

ДІЛО

Видавничча Спілка „Діло”.

Українські федерації.

Львів, 21. вересня 1918.

Телеграф привіс утром зміст розмови, яку мав співредактор "Berliner Tageblatt" з працівниками української ради міністрів Лизетт Бенкрофтом та іншими: становище України до Росії та в цій працівниці сю думку, що "рішаючі крути" України їхні були б привести Україну до відокремлення прапорної залози з "Росією" винятком тільки на основі кривавого тракту 1654 р. Мериторичне вводиться отсія відомою пункті: Україна принципіально залишилася від Федерацію в Московщині; Дрізною основою сії Федерації може бути тільки печенігівська умова 1654 р. Пригляніть моя більше обом ені теми.

I.

Будоб несправедливо думати, будів та привнесла прикметність ідеї федерації таємні в Московщині панує тільки в кругах теперішньої міністерської ради, або серед явних членів скіфів відомих і ширит Україні, що серед свідох і єдиний, що відмінно такі, які у відмінної Федерації Росії бачать найкраще обезпечення національно-політичних та культурно-господарських інтересів українського народу. Не тільки в керчані Україні, також у Галичині виник "політичний", які живуть у п'ятої федерації ідеї насліді. При сьому покликуються наші федерації як а) українські історію, б) сучасні федерації культурного сайту.

Правда, як привіс до того, що в археології забігають за зброями всякої і найбільш протилежні напрями політичної думки, однак: не знаю, чи хто може в між найдіє аргументів як українські федерації. В дійсності федераціїстичні елементи в українській історії, то "tari natus in gurglie vasto", а про федерації основи української історії не може бути просто тови. Се що старі українські історики називали федерації початкам старинної Русі, то вчали незоровуміння, власті свідома тенденція.

Під впливом англійських пуританських ідей XVII та французької передреволюційної фільз-софії XVIII в. глядали російсько-українські історики XIX (ніч) віді від "Історії Русів" до Альголью федераціїстичних пропагандистів в історії людства і народів і такі "начала" майдено — в аристократичних на ділі підмінський уладженік пів-європейських містах Новгород і Псков XIII-XIV в. Поза тиа нема у старій історії східної Європи підгірсько в федераціїстичних основ. Під її землі федераціїстичні думки серед коштарів (Запорожжя) виникають в польського керела (шевченківська ідеологія); ся думка Й не сприяла виникненню підмін ясно.

В XIX в. одна тільки Кирило Методіївське братство було висловом федераціїстичній ідеї, однак: він ніякій продукт реального життя, а тільки теоретичного ширкування під впливом узагалі перестарілих уже англійських і французьких ідей. Не даром же ідеяним батьків братства був Костомаров (родом не Українець), що показував стілько монографій про історію федераціїстичні начини древньої Русі! Вони і засновані зрозуміле. В українській історії не вони розвинулися федераціїстичні ідеї, а єдиніїїї консервативні аристократичні, ба про вони самі історії здобули що компоненти, а в дусі федерації лежить ехорона на будь-якій праві в не здобуваних нових.

В нашій історії масно тільки один федераціїстичний ідеї чи автономійний рис, а це у гетьманщині. Жарене Іого не в перекладах, а в боротьбі новацького панства проти централістичних модерних реформ Петра В. Катерини II, та, в боротьбі, яка за сього одержувала ліберальну вакову (зор. земельну) повстання і рухи в Польщі, Угорщині, Швеції і т. ін). Пересечеський трактат та тільки коринкою морального образ-

РЕДАКЦІЯ

I АДМІНІСТРАЦІЯ:

Львів, Ринок 18, II. поверх.

Кодекс почт. шахи. 26.726.

Адреса тел.: "Діло—Львів".

Число телефону 565.

Руководство редакції не звертає.

ПЕРЕДПЛАТА

• Австро-Угорщина:

місячно 5— К.

четвертічно 15— *

піврічно 25— *

вілорічно 50— *

у Львові (без доставки):

місячно 4— К.

четвертічно 12— *

піврічно 22— *

вілорічно 44— *

в Німеччині:

піврічно 28— М.

вілорічно 56— *

За заміну адреси платити си 58 с.

Ціна оголошень:

Ряди квитків, зменшуваний
або збільшений 50 с., в кількості
1 к., в кількості 150 с., в кількості
2 к. Непроплати 2 к. Слово
тексти другим видам. Оголошування
за суму 1 купюри і зменшуваний
квиток включає в себе
зплату.

Одна примірник комітету
у Львові 16 с.
на провінції 20 с.

Начальний редактор: Д-р Василь Панайко.

вони, що Україна більше заробить економічно на Москвії, ніж на Україні? А національно-культурно! Нехай станеться чудо і московське громадянство разіє від широкого серця розвиткови української національної культури: літератури, наук, мистецтва, літератур, інституцій і т. и., то чи в силі ся молода культура відділить вільну конкуренцію з московською, яка жила і росла прохоча віків скажи всіх народів Інієрії, а найбільше українського?

Се неправда, було тілько адміністраційні угода сплюзуть до візиток надіюльської культури; боротьба за існування і перенесення сильнішого панують на сьому полі так само як усюди на світі. І як промислово слабший край ратуємо від економічного застудення з боку сильного сусіда окружними митами, так само й молоді і слабосильна культура якогось народу мусить бути хорошені від стисківого заливу (не кажучи аже свідомого підбою) другого сильнішого. Також ехоронаю с тільки виключно тільки державний кордон. Специально між Україною і Москвією. Біо конкурувати в українською культурою не тільки розвинта культура Москви і Петрограду тоді, а й московська культура Києва, Одеси, Харкова і т. и. Заки Україні доведуть свою національну культуру до такого степеня розвитку, щоб вона могла своїми власними силами в ускім конкурсі з московською, має потрібно дуже енергійної і сміслягатичної міці. кількох поколінь при повному технічному відмежуванню від іншої. Істоїа цята наявна право до сього: уважи в 1863 і 1876 року, якими зроблені таємні спільноти слушання в духовім цятю українського народа не то оправдують, а просто доизгаються час довгого відрубання від Москвії, цекі українська культура, досільно плекана і хоронена, не дірвіть московські. Се може статися не раніше 2-3 поколінь людських.

Тоді і лише тоді можна буде взяти під розгляд ідею федерації, як що буде що ходити на Україні, що вийметься на сю придану. А поки що кождий свідомий Українець мусить в'язувати собі, що тільки повна полігамія незадежість, державна самостійність може довести до кінця (ческінчений історією) процес індивідуалізації української народності й усамостійнення української національної культури; прикладати рук до повороту на старий шлях значить грратися питанням: бути — не бути... Се певне, що всі вороги України, української культури, мови і душі бажають федерації з Москвією в тій нації, що має нездовіз зробити повну національну смерть або зазедуть до ролі Провансальців, Неатолітанців, дозінів Ніців тоді.

(Конець буде).

С. Томашевський.

„П. Гетьман має мовчати...“

Неміхи про поділ Галичини, лінію Буга і т. і.

Львів, 21. серпня 1918.

Навівши за вчорашина "Діном" пояснення кіївських часописів про становище Гетьмана до "шлаки" гр. Форгача в справі уніваження білоруської угоди в справі поділу Галичини, близька проміжальственого жоноба півдінська "С-гідія Романа" підчісна до таких чланкуватик уваг на адрес Гетьмана:

"Якби існувало так і було, себто як існує "п. гетьман" (в зважах пакедення) не відстуває від поділу, то чого а сього не виходить. Більше відомо, що "п. гетьман" має небагато до балакання. З кождим днем менше..."

Краківський "Час", величуючи в понеділок числа гр. Бурника за успіх політичний, який пояснює на тім, що йому вдається відповісти безпрацююче рішення польського пі-

тання в звісі Німеччини (Польща без Галичини, в тіснім союзі з Німеччиною, а архікн. Карлом на чолі), оловідзе підмін, що Німеччина обіцювала Полякам за згоду на таке рішення: "відкриття певних можливостей розширювати на Сході, лінію Буга" і т. і.

Коли Німеччина, новлив, обізвавала Польщу українські землі Холмщини, Підляші, а може й Волині, то що об цювала Й напомістъ Австро-Угорщина? В діловідас "Час":

"Задяк ветві-рени великої Польщі цісар Карло має виступити посередником між Поляками і Українцями, себто він числився з потребою (1) прилучити Галичину до Польши, при запевненні "Русинам" національної автономії."

Коли вірити "Часові" на слово, то треба би тільки чудуватися дуже особливий ще

