

Выходитъ въ Львовѣ шѣ Вторника, Четверга и Суботы (крѣмъ рускыхъ святыхъ) о 5-ой год. поп. Литер. додатокъ „Вѣстникъ“ издается по 2 печат. аркуш. издается по 2 печат. аркуш. издается по 2 печат. аркуш. издается по 2 печат. аркуш.

ДѢЛО

Предплата на „Дѣло“ для Австріи: для Россіи:
 въ цѣльмъ рокѣ . . . 12 ар. на цѣльмъ рокѣ . . . 12 рубл.
 на полъ року . . . 6 ар. на полъ року . . . 6 рубл.
 на четверть року . . . 3 ар. на четверть року . . . 3 рубл.
 съ дод. „Библиотекы“: съ дод. „Библиотекы“:
 на цѣльмъ рокѣ . . . 16 ар. на цѣльмъ рокѣ . . . 16 рубл.
 на полъ року . . . 8 ар. на полъ року . . . 8 рубл.
 на четверть року . . . 4 ар. на четверть року . . . 4 рубл.
 на самъ додатокъ: на самъ додатокъ:
 на цѣльмъ рокѣ . . . ар. 5— на цѣльмъ рокѣ . . . 5 рубл.
 на полъ року . . . ар. 2-50 на полъ року . . . 2-50 р.
 Для Заграницы, окрѣмъ Россіи:
 на цѣльмъ рокѣ . . . 15 ар.
 на полъ року . . . 7-50 ар.
 на четверть року . . . 3-75 ар.
 съ дод. „Библиотекы“: на самъ додатокъ:
 на цѣльмъ рокѣ . . . 19 ар. на цѣльмъ рокѣ . . . 6 ар.
 Поодиноко число коштуе 12 кр. а. в.

Просимо посвѣтити съ отвѣдженемъ предлаты, щобы мы могли управильнити накладъ и высылку.

Нашъ политичнй партіи.

IV.

Дальше переходить „Нов. Проломъ“ до „Русской Рады“ и каже: „Общество Русская Рада уже въ статутахъ своихъ и въ програмѣ своей исключило все, що могло бы дати поводъ къ роздорамъ, а выписало на своемъ прaporѣ окликъ, подъ которымъ могли бы соединити въ политическомъ отношеніи все наши партіи и фракціи. Оно исключило изъ своей программы всякія споры о словесности, языкѣ, этнографіи; ему равнодушно, причисляетъ ли кто себе къ 3-, 18- или 60-миліонному народу; хочеть-ли писати тѣмъ или другимъ языкомъ, тою или другою правописію (Беть же то правда?! Прим. авт.): оно требуе отъ своихъ членовъ, щобы стояли на почвѣ австрійской державной идеи. (Бачъ, що за лояльность! Додати бы тѣмъ же: и оглядались на каждыи крокъ на Каткова и Побишанска. Прим. авт.), защищали права галицко-русского народа и въ вопросахъ, касающихся общиѣ дѣлъ, поступали солидарно, подвергая свое личное убѣжденіе подъ мѣнѣ большинства, т. е. Русской Рады.“

Тутъ належить зауважати, що коли въ „Домѣ Народнѣмъ“ и въ „Русской Радѣ“ однѣ и тѣ самѣ „старѣ“, чи можна сподѣватися, абы люди, котры въ „Нар. Домѣ“ такъ уертво культувають языкъ „литературный“, тутъ тую справу выключали? Але допустимъ, щобы и такъ было, то „старѣ“ жадають, щобы подѣлитися бѣдльшости. Засада справедлива, всюда призната. Тѣлько-жъ „старѣ“, якъ вѣстно, не признали вголосившихъ ся 30 народовцѣвъ, абы свои бѣдльшости не выхутили... Народовцѣ же все чеквають на доказы, чому, абы стояти на грунтѣ австрійской идеи державной, потрібнѣй бы бувъ до того языкъ чужий „литературный“?

„Русская Рада“ — продовжая „Н. Проломъ“, — хочеть для Русинѣвъ возмѣжнѣмъ сдѣлати участие въ жизни конституційной и изъ галицкой Руси сдѣлати политическій факторъ, съ которымъ бы правительство и Поляки должны числитися.“

Чи вы не мали часу стремѣти до той цѣли? Не досытъ хотѣти, — треба и отвѣдно трудитися а „Рада Русская“ лѣтами не давала снаки жити. Чи съ такимъ факторомъ буде хто числитися?

„Но та задача (Русской Рады) весьма трудна — толкуе дальше — когда одна часть нашихъ хочеть вести политику на свою руку, не поддаваясь въ общахъ дѣлахъ мѣнѣ большинства и старается свои возврѣнія накинати большинству. Съ великимъ опасеніемъ смотрять для того старыи на основанное Общество „Народная Рада“... и вставляютъ опасеніе, что они готовы галицкую Русь только компромитовати.“

Та чого-жъ вы опасаетесь? Такъ то ино фракція, а вы сами, кажете, стоять решта галицкой Руси! Такъ то, кажете, люди безъ такту, безъ потрібныхъ свойствъ вести политику! А вы той фракціи такъ нажали, що выбѣгли ажъ до св. Юра просити благословенія... Впрочемъ компромитовати галицкой Руси бѣльше не можна, якъ вы самѣ вы скомпромитовали.

„Головнй окликъ — пишетъ „Н. Проломъ“ — молодорусской фракціи „15-миліонный народъ“ имѣеть только этнографическое значеніе, но не можетъ привѣствовати къ нашимъ политическимъ стремленіямъ, если не хочеть вести политику революційную и вводити недорозумѣнія между Австрією и Росією.

Мы не хочеть поступати по слѣдамъ Мавепы...“

Окликъ 15-миліонный народъ и для народовцѣвъ не має другого значенія какъ этнографическое. Окликъ сей показуе, що Мала Русь есть окремю народностю, якъ отъ росіейской, такъ польской, — але то еще не революційна политика. И народовцѣ не хотять ненорозумѣнныи межы Австрією и Россією и певно не дадутъ до того причины. Политикою народовцѣвъ есть спасати языкъ выскучивый у насъ народъ, спасати черезъ просвѣту, котра тѣлько посредствомъ матерного языка дастся скорше оснугнати. Ото нашъ стремленіе!

Вы не хочете поступати подобно Мавепѣ. Дуже добре. Але того не досытъ. Не поступайте же такожъ подобно Брюховедкому, котрый въ пользу власного кармана наводивъ вондуть московскихъ на Русь, накладавъ тягарѣ на народъ и помагавъ ломати свободы наданн Хмѣльницкому. Коли вы, якъ кажете, поступайте съ правительствомъ откровенно и безъ вадныхъ мыслей и дѣлаете въ интересѣ державы и еи блага — то чому-жъ не повените, що тамованье просвѣты народу черезъ языкъ якийсь литературный, котрого народъ не розумѣе, желеть въ интересѣ державы и еи блага?!

Може скажете, що языкъ „литературный“ потрібнѣй для интеллигенціи. Але-жъ не забувайте, що просвѣчена интеллигенція — то еще не просвѣта народу. Тутъ не ходитъ о просвѣченыхъ, але власно о тыхъ, котрыхъ просвѣчувати треба.

Дальше „Н. Проломъ“ наводитъ промахи „старыхъ“, якъ: а) „Старорусская печать не внижала на то, що толчокъ къ нашему литературному возрожденію выходилъ по части отъ Украинѣ“. б) „Многи видѣли въ украинифилствѣ только соціализмъ и нигилизмъ“. (Чи „Н. Проломъ“ нынѣ внакъше робить, о томъ поспѣшите. Прим. авт.) в) „Многи изъ старыхъ безъ причины отуждали всехъ безъ извѣтія украинифилѣвъ отъ патриотизма“. г) Многи не внимали на то, що языковая однородность въ словесности нашей на теперь немислима, ибо намъ надо промовляти до народа такъ, якъ онъ понимаетъ (Отже самъ „Н. Прол.“ признае, що народъ однообразного т. е. „литературного“ языка не понимает. Прим. авт.) щобы прежде всего вовбудити въ немъ сознание русскости, а потомъ только можно думать о прочности и чистотѣ словесного языка.“

Думаемъ-бы кто, що и нашѣ „русскіе“ прійшли до пѣзнанія, что абы двигнути народъ въ упадку, воднести его станъ матеріальный и моральный, треба его учати практичныхъ рѣчей на тѣмъ языкѣ, котрый днѣ добре розумѣе, въ котромъ свои мысли выражае. Але де тамъ! Коли „русскіе“ внизились до языка народного, то тѣлько для того, щобы „прежде всего вовбудити въ немъ сознание русскости“, абы „потомъ можно думать о прочности и чистотѣ языка“. О пѣднесеню народу тутъ нема мовы. Однако нашихъ „русскихъ“ есть: по росіейскій не умѣють, своимъ языкомъ погорджають, отже говорятъ и пишуть по польски. Шкѣбъ рускиѣ имъ не треба, бо языкъ рускій народный мѣгъ-бы тамъ ровниватися, а они тому хотять завобѣгати. Они волять школы польскій и негодуютъ на рускиѣ послѣдъ, що за другою гимназією промовляли; ба „Rathenaer“, органъ Адольфа Ивановича, навзавъ руску гимназію у Львовѣ нещастемъ... „Тѣми промахами старыхъ“, — пишетъ „Н. Проломъ“ — воспользовались честолюбивыи люди, щобы ровнати солидарность между галицкой Русью.“

Тутъ „Нов. Проломъ“ бодай признае, що безтактиности „старыхъ“ ровняли солидарность между Русинями.

„Среди такихъ обстоятельствъ повятно, — пишетъ „Н. Проломъ“, — что „Русская Рада“ не можетъ опускати становища, порученного

ей большинствомъ галицкой Руси и складати оружіе передъ фракцією, которая хвастается, что дѣла наши поведеть лучше.“

Попередъ всего треба замѣтити, що нѣхто не вызываеъ „Русскую Раду“, щобы складла оружіе. Хоче она влятися до щирои працѣ для народу, нехай робить. Заснованье „Народной Рады“ было необходимою конечностю, именно длятого, що не было кому робити; тыхъ же, котры бажали робити, „Русская Рада“ отъ себе отгнутила. Житва многа, дѣлатель же мало. Чи „Народна Рада“ потравить дѣла Руси лучше вести, — то часъ покаже. Нынѣ отъ неи богато выматати не можна; она же организуеся, она же не жие нынѣ тѣлько мѣсцѣвъ, кѣлько рокѣвъ „Русская Рада“ пересала.

О партіи „Мира“ писати не будемо, бо ви добре не внаеме. Судивши однакожъ по „Мирѣ“ и органахъ „старыхъ“, то снѣ до себе авбликають. Але чи „Нов. Проломъ“ все стоявь, якъ влячався, выше всехъ партійныхъ ввагоглядностей, — най судить читателѣ. Въ моихъ очахъ статья „Наша политическй партіи“ есть такъ великою партійною ввагоглядностю, на яку тѣлько партійное письмо може авдѣбути.

Въ ч 301 въ статьи „Горѣ имѣемъ сердца!“ потѣшая „Н. Проломъ“ свою партію, що „сегодня галицко-русское дѣло стоитъ лучше, чѣмъ прежде.“ Константуе сей фактъ, „последствія которого объявляются во львовскомъ соймѣ и во львовской періодической печати... Многи въ нашихъ уважали ти голоса мѣродательными, готовѣ были авбликаться до Полякѣвъ.“ „Нов. Проломъ“ пѣлея взычаю „старыхъ“, не опираются на власнѣй працѣ, але спускаются на помѣчь чужу, пише: „Мѣродательнымъ сегодня есть центральное правительство и Римъ, который желалъ-бы удовлетворити нашимъ народнымъ и церковнымъ требованіямъ, а по мановенію которыхъ идутъ польскіи послы а также періодическая печать.“

Коли о томъ вгадуемо, то лише для того, щобы показати рѣзницю поглядѣвъ „старыхъ“ и „молодыхъ“. Молодѣ не рахуютъ на помѣчь изъ нынѣ; они не рахуютъ богато нѣ на Римъ, нѣ на Вѣдены. Риму въ Польщи не слухано, коли ходило о полекшенье для Русинѣвъ, а правительство, хотѣ-бы и раде Русинамъ помочѣ, то не може, бо само потребуе Полякѣвъ. И самъ гр. Таффе прецѣвъ сказавъ: „Рѣвноуровненна отвязити рѣвно не можна. Хто дужшій, той все буде мати бѣльше“. Народовцѣ знаютъ: „Vigilantibus jura!“ т. е. права для тыхъ, хто ихъ авдѣбути и охороняти потрафитъ. Они знаютъ, що тѣлько просвѣто и працею до силъ и правъ своихъ дойти можна.

Дальше пише „Н. Проломъ“: „Въ польской печати находимо отзывы, требующіи удовлетворенія требованіямъ „молодой“ Руси, т. е. той незначительной части наш й интеллигенціи, которая мечтаеть о самостоятельности „Малорусѣ“, о веденіи на Украинѣ пропаганды противъ Россіи и даже о присоединеніи той провинціи къ Галичинѣ. Того Вѣдены и Римъ не хотять. Съ партією „молодой“ правительство не можетъ симпатизовати, бо должно бы прійнати принципы г. Драгомановъ, отказатися отъ монархизма, отъ церкви и отъ всехъ семейныхъ и державныхъ порядковъ. Партію ту протегуютъ лишь одни польскіи политики, которыи, потерявши союзниковъ для востановленія Польщи, стали искати таковыхъ между галицко-русскими учителями-народовцами.“

Отже тутъ нѣ бѣльше, нѣ менше, якъ доносмы, и то фалшивѣй, о державнѣй радѣ народовцѣвъ якъ супротивъ Россіи, такъ и Австріи. Народовцѣ мечтають о сепаративнѣ, о самостоятельности Малой Руси; суть нигилистами; ведуть пропаганду противъ Россіи на Украинѣ; радѣ бы прилучити тую провин-

цію до Галичины, а властвиво до Польщи, до реставраціи котрой стали союзниками Полякѣвъ...

„Все то — каже „Н. Проломъ“ — принужденныи мы сегодня высказати ясно и откровенно“. Нехай-же не гѣвчався, що и мы, вызваннй черезъ него, сегодня, що пишемо, не обвиваемо въ бавонув... Яснѣсть за яснѣсть, откровеннѣсть за откровеннѣсть.

Стефанъ Качала.

Товариство „Народна Рада“.

I.

За короткій часъ своей дѣльности провизоричный Выхѣвъ „Народной Рады“, подѣ проводомъ предѣдательствѣ д-ра Александра Огоновского и посла Юліана Романчука та при достойнѣй признанн трудолюбивости секретаря д-ра Коста Левицкого, довершивъ уже — по-при свои труды организационнй — кѣлька дуже важныхъ рѣчей, ва котры певно дѣла галицка Русь буде ему щиро вдянна. Якъ мы вже коротенько вгадували въ попереднѣмъ числѣ „Дѣла“ „Народна Рада“ внесла до министерства справъ внутрѣшнихъ дѣвъ новѣ жалобы: одну въ справѣ руского письма, негованого ц. к. урядами въ Галичинѣ, а другу въ справѣ надужити въ стороны ц. к. власти политичной при выборахъ до Рады державной въ Золочевѣ.

Справа руского письма негованого ц. к. урядами въ Галичинѣ — се справа, про котру у насъ отъ часу конституційной свободы въ 1867 р., а особливо арт. IX. въ 21 гвудня 1867 р. В. в. д. ч. 142 богато споритесь. Помимо того, що вже Трибуналь державный въ цѣли усунуенія сего спору орѣкъ дня 25 цѣвтна 1882, ч. 54, що власти на рускѣ письма мають не лише рускимъ языкомъ, але и рускии мъ письмомъ отвѣдвати, — ореченье се для галицкихъ властей есть мертвою буквою: они, якъ передъ ореченьемъ Трибуналу державного, такъ и по нѣмъ уживаютъ польского письма до руского языка, хотій въ Галичинѣ и передъ 1867 р. и по томъ роцѣ до сегодня у всехъ письмахъ, въ школахъ, въ часописяхъ и въ цѣлѣмъ письменствѣ рускомъ уживався выключно письмо руске; и якъ немислиме до польского языка письмо руске (кириллиця чи скорописъ), такъ само нынѣ немислиме до руского языка письмо польске.

Ц. к. намѣстництво львовске на внесенный въ томъ дѣлѣ откликъ „Народной Рады“ противъ выданого ѣи рѣшеня Дирекціи полиціи львовской польскимъ письмомъ, отвѣдо отвѣдно, опираючися на розпорядженю державного министерства въ дня 10 цѣвтна 1861, ч. 2325/Ст. М., коли тымчасомъ вже ореченье Трибуналу державного въ д. 25 цѣвтна 1882 р. ч. 54, якъ найвыранѣйше рѣшило, что то розпорядженье всеѣмъ не управнаа ц. к. властей уживати до руского языка польского письма. Артикуломъ XIX. закона основного въ д. 21 гвудня 1867 р. В. в. д. ч. 142. запоручено всеѣмъ языкамъ кравнымъ — отже и рускому въ Галичинѣ — повну рѣвноправнѣть въ житю публичномъ, школѣ и урядѣ, а тымъ самымъ внесено все съ закономъ симъ несѣднѣй приписы, розпорядженія и законы, а то повинно бути все головною и проводною точкою, що прикауе законъ основной.

Зъ тыхъ мотивѣвъ „Народна Рада“ удалася до министерства, щобы: 1) внесло рѣшенье ц. к. намѣстництва, дотыкаюче „Народной Рады“, яко противне истнующимъ законамъ, 2) щобы дорогою розпорядженія варадилло, щобы по мысли обовязуемыхъ принедевъ закона основного все ц. к. уряды и власти въ Галичинѣ на рускѣ письма отвѣдвали рускимъ языкомъ и рускимъ письмомъ.

Друге представленье равомъ съ жалобою „Народной Рады“ до министерства справъ внутрѣдн. относится до надужити въ стороны

Копія коллекціи, оная Австрія

д. к. власти политической при выборах в Золочев.

Справа тая добре звісна нашим читателям. Выборець ч. Илько Захарчук вніс жалобу до трибуналу державного ви справі вирлистві, неурядовому до голосованя в Трибуналі по переведеню розправы дия 26 л. жовтня 1885 р. орквк. що 43 виборць-вирлисты, котрі дали свои голосы на гр. Т. Стадницкого, голосували неправдо, въ чого выходить, що бдльшдьсть мавь и повиненъ быти посломъ сов. Рожанковскій. Противъ урядниківъ ц. к. староства въ Золочеві внісли рускї виборць пята жалоба о надзужити власти (якъ то своего часу признавъ въ дописи до "Дѣла" вступникъ ц. к. прокураторіи держ. въ Золочеві п. Левицкій). Розпочалися въ волочѣвскімъ судѣ передвступнї доходженя, опдеса перенесено цѣлу справу до львовского суда кравого и тутъ рѣшено встановити слѣдство. Сов. Рожанковский вніс до волочѣвского суду мѣко-делегованого жалобу о образе чести противъ п. Бловицкого, комисаря ц. к. староства. День розправы бувъ вже выначений, ажъ въ самъ той день справу перенесено до Львова. При розравѣ вступникъ сов. Рожанковского пытавъ судіа п. Емисбергера, въ якої се сталося причини, а не дбтавши поясненя, застерѣгся противъ того перенесеня. Мимо того д-ръ Добрянскій вгодився на переведенне розправы у Львові. Вѣрный протоколъ той розправы мы подали своего часу въ "Дѣлѣ". Першїи судіа уопдѣливъ п. Бловицкого а опдеса и трибуналь апеллїйный по цѣлогоднїи майже нарадѣ потвердїи вырокъ першого судіа. Справа Золочѣвскихъ виборць була пднесена наконецъ и въ Сеймъ (гл. Бесѣду пос. Антоневича въ попереднїи часлѣ "Дѣла"). На выводи пос. Антоневича опровѣвъ намѣстникъ п. Залескїй (пдеса стенографичныхъ запискѣвъ) такъ :

"Агитация въ одной и другой стороны была тамъ ведена вельми усиленно. Що до мене, я на такї агитация вырзумѣный. Тогда политичнї страсти розбудженї до наивысшого степеня, сторонничества уживаютъ средствъ доволенихъ а часами и менее доволенихъ. Очевидно, що коли по такїхъ надзвичайныхъ высказаняхъ прїйде програва, останають жалѣ. Я и на тїи жалѣ вырзумѣный. Однакъ того жалю не треба посувати до того степеня, абы ажъ кидати такїи выразами, якъ то учинивъ пов. бесѣдникъ, говоривши о "мальверрацїяхъ властей правительственныхъ". Бесѣдникъ бувъ ва то удобный Варсов. председателемъ и я тымъ оповнѣ вдоволююся. Прочїя подрбности, наведенї бесѣдникомъ, оудуть трактованї въ Радѣ державнїи. И о тыхъ подрбностяхъ и не вагаюся сказати колька слѣв. Пов. посоль цитуавъ устуву въ прогокольныхъ збнань свѣдѣвъ въ процесѣ сов. Рожанковского противъ комисаря Бловицкого о оскорбѣ чести. Однакъ той процесъ закончився тымъ, що судъ не признавъ сути чину. Другїи виборець Илько Захарчук — адвкис, знаменитый юристъ, — обжалувавъ Староство до Суду о надзужити урядонои власти. Рѣчь була трактована широко и основно, якъ се бувъ обововкъ Суду, а скнчивалося на томъ, що за-дїа недостачи сути чину нащѣ не выточено вступного слѣдства. Такъ выгладяють тїи мальверрацїи урядникѣвъ политичныхъ пдчасъ выбору въ Золочевѣ."

Выдѣль "Народной Рады" — менше вырзумѣный на золочѣвскї агитация, тымъ ббльше, що комисаря п. Бловицкого не можна зачислати до "сторонничества", котрї часомъ при розбудженыхъ до наивысшого степеня страстяхъ политичныхъ уживаютъ средствъ "менше доволенихъ", и бачуци, що львовскї суды комисаря п. Бловицкого увавали невиновнымъ, а п. намѣстникъ въ своей промовѣ покликунся именно на той судовый вырокъ, — Выдѣль "Народной Рады" бгнѣсса съ представительствомъ и жалобою до ц. к. министерства. "Не першїи то разъ — пише "Народна Рада" — приходится народови рускому жалуватися на нарушенне политичныхъ его правъ, ваворученыхъ законами конституцїиными, а именно правъ свободного wyboru народныхъ вступникѣвъ до репрезентаций якъ краевыхъ такъ и державныхъ. А ось новый фактъ, самъ въ собѣ дуже важный, съ котрымъ политичне товариство "Народна Рада", що має стояти на сторожи правъ своего народу, мусить тяжко числѣтися." (Тутъ слѣдуе характеристика того факту, выбору въ Золочевѣ, котрого мы въ у-

ваги на ценуру подати не можемо.) "Справа важна, дїатого покривдженї нею доходятъ рбанными законно допуссаваемїи дорогами своихъ правъ, а коли дорога карного доходженя, переведенного передъ ц. к. судомъ пов. мѣко-дел. С. III. у Львові противъ головному виновникови... комисареву п. В. Бловицкому не довела до пожаданныхъ результатовъ, тожъ самъ предлагався Выс. ц. к. министерству, якъ найвысшїи власти политичнїи, справу... по-ступована того-жъ ц. к. комисаря правит. до всаказаного закономъ поступованя, якъ сего домагаюцца: голось публичный и нарушенї права свободы политичнои цѣлого народу."

Дальше описано поступованне ц. к. староства, а особливо п. Бловицкого передъ выборомъ дия 30 мая и при выборѣ дия 2 червня 1885 р. пдеса протоколу судовои розправы и пншихъ дѣл, якї предлагався въ доровь слѣдства выслѣдити, а въ заключеню, покликунчися на охорону свободы виборць, артикулу VIII. закона основного (свобода лична) и артикулу XIII. зак. основного (присяга урядонои), "Народна Рада", опираючися на законѣ съ 10 мая 1860, ввертася до министерства въ просьбу, чтобы противъ п. Бловицкого варадїло строго дисциплинарне слѣдство и въ той цѣли важадало актѣвъ справы карной, переведенои передъ ц. к. судомъ пов. мѣко-дел. у Львові С. III., а по переведенїи слѣдства у-сунуло его въ урядонои мѣсца въ Золочевѣ."

Бесѣда д-ра Ник. Антоневича

выголошена на 26 заседанїи Сейму при генеральной дебатѣ надъ бюджетомъ краевымъ. (Конекъ.)

Я хотѣвъ бы въ рогация убрати мои желаня. Шо до бюджету кравого, маю пднести декотрї uwagi, бо разъ, часъ короткїи, а по друге, я переконаный, що въ спеціальной дебатѣ це разъ пднесутой. Бюджетъ школьный передовсїмъ наложить до тыхъ бюджетѣвъ, котрї тяжатъ на вазѣ фондѣвъ краевыхъ. Я очевидно противъ того бюджету выстунати не могу, есмъ за тымъ, абы утримався, а навѣтъ въ потребѣ абы зростаи. Однакъ я маю до Выс. Рады шк. прошенне, абы вже разъ выслухала нашихъ представленї и нашихъ прошенн, абы наука въ низшихъ категорияхъ школъ народныхъ сталася больше практичною. Уже намъ почт. членъ Рады школьной гр. Ваденї заявивъ, що она на тую дорогу вступила, але я хочу, чтобы на ту дорогу вступила дальше. Не только я, но и мои политичнї прїятелѣ, вже часто заявляи пдѣ тымъ взглядомъ своя желаня. Школа народна має быти практичною. Я бы бувъ задоволеный, абы въ народныхъ школахъ, именно назшихъ категорияхъ, учено только читати, пивати и числати, и абы дѣти только что добро научилися. Введомости конечнїи теоретичнїи могутъ быти помѣщенї въ читанкахъ, а часъ дальшїи школьный най хлопчакъ уже въ городку, садѣ або при варогатахъ, де такъ оуть, чтобы той хлопчакъ по скнченыхъ школахъ ставъ помощнымъ для своего отця и родины, чтобы такъ не дѣлаося якъ нынѣ, де укоченный академикъ сельскїи приходитъ до дому яко ученикъ образованный и не хоче до ничого братися, бо тамъ говорено ему о географїи, исторїи, геологїи и астрономїи; то все непертрово. Тажъ и на тое годитася мунит-, нш., що языкъ есть оредотвома а не цѣлю въ школѣ народнои, и не треба намагати, чтобы ученоса тамъ двоухъ языкѣвъ, бо той другїи языкъ за богато часу вымагае. То оуть мои рогация до Рады школьной, и есмъ переконаный, що тїи прошеня будутъ увзглядненїи; мы вже вступаемо на лѣвшу дорогу. Я бы желавъ, чтобы мы окорше пшав, а не такъ, якъ тїи коняки, о котрыхъ п. Романчукъ говоритъ.

Що до бюджету въ загалѣ, то сегорбна комисїа бюджета вивѣрила помпачачный прапоръ оцадноты. Золоте то слово, але оно повинно быти удержане въ певныхъ границяхъ. Оказуеся, що въ декотрыхъ сиравахъ оправдѣ посунено оцадноту до крайнихъ границъ, по просту кинено все до коша кравого; але въ пншихъ позицїяхъ цѣломъ не була тая оцадноту переведена. Вглядѣте, нш., въ оправданнє комисїи бюджетовои а переконангеол, що тамъ такожь сутъ малї протекцїи, институты въ Краковѣ трактуотся яко краевї и народнои, и мусатъ быти поприванї. Институты львовскїи, то друга локация; тутъ не такъ гобно отирае фондъ краевый казу; институты по провинцїяхъ, котрї часто мають далеко гуманнїшу задачу, уважуются за локальнї, а фондъ краевый не має обовязку опирати тыхъ институтѣвъ и пр.

бурѣ; тїи всѣ повандрували до коша соймового. Бомъ за оцаднотуею, але въ границяхъ; а што тая матерїа при спеціальной дебатѣ буде лопотрагована, дїатого не виджу потреби довго въ то вдаватися, дїагїи не могу того заставїи, що не только Краковѣ яко перша локация и Львовѣ яко друга локация, але и такї институты оуть пещеными дѣлами, котрї взяли собѣ за обовязокъ и задачу мѣшатися въ домовї нашї справы. Я заявивъ уже, що мы мусимо зблизитися; того вымагае наша облѣвна доля и нашъ край, але не мѣшайте намъ.

Звычайно, коли читаемо вашї газеты, гадаемо собѣ: и бѣтъ и плачуть. Наша завада йона: мы людьми, любимо свое, а шануемо вазѣ, але и бгъ вазѣ того жадаемо. Мы хочемо зблизити до васѣ ширѣ, але одно условїе муситъ быти доповнене: не мѣшайтеся въ нашї домовї справы, такъ якъ мы въ вашї не мѣшаемося. А власнѣ тїи институты оуть дуже фаворитованї, котрї нами интересуются — и дуже оцѣкуются, — маю тутъ на гацѣ интернатъ, що то воное противъ шазмы, котрой нема. Ботъ тамъ же одно общество, котре займаея выдаваннемъ книгѣвъ популярныхъ, а якъ тутъ передъ двома лѣтми заявлено, то общество завязалося, чтобы противъ шазмы воювати. Але де тая шазма, не знати, бо еи не ма; XIX. столѣтье не есть ѣи такъ приклонне; нынѣ идея народноты есть овлѣннѣша, а идея религїи есть вже на другѣмъ планѣ. Кажутъ, для чого болотомъ не обкидаемо воѣхъ, котрї оуть православнїи, чи по вашему шазматїки? Йона причина. Цыгаюся васѣ, для чого вы протестантѣвъ не обкидаете болотомъ, хоть протестантизмъ есть ересейю? Дїатого, бо протестанты оуть такожь Поляки. Магомединизмъ есть для Поляка прїятнїшимъ, якъ шазма, бо магомедине оуть и Поляки. Дїатого и для насѣ православїе не есть страшно и ненавистно, бо нашї брати оуть православными и нашї предки нми були; але въ того не слѣдуе, чтобы мы намагали до змѣны нашего обряду и нынѣ нѣхто о томъ не говоритъ и не мыслитъ. Коли я своею промовою хочъ оденъ крокъ напередъ поступивъ, то буде задоволенє для мене, що я не дармо говоривъ."

Процессъ Михалка и товарищѣвъ.

Передъ вычайнымъ трибуналомъ судейскимъ розпочавося дия 24 с. м. процессъ Карола Михалка, бывшего директора "Общего ролнично-кредитного Заведенїа для Галицїи и Буковины во Львовѣ" и его товарищѣвъ: Карола Хувеса и Адольфа Кнндлера. Всѣ три обжалованї дѣлали на некоторыя наведенного банку и принесли ему значнї отраты. Въ процесѣ однакожь обжалованї она лашъ о малї взглядно сумы, а то для того, бо Дирекцїа сего банку не зробила нїякого денесеня а слѣдство противъ обжалованныхъ выточено лишъ на подставѣ доносеня якогосъ п. Теофила Короля, бывшего урядника при "Общомъ ролнч.-кредитномъ Заведенїи". Трибуналь складася изъ судѣвѣвъ: Гольнскоого, яко предѣдателя, и Дуневича, Нїтарского, и Никаша, яко вотантѣвъ; прокураторїю заступаетъ п. Жїньковский. Обжалованныхъ боронятъ: Михалка адв. д-ръ Горечный; Хувеса адв. д-ръ Ляка, а Кнндлера адв. д-ръ Яцковский, котрого однакожь встунаетъ защитникъ въ сиравахъ карныхъ д-ръ Горвичицъ. На сали есть богато публїки, майже выключено жидѣвков; вже зъ физиономїи многїхъ лицъ можна познати, что оуть то люде, котрї ходили подобными дорогами и отбуля такожь такую саму практику. На галерїи позасѣдали дамы, такожь майже выключено жидѣвкї. Среди публїки на сали бувъ такожь и згаданный повѣшою Теофиль Король.

До розправы станули лашъ Михалко и Хувесъ, бо Кнндлеръ, котрый проживаетъ теперь въ Радѣвцахъ на Буковинѣ, предложивъ свѣдѣцтво, що есть тяжко хорый и не може теперь отбувати такъ далекои дороги. До розправы вавазала прокураторїа 11 свѣдѣвѣвъ и знатокѣтъ нш. Богуслава Льоншана и Оскара Крейсера. Пдчасъ читаня акту обжалованїа остоятъ обжалованї передъ трибуналомъ. Михалко человекъ середного роста, бунетъ съ лїцемъ правильнымъ и досытъ симпатичнымъ, довга чорна борода надае ему поваги директорскои а трѣшки больше якъ звычайный объѣмъ горшнѣи части его корпусу каже дотгадуватися, що днѣ якъ-разъ почавъ поростаи въ тую повагу, котра есть звычайно признакомъ людей зажиточныхъ, що спокойно уживаютъ овоцѣвъ доволннѣныхъ трудѣвъ. Въ актѣ обжалованя, котрый вразѣ съ мотиваи обймае шѣтъ аркущѣвъ битоого ишма, оказано: Кароль Михалко, родомъ изъ Зельвѣ въ Чехахъ, лѣтъ 47, римо-кат. религїи, женатый, батюко 4 дѣтѣ, директоръ "Общего ролнч.-кредитного Заведенїа для Галицїи и Буковины во Львовѣ" обжалованнї: 1) о злочинноту опроне вѣреня квоты надъ 300 ар.; 2) о фалшивѣ вставленнє межї активами Заведенїа квоты 4.500 ар. 49 кр., представляющюи макно каюво въ "Общ. рол.-кред. Заведенїи"; 3) о то, що въ биланнои за рѣкъ 1880 позицїи "донжнїковъ" въ активахъ и "вѣрительнѣвъ" въ пассивахъ Заведенїа самовольно пдбѣтъ о 21.868 ар., а тымъ самымъ поробивъ въ замкнєныхъ рахунковыхъ и биланнѣ о,

свѣдомостею фалшивїи збавленя, а то ставитъ провину въ §. 89. зак. к. аз 1873 р.

Кароль Хувесъ робить на сали вражнѣе рутинаного и рафинаного посереднїа въ оиравахъ грошевыхъ. Убраннїи елегантно, владѣть на сали, якъ бы на дуже добре собѣвѣтїи кому биржу, розложююсь на всѣ боки, галерїи на публїку и галерїю. Голова у него коротко обстрижена, лице часто выложено. Очї маленькїи и трѣшки прїжмуренїи та тихїи и оолоднїи характеризуютъ сего человека. Хувесъ есть въ давннѣше бувъ агентомъ "Общ. рол.-кред. Заведенїа". Оуть есть обжалованнї о опроне вѣреня 775 ар.

Третїи обжалованнї Адольфъ Кнндлеръ не ставився. Оуть есть родомъ изъ Станиславова, вазъ теперь въ Радѣвцахъ; обжалованнї о опроне вѣреня сумы 956 ар. 56 кр.

Михалко и Хувесъ сїагъ вже 16 мѣсцѣвъ въ вїзнїи слѣдчѣи, а Кнндлеръ въ пещѣ докъ свои хоробы (астмы) проживавъ у себя дома пдѣ надзоромъ полицїиннымъ, а отгакъ по вольной стоїтъ за квацию 5.000 ар. Дирекцїа "Общ. рол.-кред. Заведенїа" не прилучалася до судово-карного поступованя и для того обжалованнїе загално звѣотно, банкъ той отерпѣтъ вазѣку отрату.

Коли отже вчера прїшло до розправы Кнндлеръ, якъ оказано, не станувъ, а его встуникъ, д-ръ Яцковский предложивъ свѣдѣцтво карске, що Кнндлеръ не може станути въ прѣвнїи недуги и вѣѣтъ, чтобы розправа отбуваннѣ въ neprисутности Кнндлера а евентуально була отложена. Прок. Жїньковский жадалъ, чтобы трибуналь завѣзвалъ судъ въ Радѣвцахъ телеграфично, чтобы той же урядонои переконаво о станнѣ здорovia Кнндлера. Наразъ явлася въ сали урядникъ и подае предѣдательнѣ трибуналу телеграму. Предѣдатель читаетъ: "Кнндлеръ въ вѣвнѣ здорovia, бнѣ лишъ удае; комисїа повинна оконопатувати станѣ его здорovia." Телеграма тая явасїбла изъ Радѣвѣвъ отъ якогосъ Штера (Штедл) и выклїкала въ сали велїку сензацию.

Теперь розпочалося читанне мотивѣвъ акту обжалованя: 1. Директоръ Кароль Михалко буи одинокимъ директоромъ финансовымъ и самостїиннымъ управителемъ отдѣлу вексового при "Общ. рол.-кред. Заведенїи". Слѣдство выказало, що въ томъ отдѣлѣ була непорядки, котрї урядъ Михалка представляють въ наивысшомъ степенн неправильною и несолїдною. На подотвѣ выказаного въ книгѣхъ Заведенїа рахунку Михалка, на подотвѣ збнань знатокѣвъ, котрї рол слѣдзували книги и наконецъ на подотвѣ збнань самого Михалка, пднравъ той же въ томъ Заведенїи въ протягу 1883 р. 64 штукъ векслѣвъ въ загалнои оуму 62.161 ар. 81 кр. зъ портфеля Заведенїа, щобъ ихъ рееконтувати. Заваня въ рубрицѣ "Мае" згаданого рахунку а отгакъ Заведенїи черезъ п. Михалка зъ того рееконтъ сумы въ готѣвѣ, выносатъ разомъ 46.889 ар. 69 кр. Выходячъ зъ сего дезавдацїю 15.000 ар. старася Михалко въ той оспособѣ ораздати, а при рееконтваню тыхъ векслѣвъ мусѣвъ отплатѣ, що давали ему на нихъ грошѣ, плататъ вышокї проценты бо 18%; дальше, що частъ тыхъ векслѣвъ рееконтуватъ въ приватнѣи банку львовскомъ помершого Йондора Пина, за тїи векслѣбъ дѣставъ днѣ оцваннѣ лишъ въ части готѣвкы а за решту даеъ еп Конѣ вншїи векслѣбъ. Тїи послѣднїи векслѣбъ позаннѣио пднннѣше, якъ каже Михалко, "недобрыми и дїатого звернувъ бнѣ частъ зъ нихъ Конѣ назадъ, а за то вншїи а именно два черезъ т. Яна Козьбродского акцентованнї векслѣбъ на 150 ар., одинъ векслѣбъ акцентованнїи черезъ Ром. Кона на 1.200 ар. и два векслѣбъ акцентованнї Залѣвскимъ на оуму перевышосоую 1.000 ар., брѣи змущеннїи ужити для себе, а именно векслѣбъ Козьбродского еконтуватъ въ моравскомъ банкѣ еконтѣвомъ въ Бернѣ, векслѣбъ К. у Львові за векслѣбъ 3-ого одержавъ въ дорозѣ уму 1.000 ар. и тїи грошѣ задержавъ для себе. Днннѣше есть то, що Михалко рееконтуватъ векслѣбъ Заведенїа въ той оспособѣ, що за векслѣбъ выннѣтъ зъ портфеля, одержавъ отъ Кона замѣтъ готѣвѣ ще горшнѣ векслѣбъ, а зъ слѣдства и збнань Михалка не выказуеся нїчо такогосъ, що могло быи рѣцїонально дати до того право, чтобы бнѣ велннѣи приходаячї зъ рѣзныхъ натереобѣвъ Заведенїа, завѣжавъ и привонннѣ собѣ узмыканнї въ той оспособѣ сумы. Векслѣбъ акцентованнїи гр. К.—лнѣ а еконтваннї отгакъ въ банку моравскомъ. Брѣи впривѣдъ заосмотреннїи жироми Заведенїа, не маюи однакожь зъ сего вносите, чтобы Дирекцїа Заведенїа на таке поступованнє згоднїа, а вавоземнѣ нѣ, чтобы згоднїа на задержаннѣи рѣзъ Михалка выплаченнѣи за тїи векслѣбъ готѣвѣ. Пдотвѣ збнань директора д-ра Иа. Добрянского полишувано звычайно "векслѣбъ" прѣвннѣи кладаннї Михалкомъ членамъ Дирекцїи до пднннѣи и пднннѣи суданнїи членѣвъ пншихъ, безъ близшого розсудѣннѣи, а стану рѣчи, въ довѣрїю до сообы Михалка, котрый дуже легко въ колѣи случаю могѣвъ узмыкати жиро Заведенїа и а взглядно пднннѣио другого директора, вавоземнѣи пднннѣи суданнїи жиро яко директоръ. Впривѣдъ въ одннѣи случаю директоръ Заведенїа о. Иа. Мерунвичъ закнестїонуватъ правдѣвѣтъ собѣ пднннѣи на одннѣи вексли пдѣ жироми пднннѣи суданнїи Михалка. На векслѣхъ акцентованныхъ черезъ гр. К-ого бувъ умнѣченнїи яко выннѣио тель Петро Подгоречный, урядникъ Заведенїа, прїватннѣи учитель въ домѣ Михалка. До прѣ

НАУКА, ШУКА В ЛІТЕРАТУРА.

— Малорусно-німецького Словаря Ев. Жолехдаского вишшовъ з друку дальшій, 21-ий выпускъ (арк. 56 а—58 а стор. 881—920. *Скупити—Стійчка* и коштує 50 кр. а. в. (Цѣла до тееръ видана часть Словаря коштує 11 зр. 50 кр. а. в.) Вп. Предлѣтниківъ ового Словаря просито о скорѣ вырваннѣ залогостей (кѣлько хто має ще доплатити, було подано на адресахъ при розсылцѣ попереднього выпуска) и о надосланнѣ дальшою предлѣтѣ. — Станиславовъ дня 22 л. лютого 1886. — С. Педьмакшій.

— Зернала ч. 3. мѣстить въ собі слѣдующі ота тѣ: „Нийшнѣ олавнофильство“, вѣстуніи отахъ. „Интервю о. Калники съ д-ромъ Вычесою“, феллетонъ. Вѣсти полвѣтний. Поясненнѣ. Шкаралушникъ. Ілюстрація, Єлегія одного галицького редактора. Гриць и Прощъ. Коломыйня. Заявленнѣ н-ръ 1. и Заявленнѣ н-ръ 2. Дрѣбній вѣсти и чабарашки.

Господарство, торговля и промыслъ.

— Торгъ волами у Вднѣ. На торзѣ 22 л. лютого було 1,004 волѣвъ зъ Галичины, 703 угорскихъ а 1362 вѣдемскыхъ. За галицькѣй плачено по 47 до 53 за 100 кил. мертвой ваги. (На 100 к. живой ваги иде 55—65 кр. ваги мертвой.)

Аптика РУКЕРА во Львовѣ

поруває 1563 122—7
Спеціалности и универсальні средства, французскі и нийшѣ, акъ черезъ ню такъ и черезъ нийшѣ фирми оновѣшуваніи.

Найдешнѣе руске літературне издавництво „Руско-українська Виблютека Евгения Оленичского“ выходять у Львовѣ почашнѣ 1-го грудня р. 1884

Доси вийшло 10 выпускавъ, обни личнѣ слѣдующій літературній матеріял:

1. Запорожцѣ, оповѣданнѣ Івана Неч.-Я. Девичкого 10 кр.
2. Сонніи мары молодого питомця, оповѣданнѣ В. Баривського 10 кр.
- 3—4. Оповѣданнѣ Олексѣя Стороженка (Серія перша) первѣнто 20 кр. по выпущенно скочеснованыхъ частей 10 кр.
5. Грѣша Вега, поезія Юліи Шпаалеръ 10 кр.
6. Оповѣданнѣ Д. Мордочева 10 кр.
- 7—10. Юрїй Горовенко, повѣсть Красюченка 40 кр.
11. Въ Карпатахъ, Ів. Нечуя Левицького, цѣна 10 кр.
12. Галицькіи обрамки, Ів. Франка, серія 1, цѣна 10 кр.
13. Лихій день, Григорія Григоріевича, цѣна 10 кр.

Предлѣчувати можна на бѣльше число выпускавъ варзѣт, пересылаючи отповѣдну квету (1 або 2 зр.) на руки выдави (ул. Славянского ч. 6). Замовляти можна такожъ оодиночкѣй выпускаи, додаючи за оодиночкѣй выпускъ 2 кр., а за подѣбнѣмъ 5 кр. на оплату порта.

Отъ Руского товариства Педагогичного

можно набути слѣдующій издаваніи:
Хемія, Роское, 40 кр.
Гостиница для чемныхъ дѣтей 8 кр.
Малый зѣтринець, 8 кр.
Забавки дѣтей, 8 кр.
Менажерія, 8 кр.
Вязанка желаній, 10 кр. 1535 3—7

„Скошенный цвѣтъ“

образокъ зъ галицького жѣтѣ
Василя Барвенка.
Цѣна 1 зр., съ пересылкою 1 зр. 20 кр.
Дѣстати можна въ администраціи „Дѣла“ або въ книгарни Ставроуцкѣйской.

Матеріи на одѣжъ

лишь въ тревалой овеиной волни для мужчинъ среднего роста

3.10 метра за ар. 4-96 кр. зъ доброй волни овец;
на „ 8 — — зъ дѣлш. волни овец;
одно убрание „ 10 — — зъ тонок. волни овец;
„ 12-40 „ зъ дужо тонок. вол. ов.

Пледи до дороги за штуку зр. 4, 5, 8 и ажъ до зр. 12. — Дуже краснѣ одѣля, сподѣлѣ, обгортинка, матерія на сурдуть, плащѣ до дощу, тѣль, сбрачокъ (льденъ), комизъ, камгарит, шевіотъ, тряко, сукна для дамъ и на биларды, перувиномъ, доскныи поручає

Заложенный **Joh. Stikarofsky,** — 1866. —

Складъ фабричный въ Бернѣ.

Ваоры Франко. Карты върѣщѣй для панѣтъ красицѣй нефранковано. Высылки за послѣплатою надъ 10 зр. Франко.

Я маю завѣсгамъ складъ сукна зр. 15000 а. в. и розуѣлѣсь само собою, що при мойѣй оѣтвой торговлѣ позбѣгають рѣшити на 1 до 5 метрѣвъ довгѣ; и змушеный отже продавати таикѣ рѣшѣти богато понижше цѣны выробу. Вѣрѣщѣ зъ нѣхъ посылати не можна оудважко недогоднѣй рѣшѣти отгнѣваючи або отдѣсаи грошѣ (Рѣбо замѣтку, що другѣй фирмы вымѣнѣють такожъ, може ще за гѣршій товаръ але грошей не зворотѣтъ).

Черезъ наследуваннѣ ледящихъ або обн и ливныхъ фирмъ выдѣжує змушенымъ закнунти иисерование и прошу для того моыхъ П. Т. Комитѣ товѣ шобы мою солѣдую фирму задержали ласчашо въ памяти а на случай потреби почтали мене своии поважаннѣми замовляеннѣми, котрымъ я за вѣсгды отдамъ мою наибѣльшѣ увагу.

Кореспонденціи примають въ языкахъ нѣмецкомъ, угорскомъ, чешкомъ, польскомъ, италіанскомъ и французскомъ. 1577 (1—24)

Поѣзды зѣлѣзничѣй

Отъ 1 листопада 1885.	Поѣздъ скорый	Поѣздъ особов.	Поѣздъ мѣшан.	Поѣздъ мѣшан и льокаль
Зѣлѣзницѣ державній.				
До Львова приходять:				
Зъ Гусятина, Станиславова, Хирова и Стрия	---	4 35	---	---
Зъ Хирова и Стрия	---	1 25	---	---
Зъ Станиславова, Хирова и Стрия	---	8 25	---	---
До Станиславова приходять:				
Зъ Гусятина	---	8 55 и 5 57	---	---
Зъ Звардоня и Стрия	---	8 22	---	---
Зъ Звардоня, Львова и Стрия	---	6 11	---	---
До Львова отходять:				
До Стрия	---	7 30	---	---
До Стрия, Хирова, Станиславова, Гусятина	---	11 45 и 7 30	---	8 —
Зъ Станиславова отходять:				
До Стрия, Львова и Звардоня	---	10 — и 6 48	---	6 50
До Гусятина	---	10 20	---	---

Признану загально вайлучшу масу до запусканя поѣдлогъ поручають

Гибнеръ и Ганке

у Львовѣ. 1519 28—0
Перепродукчимъ даємо отповѣднѣй рабать.

5 килевѣ БОЧѢВКИ ВИНА

поруває
ТОРГОВЛЯ ГЕГЕЛЯЙСКО-ТОКЪЙСКИХЪ ВИНЪ
К. Ф. ПОПОВИЧА

- 1545 (6—52) ВЪ ТЕРНОПОЛІИ
- 1 бѣчѣвка Гегеляйского столового . 2 зр. 10 кр
 - 1 „ Гегеляйского столового лучшого якості 2 зр. 30 кр в 2 „ 50 „
 - 1 „ Гегел. стол. ароматичного 2-70 и 3 зр
 - 1 „ Самородного витравного . 4 зр. 30 кр.
 - 1 „ Ермелеки-Бакаторъ стол. 2 „ — „
 - Червоный вина: 1 бѣчѣвка Viszontai 2 „ 50 зр.
 - 1 бѣчѣвка Viszontai stare 3 „ — „

Повыше наведенѣй цѣны розумѣются вразѣ съ бѣчѣвкой окванюю жѣлѣзными обручами и оплаченнѣмъ портмомъ почтовымъ, такъ що благосклонный отбиратель жадныхъ бѣльше коштовъ не поносять. Купуючи вина особисто толькѣ у продуцентѣвъ ручнѣ за здоровѣ добра, натуралнѣй и лучшій вина якъ въ Вершецѣ, и проситѣ о ласкавой замовленя.

ОПОВѣЩЕННѣ.

Понеже знаю, що Высочопожаннѣй отцѣ духовнѣй уряджуютъ при церквахъ хоры, прото поручаю мою ФАБРИКУ ГАРМОНИОМЪ (або ФИСТАРМОНИОМЪ) ДО УЧЕНЯ СПѢВУ.

Высочопожаннѣй и. пров. Н. Вахняннѣй купивъ до руской гимназійи у Львовѣ инструментъ моего выробу и може дати Высочопожаннѣмъ Отцѣмъ Духовнѣмъ о томъ дуже позиточнѣмъ инструментѣ найльшѣи информацію.

Цѣна такъ инструментѣвъ отъ 70 зр. а. в. и выше. Давъ такожъ на раты 1372 63—?

ІОАНЪ СЛИВИНСКІЙ,

властитель первои въ Галичинѣ фабрики органѣвъ и гармоніома у Львовѣ, ул. Хорушина ч. 9.

Цѣе. кор. уприв. галицькѣй

АКЦ. БАНКЪ ГИПОТЕЧНЫЙ

выдає во Львовѣ и черезъ филии въ Краковѣ, Черновцяхъ и Тернополи

АСИГНАТЫ КАСОВИ

4% платнѣ въ 30 днѣвъ по выпов.
4 1/2 „ „ 60 „ „ „

Львовѣ, 7 сѣчня 1884.

ДИРЕКЦІЯ.

(Передрукъ не платится.) (1555 8—?)

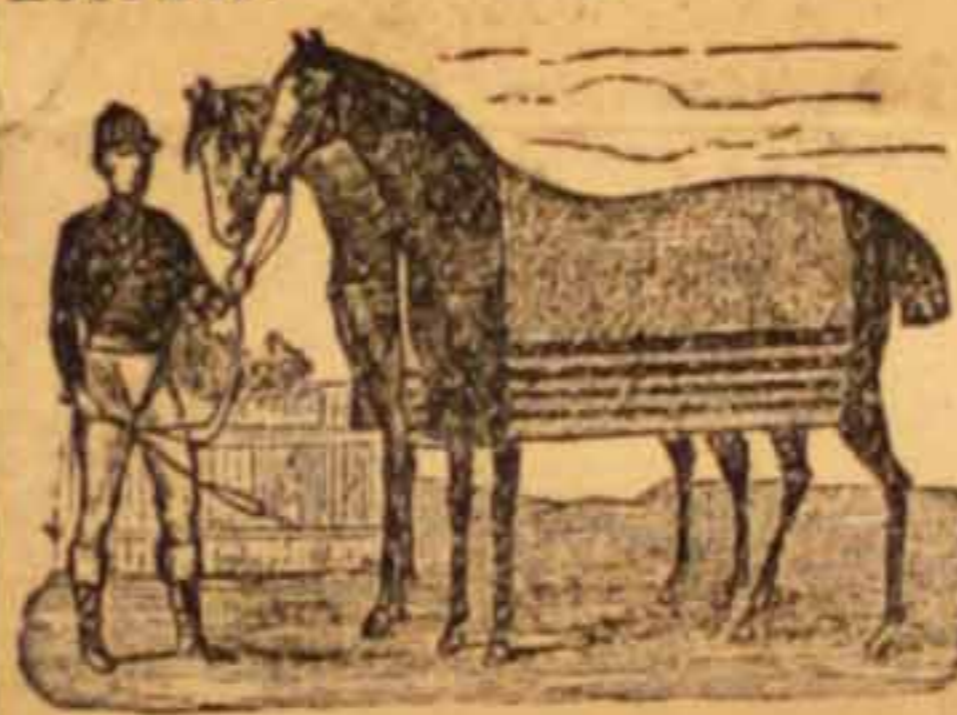
Щобы выстунити противъ всякой обманѣ аноисовой сподучился межнпародне Товариство Експортрое и Товарава Слѣлка Викторія, щобы розсылати всякіи товары гумови, запавѣсы, динаны, шовковѣй покрывала, обрусы и дерги на конѣ черезъ своего генерального заступника, пана Беренфельда, такожъ и высокоповажаннѣмъ отбирателямъ приватнымъ по стальцѣхъ цѣнахъ фабричныхъ за попереднѣмъ прислѣннѣмъ гѣтѣвки зѣлѣзницею або за послѣплатою почтовою



Диваники Викторія, съ взорами звѣрять або цѣлѣтовъ зр. 2-80, Викторія обрусы съ арендѣлами, лайновѣйшій взоры зр. 2-20 и 3-40. Викторія покрывала на лѣзка зр. 3-20 и 4-20. Гарнитуръ гобелиновѣй два одѣяла и однѣй обрусъ зр. 7-75. Гарнитуръ Викторія, такожъ 2 одѣяла и 1 обрусъ зр. 7-50 и 10. — Заслони Викторія, складаючыся зъ 2 довгихъ крыль съ бордюрами, одною драперією съ двома поддержками. съ арендѣлами Цѣла окно зр. 3-50, 4-50 Правднѣй всѣднѣй обрусы шенильовѣй, ар 5— и 7—. Смирненскѣй портїеры шенильовѣй, новѣсть до заслонѣ за штуку зр. 9—. тунетанскѣй взорѣцъ зр. 4—. — Правднѣй заслони Мекка зр. 6-50 и 8-50 — Коцы на постѣль для службы зр. 2-50 и 3—. Фланельовѣй одѣяла зр. 5— и 6— Одѣяла кашмировѣй въ вѣсѣхъ барвахъ сшитѣ найльшимъ шпѣномъ за штуку зр. 4-60. Нормалнѣй одѣяла пѣсла системѣ проф. Стгера, зр. 13—. Милянскѣй шовковѣй одѣяла здоровѣя для особѣ недужыхъ, шовкъ буретовѣй зр. 3-25, найтяжшій дубль якості ар. 6-30. Стебиновѣй одѣяла Викторія зъ шовкового атласу вѣскои барвы. 118 см. широкій 190 см. довгій зр. 8-50 При замовленю заслонѣ, обрусовѣй и одѣялѣ просимо о поданнѣ пожелаюи барвы.

Конкуренціа обманѣ коньскими дергами.

Фабрика дергъ Викторія предлагаетъ на перекрѣ обманчнвѣй конкуренціи величезнѣй, широкѣй и дуже грубѣй не до знищеня дерги Викторія съ 6 пестрыми пасками модными за штуку лишь по зр. 1-40. Такѣй самѣй 190 см. довгій и 130 см. широкій зр. 1-60, найтяжшій якості дубль зр. 1-90. Тѣ дерги можна такожъ уживати замѣбѣ коѣвъ на постѣль.



П. Т. Панамъ властителемъ коней поручаемо нашъ спеціалнѣй вырѣбъ флкерскихъ дергъ Викторія съ зѣвѣснѣмъ ясножѣвтымъ тломъ и съ осемъ пестрыми бордюрами въ паски за штуку зр. 2-60, найтяжшій якості ар. 3-50.

Спеціалнѣсть въ правдиво английскихъ дергахъ до подорожи съ правдиво имитациєю тигресоной кожи, можна уживати такожъ на возы и санѣ, цѣна за штуку зр. 8-50 и зр. 9-50. Правднѣй англ. пладѣы дѣлаеы даромъ и франко.

Звертаю покорно увагу моихъ высокоповажаннѣхъ П. Т. отбирателѣвъ, що маю выключне заступство нововнайдѣннѣхъ американскихъ каучуковыхъ плащѣвъ отъ дощу для дамъ и мужчинъ. Можна ихъ уживати на однѣй бѣкъ яко обгортиники и порошники а на другѣй бѣкъ каучуковый отъ дощу. Тѣ плащѣ съуть такъ малѣй и можна ихъ такъ тонко зложити, що можна ихъ выгѣдно сховати до кнѣвѣ Чѣ то въ подорожи чѣ въ мѣстѣ нема красной ношѣ. Цѣна за штуку лишь зр. 7-50. При замовленю плащѣвъ просимо о поданнѣ довѣсти, почашнѣ отъ кнѣвѣри въ долину.

Замовленя треба высылати до генеральнои агентуры Export- und Victoria-Waaren Compagnie E. M. Bernfeld, Wien, I, Salzgrtes 3.

Агентуры филиалнѣй: Парижъ, Лондонъ, Берлинъ, Нью-Йоркъ, Петербургъ и Константинополь. 1561 10—?

КОНТОРА ВЫМѢНЫ

ц. к. уприв. галиц.
Акцій. Банку Гипотечного

1556 8—? купує и продає
ВСѢ ЭФЕКТЫ И МОНЕТЫ
подѣ найприступнѣйшими условиями.

5% Листы Гипотечный и
5% Листы Гип. преміованнѣй

котрѣй пѣсла закона зъ дня 2 Ляня 1868 (Днев. з. д. XXXVIII. Ч. 93) и найвышшѣи постановы зъ д. 17 грудня 1870 р. можна уживати до умѣщуваня капиталѣвъ фондовѣхъ, пушларныхъ, кавціи супружескихъ воєвоковѣхъ, на кавцію и вѣдія

можно въ сѣй Конторѣ получить.
(до выловованя съ 10% премією т. є. по 110 за 100)
Всѣ припорученя зъ провинціи выполняются безъ проволочи по курсѣ дневнѣмъ, не числячи нѣякои провизіи.

Плыне Золото до позолочуваня и направѣ рамъ и предметѣвъ зъ дерева, металлу, порцѣлану и скла; до посрѣблованя всякихъ предметѣвъ металевѣхъ. Кождыи може позлѣтку и посрѣб-

ку накладати съ наибѣльшою легкостею на всякіи предметъ. Цѣна еляшки скорой позлѣтки або скорой посрѣбки 1 зр. за послѣплатою або попереднѣмъ прислѣннѣмъ гѣтѣвки (такъожъ въ маркѣхъ почтовои) у Leopold Epstein in Brünn (Mähren).

МОЛОЧАРНЯ

МАРИИ КОМУНИЦКОИ
ул. Сикстуска ч. 3. у Львовѣ.

Подає до вѣдомости Высокоповажаннѣй П. Т. Публѣцѣвъ, що кромѣ всякого рода доброго набѣлу, доброй сѣльскои кавы, котрой порція коштує 12 крейцарѣвъ, можна дѣстати найльшшѣи вудженнѣи рѣ, складаючыся зъ всякои мяса и ярины — порція по 1 кр. а. в.

Зпрашаючи умилно до численного звиджуваня моего Заведѣня, остаюсь съ высокоповажаннѣмъ:

Марія Комунницка.

VIERTHUNDEBT TAFELN.
NEUE (13.) UMGEBEARBEITETE ILLUSTRIRTE AUFLAGE.
Brockhaus' Conversations-Lexikon.
Mit Abbildungen und Karten.
Preis a Heft 30 kr.
LEDERBAND FL. 4.50. LEINWAND FL. 3.40. HALBLEDER FL. 4.70. O.M.

Руска исторична Бібліотекѣ

выходять въ Тернополѣ неперѣдичными (менше бѣльше шо лѣмѣоцѣ) томаи въ 10—15 отѣвъ печатаныхъ. Кождыи томъ, що становить для себе окремѣ цѣлѣтъ, можна предлѣчувати отдѣльно. Предлѣта на отакомъ томѣ безъ пересылки 1 р. 20 зр. съ пересылкою франко 1 р. 30 кр., — рекомендованю 1 р. 40 кр. На умыснѣ замовленнѣ можно предлѣтатнѣкѣ дѣстатѣи два томы оправнѣй въ англіицкомъ полотно съ зодоченнѣмъ вытѣкомъ за доллатою до поданнѣ цѣны 45 кр. на кожѣй два томы. Замовнѣшѣй оправнѣй примѣрнѣкѣ дѣстануть вѣхъ въ другѣй полвинѣ лютого. Дальшѣ замовнѣна на оправнѣй примѣрнѣкѣ ще примаются.

Предлѣчуочѣй Томъ I. могутъ дѣстати ще вышшѣи Томъ I. по цѣнѣ пренумерацийнѣй. Предлѣтату найлучше пересылати переканомъ подѣ адресу: Олександрѣ Барвнѣицкѣй въ Тернополи.

ТОВАРИСТВО „ПРОСВѢТА“
поре до вѣдомости, що выдало и мае на складѣ слѣдующій Форумъ для насѣ помѣтѣковыхъ на лѣтъ

Законарскон Правдѣ:

- 1) Книга касова, одна либра 40 кр.
- 2) Книга вѣстку желѣзного, одна либра 40 кр.
- 3) Книга вѣстку побурного, одна либра 40 кр.
- 4) Сурвѣт, 100 привѣрнѣковъ 55 кр.
- 5) Протоколъ, одна либра 40 кр.
- 6) Книга законарскон, одна либра 45 кр.