

ДѢЛО

Выходить во Львѣвъ що Вторника, Четверга и Суботы (крѣмъ рускиъ святѣ) о 5-й год. поп. Литер. додатокъ „Библіотекѣ найзнам. повѣстей“ выходять по 2 печат. аркуші кождо 15-го и послѣдняго дня кождо мѣсяца. Редакція „Администрація“ подѣ Ч. 44 уллиця Галицка. Рукописи вертаються лишь на попередне застереженне. Объявления принимаются по цѣнѣ 6 кр. бѣт одной строчки печатной, въ рубр. „Надоблане“ по 20 кр. а. в. Рекламціи неопечатаній вольній бѣт порта. Предплату и инвераты принимають: У Львѣвъ Администрація „Дѣла“ У Вѣднѣ Хаазенштейн & Vogler, Wall-Ischgasse 10; M. Dukas, Kiemergasse 13; G. L. Daube & Co., Singerstrasse 4. Въ Франкфуртѣ М. Хаазенштейн & Vogler, E. L. Daube & Co. Въ Парижѣ Agence Havas. Въ Россіи Редакція „Кіевской Старина“ въ Кіевѣ, почтовой уряды и „Газетно Бюро“ В. Ф. Зама въ Одесѣ Дерабасовская ул., д. Ралли 9.

Предплату на „Дѣло“ для Австріи: для Россіи:
 на цѣлый рокъ . . 12 ар. на цѣлый рокъ . . 12 рубл.
 на повъ року . . 6 ар. на повъ року . . 6 рубл.
 на чверть року . . 3 ар. на чверть року . . 3 рубл.
 съ дод. „Библіотекѣ“: съ дод. „Библіотекѣ“:
 на цѣлый рокъ . . 16 ар. на цѣлый рокъ . . 16 рубл.
 на повъ року . . 8 ар. на повъ року . . 8 рубл.
 на чверть року . . 4 ар. на чверть року . . 4 рубл.
 на самѣ додатокѣ: на самѣ додатокѣ:
 на цѣлый рокъ . ар. 5- на цѣлый рокъ . 5 рубл.
 на повъ року . ар. 2-50 на повъ року . 2-50 р.
 Для Закарпатія, оградѣ Россіи:
 на цѣлый рокъ . . 15 ар.
 на повъ року 7-50 ар.
 на чверть року 3-75 ар.
 съ дод. „Библіотекѣ“: на самѣ додатокѣ:
 на цѣлый рокъ . 19 ар. на цѣлый рокъ . 6 ар.
 Поодиноже число коштує 12 ар. а. в.

Просимо посетити съ Ѡт-новленемъ предплату, щобы мы могли управити накладъ и высылку.

Нашѣй политической партіи.

III.

„Но были другого рода обстоятельства, — пишет „Н. Проломъ“, — которые повбудили недоверіе къ вождямъ украинofilовъ и вставили русскиъ опасаться (чого? Прим. авт.), щобы въ мѣсто примиренія съ Поляками, не послѣдовало що то другое, именно распри партійная, рослабленіе народныхъ силъ и притушеніе русскаго движенія. Протекція гр. Голуховскаго, навады молодо-русской печати на вождѣ старорусской партіи и на русскіи институтціи (де и якѣ? Прим. авт.), накидованье себе на менторовъ людямъ, посивѣвшимъ въ трудѣ около воздвигненія русскаго народа, дальше слухи, що нѣкоторые учителя-украинofilы не соромились запускаться въ азартныи игры со своими учениками, — все то (подозрѣваня, болзнѣ и слухи) приказовало старымъ, быти осторожними. То именно было причиною, даячого нѣкоторыхъ не признато въ члены русскіи институтціи во Львѣвъ, щобы не повстали недоровумія и споры“.

Чи „старіи“ только декотрыхъ „молодыхъ“ Русинѣвъ выключали въ русскіи институтціи? Скажѣтъ лучше, кого они пріимали? Скажѣтъ, кому накидалися народовецѣ на менторѣвъ? Допустѣмъ, що и были навады, то чи только молодо-руска печать навадала на вождѣ старо-русской партіи, а ваша не давала до того причины? Якъ же поступаетъ старо-руска партія, щобы не допустати спорѣвъ, рослабленія силъ? Ото, выключая народовецѣвъ въ русскіи институтціи, вводять споры, рослабленіе силъ... Аргументъ, що ходили „слухи“, будь-то якѣсь учителя грали въ карты, и даячого людей народнои партіи не привима-но до товариствъ, есть такъ плиткій и гідкій, що и не прилично-бы было про него спорити.

Посивѣвшихъ въ трудѣ, будто-бы около воздвигненія народу, запытати належить, не що зробили, але що робили? Ѡтповѣдъ була-бы: „Матици“ вложили до сну, „Рада Руска“ и по шѣсть лѣтъ не давала ознаки жити, о покривденія русскои народности не журилася. Дѣйстви, за великій трудъ, было коло чого сивѣти! Сивѣти, загнувши руки.

Народно-руска партія, видѣвши, що на-

рѣдъ упадає и що нема кому, подати ему руки помочи, вкладає „Просвѣту“. Ажъ по чотырохъ рокахъ рухаетъ и стара партія, вкладає общество им. Качковскаго, — але чи въ широи волѣ, двигати народъ? О томъ най буде вѣлно сомнѣватися, бо якъ дальше показувалясь, общество вложено въ томъ намѣреню, абы „Просвѣту“ парализувати. Народовецѣ одна-кожъ радо повитали нове общество, вступали въ его члены, жатва бо многа а дѣлателей мало.

„Що совѣты — пишет „Н. Проломъ“ — управлююции русскими институтціями во Львѣвъ, были въ правѣ — доказали новѣйшии со-бытія:

а) Атаки противъ „Общого рольничо-кре-дитного Заведенія“.

И тутъ „Н. Проломъ“ размишлуетъ съ правдою. Атаки въ „Обще рольничо-кред. Заведеніи“ не было. Я самъ помагалъ тому За-веденію разъ передъ Чехами, выставяючи его аранжерѣвъ за людей съ чистыми руками, а другій разъ передъ соборомъ Ѡтиоручникѣвъ деканальныхъ, абы не ухвалыли Ѡтбратити фонды вдовчячѣ, бо то могло бы молодю институ-цію Ѡтъ разу убити. Коли однакожъ „старіи“ усеунувши Чехѣвъ, черезъ вду господарку За-веденіе руйнували, — то прецѣнь не могло утатися! — а одинъ або другій народовецъ остерѣгавъ своего брата або шуріна, що Заве-деніе хилитѣ до упаду, то що не „атаки“ противъ Общего рольничо-кредитного Заведенія. При доброй господарцѣ подбѣни остере-женя не мали бы значеня. А и тутъ коли бѣ навѣтъ одинъ або другій сѣгрѣшивавъ, чи вже цѣла партія винна?

б) „Затѣи противъ „Народного Дома“ — какъ кажетъ — стоять также въ связи съ людьми молодо-русской фракціи; по крайней мѣрѣ доказуетъ то брошюра приготовившая атентантъ на „Народный Домъ“, содержаніе которой совершенно сходно съ статьями, помѣщенными въ „Дѣлѣ“ въ мѣсяцѣ юлѣ тек. года“.

Хто шукає навасти, все еи знайдє. Коли только появила ся безыменная брошюра въ одной польской друкарни, „Дѣло“ сейчасъ за-вилито, що се крокъ одиницѣ, за котрый на-вѣтъ малый кружокъ людей не може и не хо-че Ѡтповѣдати. Правда, „Дѣло“, даячоготу обороня „Народного Дому“, дало ширшу вѣвѣтку про брошюру и навело аргументы ав-тора, але-жъ въ конклюзиои сказало, що цѣлый планъ автора уважаетъ для Русинѣвъ небезпеч-нымъ и шкіднымъ. Отже сказыванье, будто-бы

какі Русины съ брошюрою симпатизували, есть алобна ложь. Вирочѣмъ хто, якъ не д-ръ Олександръ Огоновскій, голова „Народнои Рады“, запротестувавъ въ секціи магистрату противъ замаха на „Дѣмъ Народный“?!

Правда, „Народный Дѣмъ“ не Ѡтповѣдає своѣй цѣли. Народъ рускій складаетъ свои леп-ты на „Дѣмъ Народный“ въ надѣи, що въ то-го Дому буде помѣчъ до осигненія просвѣты. Жаль, що не только помочи нема, але що вы-ходятъ въ него змаганя тамувати просвѣту на погильель того народу, а вѣбрании фонды вужива-ються на деморализацію молодежи и иншихъ. Съ „Дому Народного“ выкинуто дѣтей тыхъ, котріи на него складали, и хотѣтъ ширити просвѣту, бо тамъ засѣли тѣи, котріи намага-ются просвѣту тамувати. Народовецѣ терпятъ, тулять по нанятыхъ домахъ, але абы выдати народный институтъ подѣ впывъ магистрату жидѣвско-польскаго мѣста, до того не посу-нулись. Не народовецѣ, але „старіи“ носились съ гадкою вставити „Дѣмъ На-родный“ и „Институтъ Ставропигійскій“ въ Банку кравѣвъ, а то рѣвнолосъ бы выдано тыхъ институтцій народныхъ въ руки Поля-ковѣ. А о фондахъ стивендійныхъ „Народно-го Дому“, выданныхъ „Общому рольничо-кредитному заведенію“, и не споминати.

Дальше каже „Н. Проломъ“: „Акція вы-борная въ думу державную сего года, пред-принятая посредствомъ комитета выборного, состоящего въ значительной части изъ „наро-довцевъ“, открыла жалкіи образъ партійного родовра... была не чѣмъ другимъ, лишь толь-ко споромъ о личности“.

Поминемо всѣ норovy „старыхъ“ вже при-утворенои комитету, котрыхъ читателѣ „Дѣла“ ще не вабули. Скажемъ ино только, що если народовецѣ спорили о кандидатѣвъ, то хотѣли, абы ставлено такахъ, котріи мали шансы пере-йти. „Старымъ“ противно, ходило о лица свои партіи. Вѣдомѣ суть слова Ивана До-браньскаго: „Волитѣ Антоневичу упасти, якъ Бережницькій перейтъ“. А на селѣ говорили прихильники „старыхъ“: „Не буде Кулачков-скій, то не буде и Романчукъ“.

„Такъ само акція въ дѣлѣ добромилско-иезуитскомъ, — пишет „Н. Проломъ“ — сложена по части въ руки молодо-русской фракціи, окончилась роскрытиемъ передъ очами прави-тельства нашей внутренней распри, ибо члены депутации, высланной къ императору и вѣдѣн-скому правительству, больше занимались язы-комъ и правописію „Вѣстника законовъ дер-жавныхъ“, нежели порученною имъ миссією“.

Все то така свѣта правда, якъ въ усту-пахъ попереднихъ. Чи думаете, що правитель-ство не знає о нашѣй распрѣ и о причинатѣ еи? Чого робите распри, коли хочете, щобы свѣтъ о нѣй не знавѣ? Поканьте губоу доро-гу, возьмѣтѣ не на словахъ, але ретельно до-працѣ около добра народу, а спорѣвъ не буде. Щобы делегаты бѣльше занимались языкомъ и правописією, то не сѣдне съ правдою, а е-сли при случайности сѣднуили и о языкѣ за-конѣвъ державныхъ, котріи даются для народу, а народъ ихъ не розумѣе, — то делегаты спо-внили тымъ рѣвно своѣи Ѡбязанокъ; а треба до-дати, що справа языка народнаго важнѣйша Ѡтъ добромилской, бо тутъ ходитъ о наше „бути або не бути“.

„Все то — пишет „Н. Проломъ“ — до-казуетъ наглядно, (Якъ доказує, мы выше ба-чили! Прим. авт.), що молодо-русская фрак-ція въ общахъ дѣлахъ, касающихся цѣлой галицкой Руси, руководитѣ странно узнѣ-глядностію, не обладаєтъ внянимъ отноше-иіи и тактомъ, нужными для веденія политиче-скихъ дѣлъ, и не доврѣла до того, щобы у-правленіе политическими дѣлами галицкой Руси предати въ ея руки, ибо не общо благо, а правописѣ и честолюбіє поодинокихъ лицъ стоить у ней на первъ мѣ плавѣ, (А що у васъ, чи не языкъ „литературный“ съ своєю право-писією? Прим. авт.), ибо она не Ѡтгосаетъ съ-нужною терпимостію къ людямъ другихъ воз-врѣнѣи, (А „старіи“ Ѡтносятся? Прим. авт.), не почитаетъ той свободы мнѣнія (А вы почита-ете? Прим. авт.), которая необходима для о-сновного ивоженія нашихъ отношеиіи и вы-бора правого пути въ цѣли управлѣненія на-шого ставовища относительно державы и По-ляковѣ. Тѣ события навѣрно оправдають наши народныи львовскіи институтціи, не принимав-шии нѣкоторыхъ изъ „народовцевъ“ въ свои члены, опасаясь родовра и спорѣвъ въ своей средѣ, що могло бы институтціи тѣ росорити или даже до уничтоженія довести“.

Якъ бачимо, всюды уперто повторяє-тов слово „нѣкоторыхъ“. Мы щє разъ пы-таємо: чи только „нѣкоторыхъ“ вы выключали Ѡтъ рускиихъ институтцій? Чи проскрипція не-трафила цѣлау народну партію, коли выгнано „Руску Бѣвду“ въ „Дому Народного“?... У-ничтожити институтціи народовецѣ не потребу-ють; „старіи“ саміи ихъ уничтожаютъ... Справ-дѣ, мы не понимаємо того, що „правый путь“ до всего повышего, а головно до „управлѣ-ненія нашего ставовища относительно держа-вы“ — мавъ-бы вести черезъ языкъ чужій,

Чому упадають у насъ декуда читальнѣ?

Коли-бы кого запытано, якѣ институтціи ува-жаетъ за важніи и потрібніи въ краю, то думаю, що кождый здоровомыслящій человекъ Ѡтповѣдъ-бы на то, що такіи институтціи уважаетъ за важніи и потрібніи, котріи мають на цѣли добро сельско-го народу, щобы его морально, интелектуально и материально подбнести. Въ рядѣ того рода инсти-туцій не знаведемо Ѡтновѣдѣвшихъ, щобы съ та-кими успѣхомъ повмѣшай задача Ѡтновѣдала, якъ народнѣ читальнѣ; а коли тѣи читальнѣ только добро вкореняются, то можна ихъ уважати за твердіи подвалины до постепенного поднесенія мо-ральности, просвѣты и добробыту сельскою народу.

Повнавши важность той институтціи, зачато у насъ Ѡтъ недавнихъ чѣловѣкъ занимаются осно-вуваніємъ читальнѣ по мѣсточкахъ и селахъ, а поважна цѣра заснованныхъ въ короткіи часѣ читальнѣ въ краю, поучаетъ насъ, що взятоє ене-ргично до праці. Але чи воі читальнѣ, въ такъ поважнѣи цѣрѣ заснованныхъ читальнѣ въ краю, Ѡтновѣдають своѣй задачѣ, якъ повинніи, то зновъ ише пытанье. Суть у насъ читальнѣ, о котрыхъ можна сказати „такъ“, але зновъ знайдутся и такіи, котріи стоятъ только на паперѣ и не приносятъ для народу ніякого пожитку. Не есть въ нашѣи програмѣ теперь говорити про читальнѣ, котріи Ѡтновѣдають своѣй задачѣ. Важаючи нѣмъ даль-шого наближеного розвою, мы звертаємоє до тыхъ, що не Ѡтновѣдають своѣй задачѣ, хочемо вглянути въ причины ихъ Ѡтагнаціи, а може вы-найдѣемъ и якіи дѣлѣ, щобы ихъ съ летаргу до жити привести.

Що заснованѣ читальнѣ не всюды Ѡтъ разу вкореняются и що они декуды вянуть, тому суть, по нашѣи гадцѣ, три причины. Перша причина лежить въ народѣ, друга въ неприязнѣи народ-ной просвѣтѣи элементахъ, а третья въ самихъ кларѣ.

Взявши першу причину подѣ окаяпель критичный, нема чому дивуватиє, що нашъ сельскій народъ, яко мало просвѣченѣи, не понимаетъ кор-исти за читальнѣ для своєи просвѣты, а яко кон-сервативному трудно ему Ѡтъ разу привыкнути до того, чого съ давнѣи-давнѣи въ селѣ не бувало. Щобы той консерватизмъ переломати, треба мѣсцями довшой и трудной праці, поки народъ добре не порозумѣе, що читальнѣ основуются для его просвѣты, для его добра. Ѡтповѣдно до ста-тутѣвъ, мають члены читальнѣ Ѡкладати яку-такую грошеву ленту на купно книжочекъ и пред-плату газетѣ. Селяне, тиоенѣи въ громадѣ часто-гуюто неправными т. зв. „поборами“, акихъ такъ само якъ рекруткѣи боятоє, они на само слово „дѣлѣ“ видати въ читальнѣи „новый поборъ“ и про-то не радо виноуются въ члены читальнѣ.

Тая болзнѣ у селянъ зрѣтаєтѣ ще бѣльше, коли ввожде въ акцію друга причина, т. е. коли неприязнѣи просвѣтѣи народнѣи элементѣвъ якъ: мѣ-щевѣи арендарѣи жидѣи, а съ ними пляки и подѣп-ки. тѣи непрошенѣи Ѡпикнуи народу, зачнуть селянъ Ѡтрапати и намовлять, щобы читальню квачували и покидали, бо за-для заснованѣи чи-тальнѣ въ селѣ то „подати побольшого“, то „великій грошевѣи кары“ наутуплять. Той пострахъ выкує на правѣи, скоро неоподѣбно полатѣю въ громадѣ поболець карный, щобы члены чи-

тальнѣ грошеву кару платяли. Хотяи поболець карный не для того появився въ громадѣ, що въ селѣ засновано читальню, але для того, що члены читальнѣ не предлагаили въ принсаюмѣи тер-минѣи чи то казовѣи билансѣи, чи то Ѡтатотичный выказы, и т. д., то все жидѣи потрафлять ула-чену членами кару представити селянамъ на не-коррѣность читальнѣи. Боли въ видѣлѣ читальнѣи нема людей, котріи бы знали або хотѣли клеветы Ѡтшерти, то наслѣдѣи той агитаціи суть такіи, що селяне знеохочуются до читальнѣи, членѣи въклад-ки устають, газеты перестаютъ предлачувати, члены не маючи що читати, збираются якъ бу-вало въ коршии при жидѣвскѣи Ѡтолѣи, и читаль-ня звянула, лишившись на паперѣи, поки не знай-деся сильна рука, щобы еи подѣвинути въ у-падку.

Сумно то казати, а прецѣнь такъ есть, що двори — съ дуже малымъ вычиткомъ, — котрымъ повинно залежати на просвѣтѣи сельско-го народу, але цѣлкомъ индиферентно заховають до такъ важной институтціи, якъ есть читальня народна, або то тайно, то явно Ѡтають въ рядѣ неприязнѣи просвѣтѣи народнѣи элементѣвъ, або що гѣрше, впливають навѣтъ на кларѣ, щобы читальнѣ не основувая, а основанныи не зани-маюєи. Мы знаємо двори, котріи убѣгаючимъ-ся о прихѣдѣ кандидатѣмъ ставляли перше на вѣтушѣи пытанье: чи не займаются читальными, яко шкѣд-ными институтціями „на Ѡбалашеніє роцоѣиєго гуського ludku“. Знаємо также и такіи дворѣи, котріи приязнои выразило о мѣщевѣи читальнѣи, що „нохѣтъ-бы мати въ селѣ б...“, якъ читаль-ню“. Тутъ близшій коментарѣи не Ѡтребній. Вид-

но, якіи панъ, такіи хотѣвъ-бы мати въ селѣи крѣмъ...

Зѣ причины преѣи дворѣи Ѡлабодухи въ-клира не заглянуть до читальнѣи, не заохотятъ народъ до науки, до вытреваковѣи, и не Ѡставлятъ неприязнѣи элементамъ нѣяконъ рѣвноваги. Коли до того додати индиферентныхъ и такихъ, котріи выходятъ зѣ засады, то для „хлѣца“ не Ѡтребнѣи-на просвѣта, — то нема чому дивуватиє, що декуда читальнѣи упадають. Що добрый або ли-хий розвѣи читальнѣи залежитъ Ѡтъ мѣщевѣи душпаствыра, се правда, котра не дасть зашере-чати. Чи въ виду того, що читальнѣи комусь не-подобаются, або що они мѣщевѣи упадають, ма-ємо жалити занимаюєи просвѣтои народу, о котрѣи зновъ кажутъ, що она не на часѣ? Чи маємо Ѡждати того щасливѣи дня, коли наро-дѣи на свѣтѣи якіи геніальный Американѣи, а той вынайдѣи намъ машину, де безъ трудѣи можна буде втрыкувати просвѣту въ селянѣи чашки? Нѣтъ! Якъ не покидаємо сѣйды въ поли и що найгѣршихъ результатахъ, але Ѡбеємо даль-ше, такъ само Ѡбѣи и просвѣту межи народъ дальше, неоглядаючѣи на то, що декуда зерно нашѣи Ѡбѣи пропадає.

Раѣбнои про-то витаємо поднесену гадку на послѣднѣи загальнѣи зборѣи „Просвѣты“ о вандрѣиныхъ учителяхъ, бо то не злыи бувъ-бы лики на упадаючѣи декуда читальнѣи народнѣи. Оно будѣ-бы добро, щобы и Консигнаторѣи въ своєи Ѡсторѣи заняло просвѣтои народу стараннѣи-ше, нѣжъ до теперѣи занимаются. Ординариѣи ла-тинскѣи выдали Ѡкружники до своего клира, щобы впливалъ на основани „kółek tolnioznych“ и инѣи

языкъ т. зв. „литературный“, а не черевъ про- свѣту народу на матерномъ языкѣ?!

Стефанъ Качала.

„Народна Торговля“ въ Рогатынѣ.

Каждый проявъ питомого экономичного руху въ нашомъ краю, опанованомъ на томъ- поли чужиною, мусить всякій щирый Русинъ повитати съ утѣхою. Такъ витаемо мы и фактъ васнованя „Народной Торговли“ въ Рогатынѣ патриотами тамошней окрестности. Мы одержали до умѣщя въ „Дѣлѣ“ таку отовзу отъ рогатыньского комитету:

Зъ рускихъ газетъ довѣдуемося, що П- зранить баронъ Гиршъ жертвувавъ одинъ ми- лионъ франковъ на отворенье ремисничой шко- лы коло Николаева, а вѣдєньскій банкиръ 100.000 зр. на основанье въ Галичинѣ жи- дѣвскихъ колоній, котры въ половинѣ марта сего року мають увѣйти въ житье.

Отже до промыслу и торговлѣ, котры держатъ выключно въ рукахъ своихъ, приго- товляють они для одновѣрцьвъ своихъ ще двѣ галузи заробкованя: ремесло и рѣльництво.

Той въ отчинѣ нашой важный фактъ не по- зволяе намъ сидѣти съ заложеными руками бездѣльно, даючи о собѣ свѣдоцтво, що мы и до наслѣдованя краснаго взорця неспо- собны.

Не маючи вправдѣ готовыхъ милионѣвъ до розпорядимости, маемъ однакожь милионы народу рѣльничого, котрый отчувае конечну потребу скрѣпити земледѣльство отрослями торговлѣ и промыслу.

Зъ тыхъ причинъ завязався Комитетъ въ Рогатынѣ, оживлений духомъ взаимного довѣ- рия, щобы спѣльными силами заложити „На- родну Торговлю“ повѣтву въ Рогатынѣ, ко- тра має служити околичнымъ селамъ за роз- садникъ, почутье власныхъ силъ выробити а за Божою помощью прискпорити и лучшу бу- дучность нашому народови.

Въ той цѣли уложивъ Комитетъ Стату- ты и приготовивъ все потрібне до введеня въ житье того товариства.

А позадокъ только загальне Зѣбранье може выбрати Совѣтъ управляющей, котрый має власть туу „Народну Торговлю“ въ жи- тье впровадити и зарегиструвати, — про- то Комитетъ запрашае всѣхъ, кому станѣ эконо- мичный нашого народу не есть рѣвнудушнымъ, на загальне Зѣбранье до Рогатына, котре має отбутися дня 6 л. марта 1886 р. — *Отъ Комитету.*

Якъ бачимо зъ сѣи отовзы, „Народна Тор- говля“ въ Рогатынѣ почала свою организацию въ товариство независимо отъ „Народной Тор- говлѣ“ у Львовѣ, а се сталося, якъ насъ по- информовано въ самого жерела, лише для- того, що селяне повѣта рогатыньского вельми натискали, щобы Торговлю откырвати якъ найскорше, бо скрѣвъ вродилася охота вакла- дати христіянскій крамничѣ по селамъ. Доси въ коматетѣ вголосилася вже 12 селъ, де ма- ють бути заложены такі крамничѣ.

Комитетъ, до которого входятъ патриоты П. Т. Медведскій, І. Макогонскій, В. Чаров- скій, Д. Полянскій, д-ръ Кривачъ, Ил. Сав- чинскій, В. Филиповскій, починивъ уже всѣ потрібны кроки до отвореня Торговлѣ въ Ро-

гово и занимаея. А у насъ що? Въ выданомъ окружнику Орданаріята перемыского до ч. 176 въ 1885 р. похваляются въ засадѣ заснованя ча- тальни для просвѣты народу, але на похваля вое склѣнилось. Замѣсть похвалы лише бы було, щобы нашъ Коноисторія отаралася добзати: де оуть по мѣсточахъ и селамъ чатальни? Якъ она розвивають, або за-для якихъ причинъ упа- даютъ? До той вѣдомости можуть нашъ Коно- исторія добти дуже легкимъ оспособомъ, а то та- кимъ. Що року отбувають по приходотвахъ ви- зиты деканальны, де синоуются протоколы и предлагаются Коноисторіямъ. Въ тыхъ протоко- лыхъ есть рубрика, де деканъ пытаеяя парохъ, чя есть при его церквы Іосифинскій патентъ? Розумѣяя, що парохъ каже, що есть; деканъ запове, що есть, хотяи оба о томъ добре знаютъ, що той патентъ вже давно въ церкви мыши по- грызли. Чи не могла-бы обѣхъ рубрики Іосе- финского патенту помѣститися и друга така рубрика: чи есть въ селѣ чатальня, яка єа би- бліотека, чи богато має членѣвъ и якъ розвива- ея? Скоро-бы таку рубрику Коноисторія при визитахъ запровадила, а тая рубрика впрѣйше, якъ при Іосифинскомъ патентѣ выповыалася, то Коноисторія мали бы вѣдомость, якъ оуть про- свѣта народна въ ихъ снархяхъ, чя она про- центае, чи удаея и за-для якихъ причинъ. Кон- троля Коноисторія надъ просвѣтою народу, — не бувъ-бы може, по нашой гадцѣ, злымъ лѣкъ про- тивъ упадающихъ декаду чатальн.

В. зб Соколовичи.

гатынѣ, а субскрипциѣ на удѣлы (одинъ удѣлъ 10 ар.) вѣщуе якъ найкрасшій результатъ. Що найбільше потѣшаюче, то одушевление се- лянъ. — Многій господарѣ ваявляють, що въ хвили отвореня Торговлѣ готові съ сотками ар. вступати въ члены.

Комитетъ, набувши повного пересвѣдче- ня, що „Нар. Торговля“ въ Рогатынѣ мусить успѣвати и благотворно валивати на цѣлу окрестность, постановивъ удатися до краввой „Народной Торговлѣ“ у Львовѣ, щобы она ввала повѣтву торговлю рогатыньску за свою филию (складѣ). Мы того горячо бажаемо и можна сводѣватися, що се наступитъ. Але и на той случай, коли-бъ Торговля въ Рогатынѣ мала станути самостоятною, она при пробудже- номъ патриотизмѣ народу сповнитъ свою вели- кому задачу.

Тожъ горивѣся всѣ патриоты Рогатынѣ- ской землѣ около свои „Народной Торговлѣ“, горячимъ сердцемъ прилагивѣтъ до того важно- го дѣла, а цѣла Русь шле Вамъ нынѣ серде- чный привѣтъ: Щастъ Бжеже! — Вамъ и вѣсѣмъ намъ, щобы въ нашой хатѣ была своя сила, и правда, и воля!

Бесѣда д-ра Ник. Антоновича

выголошена на 26 засѣданю Сойму при ге- неральной дебать надъ бюджетомъ кравскимъ.

(Далше.)

Дѣйотно роля наша теперь отала якъо дѣ- лива! Въ послѣдней каденциѣ соймовѣ мы сидѣ- ли спокойно на правизи и уходили за дьялоныхъ. Але коли розпочалася нова каденція и мы прий- шовши зъ церкви трохи пѣзвѣйше поглянули: тамъ не було нѣ одного мѣсца. Volens-polens мусѣли мы перенестися на лѣвциу; мы якъ зна- ли и умѣли, мусѣли привяту ролю отограти съ достоинствомъ и мусѣли опозицію робити. Але до той опозициѣ були иныя причины. То не бувъ олучай, а було добре обмыслено. Бо дѣйотно, ко- ли приглянемось нашой ролю, то она выгладе дже дивно. Народъ нашъ ультра консервативный; у нашего народу Богъ и цѣсарь — майже сино- ними. У нашего народу урядъ есть цѣсарскій, а повага урядниковъ есть такъ велика, якъ вѣде майже на свѣтѣ; а тутъ его репрезентанты ма- ютъ бути въ опозициѣ. Окричаю насъ за непри- ятельство краю, народу, за вороговъ державы, але и самъ зъ моихъ фондѣвъ розишу премію на розвязанье той загадки, якъ то сталося, що мы въ державѣ австрійской зъ становища ультра консервативного оталася ворогами краю, держа- вы и хто знае чого и кого.

Боли намъ при давѣйшихъ выборахъ до Сойму добталася не одно, и мы то смутно по- чувотвуваля, що насъ инакше трактуютъ, то ще смутнѣйшы досѣды мы мали при послѣднихъ вы- борахъ. Давѣйше, но не такъ дуже давно, за- явлено отъ того отола, що правительство канди- датѣвъ не ставляе, що нема кандидатѣвъ прави- тельственныхъ. Вправдѣ правительство одному больше, другому менше опрае — то вже густъ — але рашотъ при послѣднихъ выборахъ высту- пають кандидаты правительственый и съ тымъ вѣхго не таято, то есть явна рѣчь, и мала бути циркуляры подѣ тымъ взглядамъ. Я не маю подѣ тымъ взглядомъ корреспонденцій, але були па- отырскій лноты, высланы за кандидатами прави- тельственными.

Вице-маршалъ митр. Сембратовичъ: Zwracam uwagę towcy, że tu jest mowa o budżecie, lecz nie o wyborach lub innych rzeczach.

И. Антоновичъ. Бюджетъ обѣае все, бо еоль ходитъ тутъ о податки и тагары, то вольно о правахъ и кривдахъ говорити. Боли хто платитъ податки, то має и права. Ботъ практика, що при бюджетѣ можна заявляти оной жааленя. Звычайно позволяея говорити въ Соймѣ. А де-жъ можна говорити, если не въ Соймѣ, правду? По- за Соймомъ рѣшае прокураторія а не маршалокъ. Чи то есть на мѣсца, абы старосты окликавали выборцьвъ и имъ до сердца прожывалы, абы тыхъ выибрати, а тыхъ изъ? А що такъ есть, на то маю найбільше доказѣвъ. Бо навѣтъ не только окликавано тыхъ выборцьвъ, але въ будынку ста- ровства староста представляяя выборцьамъ канди- дата правительственного! Чи то на мѣсца, того не знаю. Такъ дѣлалася, я знаю о томъ, въ Сам- борѣ, въ Рудкахъ и въ численныхъ мѣсцахъ.

Абы вы, ш. не гадали, что то оуть вы- гадки, позволить мѣнѣ Преосвященный маршалокъ отчитати одинъ уступъ интерпелляциѣ вѣсидиса- нов, бо тажко було достати поднаоветъ, що не дуже свѣдѣти о роженомъ становища нашомъ въ томъ Соймѣ. Не хочу говорити о иныихъ мѣсцахъ. Прошу позволити только одно мѣсцо, а

оно достаточнымъ буде, абы показати, якій вѣ- теръ вѣявъ въ часѣ выборовъ. А именно маю тутъ на гадцѣ агитация, котра дѣлалася въ Золо- чевѣ. Тамъ также, якъ деінде, были два канди- датѣ: правительственый гр. Тома Стадницкій и нашъ кандидатъ Л. Рожанковскій, совѣтникъ оу- ду краввого. Якъ де инде, такъ и тамъ староста окликававъ выборцьвъ и говоривъ имъ: „Идѣтъ до комисаря Ёловицкого и будете на того голо- сувати, на кого онъ вамъ скаже“. И дѣйотно такъ сталося. Каждый wyborецъ зъ особна, и- шовъ до комисаря, а той комисарь въ своемъ борѣ каждому зъ-особна договорывавъ, щобы вы- бирывъ гр. Стадницкого, а не кандидата руского. Я бы може переадывъ, коли-бъ я то своимъ сло- вами оповѣвъ, але позволить Впр. маршалокъ, абы и малый уогупъ отчитавъ зъ судоного про- токолу, въ котромъ выкаае судъ абзнаня свѣд- ковъ, и то свѣдковъ заприсяженныхъ, котры подѣ прияогоя абзнали ясно и отверго, якъ оя оправа мала (*читавъ*):

„Актамы справы карной Вацлава Ёловиц- кого о переступленье зъ §. 488, 491, 496 зак. кар. а именно протоколомъ розправы головною зъ дня 7 ноября и 5 грудня 1884 до ч. 21.395 въ ц. к. судѣ мѣско-делег. секциѣ III. у Львовѣ переведеною, доказано ясно, что староста Флех- неръ въ Золочевѣ позволявъ собѣ склукати около 100 начальныхъ громадъ до ц. к. староста на день 30 мая 1885 р., нѣбы то въ цѣли дорученя пѣ картъ легитимационныхъ, а de facto въ цѣли недозволеной агитациѣ на рѣчь кандидата гр. То- мы Стадницкого. Пѣсля абзнаня заприсяженныхъ свѣдковъ: Симеона Юркевича, Дмитра Вашков- ча, Онуфрїя Вегляда, Семка Костева, Яцка Ва- олюка, Юрка Кухаря и Льва Цѣоельского при- кликававъ п. Флехнеръ, яко ц. к. староста, до своей канцеляриѣ поодинокихъ начальныхъ грома- дъ, а отсылаячи каждого по карту легитима- ционную до ком. Ёловицкого, казавъ: „памятайте голосувати на того кандидата, котрого вамъ вка- же п. комисарь“. П. Ёловицкій знову яко ц. к. комисарь въ своей канцеляриѣ, вручаячи карты легитимационнй войтамъ, такъ до каждого промов- ляя: „Памятай, что тутъ розходится о выборѣ поода. Правительство поставило кандидатомъ Стадницкого, а друга партия Рожанковского. Го- лосуй на п. Стадницкого, бо инакше будешь за- писаный на староста въ черной книжцѣ, а до то- го Рожанковскій есть ворогомъ Наялоя. Пана и Найлонѣйшого Ржонду; онъ есть вправдѣ такемъ урядникомъ, якъ я, але шкода, что онъ той мун- дуръ носитъ. Рожанковскій ворогъ нашъ большѣ- ший. Ты еои урядникомъ, то ты повиненъ старо- ства олухати. Якъ бы вы на Рожанковского го- лосували, то буде на васъ цѣле нещастье, буде вамъ то неприятно, будете каранн екекюдациями, войско буде на васъ наступати, нѣяка вамъ рекла- мация не примѣсь. Рожанковскій есть канцеляотъ, нѣчого не знае, нѣчо не значить, онъ солома, ба- таръ. Якъ будете на Рожанковского голосувати, то запишутъ васъ и будутъ вамъ шкодити...“

Мои ш. ! Если така агитация має бути ле- гальна, не знаю! Яка може бути ина агитация страшнѣйша? Що то не оталого зъ фантазія староства золочѣвского анѣ того молодого Робеспера, то певно; не було-бы того, еоль-бы есьме иныи вѣтеръ не ваявля. Додамъ, що ако свѣдокъ на- очный той розправы, чувъ я отъ заприсяженныхъ свѣдковъ ти слова: „Якъ того не зробате, то мы будемо ся мстати на васъ, и на вашихъ дѣ- тяхъ, и на вашихъ внукахъ“. То не записане въ протоколѣ. И той Ёловицкій до сѣи поры уря- дуе и тероваеуе выборцьвъ! Чи то на мѣсца, не знаю. Мѣнѣ здеоя, что того не повинно бути.

Але що больше, священники и вѣнты, котры голосували за кандидатами рускими, маютоя зъ- пышна. Уже теперь не таятоя, что такій свяще- ника той звычайной рѣчной запомоги не одер- жать, хотяи мѣжи ними оуть люде честнай и ду- же совѣтнай въ своимъ урядоваю. И человекъ котрый має идею и котрый сповняе свои обяза- ки, має бути караный за оловенные своего обо- вязку совѣты. Не гнѣвайтеся ш., что промовляю такъ терко, але то есть за насъ и за васъ. Боли така практика усталотоя въ краю, то и часомъ могутъ смѣнитися, и той староста, котрый нынѣ такого кандидата приймае, може съ часомъ по- ставити кандидата намъ милого, а вамъ немилото. Памятайте ш. на пословицу: hodie mihi, cras tibi. Но скаже хто! то не еоть кривда, маєте поле протестовъ. Дякую за раду. Мы видямо, якъ послы, противъ котрыхъ протесты внесено, оупокійно 6 лѣтъ отсѣдали на лавѣ Рады дер- жавной! И що кому дастъ той протестъ? Я бы вѣотъ, абы выборы снаоували и абы именовано послѣвъ черезъ президіюмъ намѣстництва, абы вже разъ тая деморализация устала. Коли видямо такій мальверсациѣ и кривды, то насъ болятъ

оерце, що насъ до того кроку окляняють, але будете видѣти ш., что человекъ, котрый честна мыслить, буде чимъ разъ мѣше до выборовъ мѣшатися.

Вице-маршалокъ митр. Сембратовичъ: Uro- minam jezozoe gaz towcy, aby przeszedli do przed- miotu, w szogolności musze zauważyc, iż używa- wугаżeи неparlamentarnych, jak malwersacye i т. д.

И. Антоновичъ: Не знаю, что даламы маю говорити. Але даймо тому спокій. Просту- паю до бюджету краввого, хотяи мой увага на була рекриминационнй. (*Кон. буде.*)

ДОПИСИ.

Зъ Дунаева.

(На соборчыку декамалиомъ въ Волковѣ) дух-

венство нараѣвского деканату внесло салѣ- юче прошенье до митр. Коноисторія:
Зѣбраный на декан. соборчыку въ Во- лковѣ д. 10 (22) грудня 1885 р. кляръ дека- нату нараѣвского, ваяжишы, что дотеперѣш- ныи Ввєєв. Коноисторія и иныихъ Выс. властей есть непрактичный и для клира недогѣднѣй, бо 1) хѣдъ обѣжниковъ по деканатахъ, часа- чихъ пересѣчно въ двѣдєвахъ львовской и станицлавѣвской по 25 стадіѣ духовныхъ, еоть дже повѣльный и якъ-бы обѣжники такіи только одинъ день въ каждой стадіѣ духов- нѣй задержався, потребу на обѣдъ свой одво- го мѣсца часу, а при конечномъ неразѣ пе- ренисувано розпоряджѣнь проволѣкаея хѣдъ сей часами и на пару мѣсцадѣвъ; что особа- во при ололошеняхъ терминowychъ дже пре- кро даея духовенству учута. 2) дотеперѣш- ныи способъ пересыланя обѣжниковъ отъ ста- ціи до стаціи есть дорогій, бо выносите, до- пушташы что на мѣсцадѣ только одинъ обѣ- жникъ треба переслати а посландеви только 20 кр. залатитяся, отже 2 ар. 40 кр. рѣчно, до того вчислити належитость за друкованій ку- ренды (сего року 36 кр.), на що духовенство не має нѣякихъ фондѣвъ; 3) само перенису- ванье розпоряджѣнь забирае часъ и прискоряе працѣ особливо урядамъ деканальнымъ, котры щобы оминуты недогѣднѣсть подѣ 1) наведу, часто мусятъ обѣжники на колька рукъ пере- писувати, при чѣмъ множатся кошты канцѣ- ларійный, котрыхъ Выс. правительство узнати не хоче; 4) регестрованье обѣжниковъ въ ас- тахъ парохіальныхъ робить трудности такъ, що при заходячѣй потребѣ повѣншшой инфор- мациѣ майже нѣколи въ атахъ парохіаль- ныхъ дошукатися не можна; 5) въ обѣж- ныхъ теперь пересыланыхъ не все аналодитя може, що духовенству знати потрібно, — рѣшывъ одноголосно смиренно упросити Ввєєв. гр. кат. митр. Коноисторію, щобы благоволила взяти инициативу въ вавновано стисло урядо- вѣ Вѣтника для всѣхъ трехъ галицкихъ діеціевъ: Львовской, Станицлавѣвской и Перемыской, вѣ- трыи мѣгъ-бы бути выдаванымъ што тыждня въ 1/2 аркуша друку, буюъ для всѣхъ стадіѣ ду- ховныхъ строго обяовуючимъ и мѣсивъ въ собѣ кромѣ стисло урядowychъ розпоряджѣнь Выс. властей дотыкающихъ духовныхъ дѣлъ те- перѣшныхъ и давнѣйшихъ доселѣ обяову- ючихъ и посланій апостольскихъ, также вѣдо- мости діецевальныи, найважнѣйшы вѣдомости дотыкачѣй цѣлой церкви католицкой, короткыи повисненя въ дѣлѣ практичного душстварова- цтва и информации въ справахъ обѣжничъ дотыкающихъ духовенства, библиографію тео- логичну, конкурсы, некрологи, и т. п. — все въ послѣднѣмъ числѣ року повзбучно скла- синговане.

Рефлєктуючи на досѣтъ велике числѣ бо звязъ 1500 предлатникѣвъ, могла-бы цѣ- на проектованого Вѣтника выносити около 1 ар. 80 кр. рѣчно а Ввєєв. Коноисторія позво- лить грошѣ предлатній брати въ каждой цер- кви або вволитъ отнестися до правительства, щобы оно позволило Духовенству вчлєнати суму предлатну въ выдатки канцѣларіальнй.

Зъ Коломыѣ.

(Отповѣдь на дописъ зъ Коломыѣ отъ 8 т. „Дѣла“.) (Далше.)

Другу стрѣлу пуствѣвъ авторъ дописъ въ читальню въ Коломыѣ. Онъ пише, что еоть 7 членѣвъ, котры ще признаются до читальни. Се чыста неправда. Еоть не 7 членѣвъ, якъ авторъ пише, але найменше 13, та лише, якъ може не больше якъ 7 платятъ правильно свои вклады мѣсачнй, прото и воесѣмъ природѣ, что нема отки газетъ предлагувати, хотъ ча- тальня дѣтае въ другой руки „Дѣло“, Шк. Чаюпинскѣ и „Зеркало“, но про се авторъ нѣ- есьвъ замовчати. На все тое агодилися члены читальнй, отже нѣхто, хотъ-бы и самъ до- оуватель въ Львовѣ, не має права въ ихъ спра- вы домашній мѣшатися. Читальня еоть для своихъ. Если-жъ хто хоче читати и має чыст, то може въ читальню чатати, а якъ нѣ, то и вѣдомостею господаря и до дому на короткій чыстъ ику газету ваяти. И дѣйотно захѣдѣ подвойкой члену до читальнй и если хотѣтъ, могутъ читати. Неправда отже, что мѣсѣчъ упылавють, а душа до читальнй не ваяла. Знатьдеся и такій членъ, що подѣ всякими по- ворами дже часто въ читальнѣ выстулае, лишь щобы вклады мѣсачныхъ не платитя та на убогой читальни спекулують; а еоль коли и належитъ чыстъ дошій, то бувае, ш.

и за поврток съ вкладками залагая, хотий лишъ 50 кр. мѣсячно платитъ, а другій и по 1 вр. мѣсячною вкладки платятъ, чтобы было чимъ хоть чинить за хату та выдатки на свѣтло и топливо покрывати. Автора дописи безвѣстно не заболитъ вѣicoli голова, що при неравнѣномъ плачено годъ не разъ и на самѣ чинить потрѣбнѣ грошѣ збрати. Признаю, що могло бы бути въ Коломи и болше членовъ, та годъ-жъ кого силувати. Що старанося о придбанѣ голосовъ для Чаталя въ рѣзныхъ веретвѣ нашой сусѣдлости, о томъ повиненъ бы и авторъ дописи знати. Що мѣсяче, — якъ пишеть авторъ, — пють и бютося, а лѣкомъ на тѣ пороки, гадае, може бути Чаталяна, тежъ коли, якъ самъ знае нашѣ мѣщане встѣдуются мѣжъ интеллигенцію ити, а не якъ члосъ аб Львова вше, що и интеллигенці маркетно съ мѣщанамъ, то для чо-жъ вразъ съ другими не воймеси до вкладана Чаталяна по передмѣтахъ; днѣ и слухати о томъ не хоче, хотий до того болше може, якъ кождѣ иншѣ, обовязаний. (Конецъ буде.)

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЪЙ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(7. Засѣданье рады державной.) Министръ краевой обороны предложивъ законъ о краевомъ ополченю. Въ порядку дневного пристуленю до дальшой дебату надъ перенятѣмъ желѣзницѣ Дукотъ Боденбахъ на власнотвѣ державы. Въ дебатѣ забарала ще голосъ: Рагеръ, за внесеньемъ; Витекъ, Лигеръ и шефъ секци Пучовальдъ. Въ дебатѣ ош повторилося знову подобна оцѣна якъ и на попереднѣмъ засѣданю на шефъ секци Пучовальдъ и бар. Чедикъ старалися оправдувати правительство и министра Пано. Внесенья Поклюкара, чтобы дебатъ закочичити, ушало 130 голосами противъ 135; дальшу дебатъ отложено отже до слѣдуючого засѣданя.

(8. Засѣданье рады державной.) Пос. ко. Коцицъ въ сѣй заимъ повсюменно, що складае свой мандатъ до рады державной. — Министръ рѣзняцтва предложивъ законъ о заведеню окремыхъ привоовъ шо до поддлу наслѣдственныхъ грунтовъ осязньохъ средней величины. — Въ порядку дневного пристуленю до первого чатя закона о ополченю краевомъ, почѣмъ законъ сей отлошено безъ дебату до комисии для обороны краевой. Отгакъ настушило друге читанье актотвъ въ справѣ Конго. Въ сѣй справѣ забравъ голосъ пос. Найвартъ и выступивъ противъ введеня до австрійской державы чужихъ лоовѣ. Онъ говоривъ: Въ головѣмъ актѣ оказано, шо межи державами пануе повна згода. Дай Боже, чтобы та згода панувала не только въ Африцѣ, але также и въ нашой части землѣ и чтобы мы не потребувала ажъ такихъ законовъ, акій ось теиеръ предложены о ополченю, и чтобы народы Европы не отогнали подъ тягаромъ 4 1/2 миллиардовъ на цѣли войсковой и маринарской. Я не хочу критиковати цѣловъ рѣчи а хочу лишъ вытупити противъ домогъ точкамъ, котры отогать въ авзии съ сею справою. Африканскій подорожникъ якъ Пешилъ-Леше и Лоренцъ выказуютъ, шо Конго есть державою безъ оьывагелвѣв, безъ законовъ и управы и та держава выдѣ лоомъ позичковѣ. Въ Франци заказанъ лотерия всякого рода и позичка для Конго тамъ не приѣмел. Въ Англии также заказанъ лотерия а всяке заводженье ихъ строго тамъ карася. Такъ само не маюгъ чужѣ лоомъ преступу до России и Америки. Италия не мае для нахъ доброго торгу, бо италийскій лоомъ червоного хреста зложено у насъ. Позобатютъ отже лишъ Бельгя, Голяндия и Австрия. Межинародный свидкатѣ постановивъ выдати Конголоовѣ за 100 миллионѣв франковъ въ номинальной вартости по 20 франковъ въ 5 мил. штукъ. Коли-бы сѣ лоомъ роздѣлялся на воѣ державы, то на Австрию выпала-бы лишъ дуже мала часть. Мы отже не ужинаемо позичкы лотерийной для авиасныхъ цѣлей а мѣмо-жъ допустити, чтобы другѣ державы съ сего у насъ користали, де и такъ есть мало капиталу? Друга точка есть та: Въ генеральномъ актѣ за безвѣчно на деолтти и отки лѣтъ вободну плавбу, консулаты и т. д. але о удержаню повѣги правительственной тамъ нхто не подумавъ; а правда, поручено се, але ось кому — леддербанкови! Я не хочу дальше говорити, а опытаю лишъ министра финансовъ, чи хоче онъ дозволити сѣ лоомъ въ Австрию? До сего додѣмъ ще, шо мы внесемо проектъ закона, котрый-бы на будуще подобно якъ и въ другихъ державлахъ отобравъ компетенцимъ нашъ оферамъ право до выдавани и шпрена такыхъ цѣвнихъ паперѣв. На томъ нашѣ обмѣжаюся и заявляю, шо мы будемо за сею справою голосувати. — Пос. Зисъ промовлявъ противъ введеня горѣвни до Конго и вказувавъ на те, шо Хициъ якъ разъ наиболше черезъ то не терпять Англичанъ, шо они завезли до Хициъ горячи наикткы. По бездѣ пос. Сохора, котрый доказувавъ, шо мурины вже самъ нашѣ гонать горѣвну и шо Австрия певно буде послѣднѣ, котра туди буде высылати горѣвну, ухвалена палата згодитися на угоду съ Конгомъ. — Теиеръ розпочалося знову дебатъ въ справѣ желѣзницѣ Дукотъ Боденбахъ. Годѣ тутъ подавати воѣхъ тыхъ нападѣв на министра Пано, якого рода они и теиеръ були выходити зъ бездѣ пос. Мага, котрый межи иншимъ такъ оказалъ: Министръ торговлѣ може прецѣ и на то поклякати, шо онъ не першѣй есть въ ошмъ кабинетѣ, котрому шось такого приключалося. Министръ торговлѣ мае ового Кляра, якъ прези-

дентъ министрѣвъ ового Неминара а министръ финансовъ ового Бонту. Але за ганьбу, за нападѣ на честь Авотрии мусямо уважати то, шо ажъ на порядку дневномъ стаиудо, въ акій то ошособъ шукютъ ошобъ авотрийской министрѣ товаришѣвъ. На воѣ тѣ закнды отповѣвъ мин. Пано: Коли панове думаете, шо я въ чѣмъ небудь нарушигъ мою власть и обовязокъ уридовый, то прошу васъ, обжалуйте мене на подставѣ закона о отвѣчалъ пости министрѣвъ! (Голоомъ зъ лѣвничѣ: Але болшѣотъ!) По закрытѣ дебату отбулося голововање надъ приотупленьемъ до ошцѣальной дебату. За приотупленьемъ было 166 головоовъ, противъ 135. Въ поменномъ головоованю були межи вышамъ, за: оо. Слугавенчъ и Озаркевичъ, Охримоичъ, Чарторыйской, Абрагамовичъ, Вѣлньюкѣй, Блюхъ, Р. Клямъ, Белькредъ, Яворской, Яовнскій, Зота Исидоръ и Зота Иванъ, Сохортъ, Гнѣвошъ, Лихтенштайнъ, Цукеръ, Пано, Потоцкѣй, Савичъской, Ригеръ, Грегрь, Голуховской и т. д.; противъ: Хлюменцкѣй, Коронини, Кноцъ, Ковальскѣй, Томащукъ и т. д. — Слѣдуюче засѣданье отбуваея нынѣ.

(Проектъ закона о загалньомъ ополченю) для воѣхъ краѣвъ заступленыхъ въ радѣ державной кромѣ Тироля и Форарльберга есть ослѣдуючѣ: §. 1. Загалне ополчене есть ненарушимою частью ошлы военной и яко тако позоботае подъ ошкою межинардоного права. — §. 2. До загалного ополченя обовязанъ суть воѣ здобнѣ до оружя оьывагелѣ державы, котры не належати анѣ до армии, маринарки военной и доповняющей резервы, анѣ до краевой обороны а то отъ початку року, въ котромъ кончатъ 19 рокѣ ового жята, ажъ до кѣнца року, въ котромъ укѣнчили 42 рокѣ жята. Отговѣдно до здобности суть обовязанъ до загалного ополченя ажъ до 60 року воѣ особы въ отговѣдѣ або позоботачѣ въ отиугѣ а належати до армии и краевой обороны. Обовязокъ сей розтагася на воѣ товариства съ характеромъ милитарнымъ, а вглядно, котры уживаютъ отиакъ войсковыхъ. До загалного ополченя належитъ отже жандармерия, сторожа финансова и лаова. Особы, котры не належати анѣ до армии анѣ до обороны краевой анѣ также не маюгъ обовязку належати до загалного ополченя, могутъ бути до сего послѣдного приняти, скоро покажутъ до него здобчямъ. — §. 3. Обовязанъ до загалного ополченя будутъ подѣленъ на два поклякяна: До первого належатъ воѣ отъ 19—37 р. вразъ съ тымъ, шо на акійсь часъ або передъ часомъ збѣтали уьвѣленнѣ отъ службы военной якъ таково и тѣ, шо вже выслужали и збѣтали уьвѣленнѣ зъ армии; до другого поклякяна належати также самѣ особы, почавши отъ первого отиачя того року, въ котромъ окѣнчили 38 рокѣ жята ажъ до 31 грудня того року въ котромъ укѣнчили 42 рокѣ жята. — §. 4. Поклякяне до загалного ополченя наступати на розказъ цѣсарской по выдохчаню радѣ министрѣвъ и въ такѣмъ объемѣ, якъ сего буде потреба. Загалне ополчене буде отогати подъ командою войсковую назначено цѣсаремъ и въ организаци цѣсаремъ порѣшенѣй. — §. 5. Наколи-бы загалне ополчене мало ужитася поза областью державы, то окремый законъ державный мае дати до сего позволене. Только въ такѣмъ случаетъ, колибы проволана грозила небезпеченствомъ, то загалне ополчене може бути ужате и въ сѣй ошособѣ черезъ цѣсара подъ отвѣчалноостю правительства и за посылковѣдомленьемъ рады державной. Въ случаетъ надзвычайной потребности, наколи-бы доповняюща резерва признана до удержаня оталого вооска на стоѣи военной въ часѣ войны не выстала, якъ также въ цѣли евентуального доповненя краевой обороной до законной отосы военной, можна поклякати отговѣдно до потребности только ошобъ первого поклякяна, кѣлко буде потреба до сиотематичного доповненя отдѣловъ збройной ошлы въ краяхъ репрезентованныхъ въ радѣ державной. §. 6. Особы належати до загалного ополченя подпадаютъ отъ дня поклякяна войсковымъ приписамъ карнымъ и диоциплярнымъ. Въ часѣ отпуски отиошеня войсковой отпущенныхъ устанутъ зовѣтъ. — §. 7. Рядови и ошциры загалного ополченя будутъ ноити такѣ отнати, чтобы ихъ вже вдалека можна пошпати. — §. 8. Нагорода, отиаченне, право до транспорту, плата въ грошехъ и натурѣ якъ также заноотренне раненыхъ и родныхъ оставшихъ по нихъ будутъ такъ самѣ, якъ для вооска вглядно для краевой обороны. — §. 9. Ляоты обовязанныхъ до загалного ополченя маюгъ удержуватися въ порядку и евиденци. — §. 10. Кошты на загалне ополчене дасть бюджетъ ошбного министрства войны. — §. 11. Законъ сей зносиеть всякѣ постановы закона войскового отогачѣ съ нимъ въ суперечности. — §. 12. Законъ сей входитъ въ жите по оголошению его, а выкананье поручася министрѣвъ краевой обороны.

(Законъ о заведено окремыхъ постановъ шо до роздѣлу наслѣдованя для сельскихъ нспостель средней величини.) §. 1. Для господарокахъ осадъ (Пѣбе) средней величини отаготы въ ошду сего закона и маючихъ выдатися законѣвъ краевыхъ правослыныхъ приномъ о поддлѣ наслѣдованя. Законодавотво краеве означати цѣврами наиболшѣй або найменшѣй розмѣръ або чистый дождѣ катэстральный тыхъ осадъ, котры подля сего закона маюгъ уважати за середней. — §. 2. Законъ сей не уважливия еиденкомису. — §. 3. Влаотатель осады подпадающий сему закону не есть обмежени въ розпоряджуваню таково осадою або ея частями анѣ за жята анѣ въ наслѣдокъ смерти. — §. 4. Коли наслѣдованне майно переходати на кѣлѣю ошобѣ, то осада вразъ съ тымъ, шо до неѣ належити може принасти лишъ отидѣй ошобѣ — переймающему (Anerben). Шо есть

приналежноостю осады означати законодавотво краеве. За отрату инвентаря можна домогатися ошлаты зъ остаточного наслѣдованя. — §. 5. Законодавотво краеве означати, чи лишъ наслѣдники чи и другѣ ошюки або переживаюча подруга мае осаду переняти. При означеню переймающего мусятъ законодавотво краеве придерживатися права и порядку наслѣдованя; оно може однакѣ розпорядити, шо переживаюча оторона сушружества може безоосередно по наслѣднику а передъ другими кровными отагити переймающе. Однакѣ отидѣ дѣти маюгъ першечную передъ адоштованными, законнѣй передъ незаконными; узаконненнѣ рѣшатиюся законнымъ. — §. 6. При поддлѣ наслѣдованя осады отдася переймающе, котрый отася довжикомъ осадку ажъ до высоты необдовоженой вартости осады. — §. 7. Вартѣсть осады узавася ошобѣ умавы участянкѣвъ або въ ошдовѣй дорожѣ. — §. 8. При поддлѣ майна осадкового треба переймающе на мѣце осады вчлосити сому зарохованю ошобѣ сѣй яко довгъ. Сѣй поддлѣ настунас межи ошбнонаслѣдниками вразъ съ переймающимъ подля законѣвъ цивильныхъ. Поддлѣ однакѣ треба завѣдгы судови до затверженя предложити. — §. 9. Коли отороннѣ не згодотя на реченець и ошлату рать, то мае судъ рѣшати. — §. 11. Сназдодавѣцъ може предирешенне переймающего обмежати, звети або розширити его право шо до правно обовязаной части. — §. 14. На осаду, котра есть власностю кѣлкохъ ошобъ сѣй законъ не мае вышыву. — §. 15. Коли до якого наслѣдованя належати болше осады, а выступач кѣлко ошобъ яко наслѣдники, то порядокъ перениманя по ошобѣ осадѣ означася законодавотво краеве. Такъ само дѣево, коли есть болше осадѣ якъ наслѣданкѣвъ. — §. 17. Сѣй законъ отася правослыныхъ тогда, коли въ краяхъ, для котрыхъ онъ признаненнѣ, будутъ заведенѣ отпѣвднѣ законы краевѣ або подиной ахъ части. — §. 18. Выкананье сего закона поручася министрѣмъ дѣлъ внутрѣшнихъ, правосудия и рѣзняцтва.

(Внесене посла Шаршмида) о нѣмецкой мѣвѣ державной буде передане окремѣй комисии зъ 36 членѣвъ, до котрой вѣдутъ представителѣ воѣхъ народностей безъ выемки.

Заграничнѣй Державы.

До ситуации на Балканѣ. Переговоры въ Букарештѣ знову прерваны, бо правительство сербское не хотѣло передати своихъ жадашъ шо до воѣхъ точекъ въ справѣ мира рѣвночасно съ турецко-болгарскимъ проектѣмъ угоды. Представителѣ державъ въ Букарештѣ радил Мятовичеви, чтобы вдовольнѣ предложенимъ турецкимъ. Доиера ошгоды давъ Гаршанинъ уваженне Мятовичеви, чтобы предложивъ жадаши сербскѣ на письмѣ рѣвночасно съ предложенимъ болгарскимъ. Два 22 о. м. мала отже настулати вымѣна письмѣ. Зъ Бѣлграду знову доносать, шо державы европейскѣ въ инициативы Англии предложили Сербѣ, чтобы она при уготѣ мира нѣчого не згадувала о уготѣ торговельной а за те державы будутъ отатароса, чтобы заразъ по заключеню мира була межи Сербиею а Болгариею заведена также угода торговельная. — Подорожъ кн. Александра до Филадельфия зрѣвила въ России немиле вражене а то для того, шо князь выѣхавъ туди, закимъ ще зѣбать именований губернаторомъ. — Зъ Константинополя доносать, шо российский пос. Нелидовъ вручивъ Портѣ ноту российского правительства, въ котрой оно выступася противъ турецко-болгарской угоды, а головно противъ зацѣпно отпорного союза обохъ державъ.

Франция. Комисии инициативы французской палаты выслушавши мѣнѣя Фреюлетта противъ внесеного о выгнаю претендѣтовъ монархическихъ рѣшила 10 голосами противъ 7 за откыненнемъ внесены и приняла внесенья Рибьера, подля котрого правительство буде завѣдгы мати право до надзвычайныхъ мѣръ противъ оныхъ претендѣтовъ, наколи-бы то вымагало безпеченотвѣ державы. Мѣмо того дюоуки въ самѣй палатѣ не зѣстала выключена, бо внесокатѣль Даше заявивъ, шо то саме внесенье предложитъ палатѣ. — Мнѣ. Фреюлетта отаравоа ошми днѣями черезъ посла въ Берлинъ, чтобы Нѣмечина взяла участь въ всеошвѣтнѣй выговѣ. Англия возыме участь ошциально.

НОВИНКИ.

О. ЯКОВЪ ШВЕДЗИЦКѢЙ,

приходникъ церкви св. Параскеви у Львовѣ и деканъ львовско-загородской, почет. крылошанинъ гр.-кат. митр. Капитулы, отиаченный хрестошъ заслуги, предсѣдатель „Русской Рады“, членъ „Народного Дому“, „Гал.-русской Матицѣ“ и др., б. посолъ до Рады держ. и до Сѣйму краевого, упокоился по короткѣй подузѣ (ударъ апоплектичный) въ субботу 8 (20) с. м. въ 70 роцѣ жита.

Покѣбный родивосъ 1816 року. Отаецъ его бувъ парохомъ въ Роздохѣ, мати була оострою бл. п. Грэг. Яхимовича. Пок. Яковъ, одержавши въ 1840 р. рукоположене, зъ разу бувъ оотрудиникомъ при ошвѣтѣ отцю въ Роздохѣ, небавомъ отшобѣ зѣставъ парохомъ въ Наколаевѣ, деканомъ и надзирателемъ шкѣлъ въ деканатѣ роздохокѣмъ.

Въ 1852 р. перенѣосъ на парохию церкви св. Параскеви у Львовѣ и тутъ рѣвно-жъ поручено ему деканатъ и надзоръ надъ школами.

Покѣбный, прибувши до Львова, заразъ епернично заваяво упорядкованнемъ дѣлѣ той запущеной парохии: рѣвивъ ладъ на приходотѣв и въ церквѣ, провадивъ съ ошѣбхои довгоштнѣй процесы за грунты церковной, а нынѣ лишасе всѣ дѣла парохии якъ наилучше упорядкованнѣ: приходство и церковь нынѣ въ хорошѣмъ станѣ, и конностасъ найкрасшѣй у Львовѣ (вартости до 20.000 зр.). Покѣбный бувъ за бл. п. митр. Яхимовича и Латвиновича комосаремъ дѣлѣ митрополичьихъ и значно пошѣвѣ доходы митрополии. Также его вышыволи на митр. Латвиновича треба завдѣчати, шо той-же всѣ овои архирейской вещи и знаряды отдася теллою рукою митрополии и капитулы.

Покѣбный яко парохъ церкви св. Параскеви мавъ тяжку борбу съ пок. ко. Форманюшомъ, лат. парохомъ коостела св. Маргина, котрый напошѣво бувъ перетлгати парохиянъ руоныхъ до коостела. Пок. о. Яковъ боронивъ рускѣ души передъ латинщениемъ своею невольничною ревностю душпаствырекою, честнымъ та чистымъ характеромъ и милосердноостю. Парохияннѣвъ въ пригодѣ удавася ошбо до пок. о. Якова и все знайшовъ у него пошбъ; убогахъ же патянци надѣлявъ щедро милостинено. Знали пок. о. Якова и убогѣ ученики: неразъ теллою рукою давалъ имъ на дидактра, на пошты... Въ товариस्कѣмъ житю пок. о. Яковъ гѣшивасъ наибольшую ошмачтено, въ достойнѣмъ домѣ его все панувала щироука сердечной и гоштиннотъ.

Въ 1861 р. покѣбный бувъ выѣбранный поводомъ до Сѣйму зъ округа Львовѣ Щирецъ Вяниакъ. Въ 1864 р. отиачивъ его цѣсаръ золотымъ хрестомъ за службу, а митр. Коноватория почет. крылошаннѣвомъ. Въ 1873 р. пошѣты Львовѣ-Яновѣ-Городокъ выѣбрали его поломъ до рады державной. Яко политичеснѣй дѣятель, покѣбный по ошмѣмъ ошоживъ Русѣ, взорѣцъ точности, на всякѣй поклякъ братѣи готовый ажъ до пошвѣченя. Актѣ пошвѣченя ошоживъ покѣбный принимаючи на себе прикрий обовязокъ предѣдательства „Русской Рады“... Въ послѣднихъ лѣтахъ при акциѣ т. зв. „ошбныхъ“ комитетѣвъ покѣбный предѣдатель, и его пошвѣчене до люляне: онъ не пристращася до партѣионой узкоглыдачости а неразъ съ великимъ ошоживннемъ глыдѣвъ на молодыхъ своихъ политичесныхъ товаришѣвъ „der schärferen Tonart“, котры чинѣт, лѣтѣ, для загалного добра Русѣи корисной справѣ зводили ad absurdum... Мы якъ нынѣ бацамо покѣбного, якъ онъ на оставнѣмъ „ошбнымъ“ комитетѣ, побавивши, шо половина членѣвъ его партѣи выѣхала до Петербурга демонструвати, лѣмивъ руки и зѣбгаючи повторивъ: „Якъ же то намъ пошкодати, пошкодати!“ Покѣбный добре бачивъ, шо онъ подъ конецъ жита хотий находѣтоса все ще вѣбѣ до межи ошыми людьми, та тѣмъ люде якѣсь не такѣ „ошб“, якъ були давнѣйше... Але консеквенциѣ казала ошму ити дальше и онъ съ самопожертвованнемъ — ошвыстъ. Наконецъ и то ще належати въ честь покѣбного подѣстѣ, шо онъ не хотѣвъ вдавотися въ нѣлѣй банковской ошекуляциѣ, хочъ дуже часто бувъ выставлений на приманиву спокою. Пок. о. Яковъ Шведзницкѣй бувъ подъ многими взглядами Катовымъ, за таково воѣ его знати и поважани.

Тошь въ численѣмъ хорѣ почитателѣвъ покѣбного о. Якова и мы кличемо нынѣ: Перомъ нехай буде руска земля и вѣчна Тобѣ память!

— Похоронѣ бл. п. Якова Шведзницкого отбувася вчера дуже торжественно при часошнѣмъ удѣлѣ священствѣ мѣстового а въ части и зъ провинциѣ и при вѣсотѣ латинскихъ ошвѣченнѣвъ. Мѣжъ ошвѣченниками прибувшими зъ провинциѣ бачили мы мѣжъ иншимъ о. Лопатаньского зъ Роздоху и о. Губчакъ а Калуша. Похоронный обрядъ трѣвавъ отъ годъ 9 зъ рана до 5 вечеромъ. До послѣдного цѣлованя останутъ также Вир. митр. Сильвестеръ разомъ съ капитулою. Пращальное слово выголосивъ д. р. о. І. Левичкѣй а надгробне крыл. о. Вяличко. Вир. Сильвестеръ язавоа и на Лычакѣвѣмъ кладовици. Многѣй говоривоа и деканъ редакциѣ зложено на домованю покѣбного вѣнциѣ. Въ загалѣ воѣхъ вѣнциѣвъ отъ руокахъ корпораций и институтѣвъ було 18. Немало также до звѣлчания похоронного обряда причиноа прехорашѣй ошвѣтъ питомцѣвъ дух. семинария.

— Выдѣвъ товариства „Народной Рады“ высылать для 14 л. лютого предложавлене съ жалобою до министрства ошравъ внутрѣшнихъ въ справѣ вышведного оудово надзужати уридовый власти органѣвъ политичесныхъ ошобляво при выѣборахъ до рады державной въ Золочѣвъ. Два 9 л. лютого выславъ Выдѣвъ „Нар. Рады“ до того же министрства отнкатъ съ жалобою въ справѣ письма руково, занегованого ц. к. намѣстничѣвомъ у Львовѣ. Въ наслѣдокъ внесенои Выдѣломъ „Нар. Рады“ до министрства прошепты жалобѣ въ справѣ уривавельности руково школы вярвѣ у Львовѣ, министрство поручило президиѣ галицкогѣ намѣстничѣва перенести въ томъ дѣлѣ уридове доходжене. О воѣхъ тыхъ справлахъ поговоримо ширше слѣдуючимъ разомъ. При случаетъ просимо, зъ порученя Выдѣву „Нар. Рады“, воѣхъ П. Т. вѣстучающихъ въ члены нашого политического товариства точно подавати овои адресы (имѣ, прѣзвище, ошанъ, мѣсто замешкани и посл. почта), чтобы секретариатъ мѣгъ вѣрно выготовлати грамоты членской и тѣмъ-жъ членамъ доручувати.

— Въ четверъ дня 13 (25 л.) лютого отбувася въ комнатахъ тов. „Руска Беода“ передшошвѣднѣй вечерокъ съ танцями. Заир шѣня вже розболало. Послѣдний вечерокъ съ танцями на „Беодѣ“ отбувася въ субботу дня 15 (27 л.) лютого. За-

прошен нових на сей вечерок розсылати не буде; давнійші запрошена будуть служити и на сей вечерок. — Отъ комитету.

— Товариство ремесленників „Зоря“ устроює въ не дѣлю дня 28 л. лютого въ комнатахъ „Руской Бесѣды“ (улицы Скарбковска ч. 2. I поверха) вечерокъ съ танцями. Билетъ отъ особы 60 кр., билетъ фамильный по 50 кр. отъ особы. Стрѣй домовый. Доходъ назначеный на обдому хорыхъ и поддѣлавашихъ членовъ. Сподѣваюся, що руска интеллигенція, котра оказує великй симпатія для того жь товариства, зберѣся чи оленю, маючи на взглядъ такъ гуманну цѣль.

— Питомцы рускои дух. семинарии Львова обгравива въ субботу д. 20 с. м. парастає за усобой душъ бл. п. Евгенія Желеховского. До парастасу ставаи оо. Доляницкй, Тороньскй, Грельскй и Полянскй.

— До библіотеки „Народного Дому“ жертвовали чеськй вкладкй ил. Іосефъ Мышковскй зь Ческого-броду и Алоубъ Гинекъ зь Праги воѣ овиимъ накладомъ выданъ книжки.

— А-ръ Лонгинъ Озаркевичъ именованый судовымъ авокулатомъ.

— Процещъ Михалка и комп. розочинаєся завтра. Рекрыты зь IV-тот клясы будутъ у насъ сего року позванй до побору войскового.

— Росейского офицера глядѣла мян. тыждня жандармерія въ Долянськѣ повѣтѣ. Мимо отараныхъ розодѣвъ жандармерія ничого не могла вынайти.

— Перенесена и именована. Министерь правосудія перенѣс совѣтника намѣстництва и старосту Ф. Ольшевского зь Вадовиць до Ярослава; дальше старостовъ: Юл. Фридриха зь Ярослава до Нового Сачка; Юсва Менсовича зь Камѣнки до Вадовиць и Евг. Бенешка зь Мостикъ до Мясленевъ. — Намѣстникъ Галичани перенѣс пов. комисарѣвъ: М. Пуляковского зь Бѣрки до намѣстництва; Генр. Махарского зь Мостикъ до Перемышлян; І. Винярского зь Косова до Цѣшанова; Каз. гр. Борковского зь намѣстництва до Мостикъ; Бол. Студзинского зь Ролицъ до Добромилля; Нак. Пекинського зь Добромилля до Мостикъ; д-ра І. Городьского зь намѣстництва до Теремовлѣ. Дальше именованъ комисарями: Ал. Тирмана въ Коломыи и Ад. Чезовского у Львовѣ.

— Конуры. Дирекція почты и телеграфовъ розписує конкурсъ на посады почтовыхъ касирѣвъ у Львовѣ, Перемышля и Тернополя съ поборами IX. клясы ранги и кавцію въ сумѣ рѣчнои платѣ. Речиньє до 15 марта с. р.

— Новий урядъ почтовый отвараєся отъ днємъ 1 л. марта с. р. въ Сосновѣ, пов. подгаецкого. До нового заряду належати будутъ села: Сосновъ, Раковецъ, Бѣнява и Рогатковцѣ.

— Звѣтного адвоката д-ра Яцковского у Львовѣ за суспендуваню въ чинностяхъ аякокатоки и вѣдея протявъ него карне салѣство.

— Испыты въ львовѣй школь у Львовѣ отбудутъ слѣдующимъ порядкомъ. Дня 24 л. с. м. зь ботаники; д. 25 зь метеорологїи и знания праць; д. 26 зь охороны лѣсовъ; д. 27 зь физиологїи, рѣстивъ и зоологїи лѣсовои; д. 1 л. марта зь физики; д. 2 зь лѣсовой инженерїи и математики; д. 3 зь геогнозїи; д. 4 зь науки поѣмбру; д. 5 зь загальнои зоологїи; д. 6 зь науки о плодахъ лѣсовыхъ. Испыты травяють отъ год. 9—1 рано и отъ 4—7 по полудни.

— Оперожена посада лѣкарска. Въ Калуши черєзъ смерть Ф. Дзиковского оперожена посада лѣкаря при салнѣ зь платнею 400 зр. Дуже порадоно єсть рѣчею, чтобы вже разъ до Калуша завѣхавъ якй добрый лѣкаръ, бо бракъ доброго лѣкаря дуже дася чута въ калушкѣ повѣтѣ.

— Убийство. Въ Корничи, пов. коломьского, убивъ Никола Антоновичъ дасе малыхъ дѣтей, котрыхъ родиць именовъ Зильбервахотъ бул на торѣвъ въ Коломыи. Убийця найшовъ въ хатѣ лише 14 кр.!

— Дрѣбный вѣсти. С. В. цѣсарь дарувавъ громадѣ Передиванье, пов. городенского 100 зр. на докѣченьє будовы церкви. — С. В. цѣсарь дарувавъ громадѣ Мужилѣвъ, пов. подгаецкого на докѣченьє будовы школы 100 зр. — Въ Коломыи бул зарядженъ мѣнушого тыждня въ домѣ С. Визельберга судово ревизїя за покунту адвокатуру. — На стациі жељѣзницѣ въ Святинѣ притисли два возы робѣтника Илья Чиборака зь Залуча такъ, що той неважѣть померъ. — Дня 28 с. м. отбудетъ въ Замковѣй каліаці у Вѣдн вѣнчає архіепископа Кароля Стефана зь архіепа. Марїю-Тересою, донькою архіепа. Кароля Сальватора. — Лука Мазуракъ, бувшй Василіянинъ въ Бучачи, засудженый передъ двома роками на 7 лѣтъ вѣзницѣ, померъ д. 18 л. лютого въ вѣзницѣ Станиславской на розмяченє мозку. — С. В. цѣсарь дарувавъ громадѣ Кретѣвъ, пов. добромилляского, на будову школы 100 зр. — Гр. Ирина Тафоє, одна зь найкрасохнѣхъ жєнщинъ мѣжъ вѣдєнською аристократією, збѣшла послѣдними часами зь розуму. — Крашевокому, котрого за-для слабости выпущено на короткій часъ за кавцією зь вѣзницѣ для поратования здоровья, не продовжено отпустки и бѣтъ муонть вертати назадъ до магдебургского твердынѣ. — Въ институтѣ Дроговыскѣмъ заведено науку садивництва яко предметъ обовязковий.

вѣча, 4) на Устѣе руско, дек. бѣцкого, о. Кир. Обушкевича.

Презенту на парохію Улючъ, дек. бѣрчаньского, получивъ о. Петро Тустановичъ зь Я. льна.

Введенный въ сотрудицтво пар Нове село. дек. куликѣвского. ново-поставленный пресвѣтеръ Александръ Яцѣвъ.

Завѣзанный до каповичнои институтуи на пар. Магера, дек. погелцикого, о. Іоанъ Решетило, тамошний завѣдатель.

Каковичну институтуи на пар. Жегеотѣвъ, дек. мушиньского, получивъ о. Григ. Сарыць, завѣдатель капелліи въ Нановой, дек. устрицкого.

ПОСМЕРТНЙ ВѢСТИ.

† О. Юліанъ Криницькй, сотрудицькй и катихизъ выдѣловои школы въ Самборѣ, д-ридъ св. Богословїи, безжєнний, померъ д. 18 л. с. м. въ Самборѣ въ 38 р. жатя а 7 свящєнства. Покѣбникъ мавъ загальну симпатію, отначався розумомъ и добротю сєрца. Вѣчна ему память!

† Ілія Кривоносъ, пенсіонованый капитанъ, участникъ многыхъ войнъ, померъ минув. тыждня въ Коломыи. Покѣбникъ до послѣдной хвалѣ жатя не покидавъ рускои народности и своего обряду. Вѣчна ему память!

† Максимиліанъ Заторсий, посолъ до рады державнои, профєсоръ краковского университета на правничѣмъ факультетѣ, померъ въ пятнадцатый тыждня въ Краковѣ въ 51 роцѣ жатя. Покѣбникъ бувъ родомъ зь Самбора. Вѣчна ему память!

† Фридрихъ Дзиковскй п. к. емеритованый лѣкаръ повѣтвой, померъ передчєра въ Калуши. Покѣбникъ гѣшовоь загальнымъ довѣремъ и симпатією всѣхъ безъ рѣзниць народности и стану. Вѣчна ему память!

Господарство, торговля и промыслѣ.

— Торгъ телятами у Вѣдн. На торгъ дня 18 л. лютого пригнано 3557 жавыхъ и порѣзанныхъ телятъ. Плачево за 1 кильо живого або зарѣзаного теляты по 34—43 кр., за наилучшй штуки 44—54 кр.

Надѣслане.

За рубр. „Надѣслане“ (Редакція не берє на себє отвѣчьности.)

— Отзовъ. Понеже панѣ Наталія Кобрянска отъ днємъ 9 лютого 1886 зь Выдѣлу и зь Товариства нашего выступила, а праць литературныхъ для Товариства Рускихъ Жєнщинъ въ Станиславѣвъ на ея руки надонланныхъ досѣ Выдѣлови не звернула, то просимо воѣхъ Ви. поательковъ нашихъ, що свои праць для помѣщєния въ I томѣ выданъ нашего Товариства на руки панѣ Наталія Кобрянской булѣ понасылали, чтобы ласкаво отниоси воѣхъ праць своихъ Выдѣлови прислалы. Заразомъ поновляемо наше давнѣйше прошенє до воѣхъ Ви. нашихъ Членовъ и прочихъ Русянокъ, прислалати намъ свои праць, а такожъ и творы устной словесности. Выдѣль доложывъ воѣхъ старанъ, чтобы выданє того I тома, до которого п. Кобрянска принялася булѣ матеріалы зѣбрати, прислѣхати, хотая и. Кобрянска выдержавши присланы на ея руки матеріалы у себє досѣ, Товариству ихъ не вернула, и ще сама зь Товариства вытунчила. Просимо лишъ доповнити тѣ матеріалы, що Выдѣль має въ рукахъ, чтобы змѣсть I тому бувъ тымъ богатшй а Выдѣль заразъ привстунитъ до друку того I тома. — *Выдѣль Товариства Рускихъ Жєнщинъ въ Станиславѣвъ.*

НА ДѢСЛАНЕ.

Найлѣпше прочищаючє средство. Кремь (Австрія долѣшна! Въша Благородицѣ! Ваше письмо я одержавъ и подаю Вамъ охотно пожелану звѣстку. Замовленй у Васъ швайцарскй пугулки антикаря Р. Брандта я одержавъ. Я ужинаю ихъ съ добрымъ наслѣдкомъ протявъ упертого забору вже черєзъ колѣка лѣтъ. Вашй правдыи швайцарскй пугулки суть найлѣпшимъ, що досѣ въ сѣмъ взглядъ можна було одержати и зайшли-бы значно бльше покуну, коли бы не одинъ не шкодили собѣ подробленнымъ товаромъ; мѣшь самому такъ приключилося, бо подробленй пугулки не дѣлають зовсѣмъ. Сподѣваючись, що моя звѣстка Вамъ выстаете, пишу съ поважаньємъ Е. Лаугер, дотеперъ въ Кремѣ и Дунаємъ. Позаятъ въ Австріи сунть рѣжнй подробни швайцарскихъ пугулокъ антикаря Р. Брандта, то треба добре уважати, чтобы кожда коробка мала яко стикую бѣлый хрестъ на червонымъ поли и поднѣсъ Р. Брандта.

Ц. к. уприв. галиц. акційный

БАНКЪ ГИПОТЕЧНЫЙ

продає по курсѣ дневномъ

5% Листы Гипотечный

1523 11—? якъ такожъ

5% Преміованй листы Гипотечный

Поручєна зь провинциі выконує отворотною почтою безъ провизїи.

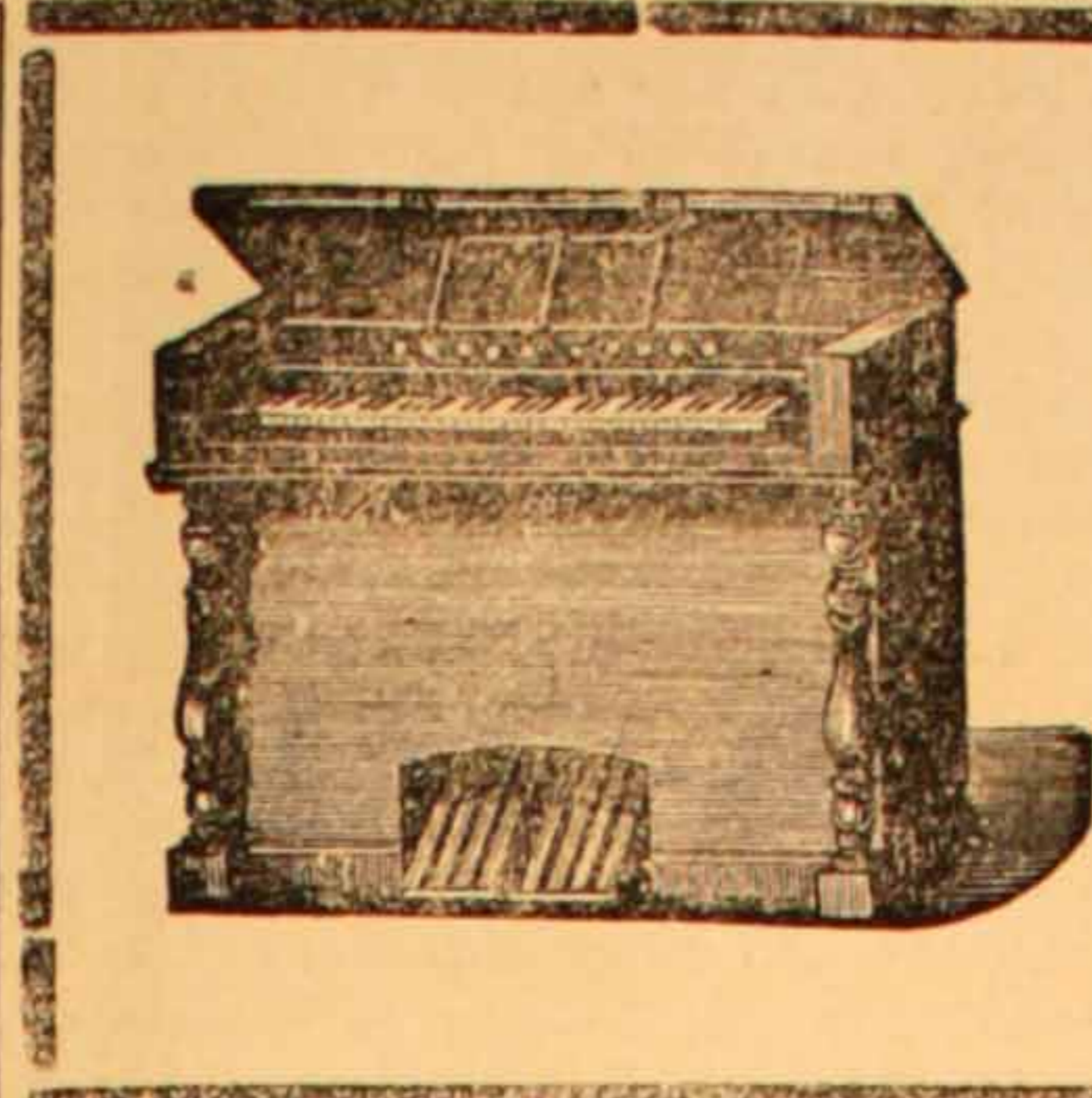
Аптека РУКЕРА во Львовѣ

поручає 1563 121—?

Специальности и универсальнй средства, французкй и нишй, якъ черезъ ню такъ и черезъ нишй фирмы оповѣщуванй.

Вѣсти зь Епархіи Перемыской.

Еп. консисторїя вставдала до ц. к. намѣстництва о згду на канон. поставленє запрєзентованныхъ оо. 1) на пар. Дубровна, дек. кучцкого о. Іоана Грицєевича; 2) на Скопѣвъ, дек. порохиньского, о. Тадея Скородиньского; 3) на Тиханю, дек. дуляньского, о. Емпа. Юрчане-



ОПОВѢЩЕНЬЕ.

Понеже знаю, що Высокоповажаный отць духовной уряджують при церквахъ хоры, прѣто поручаю мою

ФАБРИКУ ГАРМОННОМЪ (або ФИСГАРМОННОМЪ) ДО УЧЕНЫ СПѢВУ.

Высокоповажаный п. проф. Н. Вахляничъ купитъ до же дати Высокоповажанымъ Отцямъ Духовнымъ о томъ дуже пожиточныхъ инструментѣхъ найлѣпшу информацию.

Цѣна тыхъ инструментѣвъ отъ 70 зр. а. в. и вышєе. Дасъ такожъ на раты.

1872 52—? Сь поважаньємъ

ІОАНЪ СЛИВИНСКІЙ,

властитель первой въ Галичнѣй фабрики органѣвъ и гармонїювъ у Львовѣ, ул. Хоружина ч. 9.

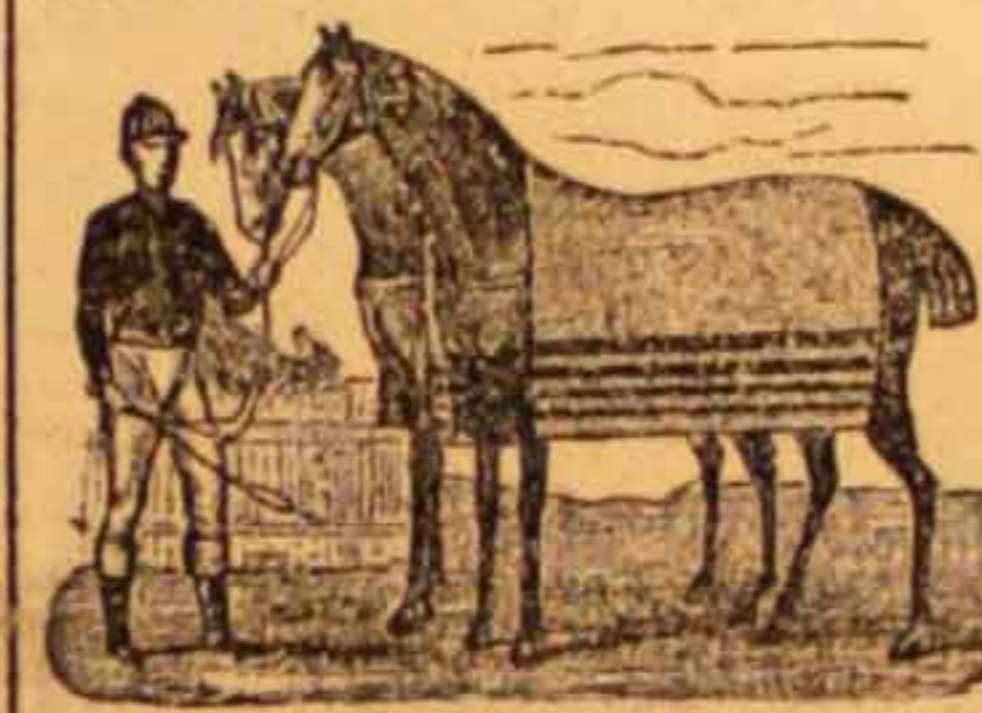
Щобы выступити протявъ всякои обманѣ анонсовои сполучилєся межинародно Товариство Експортное и Товариство Спѣлка Викторїя, чтобы розсылати всякй товары гумовй, занавѣсы, диваны, шовковй покывала, обрусѣ и дерги на кофѣ черезъ свог о генерального заступнѣка пана Беренфельда, такожъ и высокоповажанымъ отбирательямъ приватнымъ по стальихъ цѣнахъ фабричныхъ за попереднымъ присланьємъ гѣтовки жељѣзницею або за послѣднѣятою почтовою.

Диваны Викторїя, съ взорами звѣрять або цѣвѣтовъ ар. 2-80, Викторїя обрусѣ съ френцѣлями, найновѣйшй взоры ар. 2-20 и 3-40, Викторїя покывала на лѣжка ар. 3-20 и 4-20. Гарнитуръ гобелѣновый два одѣяла и одинъ обрусѣ ар. 7-75. Гарнитуръ Викторїя, такожъ 2 одѣяла и 1 обрусѣ ар. 7-50 и 10. — Заслоны Викторїя, складаючися зь 2 довгихъ крыль съ бордюрами, одною драперїєю съ двома поддрержками, съ френцѣлями. Цѣльє око ар. 3-50, 4-50 Правдыи вєхднй обрусѣ шелльовой, ар. 5— и 7—. Смирненскй портїєры шелльовой, новѣсть до заслоны за штуку ар. 9—. Гунтанскй взорецъ ар. 4— — Правдыи заслоны Мекка ар. 6-50 и 8-50 — Коцы на постѣль для службѣвъ ар. 2-50 и 3—. Флянельовой одѣяла ар. 5— и 6— Одѣяла кашмировй въ всѣхъ барвахъ, сшитй найлѣпшимъ шифономъ за штуку ар. 4-60. Нормальный одѣяла пѣсли системы проф. Бєра, ар. 13—. Миланскй шовковй одѣяла здоровья для обсебъ неужыхъ, шовкѣ буретовой ар. 3-25, найтяжшой дубль якости ар. 6-30. Стебнованй одѣяла Викторїя зь шовкового атласу всякои барвы. 118 см. широкй 190 см довгй ар. 8-50 При замовленю заслоны, обрусѣвъ и одѣяль просимо о подавєе пожеланой барвы.



Конкуренция обманѣ коньскими дергами.

Фабрика дергъ Викторїя предкладає на перекубрь обманчывѣй конкуренциі величезной, широкй и дуже грубѣе не до знищеня дерги Викторїя съ 6 пєстрими пасками модными за штуку лишъ по зр. 1-40. Такей самы 190 см довгй и 130 см широкй ар. 1-60, найтяжшой якости дубль зр. 1-90. Ты дерги можна такожъ уживати замѣсть коцѣвъ на постѣль.



П. Т. Панамѣ властителямъ коней поручаемо нашєе спеціальнй вырѣбъ фланерскихъ дергъ Викторїя съ зовсѣмъ изножонтымъ гломъ и съ осьми пєстрими бордюрами въ паски за штуку ар. 2-60, найтяжшой якости зр. 3-50.

Спеціальнѣсть въ правдиво англїйскихъ дергахъ до подорожи съ правдивою имитациєю тигрисовой кожи, можна уживати такожъ на возы и санѣ, цѣна за штуку ар. 8-50 и зр. 9-50. Правдыи англ. плаеды до подорожи для мужчинъ 350 см довгй, 150 см широкй за штуку зр. 4-75 и 5-50, найлѣпша сорта зр. 7-50.

Великй выбѣръ диванѣвъ, одѣяль, сбрустѣвъ и дергъ Цѣнникъ на жаданєе даромъ и франко.

Звертаю покорио увагу моихъ высокоповажаныхъ П. Т. отбирательцѣвъ, що маю выключноє заступство нововынайденныхъ американскихъ научнооныхъ плащѣвъ отъ дощу для дамъ и мужчинъ. Можна ихъ уживати на одинъ обѣкъ обгортки и порошока я на другий обѣкъ каучуковый отъ дощу. Ты плащѣ суть такъ малы и можна ихъ такъ тонко зложити, що можна ихъ выгдѣно сховати до кишєнѣ Чѣ то въ подорожи чѣ въ мѣстѣ нема красной ношѣ. Цѣна за штуку лишъ зр. 7-50. При замовленю плащѣвъ просимо о подавєе довгости, почаявши отъ ковнѣря въ долину.

Замовленя треба высылати до генеральной агентуры Export- und Victoria-Waaren-Compagnie E. M. Bernfeld, Wien, I, Alzgries 3. Агентуры филиальны: Парижъ, Лондонъ, Берлинъ, Нью-Йоркъ, Петербургъ и Константинополь. 1561 9—?

Првзнану загально найлучшу

масу до запусканя по̀длогъ

поручають

Гибнеръ и Ганке

у Львовѣ. 1519 27—0

Перепродучимъ дамо отповѣднй работъ.

Плынное
Золото

до позолочуваня и направы рамъ и предметѣвъ зь дерева, металлу, порцєляны и скла; до посрѣблєния всякихъ предметѣвъ металевыхъ.

Каждый може позлѣтку и посрѣблєку накладати съ наибольшою легкостю на всякй предметъ. Цѣна елещи скорон позлѣтки або скорон посрѣблє 1 зр. за послѣднѣятою або попереднымъ присланьємъ гѣтовки (такъжє въ марсахъ почтовыхъ) у Leopold Epstein in Brünn (Mähren). 1554 9—10

Гомерияна-гербата

Лѣкарями поручанє, знаменитє средство

противъ 1508 14 - 52

недугъ на легки и шнѣ, (сухоты, дыхащїца, недугъ гортанки.)

Надземчый успѣхъ! Брошуру о тѣмъ розсылаетъ даромъ. Пачка Мрк. 1,20 Лишь правдиву можна одержати отъ А. Wolfsky, Berlin N., Weissenburger Strasse 79.

„ПОРВАЛАСЬ НИТКА“

Комедія на 4 сьраци.

Написавъ Александръ Я. Конисскй.

Цѣна 30 кр. а. в. 22

Въ м. VIII-цѣ, сторѣвъ 73. — Набути можна черєзъ Редакцію „Дѣла“. Съ высылкою по-за Львовѣ 32 кр. за прѣстїрицькѣ.

К. ФЕДУНЬО

бувшй переплетчикъ ц. к. Библіотеки Университету Гайловьского въ Краковѣ поручає Ва. П. Т. Публицѣ

Заведєнє переплетничє и галиanterїєне у Львовѣ при улиці Академичной ч. 4.

Заосмотрѣвши робѣтноє сєбѣ въ отповѣднй машины и цѣрєды, стараньємъ моимъ буде, чтобы повѣренй менѣ роботы въ обѣмѣ переплетничєй и вырѣблє галиanterїйныхъ входячѣ выкувати элегантно и цѣблѣ жељѣзныхъ взорѣвъ и вымоговъ Ва. П. Т. Публики точно на озвѣченїи частъ и по цѣнахъ найвышєеи. Прїймаю до переплету книжки церковной, Евангелїи, книги тезерезисты, и т. п. 1574 2—

Поручаючись Ваов. П. Т. Родимщамъ и Вєч. Священствѣ, прошу о ласкавъ взглядѣ, оскѣоча съ глубококамъ поважаньємъ

Климентій ФедуньО
переплетчикъ.

Вже вышовъ зь печати

Цѣнникъ

насѣйна, рѣстивъ, кортѣвъ на рѣкъ 1886

торговлѣ сполученю съ заведеньємъ городничий

Едмунда Ф. Ридля

1575 у Львовѣ. 2—

Цѣнникъ на жаданєе розсылася франко.

Еластичнй валкы

до затыканя шпартъ въ бѣнгахъ и дверехъ, найлѣпше и найдешєе средство забезпечєна отъ прѣтягу, 1547

Гипсѣ,

Китѣ до оконъ

поручають

Гибнеръ и Ганке

у Львовѣ, Рипокъ ч. 38.

ТОВАРИСТВО „ПРОСВѢТА“
подаетъ до вѣдомости, что выдало и має на окладѣ слѣдующй Форумляръ для касѣ пожитковыхъ на лѣтъ 1) Книга кассова, одна лѣбра 40 кр. 2) Книга мастку жељѣзного, одна лѣбра 40 кр. 3) Книга мастку поваручного, одна лѣбра 40 кр. 4) Справкѣ, 100 прѣстїрицькѣ 50 кр. 5) Протоколѣ, одна лѣбра 40 кр. 6) Книга довожианѣвъ, одна лѣбра 40 кр.

„Законмарскон Правды“
1) Книга кассова, одна лѣбра 40 кр. 2) Книга мастку жељѣзного, одна лѣбра 40 кр. 3) Книга мастку поваручного, одна лѣбра 40 кр. 4) Справкѣ, 100 прѣстїрицькѣ 50 кр. 5) Протоколѣ, одна лѣбра 40 кр. 6) Книга довожианѣвъ, одна лѣбра 40 кр.