

ДѢЛО

Выходитъ во Львѣвъ щѣ Вторника, Четверга и Суботы (крѣмъ рускихъ святъ) о 5-ой год. пош. Литер. додатокъ „Библіотека найзнам. повѣстей“ выходитъ по 2 печат. аркушѣ каждого 15-го и послѣдняго дня каждого мѣсяца. Редація „Администрація“ подѣ Ч. 44 улицы Галицка. Рукописи звертаются лишь на попередне застереженіе. Облошена принимаются по цѣнѣ 6 кр. бѣзъ однок. строчки печатной, въ рубр. „Надбелано“ по 20 кр. а. а. Рекламація неопечатаній вѣлній бѣзъ порта. Предлаати и мисераты принимають: J Львѣвъ Администрація „Дѣла“. J Вѣднѣ Haasenstein & Vogler, Wallfischgasse 10; M. Dukes, Riemergasse 13; G. L. Daube & Co., Singerstrasse 11 a; Rudolf Mosse; F. A. Richter Nibelungengasse 4. Въ Францфуртѣ M. Haasenstein & Vogler, E. L. Daube & Co. Въ Парижѣ Agence Havas. Въ Россіи Редація „Кіевской Старины“ въ Кіевѣ, почтовой уряды и „Газетное Бюро“ В. Ф. Зама въ Одесѣ Дерibasовская ул. д. Радаи 9.

Предлаати на „Дѣло“ для Австріи: для Россіи: на цѣлый рокъ . . . 12 ар. на цѣлый рокъ . . . 12 рубл. на пѣвъ року . . . 6 ар. на пѣвъ року . . . 6 рубл. на чверть року . . . 3 ар. на чверть року . . . 3 рубл. съ дод. „Библіотеки“: съ дод. „Библіотеки“: на цѣлый рокъ . . . 16 ар. на цѣлый рокъ . . . 16 рубл. на пѣвъ року . . . 8 ар. на пѣвъ року . . . 8 рубл. на чверть року . . . 4 ар. на чверть року . . . 4 рубл. на самъ додатокъ: на самъ додатокъ: на цѣлый рокъ . . . ар. 5- на цѣлый рокъ . . . 5 рубл. на пѣвъ року . . . ар. 2-50 на пѣвъ року . . . 2-50 р. Для Визаріи, окрѣмъ Россіи: на цѣлый рокъ . . . 15 ар. на пѣвъ року . . . 7-50 ар. на чверть року . . . 3-75 ар. съ дод. „Библіотеки“: на самъ додатокъ: на цѣлый рокъ . . . 19 ар. на цѣлый рокъ . . . 6 ар. Поодиноко число коштуе 12 кр. а. в.

Просимо поспѣшити съ отнѣвленіемъ предлааты, щѣбы мы могли управильнити накладъ и высылку.

Мысли по Соймѣ.

IV.

(Конца.)

Що реальна, органична робота интелегенціи рускои и великій ея успѣхъ, щѣ скрѣзь на Галицкой Руси уявляея въ послѣднихъ лѣтахъ, стае нынѣ якъ грѣзне тemento передъ очи кождоу видущоу Полякови, — се мы вычитували зъ соймовыхъ бесѣдъ тыхъ послѣвъ, щѣ то не держатся засады: „абы нынѣ наше панованье, а по насъ нехай и потопъ все затопить“, але все таки глядятъ въ будущину своен отчины, и зъ данной исторіи та зъ нынѣшного фактичного стану, пануючого въ этнографичныхъ границахъ Польшѣ, зъображуютъ собѣ тую будущину.

Щѣ побачивъ гр. Войтѣхъ Дѣдушицкій грѣзного — якъ ѓпъ каже — для оазъ на широкій Руси галицкой? Просвѣтныи и экономичныи рухъ середъ нашего селянства и мало мѣщанства — съ характеромъ чисто национальнѣмъ рускимъ. Графъ обурюея на прокляту сльпѣту тыхъ, котрѣ того не бачуть и стенторовымъ голосомъ кличе до нихъ: „Русь росте съ кождымъ днѣмъ! Погляньте на села, погляньте на мѣста, погляньте на товариске житье Русинѣвъ, на ихъ литературу, на ихъ наукову працу! Всяду кипитъ работа! Того мы игнорувати не можемо, бо пропадемо, загинемо, — быстрой филѣ залютъ, затоплятъ нашъ оазы...“ Коли-жъ заслѣпленый „станчикъ“ або „подолякъ“ захоче збити его зъ пантелику крикомъ на тематъ „шизизмъ“ та „нигилизмъ“, даючи тымъ пѣзнати, шо тутъ же дѣло — якъ „Czas“ любить говорити — „rajstwa i kościoła“ — то графъ „атеньчикъ“ ще болѣше обурюея на сльпѣту клятѣ собрата своего. Нѣ, нѣхто не въ силѣ вже здержати той могучой филѣ, яка рынула зъ широкого сплусту, пушена въ рухъ патриотичною, свѣдомою своего високого пѣсланництвомъ середъ масъ народныхъ, широко-народною интелегенцією рускою! Графъ „атеньчикъ“ добре розумѣе, шо гадати, убити справу руску пустымъ крикомъ про „шизизмъ“ та „нигилизмъ“, — значитъ бути струсомъ и въ пѣсокъ передъ погоною хватати голову... Тутъ треба будь-шо-будь звернутися лицемъ до противника, заняти супротивъ него становище и говорити съ нимъ на серію, поважно.

Така бесѣда и пѣшла сеи сесіи соймовои. Щѣ и якъ говорено, се все звѣстие. Позитивного резульату, такого, якого вымагали бы серіозность справы, она не принесла. Поляки въ загалѣ доси ще нѣякъ не могутъ привыкнути до нашего оклику: „Русь для Русинѣвъ и черезъ Русинѣвъ“, — оня притимомъ хотять бѣзъ насъ оклику: „Русь для Полякѣвъ и черезъ Полякѣвъ.“ На то мы нѣколи не згодимся! Нынѣ се гнѣвае, обурюе нашихъ найблизшихъ сусѣдѣвъ, але мы пересвѣдчѣемъ, шо прійде часъ, коли они, може и съ великимъ болѣемъ сердца, будутъ мусѣли привыкнути до такого нашего оклику, бо маємо въ Бозѣ надѣю, шо тая быстра филѣ руска, котра вже нынѣ отбирае сонъ деякимъ патриотамъ польскимъ и сушитъ нѣтъ головы зъ уваги на тѣ дробній оазы польскій на Руси, — шо тая филѣ буде шо-разъ болѣшатъ и болѣшати! Прійде, кажемо, часъ, коли нынѣшня „ошѣка“ надѣ галицкимъ Русиномъ покажѣся свѣтшою самямъ нынѣшнымъ патриотамъ польскимъ; коли будутъ соромитися своен наивности, шо вѣрили въ кс. Калинку, будь-то

обѣ потрафитъ русло руского Дивстра наповни водою польской Вислы... Прійде той часъ, бо вже и нынѣ мѣры ки. Бисмарка противъ Полякѣвъ въ Познаньщивѣ, мусять чей въ кождѣмъ розумномъ патриотѣ польскомъ будити гадку: спасаймо свѣтъ и народъ! То якъ-разъ мы, Русины, при кождѣй случайности говорили Полякамъ. „Дайте про себе, про свою опору, про свой запущеный народъ!“ отзвѣчались до Полякѣвъ и нашѣ послы въ Соймѣ, особливо пп. Качала, Ромэнчукъ и Лѣвницькій, — „а Русь оставте Русинамъ!“ Чимъ скорше се наступитъ, тымъ лучше и для Русинѣвъ, и для Полякѣвъ.

Нашѣй политичнѣй партии.

I.

Мешкаемо на селѣ и тутъ знайдемо людей отъмѣнныхъ пересвѣдченѣй политичныхъ. Тѣ люди однакожь вносятся съ собою, видятся всюду спокой, бѣдой вражды не видко. Инакше представляея рѣчь, коли заглянемо до Львова и придивимся относинамъ нашихъ партии. Тамъ знайдемо неустанную борбу, ба и вражду, бѣзъ надѣвъ, абы коли было лѣшше. И о шо они спорять? Трудно бы дати вѣру, не дивившыя власными очима, не видѣвши чорного на бѣломъ.

При моѣмъ выѣздѣ на село, дѣно менѣ два числа органу старыхъ „Нового Пролома“, котрого, розумѣея, не тримаю и не читаю, а то чч. 297 и 301 въ 1885 р., де въ статьяхъ подѣ заголовкомъ: „Нашѣй политичнѣй партии“ и „Горѣ имѣемъ сердца“ мали бути представленѣ относина нашихъ партии. Трудно менѣ старому по поворотѣ въ Сойму засвѣдати до пера, прикро и братиса до такой работы; але тамъ, де органъ старыхъ, убарае тыхъ въ одежу львовльности, а на народѣвъ посуваея ажъ до денунціи, и то фальшивыхъ, тамъ мовчати годѣ!

Належитъ дѣятого тымъ аргументамъ бѣльше придивитися.

„Пока опривѣдаемъ Общества наши — пише „Н. Проломъ“ — находащися въ управленіи старорусской партии, передъ упрекомъ, будто они бѣзъ причины отстраняють отъ себе нѣкоторые лица (чи только нѣкоторые? Прим. автора) изъ молодорусской фракции, сльдуеъ намъ коротко вглянути на исторію сей послѣдней и ея поведеіне относительно прочихъ рускихъ галичанъ, не совершенно роздѣляющихъ ея воззрѣнія.“ — „Молодорусская фракція, опирающася головно на началахъ голосимыхъ русско-украинскими писателями и искающа въ сихъ послѣднихъ идеаловъ для своихъ стремлений, стала возникати въ 60 ти годахъ, и имѣла съ начала характеръ переважно литературный, такъ якъ она старалася прежде всего познакомиться австрийскую Русь съ словесными произведеніями Украины и развити питомую малорусскую литературу. Въ томъ отношеніи не было даже принципиальной розницы между украинфилами и прочими русскими галичанами... Недорозумѣнія между обома таборами возникли только съ причины правописанія и грамматической правильности литературного языка; вопросъ о фонетикѣ и этимологическомъ правописаніи стоялъ тогда прежде всего на дневномъ порядкѣ.“

Тутъ вже валежитъ поставити пытанія: „Чи дѣла партии молодоруска писала фонетикою? Чи и нынѣ выдана „Просвѣта“, дальше „Дѣло“, „Зора“, „Ватквѣщина“... друкуются фонетикою? Яка-жъ причина неустанной вражды изъ стороны старыхъ? Коли свѣрѣ повѣстать, — якъ пише „Н. Проломъ“ — въ причины грамматичной правильности литературного языка, то хто-жъ давѣ старымъ выключне право, шо только у нихъ правильность литературного языка?“

За прикладомъ „Н. Пролома“ и мы му-

симо заглянути до исторіи и видѣти, коли и якъ повстали партии старыхъ и молодыхъ и о шо они спорили? Коли сѣгнемо троха може ва далеко, то въ причины, шо могутъ знаходитися читателѣ „Дѣла“, котрѣ се призабули, або й не знають.

Когда молодоруска „фракція“ почала возникати ажъ въ 1860-тыхъ рокахъ, то валежитъ належитъ: Хто були тѣ, котрѣ въ 1848 роцѣ завважали „Руску Раду“ и „Галицко-руску Матицю“? А належали тамъ, якъ вѣдомо, Куземскій, Малиновскій, Лотоцкій, Гушалевиць и т. д. Коли то были старѣ, то послухаймо, шо они говорили и шо устанавляли.

„Рада Руска“ въ 1848 роцѣ вырекла: „Нарѣдъ галицко рускій есть частиною 15-миліонного народа мало-русского“. А для размноженія писемъ рускихъ завважено товариство „Галицко руску Матицю“, уложено для ней статуты, де въ §. 1 стоить: „Совдѣнене къ писменности старатися буде печатати и подавати народови по найменшой цѣнѣ доброй и ужиточной книга“.

Для осягненія одногайтности спрошено ученыхъ рускихъ на въѣздѣ до Львова а въ вопрошено было сказано: Установити для языка нашего одинакѣ формы, а для письма нашего пріймити найстосовнѣйшу писовню, высвѣтати рѣзницу мовы нашей отъ языка старо-славянского, такожь отъ російского и отъ польского“.

При откритіи Собору говоривъ Куземскій: „Слово монарха обудило насъ до житя милого, бо свободного, бо народного; але подѣста житя народного, житя свободного есть просвѣщене, бо ино просвѣченѣй народы суть правдиво свободными“. А Никола Устиновичъ сказавъ: „Свобода есть то красна и умна отданица, котра не полюбитъ сльпѣго жениха, а бѣсальвому не подаеъ руки“.

Выдѣлъ управы языка руского установивъ, а Соборъ прінявъ правила:

1) Шо до языка: „Мавмося тримати того языка, якимъ нашъ народъ говорить, и шо всюду, або по наибольшой части отъ него уживане, мав бути правиломъ“ — Шо тутъ мова о языкѣ людѣвѣмъ, а не якомъ „литературномъ“, годѣ перечитати.

2) Шо до правописи въ точкахъ отъ 2 до 23 включно установлено и правила правописи. Въ точцѣ 24 однакожь сказано: „Тѣ правила становляея для книжковъ школьныхъ и для тыхъ писателѣвъ, котрѣ въ грамматикальнѣй дохожденія самѣ не запускаютъ; але ученымъ любовникамъ такихъ рѣчей лишася вольность власного правопису, абы дальшого развитя его не тамувати“.

Остання точка тыкала выравно только правописи, а шо позволено однимъ, чому-жъ мало-бы бути заборонено другимъ, хочъ-бы фонетикамъ, абы только языкъ бувъ народный, — бо вже-жъ, якъ казавъ Яновскій: „Розвѣий языка не отъ ортографіи, але отъ ровного мыслей валежитъ“. Шо до языка такого выемку не було. Противно, на голоса: триматися языка церковно-славянского, станула на сторожи народного языка переважна болѣшбѣтъ, а Устиновичъ говоривъ:

„Найдорожшимъ скарбомъ народа есть языкъ его: днѣ есть душею, днѣ есть ядромъ его живни. Ткнешся бесѣды, — тыкаешся его живни, хватаешъ му сердце и сповняешъ убитство не одного чоловіка, але миліонѣвъ. Тымъ словомъ намъ промовляти треба. Зваливши бесѣду нашу, учинимо сватокрадство найсвѣтѣйшихъ правъ чловѣчества, обдирство народного престола Руса“... „Честь народа только на власныхъ висноситися подвалинахъ. Чи мже намъ надобно буде вречися власной чести и заверечи на послѣдокъ и бесѣду нашу, тое ядро народной живни? А шо найважнѣйше, чи пріймѣея чуже верно до руского сердца? Красна чужа сукмана, але только свадѣ лахъ грѣе“.

(О томъ всѣмъ читай „Очеркъ основани Галицко-руской Матици“.)

Установленіемъ першою точкою постулено послѣ васады, шо: просвѣта народу даеъся осягнута только на подѣставѣ бесѣды матернои. Научати незнаныхъ рѣчей въ языкѣ, котрымъ людѣ докладно не владѣе, — то значитъ просвѣту испинати. Увано, шо языкъ народный есть дѣятого найдѣтповѣднѣйшимъ, натуральнымъ средствомъ ширенія просвѣты. Хто инакше хоче поступати, той испиняе просвѣту, есть ворогомъ народу, робить замахъ на его житье, стаея грабареиъ власной неньки.

При вакѣченіи Собору зѣбраній тѣшилися, шо поввали свои силы, завважали себе поспѣльно до вытревана въ пради въ ровпочатѣмъ дѣлѣ. О, кобы нашѣй были вытревали на той вскаванѣй правдивѣй дорѣвъ просвѣты народу, де-бы мы могли нынѣ стояти? Поляки для насъ не були-бы страши! Опершиъ о просвѣченѣй народѣ, мы могли-бы були въ нихъ смѣятися, якъ смѣютя нынѣ Чехи въ своихъ гегемонѣвъ-Нѣмцѣвъ...
Стефанъ Качала.

Польска часопицѣ „Szkoła“ противъ руской школы въ Товѣстѣмъ.

Якъ мы вже доносили въ ч. 11 „Дѣла“, подтвердила кр. Рада школьна ухвалу мѣсцевой рады школьной и двѣрской общары въ мѣсточку Товѣстѣмъ, щѣбы завести языкъ рускій яко выкладовый въ тамошней школѣ, а тымъ самымъ уоунула выкладовый языкъ польскій. Сталося се на подѣставѣ уставы школьной краевой зъ 1867 р., котра мѣсцевымъ радамъ школьнымъ давъ повне право, рѣшати о языкѣ выкладовѣмъ въ школѣ, удержуваяиъ власными громадскими фондами. Рѣчь се зовѣмъ ясно и легально переведена и здавалося-бы, шо нѣхто добромослячиъ, а вже-жъ найменше якій небудь органъ педагогичный, въ котрого передъ очима пованнѣй бутѣ передъ воимъ взгляды дадактичнѣй, зможе противъ того факту оиднести якъ-небудъ замѣты. До того треба мати на увазѣ, шо такъ мѣсцевея рада школьна въ Товѣстѣмъ якъ и общаръ двѣрской упѣмнулюсь у властей школьныхъ о выкладовый языкъ рускій лишь на подѣставѣ мѣсцевыхъ потребъ, т. е., шо въ Товѣстѣмъ жителѣ и ихъ дѣти, навѣщаючи школу, рускій языкъ уважають своимъ матернымъ, вшвѣиъ узаконенымъ до почетковой науки въ школѣ. Рѣвножь и краева Рада школьна набула того переосвѣдченія, шо дадактичнѣй взгляды вымагають эмѣны дѣтшернѣшого языка выкладового.

Мимо того стрѣчаемо въ газетцѣ „Szkoła“, органѣ польского педагогичного товариства, редагованѣй отъ недавного часу екодиректорѣмъ заведенія въ Дроговыжѣ, п. Ромуальдомъ Старклемъ, замѣтку, котру бѣзъ отъосвѣди трудно намъ лишати. Згадана газетка въ ч. 7 ноуге слѣдуюче: „Мѣсточку Товѣте вразъ съ двома приосеками становляе одну громаду школьную, зажадало въ инициативы властителя, п. Влад. Федоровича, пережѣны тамошней школы съ языкомъ выкладовымъ польскимъ на школу съ выкладовымъ языкомъ рускимъ. Понеже зъ 228 дѣтей, обовязанныхъ до науки школьной, есть 123 гр.-католикѣвъ, 64 исповѣданиа рамского а 41 жидѣвъ, то кр. Рада школьна приклонилася до сеи просьбы(?). Мимо чисельной перевага дѣтей гр.-католикѣвъ, постановлене то выдѣаея на стѣлыи некориотнымъ для жителѣвъ мѣсточка, шо помежи дѣтими гр. кат. обрлду суть переважно дѣти обоихъ суѣднѣныхъ селъ, мало навѣщаючи школу, а до котрыхъ мѣсцевѣй дѣти, переважно р.-католицкого и мойсеевого исповѣданиа, мусять застооуватися. Звертаемо про-то завчаюу увагу на той прецеденѣвъ и думаемо, шо зѣдъ взгляду на рѣзницу, яка заходять шо до исповѣданъ и языка межѣ жителями мѣсточокъ и селъ въ вѣсѣдѣй Галичинѣ, належало-бы dokonче роздѣляти школьнѣй громады мѣской отъ сѣльскихъ, инакше, на олучай санкціонирования послѣдней уставы языковой, спонуканой внесеньемъ пос. Романчука, могутъ выйти зъ

и Твое чувством для русского народа переоповне, а коли написе часть, що и даремий наш старая отнеоут свій уошѣхъ, разбуженый и свѣдомый себе народъ узнае трудъ Твоѣ и благословити его буде.

Новоизбраный Выдѣль тов. ремесниковъ "Зоря" уконституована на засѣданю для 17 л. лютого. Головою выбрано п. Василя Нагѣрного; заступникомъ его п. Емилія Втречкого; касиромъ п. Дмитра Ковальского; контролоромъ п. Михайла Сножарского; поборщю п. Антона Шербу; библиотечаремъ п. Ф. Скалиша; секретаремъ п. Андрѣя Скорядянского. Государство и надѣръ въ комитѣ поручено п. Теодору Прокоповичеву. Новый Выдѣль постарався, чтобы до недѣль отбувалоя въ комитатѣ товариства отчиты науковѣ. Рядъ такихъ отчетовъ въ рускою исторіи розпочне проф. А. Вахнянявъ въ ою недѣлю о годниѣ 3 по полудни.

Руско народный театр перебуде въ Сяноцъ ще лише до 1 л. марта, въ отки переносое до Дрогобыча. Въ Сяноцѣ будуть ще данѣ слѣдуючы предсталены: Въ суботу 20 л. лютого "Золотый мопъ", комична оперета о. Ио. Воробкевича; въ недѣлю 21 л. "Черноморцѣ", опера въ 3 актахъ, музыка Лисенка; во второкъ 23 л. "Горбулѣ", образъ пародий К. Ласковского; въ четверъ 25 л. "Зеленый островъ", опера комична въ 3 актахъ: въ суботу 27 л. "Салтай", М. Кропивицкого; въ недѣлю 28 л. "Добушь", народна оперета А. Стечицкого.

Товариство академиче "Союзъ" устроено для 22 л. о. м. вечерокъ съ танцями въ сали музичного товариства въ Червицахъ. Вогуши карты будутъ продаватися д. 21 и 22 лютого въ домѣ музичного товариства отъ год. 10 разо до г. 5 вечеромъ. Кто бы до теперь не доставъ запрошена, зволтъ зарекламувати у комитетѣ товариства "Союзъ". Цѣны билетовъ: отъ 1 ообы 2 зр., билетъ фамилийный 6 зр., ложа 8 зр.

Читальня на Буковинѣ. Рухъ читальняный на Буковинѣ почнае оживлятися. Велика отрадный се фактъ, що до заснована и усобишого розвою беругоя таки самѣ селяно. Читальня въ Топорѣцкахъ заснована бл. п. о. Грин. Воробкевичемъ буда вже ушла черезъ рѣзній заходы вороговъ. Самѣ однако селяне отновили ея и прирели собѣ пильно трудитися коло ея розвою. Також коло заснована нова читальня въ Банальцѣ рускомъ заходята самѣ селяне, мѣжъ ними наибольше ч. господарь Ланецкий. "Буковина" завывае руския натривотѣ, щобъ они надсылали на руки ея редакци книжочки, рочники газетѣ а она поймаея пороздѣлювати тѣ дары помѣжъ читальня.

Советъ "Народного Дому" надавъ опорожену стипендію имени Льва Мацѣвского паннѣ Струтинской, учениці высшюи женьской школы въ Станиславовѣ.

Рада повтвора въ Турцѣ мала ухвалити, що вой акты, яви ея выдѣль выдавати буде, будутоя выдавати въ обохъ языкахъ красвыхъ, т. е. въ рускомъ и польскомъ.

Наивысшій трибуналъ о радахъ повтворахъ. После рѣшена найв. трибуналу маютоя цѣль повѣты, а властиво ихъ репрезентации т. е. повѣтовъ рады уважати яко самостоятельной правий единциѣ, котрѣ можна запѣовати до судовъ за недотримуванье контрактѣвъ, за невыплачуванье договѣвъ, и т. д.

Львовскій университетъ завѣзавъ д-ра Станислава Шаховского обнята доцентуру каноничного права.

Выказъ Дойстойникѣвъ, котрѣ доси благоволили купити лосы "Великою Пермской благотѣльной лотеріи":

- 1 Его Велич. цѣсарь Францъ-Иоанъ I. 100
- 2 Ея Велич. цѣсаревѣ нѣмецка Августа 100
- 3 Его ц. к. Высо. архиян. Фердинандъ IV 50
- 4 " " " " престолонас. Рудольфъ 50
- 5 " " " " Вильгельмъ 50
- 6 " " " " Жигмонъ 50
- 7 " " " " Иоанъ 50
- 8 " " " " Райнеръ 25
- 9 Его ц. к. Высо. архиякияня Алиця 50
- 10 Его ц. к. Высо. архиян. Альбрехтъ 30
- 11 Его Превосыч. Иоанъ рид. Стуняцкій 50
- 12 Его Сіятельство Преосв. Леонардъ 10
- 13 " " Высокопреосв. Степаненко 20
- 14 " " Преосв. Бяндеръ 5
- 15 Его Превосыченство Шебелъ 15
- 16 " Превосход. Ф. бар. Земляковский 10
- 17 " Вл. ц. к. оберотъ Алеко. Пехлеръ 10
- 18 " " " " бар. Менцѣ 10
- 19 " " " " графъ Шеннбергъ 15
- 20 " " " " Кремеръ 10
- 21 " " " " Громеръ 10
- 22 Ц. к. нов. Дирекцъ скарбу въ Нов. Санчи 57
- 23 Его Вл. ц. к. подполков. Сисетъ и Бельзонъ 15
- 24 " " " " Гродяцкій 15
- 25 " " " " Альбертъ Шварцъ 10
- 26 Настоятель монастыря Ч. Св. Василия В. въ Лавровѣ о. Жуковский 10
- 27 Ц. к. президія краев. суду въ Ровередо 10
- 28 Его Высокобл. Густавъ принцъ вон Саксенъ Ваймаръ 15
- 29 Ея Велич. цѣсаревѣ Австриѣ Елисавета 50

Новый май въ "Parlamentar" б. Кѣлька дельтому назадъ одержало богато Руоинѣвъ львовскіяхъ мовѣ бы то на показъ члело виденского "Parlamentar" въ котровѣ п. Зівпу помѣстивъ статью, вышислану въ "Московский Вѣдомостей", а котрая авторъ въ брутальный оспособъ ударие на нашихъ рускияхъ посѣвъ соймовыхъ, а именно нагуде на звитѣне несенное поос. Романчука. Авторомъ сего пашквялю есть якийс "коренный галицкий русский", бо и содержание сего пашквялю ве рѣзнично въ нѣбожъ отъ статей, писанныхъ рѣзнично въ одиютъ изъ тутешныхъ нѣбож-то ра-

дикальныхъ органиѣвъ рускияхъ на ту саму тему. Предметомъ же пашквялю сталоея новѣ школы руской, а именно руска гимназія у Львовѣ. Авторъ статьи въ "Моск. Вѣдомостяхъ" дорѣкае — gisum teneatis — посламя рускиямъ зато, що они на послѣдній осеи соймовѣй доматалоея розширени правъ рускою языка въ Галичинѣ на поли шкѣльняцтва и жадали засновати окремой рускою гимназіи въ Перемышлѣ. Се, по думцѣ львовского корреспондента до "Моск. Вѣдомостей", есть простотою вѣрадою на народѣ "рускомъ". Онъ нѣбы то не хоче такихъ рускияхъ шкѣлъ, що стоять подѣ надзоромъ польскыхъ шкѣльныхъ властей, а на дѣлѣ не до омаку ему зыкъ маюрускій въ тыхъ шкѣлахъ. Inde irae! Що больше! Онъ каже навѣтъ откровенно, що лучшей польскій школы, якъ руской — не по его шаблону. Але чтобы оостаточно и въ очахъ "Моск. Вѣдомостей" не выдатое божевѣльныхъ або крайнихъ перевертнемъ, на котрого остаточно и самѣ "Моск. Вѣдомости" могли бы безвѣсно плонуть, то авторъ статьи выѣхавъ съ тымъ любымъ доносомъ, будыто львовска руска гимназія есть институтую, въ котрой выходятъ лише анархоты, социалоты, нигилисты и т. д. Тую злобую брехню, мабуть по инотруццѣ даной самымъ авторомъ корреспонденциѣ до "Моск. Вѣдомостей", помѣстити небавомъ и п. Зівпу въ своимъ нарускомъ органѣ, выходящомъ у Вѣднѣ "Parlamentar" б., котрый у рускомъ дѣлѣ въ Галичинѣ отѣло знае, що теля о повыхъ поротахъ. Цѣль буда доогойна програма, якой придержусь "Parlamentar" б., т. е. audacter saluti. Только на нещастье свое забудъ п. Зівпу, що руской народъ не то криве дерево, на котре ему съ козиною головою буде можна безарково выскочити. И отъ стагожь, що за ту статью львовска прокураторія державна зъ инициативы дирекци руской акад. гимназій выточила п. Зівпу-ому процесь карный. О той справѣ не хотѣлѣ мы згадувати передъ часомъ, але, коли вже и "Czas" а за нимъ и другій дневникъ польскій подала нѣ въотъ, то конотатую, що се сталося минувшюи суботы. Цѣквою дае при томъ авторъ агаданой статьи замѣтку, будыто Виросов. Митрополитъ въ своимъ часѣ не хотѣвъ абатугриѣтовъ рускою гимназій примати до семинариѣи духовной за-дѣл — анархотичныхъ ихъ идей! Яка подѣла и низка ложь! А при томъ въ яко злобою кидаетъ тойже чоловічокъ на Преосв. еп. Юліана за его рѣчь въ Собѣи красвѣмъ! O, der liebe Gott hat so manche Kostgänger!

Редакция "Русской Историчной Библиотеки" одержала вже полоненья причины, для чого рускойка цензура зааказала выскочити се выданье въ Россію, не бачивши его навѣтъ. Изъ Львова подаетъ М. доносъ въ Петербургъ до предѣдателя Славянско-благотворительного комитету, г. Дурново (быъ же разомъ и помѣчникъ шефа жандармовъ Оржевокого, бо тамъ теперъ "корнуеъ жандармовъ" и Славянскій благотворительный комитетъ злысяю въ едино). Въ оймъ доносъ написавъ сей чоловічокъ (котрый такожъ обобзавоа неархально про се выданье а ригіи, не бачивши его), що на выданье "Руской Историчной Библиотеки" давъ коштъ князь Сабѣга и що она буде мѣтити выключно статьи революціейныя противъ Россіи! Цѣквою рѣчь, що переказала дѣль выпущенныхъ рускойка цензурю могутъ бути революціейными противъ Россіи!! Але оему чоловічку байдуже про логикю, щобъ толькѣ буда добра заплаата!

П. Восад. Махальскій, судовой аскултантъ, перенѣсся въ Черновець до Выжницѣ. Руоины черновецкй тратать въ нѣмъ своего шарого друга, котрый въ проталу короткого часу здобувъ собѣ мѣжи ними загальне поважанье и щирю приязн.

Конкурсомъ. Окружна рада шкѣльна въ Самборѣ розпачуе конкурсъ на слѣдуючы посады учительскы: а) При егатовыхъ школахъ 2-класовыхъ въ Бушовичахъ найстаршого учителя съ платнею 450 зр. и хатюю, и помѣчника съ платнею 250 зр.; въ Хировѣ на старшого учителя съ платнею 350 зр. и на помѣчника съ платнею 200 зр.; въ Чуковѣ на учителя молодшого съ платнею 240 зр. б) При школахъ 1-класовыхъ въ Дублянахъ (плаг. 400 зр.), въ Вѣлянѣ, въ Городовцахъ, въ Городяци, въ Гумени, въ Кульчицахъ, въ Мѣстковичахъ, въ Пляновичахъ, въ Райтаровичахъ, въ Рогозѣ, въ Страшевчахъ, въ Угерцахъ и въ Волоци (по 300 зр. и хата). в) При школахъ еналіяльныхъ: въ Былицѣ, въ Выковѣ, въ Дубрѣвцѣ, въ Дублянахъ, въ Коневѣ, въ Лашкахъ мурованыхъ, въ Ортыничкахъ, въ Пянахахъ, въ Татаркахъ, въ Торгановичахъ и въ Зарайку (по 250 зр. и хата).

Новый урядъ почтовый въ Антинови, коло Подгаецъ, отвѣраеа съ днѣмъ 1 л. марта. Въ кругъ сего почты будуть входить села: Латвиновѣ, Божикѣвъ, Волощана и Рудники.

На "Боляна" прислали: Всч. оо. Иоанъ Студяцкій въ Кияляки 1-56 зр.; Иоанъ Хрыз. Сѣнкевичъ въ Тустановичъ 1-50 зр.; Евгений Гузаръ въ Завалова 1-56 зр.; Ва. пш. Левъ Курчянский, учитель гимназій въ Ложжѣ 3 рублѣ, (2 ека.); Левъ Шеховичъ, судія пов. въ Олесюку 1-56 зр.; д-ръ Мелатовъ Бучинскій 1-50 зр.; А. Гринювъ въ Романовѣ 1-50 зр.; Тодоръ Яцимирскій въ Кшпиэва 2 рублѣ. — В. М.

Дрѣбнѣи вѣсти. Проф. Амбросъ де Рехтенбергъ, догвольтный учитель при нѣмецкой гимназій, одержавъ золотой хрестъ заслуги за свою учительскъ труды. — С. В. цѣсарь жертвовавъ нѣтъ своихъ приватныхъ фондовъ громадѣ Ясвинѣ, пов. бродского 100 зр. на будову школы. — Въ Перемышлянѣхъ пошираеа горячиимъ спиртумомъ жена горальника, Каролина Вѣлюка, такъ, що небавомъ середѣ великихъ мукъ померла. — Въ Серавѣ посвящено нового православного митрополита Николаевича, котрый має заняти мѣсто

попереднего до арезигнованя прислуваного митрополита Коцановича. — Северный Лебедковский, котра была убита матѣрь полежского писателя Валудского, и за се засуджено ея на кару смерти, перемѣнено кару смерти на доживотну взыщю. — Марія Сторожева, селянка зъ Острынѣ, засуджена на 7 лѣтъ тижокъ взыщю за убийство своего 3-лѣтня вучки. — У Львовѣ засуджено одну жидковку на кару смерти за убийство ового дитаны. Убийство дѣтей повторилося у неи уже другой разъ, але за першимъ разомъ узнано ея невинною.

Вѣсти зъ Аепархіи Львовской.

Въ пропозицію А) на Куровичѣ, дек. унѣвского, приняты оо.: I) Симеонъ Конопка, II) Коринній Москвичъ, III) Теоф. Нижанковский; въ описѣ: 4) Ио. Камѣнскій, 5) Ио. Бандыра, 6) Володимиръ Леонтовичъ, 7) Иоанъ Яремовичъ, 8) Павло Козюкъ, 9) І. Бѣлинкевичъ. Б) На Якимѣ въ, дек. буогого, лише одинъ о. Юліанъ Твардѣвичъ. В) На Ополець лише одинъ о. Емилій Петровичъ.

Декрети выдѣлены отъ испыту конкурсового получили оо.: Иоанъ Каратницікъ, пар. въ Солюковѣ; Володиславъ Сельскій, пар. въ Устю; Димитрій Губякъ пар. въ Сѣховѣ.

Презенту на Ямелницю дек. окѣльского одержавъ отъ Виросов. Митрополита властою ординариату о. Юл. Радкевичъ за Куликюва.

Введеніи оо.: Юл. Яремовичъ яко сотруд. въ Ольховци, о. Яковъ Краонопера, яко завѣд. въ Наварин дек. щирецкого. Увѣдомленій отъ завѣдательства въ Наварин дек. щирецкого о. Константинъ Стротцкй.

Президія наместничества годитоея на каноничну институтую для о. Иоана Концевича за презентуваного на Колодѣвку.

Митрополитика консисторія вставила до наместничества о удѣлене платѣй для сотрудника при пароху въ Сушнѣ и о удѣлене додатку о особногого фонда религ. для оо.: Иоана Здерковского, пар. въ Коюховѣ и Александра Радзикиевича, пар. въ Шоломы.

Посаду префекта при архикат. церквѣ св. Вмуч. Георгія у Львовѣ одержавъ о. Петро Кричкѣвичъ.

Позволеные угбѣтиася о парохію Сулимѣвъ епархіи черемвоин одержавъ о. Климентій Матковскій въ Зарудцахъ съ тымъ додаткомъ, що коли-бъ одержавъ презенту въ Сулимѣвъ, чтобы подавъ о отлустку изъ звизи аепархіи львовской.

НАУКА, ШУЖКА И ЛИТЕРАТУРА

Гайдаманки Т. Шевченка, иллюстрираны артистомъ А. Г. Сластиномъ, вышшла сего року въ Петербургѣ въ премышломъ выданю in quarto. До текогю украинского приданыи руской перекладъ Гербеля. Воѣхъ иллюстрацій въ "Гайдаманкахъ" есть 49, мѣжъ тыми 14 сбѣльшыхъ а 35 меншихъ. Красой зъ большыхъ композицій: поетична полва гайдаманковъ (въ Прологу), затрувря въ Мотренянскомъ монастыри съ духовновомъ благословляющимъ на бой ключучий народъ, посвященье Яремы мѣжъ борцѣвъ, прѣстанокъ Галады коло Ольшаны. Зъ меншихъ рисунковъ замѣтны: польскій соймъ, два рисунки коршмы, мука татаря, Ярема идучій берегомъ Дивира, Лебедянской монастыри и др. Вады мѣстоостей янятъ зъ натуры. Въ богато композиційхъ красно подхопленый колоритъ эпохи. На початку помѣщений прерасно зробленый портретъ Шевченка знятыи за катафалку В. Верещинскомъ, а при конци нѣгѣшня могла Шевченка въ Каневѣ. Вогулъ до "Гайдаманковъ" наивсавъ п. Еварицкй въ Харкова. Цѣна иллюстрированныхъ "Гайдаманковъ" безъ пересылка почтовой коштуе 5 рублѣвъ 50 копѣтъ.

Буковины ч. 3, зъ днѣ 13 л. лютого мѣститъ: Статью вогнуну "З. 19"; Справозданье тов. "Руска Беовѣда" въ Червицахъ; Доисн; Рада державна; Шо нового въ свѣтѣ: Буковинскій товариства руска; Дрѣбнѣи вѣста; Закладый Иванъ; поэзія Коринна Устиновича; Закладый читальня; Новѣи книжки.

Товариство християнскѣ купцѣвъ выде озюимъ накладомъ "Przewodnik handlowo-przemyslowy". Книжка та, обоймаюча надѣ 10 аркушовъ друку, буде порозыслана до воѣхъ урядѣвъ и оященіикѣвъ съ концемъ сего мѣсяца даромъ. Першій аркушъ той книжки мѣтити будутъ въ собѣ оивъ християнскыхъ фирмъ купецкаыхъ и промысловыхъ.

Господарство, торговля и промышленъ.

Банкъ "Славія". Дѣяльностъ и оборотъ грошовый за мѣсяцъ жовтень, падѣляностъ и грудень 1885. — Въ томъ часѣ заключено было въ секціяхъ обезпечень І. ІV. (жильевыхъ и огневоѣ) новыхъ обезпечень разомъ 12434 на капиталъ зр. 14,930,821 64 кр., за премію и побѣднѣи належности зр. 448,503-03 кр. — Вынагородженъ за шкоды выплачено въ томъ часѣ въ воѣхъ секціяхъ зр. 190,342-49 кр.

Въ томъ также часѣ буетъ удюкованныи капиталъ, а то: зр. 400,325-07 кр. въ 42 кадахъ задатковыхъ, въ котрыхъ оутъ слѣдуючы въ Галичинѣ: Вирча, Бошня, Делятинъ, Добцацѣ, Дрогобычь, Кольбушова, Куликѣвъ, Миколаѣвъ, Нѣвѣрна, Перемышляны, Радловъ, Радомышль, Рогатинъ, Станиславѣвъ, Закарчынъ и Збарышъ, — акты такожъ зр. 605,920-88 кр. на гипотекахъ.

Оборотъ грошовый центральной каомъ банку выпосавъ въ томъ часѣ зр. 1,565,696 49 кр.

Сяквами и прирѣдами до гашена одѣлено 3 громады. — Отъ 1 оянн до 31 грудня 1885 р. заключено было разомъ въ воѣхъ секціяхъ

новыхъ обезпечень 68,461 на капиталъ разомъ зр. 74,565,328 80 кр. за премію и побѣднѣи належности зр. 1,866,815-55 кр. Шкодѣ выплачено было въ р. 1885 въ воѣхъ секціяхъ разомъ зр. 725,976-71 кр.

Фондъ пенсіейный заступникѣвъ дѣйшовъ до конья падѣляностѣ 1885 до зр. 59,122-48 кр. въ готѣвцѣ и ефектахъ.

Опѣма надѣ Галичиною. Уже не разъ и не два доматалоея Галичка репрезентация краева у центрального правительства, чтобы оно вышинуло на дирекцію завѣдннцѣ Карола-Людянка, абы таа зинзила неоправдываю тарифу для транспорту галицкого збѣжа. До теперъ дѣею такъ, що за збѣже въ Россію платитася за 1 километръ и 1 сотваръ значно менше, якъ за збѣже наше. Рѣшнцѣ та выносить на просторони Подволочыска-Дрезденъ о якихъ 50 зр. на 1 вагоны въ нашу некорость. На справедляий доматана, чтобы тарифы для галицкого збѣжа зинзити, отповѣдае повѣ-официальный "Fremdenblatt" якъ слѣдуе: "Обнаженье тарифы для галицкого збѣжа помогло-бы ему конкурувати съ збѣжемъ рускойкымъ на торгахъ нѣмецкихъ. Черезъ то збѣже рускойке перестало бы перевозитоея завѣзничною Карола-Людянка. Удержувати зносины съ рускойкыми завѣзничными може завѣзничны Карола-Людянка лише тогда, коли она изъ нихъ обявитъ до послѣднихъ границъ тарифы." Огжа олоя "Fremdenblatt-у" на бѣкъ интересъ цѣлого краю, цѣкои верстыи рѣшничюи, кобы лише кашенѣ акціонерѣвъ нашалася!

О монополю горѣвчанѣмъ всюды теферъ говоритоя, тожъ цѣквою буде навести деякіи даны. Одыя французскій депутатный обчясавъ, що заведенье монополю горѣвчаного въ Франціи прннеоло-бы державѣ 800 миліонѣвъ франковъ чистого доходу. Такой великій доходъ позволялѣ-бы цѣкомъ знести податки грунтовы для селянскыхъ господарствъ; зняти кошты зды завѣзничною клясою трегою и кошты транспорту посылкъ; зменшити податки отъ пива, вина, соли и т. д.; приступати до заложеня шкѣлъ господарскахъ, промышленныхъ и до амелiorации грунтовъ. После словъ того-жъ депутатного обчясомъ каждой державы есть хоронити робитняка передъ затронемиъ горѣвкою. Не горѣвка сама шкѣдлива, але правидною отрутою есть лихо перенитилованя або и зовѣмъ недостадьеваа горѣвка. После обчи членъ знатокѣвъ може въ такой малenkѣи Бельгій монополю горѣвчаній прннеогти до 150 миліонѣвъ франковъ чистого зыоку. Въ Россіи думаютъ о заведеню монополю въ провинціяхъ захѣдныхъ и полудневныхъ т. е. въ Польшѣ и на Украинѣ, де жиды такъ оамо якъ у насъ захопили той монополю въ свои руки.

Лосы мѣота Станиславова. Днѣ 15 л. с. м. выдѣловано 945 лосовѣвъ. Зъ помѣжъ тыхъ ч. 21,854 выградо 10 тысячъ зр., ч. 10,138 а 19,123 выграли по 400 зр., а рѣшта по 40, 25 и 20 зр. Невыдѣлованныхъ номерѣвъ останеа ще 14,175.

Зелѣнцѣ державнѣй въ австрийско-угорской державѣ мѣрятъ 2,451 км. довготы. Доходъ отъ километра выносиль въ 1885 р. 289.5 зр.

Торгъ товаромъ у Вѣднѣ. На торгѣ д. 15 о. м. пригаано до Вѣднѣ 775 вохожъ угорокыхъ, 882 въ Галичяны и Буковины, а 1352 штуки зъ нѣмецкихъ провинціи. За тучей штуки галицкй плачено 47—55 зр. а за дуже добрѣи штуки и по 59 зр. за 100 кильо мертвоа ваги. (На 100 кильо живого ваги угученого вола рахуетоа 55—65 кильо ваги мертвоа).

Переписка Редакци и Администраци.

Пчт. Чит. въ Ясеновѣ. Зъ присланныхъ грошей лишисоа на 1886. рокъ всего 50 зр. — Воч. В. К. въ Чехахъ. Заплачено до 28 лютого. — Воч. ов. Р. Л. въ И. З. Ш. въ К. и другіи. Не за-для браку доверія перестали мы Вамъ выомлати, але мы не знади, чи желаете дальней высомати; мы вырадно просили, бодѣи замовити нашу часоиноу, хто бажаетъ ея на дальше, бо часто лучаетъ таке, шо одержуочій черезъ довшій часъ, скаже на прообу о послѣлату, шо днѣ не хотѣтъ... Шо-жь робота? Пчт. Чит. въ Ясеновѣ. Книжка для Васъ отложенъ, але нѣкто не зглагошуетъ по нихъ. — Вл. Долопователь зъ Коломыѣ. Отповѣдъ буде уміщена въ слѣдуючомъ члоя въ суботу.

Черезъ редакцію "Дѣла" прислали: въ сѣчн 1886. року.

Для Батыйщини: Воч. о. М. въ Чернелевѣ 2 зр.; п. Черкесь 2 зр.; читальня въ Чернелевѣ 2 зр.; Ви. Д. Р. въ Золочевѣ 1 зр.; Ви. К. П. въ Золочевѣ 2 зр.; о. Ш. въ Догѣмѣ 2 зр.; Ви. Т. З. въ Будзаноувѣ 2 зр.; Ви. В. Я. въ Выжницѣ 2 зр.; о. П. Д. въ Озернахъ 4 зр.; Ви. М. Г. въ Волеховѣ 1 зр. о. Д. Л. въ Цудуцковѣ 1 зр.; читальня въ Уновѣлѣ 2 зр.; читальня въ Пабѣнцахъ 2 зр.; о. І. В. въ Денисовѣ 2 зр.; о. Т. М. въ Старяѣ Сяноцкѣи 2 зр.

Для бѣднѣхъ учениковъ рускою гимназій: Н. Н. 1 зр.; п. Грицакъ инжинеръ въ Баналюцѣ 2 зр.; Ви. А. Ц. въ Траивяку 3 зр.

Для "Школьного Помочи": Н. Н. 1 зр.; д-ръ К. Ч. въ Баналюцѣ 50 зр.; о. Д. К. въ Луцковѣ 1 зр.

На Зернало: о. П. В. въ Сѣнянѣ 2 зр.; Ви. Д. Р. въ Золочевѣ 1 зр.; Ви. К. П. въ Золочевѣ 2 зр.; Ви. В. Я. въ Выжницѣ 2 зр.; Ви. М. М. въ Путиловѣ 2 зр.; Ви. д-ръ М. П. въ Волеховѣ 4 зр.; Ви. А. Ц. въ Траивяку 2-50 зр.; о. М. М. въ Скоророхахъ 1 зр.; о. І. С. въ Пильовѣ 2 зр. д-ръ І. Г. въ Празѣ 4 зр.; читальня въ Пабѣнцахъ 2 зр.; о. Т. М. въ Войновѣ 1 зр.

Для Зортъ: П-ѣ М. Р. въ Золочевѣ 1,25 зр.; Ви. К. П. въ Золочевѣ 2,50 зр.; о. Ш. въ Догѣмѣ 2,50 зр.; Ви. Т. З. въ Будзаноувѣ 2-50 зр.;

