

Выходитъ во Львовъ що Вторника, Четаєра и Суботы (кажды русскихъ сянятъ) о 5-й год. пос. Литер додатокъ "Бібліотека наизнанку, поштестъ" виходить по 2 печат аркушъ кожного 15-го и послѣднаго днія кожного мѣсяца. Редакція "Адміністрація" підъ Ч. 44 улица Галицка. Рукописи звертаються лише на попереднє засторожене. Оголошення призначаються по цѣнѣ 6 кр. бѣль одномъстрочній печатній, въ рубль. "Надбслане" по 20 кр. а. в. Реміяжії - неописаніе вѣльзь отъ порта. Представу и інсверати призначаються: У Львовѣ Адміністрації "Дѣло", У Віднѣ Наваленштейнъ & Vogler, Wallischgasse 10; M. Dukes, Kiemergasse 13; G. L. Danbe & Co., Singerstrasse 11 а; Rudolf Mosse; F. A. Richter Nibelungengasse 4. Въ Франкфуртѣ M. Наваленштейнъ & Vogler, E. L. Danbe & Co. Въ Парижѣ Agence Навас. Въ Реселії Редакція "Кіевської Старини" въ Кіевѣ, поштовий урядъ и "Газетне Бюро" В. Ф. Замія въ Одесѣ Дерибасовская ул., д. Ради 9.

ДѢЛО

Мы дожили нечуваныхъ рѣчей

въ націй автономії! Бачили мы вже въ нѣй всяку всячину, але то, про що тепер хочемо звѣстити нашихъ читателей, то щось зовсѣмъ въ зовсѣмъ оригиналнаго. Оно певно доказъ того, що мы Русины — якъ наимъ кажуть — не имеемъ права жалуватися на нашу краеву автономію та не довѣрати ѹ, бо прецѣнь ѿї не дуже давно польскій газеты, — подемізуючи съ "Дѣломъ", котре на "соцѣчку" пашои автономії добавчилъ якісъ плями, — съ сватыми обуревемъ переконували насъ, що галицка автономія помагає плакати и розвивати языки рускій... Нобачмо мы, певѣрній Томы, въ якій способѣ ведеся тая автономична помочь розвоюви руского языка.

Рада громады Пронятини, въ повѣтѣ тернопольскомъ, ухвалила на одній зъ своїхъ засѣдань, на підставѣ §. 49 закона громадскаго зъ 12 серпня 1866 р., що громада уживала въ своїмъ дѣловодствѣ и въ переписцѣ съ властями языка руского, бо то громада часто руска а поспѣх арт. XIX закоповъ основныхъ языка рускій есть рѣвно-управненій съ кождымъ іншимъ языкомъ въ державѣ. Ухвала та дуже не сподобалася тернопольскому Выдѣлу повѣтному и бѣль для 3 марта с. р. приславъ зверхности громадской въ Пронятинѣ до ч. 394 урядове письмо, въ котрѣмъ сказано:

"Wydzia³ pow. roczca Zwierzchno¶ gminnou, ze jzykiem urzêdowym w s³u¿bie we-wnetrzej jakotek w korespondencji z urzêdami i wladzami, wskutek wydanego na podstawie najw. postanowieniem dekretem ministerstwa spraw wewnetrznych z d. 4. czerwca 1869 L. 2354 Dz. u. kr. Nr. 24, jzyk polski, a zatem Rada gminna nie jest upoważniona wobec obowiązujących ustaw powzięt uchwałę wręczać przeciwna."

Na podstawie §. 55 ust. gm. Naczelnik gminy byl obowiązany uchwalać w strzymać i udać się do politycznej wladzy powiatowej o rozstrzygnięcie. Poleca się zatem naczelnikowi gminy, aby pod grzywną 10 zlr. w myśl powołanego dekretem na powrót wprowadził jzyk polski jako urzędowy, gdyż w razie przeciwnym przy dalszym uporze Naczelnika gminy i Rady gminnej Wydział powiatowy uda się do c. k. Starostwa, aby w spólnem porozumieniu zapobiedz systematycznie prowadzonemu podburzaniu gminy przeciw istniejącym ustawom i wladzom przełożonym.

Z Wydzia³u pow. w Tarnopolu d. 3 marca 1886. — Max m. p.

Супротивъ того письма Рада громадска въ Пронятинѣ внесла откликъ до Выдѣлу краевого, але Выдѣль краевый откликнувъ откликъ зъ причини формальнай, бо буть внесений по упливѣ възначеного речища. Яко референтъ підписаній сов. Бережницкій. Такъ отже Выдѣль краевый не рѣшивъ справы що до шегитамъ и тепер можемо бути свѣдками, якъ противъ начальника рускої громады за "родбурзаніе" т. е. уживаніе руского языка, Выдѣль повѣтowy буде взыкати до помочи — кого? — ц. к. староство! Чи не красно стоять дѣла нашої автономії? Але се було бы ще півъ бѣдъ-лиха, коли бъ Выдѣль повѣтowy бодай мавъ право покликуватися на министерске розпорядженіе зъ 5 червня 1868 р. ч. 2354! И не бѣть ѿпѣть прецѣнь многїх громады уживаюти для свого дѣловодства и въ перепискахъ съ урядами лише руского языка, а паконецъ недавно павѣть Рада повѣтова въ Турцѣ — якъ то мы читали въ польскихъ дневникахъ — мала рѣшити прияти оба краевій языки, рускій и польскій, за урядовъ... Якъ же тіи факты погодити съ наведеніемъ письмомъ Выдѣлу пов. въ Тернополи?

Въ виду того мы мусимо звернутися до члена Выдѣлу краевого Русина сов. Бережницкого, щобъ бѣль сю многоважну для Русинѣвъ справу представивъ на Радѣ Выдѣлу краевого. Було-бы пожадане, щобъ Выдѣль краевый розсланіемъ отповѣдного окружника до Выдѣлу повѣтowychъ запобѣгъ кривдженю руского языка въ такій способѣ, якъ се читать тернопольскій Выдѣль повѣтowy, що уживаніе руского языка уважає навѣть ажъ "podburzaniem"...

Рѣвно-жъ звертаемо до представителя найвышої правительственной власти въ краю, до Г. Ексц. п. намѣстника, съ просьбою, щобъ зволити вглянути въ справу нашихъ читателей. Подаемо самі пагії факты, бо характеристику ихъ ц. к. прокураторія намъ опогди сконфіскувала.

Нашихъ читателямъ звѣстна история зазу открытия читальни въ Березовици маій зъ інтерпеліації пос. о. Свінинського на остатній сесії Сойму. Ц. к. староста въ Збаражі зовсѣмъ безъ причини заборонивъ читальню открытии и уконституоватись, мимо того, що ц. к. намѣстництво статутъ читальнѣ

потвердило. П. намѣстникъ въ отповѣді пос. Свінинському зложивъ приреченье, що ц. к. намѣстництво на будуще буде стояти на сторожії законівъ. Огъ того однакъ часу зайшли нові факти, дуже іскраві.

Якъ звѣстно, ц. к. староство мин. року передъ выборами розвазало руску мѣщанську читальню въ Калушѣ въ той хвили, якъ противъ начальника рускої громады за "родбурзаніе" т. е. уживаніе руского языка, члены читальни внесли протестъ до ц. к. намѣстництва. Майже рокъ залягавъ той протестъ, ажъ по основнѣмъ порушенію тоні справы въ "Дѣло", паконецъ прийшла отповѣдь, розуміється, неприхильна. Рускій мѣщане постановили не гаїтись дальшими рекурсами а завязати нову читальню и подали статуты. Намѣстництво заказало заснованіе читальни зъ причини, що мѣжъ основателями суть и члены давної, розвязаної читальни. Заказъ сей есть безъоснововий, бо вже разъ Трибуналъ державный у Віднѣ днія 24 жовтня 1873 р., ч. 104 орѣкъ: "Обставина, що основатель ново-звязаного товариства не есть ініакою законною підставою до заборонення имъ основати нове товариство". Чи ц. к. намѣстництво не знало о тѣмъ рѣшеннѣ Трибуналу державного?

Дальше звѣстна такожъ нашимъ читателюмъ справа заборони основанія читальни въ Соколовѣ, пов. бучацкого. 8 тыжнівъ Ѷть часу поданія статута не було заборони, отже знакъ, що основаніе товариства дозволено, бо законъ о товариствахъ зъ 1867 р. въ II. уст. §. 6 выразно постановляє: "Заборона мусить наступити въ протагу часу 4 тыжнівъ по дорученю донесенія, письменно и съ поданьемъ причинъ", а §. 7 каже, що коли такої заборони нема, то по упливѣ 4 тыжнівъ "товариство може розпочати свою дѣяльність." Тымчасомъ въ Соколовѣ 8 тыжнівъ не було звѣстно про піяку заборону и ажъ коли днія 7 л. марта зобралися громадине и зъїхались гости открытия читальни, жандармъ приносить письмо бѣль п. старости зъ Бучача датоване 5 л. марта, а звѣщаюче о заборонѣ ц. к. намѣстництва зъ 8 л. лютого! Якъ все то погодити съ §§. 6 и 7 закона зъ 15 падолиста 1867 р.? Хто тутъ виненъ? На всякий способѣ не основатель читальни! А чому-жъ они покривдженій на правѣ консти-

предплати на "Дѣло" для Австроїї: для Россії: за цѣлый рокъ . . . 12 зр. на цѣлый рокъ . . . 12 рубл на півъ року . . . 6 зр. на півъ року . . . 6 рубл на четверть року . . . 3 зр. на четверть року . . . 3 рубл за дод. "Бібліотеки": съ дод. "Бібліотеки": за цѣлый рокъ . . . 16 зр. на цѣлый рокъ . . . 16 рубл на півъ року . . . 8 зр. на півъ року . . . 8 рубл на четверть року . . . 4 зр. на четверть року . . . 4 рубл на саму додатокъ: на саму додатокъ: за цѣлый рокъ . . . 5 зр. на цѣлый рокъ . . . 5 рубл на півъ року . . . 2-50 зр. на півъ року . . . 2-50 рубл для Віднія, окрѣдно Россії: за цѣлый рокъ . . . 15 зр. на півъ року . . . 7-50 зр. на четверть року . . . 3-75 зр. съ дод. "Бібліотеки": на саму додатокъ: за цѣлый рокъ . . . 19 зр. на цѣлый рокъ . . . 6 зр. Поодиноке число коштує 12 кр. а. в.

РУСИНЫ

подъ взглядомъ етнографичній, языковыи, историчній и литературныи.

Перекладъ статії д-ра Ом. Огоновскаго.

(Даліше.)

Щобъ народну справу супротивъ единичноаго змаганія русофільськихъ хоронити, заснували молодо-Русини 1868 р. літературне товариство "Проеўта" у Львовѣ. Треба-жъ було перевести тажку борбу съ заступниками русофільської партії, щобъ народну литературу охоронити бѣль гроздачного упадку. Нѣкій підозріванія и обиды не змогли інвестигатори народне сторонництво отвергти бѣль єго предприняття. Борба буда именно для того небезпечною, що на чолѣ русофільської партії стоять даровитыи и почулярніи Іванъ Наумовичъ. Однакожъ молодо-рускому сторонництву або т. зв. украинофільському удалося бѣль часу заснованія політичної часописи "Дѣло" (1880) зъ значе число прихильниківъ въ краю. Веснидущий и утваждований редакторъ той часописи Володимиръ Барвінський, бувъ душою змаганія молодо-руского сторонництва та згіднавъ себѣ не толькъ въ Галичинѣ але ізвѣсть въ Россії добре заслужене признаніе за свою розумну політичну тактику. Его передвачасна смерть (3 лютого 1883) залила вправдѣ его однomyщенникамъ інадолужну втрату, але позыкала въ цѣлому краю загальнє узанье для ідеї імъ реprezentованої.

*) Послѣдну свою працю (въ "Літер. Сборнику" Матицѣ за р. 1885) проф. Шараневичъ напечатавъ уже въ труднѣй до зрозуміння мѣшанинѣ російської. — Прим. Ред.

Почавши бѣль 1860 р. въступило не мале число писателейъ, котрій у всіхъ галузяхъ науки якъ и въ белетристичній літературѣ бого зробили. Василь Ільницкій (род. 1823) засвивъ многосторонній літературну дѣяльність; вимено печатавъ гарні оповѣданія и популлярні дѣла історичній. Онъ заслужився якъ провідникъ комісії для укладання русихъ учебниківъ, причемъ треба згадати, що Юліанъ Романчукъ, професоръ гімназіальний, якъ членъ той комісії, дуже хохотну бравъ въ аїї участі. — Ісидоръ Шара певичъ и Антоній Петрушевичъ визначаються студіями жерель історичніхъ и написали богато ціннихъ творівъ зъ родної історії. Але коли проф. Шараневичъ свої творы видає въ рускому (*), польскомъ и німецкомъ языцѣ, то учений крилъ. Петрушевичъ уживавъ арусифіканого літературного языка, приступного въ Галичинѣ та діяльністю въ той часописи "Зоря", въ котрій деякі таланти печатають свои похвальні починки. Мѣжъ іншими треба тутъ памятати на Наталія Вахняніна, котрій заявився даровитымъ поетомъ історичній. Такожъ не можна тутъ не згадувати тога поля, чого свѣдомія популярній письменникъ Іванъ Франкъ. Онъ есть авторъ "Літвінії" и "Гальшкі", то вое таки познайшіше звернувше більше на поле науки. Огъ р. 1871 сеї високоученій мужъ засміявавъ науковими працями овоніми Руївъ, и нема часописи съ напрямомъ отрого-літературнимъ, де-бы не поміялися його цінній розправи и критичній розбори літературнихъ творівъ русихъ. Зъ-помѣжъ його творівъ більшого об'єму и зміту визначаються особливо: "Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprache" (1880); "Слово о цѣлкѣ Ігоревї" (текотъ съ перекладомъ и поясненнями) 1876; "Христоматія староруска" (1881). Теперъ занятій редакцією основної "Рускої Граматики", "Історії літератури рускої" и др. д-ръ Огоновскій не позабувъ такожъ и на "меншихъ браттяхъ". Мѣжъ виданнями тов. "Проеўта" визначаються його "Житіе Тараса Шевченка", "Оповѣданіе про житіе св. Бориса и Глѣба" въ др. и въ загалѣ дѣяльність его для "Проеўта" такъ велика, що члены товариства зъ вдачності по-

сками у Львовѣ руско-німецкій Словарь. Многосторонній літературній дѣяльність розвивувъ дръ Омелянъ Огоновскій (род. 1833), професоръ руского языка и літератури на університетѣ Львівському и авторъ*) сеї статії. Свою літературну дѣяльність розпочавъ бѣль белетристикою (стихомъ и прозою) а хотій и до нинѣ не закінчивъ того поля, чого свѣдомія популярній середъ Русинівъ єго творы драматичній, "Федько Островжаній" и "Гальшка", то вое таки познайшіше звернувше більше на поле науки. Огъ р. 1871 сеї високоученій мужъ засміявавъ науковими працями овоніми Руївъ, и нема часописи съ напрямомъ отрого-літературнимъ, де-бы не поміялися його цінній розправи и критичній розбори літературнихъ творівъ русихъ. Зъ-помѣжъ його творівъ більшого об'єму и зміту визначаються особливо: "Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprache" (1880); "Слово о цѣлкѣ Ігоревї" (текотъ съ перекладомъ и поясненнями) 1876; "Христоматія староруска" (1881). Теперъ занятій редакцією основної "Рускої Граматики", "Історії літератури рускої" и др. д-ръ Огоновскій не позабувъ такожъ и на "меншихъ браттяхъ". Мѣжъ виданнями тов. "Проеўта" визначаються його "Житіе Тараса Шевченка", "Оповѣданіе про житіе св. Бориса и Глѣба" въ др. и въ загалѣ дѣяльність его для "Проеўта" такъ велика, що члены товариства зъ вдачності по-

*) Дотичнно д-ра Омеляна Огоновскога по-повнівшъ оригиналъ перекладчикъ сеї статії.

Руси. Якъ же науку да намъ стара партія въ тѣмъ взглѣдѣ?

Такими общими дѣлами будуть безпереч-
но: "Обще рольничо-кредитне Заведеніе", фон-
ды вдовично-сиротскій, "Дѣмъ Народный"... Якъ
же повели старі тѣи общій краевѣ дѣла?

Только нехай "Н. Проломъ" не каже, что
Обще рольничо-кред. Заведеніе не має нѣакого
дѣла съ политикою. Чехи говорили иначе.
Коли Славія, кавалери они, склоняяя помочи
до заложенія русскаго банку, то дѣятого, абы
Русиновъ, яко Славянъ, ратувати бѣтъ затраты
землѣ, бо що буде значити Русинъ, коли ему
грунту подъ ногами не стане!... Тутъ вже
выходитъ на верхъ и квестіи политична. Тог-
да в органы старыхъ говорили подобно, бо
голосили: Банкъ рускій вырвѣ селянъ изъ рукъ
лихварѣвъ и жидѣвъ, охоронить бѣтъ затраты
землѣ... Потому банкъ носивъ назыв руской
институціи и коли-бы бувъ правильнѣ ровни-
вавса, чи не лѣпше бы стояли дѣла Русиновъ?
Тутъ вже и политичнаго значенія банкови от-
мовляти не можна.

Якъ же повели тѣи великии политики
Обще рольничо-кредитне Заведеніе, — се нынѣ
всѣмъ вѣдомо. Заведеніе знайшо велике до-
вѣріе въ краю, складано въ вѣмъ ѿщадности,
але що тамъ дѣяло, не знаю нѣхто, видите,
не знали и самі директоры, — тѣмъ бодай
они нынѣ вспоминаютъ, ввязши до помочи пов-
не довѣріе до Михалка. Противно, на однѣмъ
загальнѣмъ збораніи банку остатныхъ лѣтъ, де
вже, якъ показалось, съ банкомъ стояло лихо,
голосиъ справоводавецъ билансу финансового
директора банку Ив. Добринскаго: "Если За-
веденіе дальше тѣкъ буде ровниваться, то ста-
неся найбогатшою институцію въ краю". Чи
такъ категорично говорится въ невѣдомости?
— чи абы туманити публику, щобъ дальше
вкладала грошъ, до чого анонсами єи взвызыва-
но? — чи абы дирекція могла дальше гостоп-
даровать по своему и Михалки могли дальше
роботи фальшиви билансы? О тѣмъ вѣльно ду-
мати, якъ хто скоче. Все-жъ кидаетъ оно зле
свѣтло на дирекцію, а именно на справоводавца
Ив. Добринскаго.

Правда и а самъ бувъ опутаный за вели-
кимъ довѣріемъ до гриндеровъ, якъ то вѣдомо
въ моихъ заявленіяхъ Чехамъ и моихъ словъ на
вѣдѣ делегатовъ фонду вдовичного. Ще коли
банкъ рустикальный упавъ, я бувъ певнѣй,
чи людѣ съ чистыми руками руской институ-
ціи не доведутъ до упадку.

Въ р. 1884 по моїй недувѣ я прибува-
на Соймъ до Львова. Першій прїйшовъ до ме-
не посолъ о. Сѣчинській съ новиною: "Банкъ
крылошанській, каже, забанкротувавъ, удаєся
до банку краевого о позичку на санацію, а той
хоче дати грошъ, лише тѣкъ, коли "Народ-
ний Дѣмъ" и Інститутъ Ставропігійскій по-
лучать свою майномъ". Заскочений неспо-
дівано вѣстю, і налаїкався, головно въ при-
чини тои страшної необмеженої поруки и а
сказавъ: "Дуже сумну новину приносите менъ.
Що до поруки, треба добре застановитися, бо
можна банку не уратувати а институції рус-
кої затратити".

Тутъ належить вузважати, що старі, ко-
ли увидѣли себе въ клопотѣ, не залишили
заввѣти и народовѣвъ, на которыхъ взычай-
но все лихо звалють, щобъ витягали ихъ въ
болота, ишли съ ними до Выдѣлу краевого
узыскати повічку.

На однѣмъ въ найближшихъ засѣданіяхъ сой-
мовихъ заввѣдавъ и мене Вар. митрополитъ
прибути на засѣданіе комитету санаційного,

разъ десятый выбрали его своимъ головою.

На рускій Буковинѣ, страшно забуртованої
Румунами, виступили два талантливій писателі,
Осипъ Федьковичъ и Данило Млака (Ісидоръ Во-
робкевичъ). Оба писали гарні поезії лиричні;
особливо поезії Федьковича писаній 1859—1862
визначаються високими поетичними полетомъ і
ядернимъ языкомъ. Въ якъ познайшихъ лири-
ческихъ, епическихъ и драматическихъ писаніяхъ спо-
стергається то наслідуванье Шевченковихъ поезій,
то нахильність до мистицизму. Однакожъ на вся-
кій способъ Федьковичъ стоять вище всѣхъ га-
лицкихъ поетовъ, винавши одного Маркіана Шаш-
кевича. Яко поетик-писатель Федьковичъ въ вы-
сокомъ степеніи оригиналній и питомо народныи.

Положеніе Русиновъ въ північній Угор-
щинѣ не отрадне. Майдановани Мадарами поки-
нули они всяку дѣяльність для своеї народності.
Съ Александромъ Духновичемъ (ум. 1865) згасло
такъ литературиє жити цілковито а прозовітю
народу не турбуюся нѣхто. Декотрій образованія
Русини пишуть або по мадарски або уживають по-
гтаніи сумішкі, що має називатися "литератур-
но-русскої" языкомъ.

Такъ отже Русини на кождомъ полі свого
народного житя ведуть борбу съ могучими вор-
огами свого самоствійності: въ полуночно-західній
Россії улягають они правиламъ россійскаго пра-
вительства, въ Галичинѣ майдановани та Поля-
ни на полі народной прозовітї, въ Буковинѣ бо-
рються съ Румунами, а въ північній Угорщинѣ
славяно-ворожа мадарска гегемонія заперечує имъ
народной екзистенції.

(Конецъ буде.)

де комитетъ тѣснѣшій має вдавати справу
о финансомъ станѣ банку. Такъ и сталося.
На засѣданію ширшого комитету тогдѣшній
номінатъ д-ръ Пелеш промовивъ: "Зъ важ-
нихъ причинъ комитетъ тѣснѣшій не взы-
вавъ винатокъ и поручивъ своимъ членамъ
переглянути книги банковій и нынѣ вдастъ тутъ
справу. Комитетъ тѣснѣшій уважає, що спов-
нивъ вложеній на него обовязокъ и може роз-
вигатися." По перечитанію справовданія, уложе-
ного при помочи касіера банку, розпочато деба-
ту и тверджено, що коли-бы мати 100.000
ар., банкъ бувъ бы санований, а д-ръ Ив. Доб-
ринскій сказавъ: "Коли-бы 50.000 ар., то ще
банкъ мгл-бы существувати". Тицъ 50.000
мавъ бы бувъ дати фондъ вдовичній. Дальше
говорено широко о санації, а разомъ и о ре-
формѣ банку. Менѣ выдалося то поверховнімъ
трактованіемъ справы и я промовивъ бѣльше
менше такъ: "Прїйшовши на засѣданіе, я спо-
дѣвався дозвѣдатися докладно о финансомъ
станѣ банку. Тымчасомъ предложено намъ
справовданіе, можна сказати, подиктоване ка-
сіромъ. Тутъ зновъ говорится то о санації, то о реорганизації банку, а я не знаю, чи
банкъ можна ще буде ратувати и чи буде що
реформувати? Я не посуджу нѣкого, але-жъ
о що тутъ ходить? Нѣкакъ банкъ безъ довѣ-
рія устояти не може, а таке справовданіе до-
вѣрія не приверне. Для того гадаю, щобъ про-
сити тѣснѣшій комитетъ, щобъ не розвига-
вався, нѣхай заввѣзе винатокъ въ цѣлі до-
кладнѣшого справовданія." По деякихъ су-
перечкахъ згаджено въ конці на тое пред-
ложеніе. При докладнѣшому трутинованію
рахунокъ показалося, що банкови не оставає нѣ-
чого іншого, якъ ликвидація, коли-бы на то
знайшли потрѣбній грошъ, або конкурсъ.

Нынѣ отримано въ Россії вище мільона
та ще зневѣти при приволенії мораторії банкъ
мусить ликвидувати, — а що були-бы помогли
50.000 ар., которыхъ жадано бѣтъ фонду вдов-
ичного? Не знаю, чи Ив. Добринскій і его
други такъ представили въ невѣдомости?

Що до фондъ вдовично-сиротскіхъ, то
не знаю за чимъ призволомъ зложено ихъ въ
Заведенію. Коли на вѣдѣ делегатовъ жадано
выволїти банкови вдовично-сиротскій грошъ,
— признаюся до вини — я съ тѣмъ не го-
дився і сказавъ: "Коли-бы мене були запыта-
ли, чи дати грошъ або не дати, — правдопо-
дѣбно бувъ-бы я сказавъ: не дати. Нынѣ
однакожъ позиція змѣнена: грошъ вже даний.
Выповѣсти фондъ, то значить: выповѣсти до-
вѣрію молодому Заведенію, котре черезъ то
упаде. Правительство замкне банкъ, а капи-
талу до трохъ лѣтъ не въздобудеся, доки не
буде переведена урядова пересправа. Противно,
не выповѣдаючи, можна буде що підъ ро-
ку и тамъ оттінти купоны на запомоги вдов-
ичній і сиротамъ, а съ часомъ, въ мѣру роз-
витку банку, можна буде поволи даній фондъ
въздофати". Чи нынѣ верненіе вложеній фондъ
безъ страти, покаже будучностъ. Я нѣкакъ не
допускавъ щобъ тіи, которыхъ я вузважаю за
людей съ чистими руками, такъ лихо управ-
ляли банкомъ, аби і грошъ вдовично-сиротскій
выставляли на пропале.

Що до "Народного Дому", то поминувши,
що значну часту фондъ зложено въ Заведенію,
старі, засѣвиши въ "Народнѣмъ Домѣ",
черезъ 35 а ваглядно черезъ 17 лѣтъ не по-
старалисѧ навѣти о заштабульованіе того До-
му, ако института народного, въ часахъ де бы
имъ нѣхто бувъ не перечивъ, якъ то нынѣ
дѣєса. Отъ якъ повели "общій дѣла" люде-
уосаженій "взаньемъ" отношений і тактъ!"
Тихъ великихъ політиківъ, що "поста-
рѣлися въ праці около добра народу", наразъ
"Нов. Проломъ" называє "дѣльми", бо каже:
"Не диво, що банкъ упавъ, таї же були дѣ-
ти, котрі училися ходити". Але чей і "Нов.
Проломъ" не забувъ, якъ органы старыхъ на-
кликували до довѣрія для сихъ патріотівъ,
тихъ финансовыхъ матадоровъ, которыхъ твер-
джено, можна повѣрити цѣлій свой маєтокъ.
Нынѣ кажеся: се були дѣти, несвѣдомій дѣ-
ла... Дальше пише "Нов. Проломъ": "Нѣхто
не виненъ. Не винна дирекція, не виненъ і
созвѣтъ управляючій, бо трудно було щоденно
трусити карманы Михалка і товаришівъ",
того нѣхто не жадавъ, то нѣгде не дѣєса;
але-жъ нѣгде не обходиться безъ контролю,
якъ у насъ практикувалося. Зъ того выходи-
ло-бы, що бодай Михалко і товаришъ винні,
коли належало-бы було ихъ карманы перетра-
сти, а то тѣмъ бѣльше, що і въ часі судової
пересправи въказано, що були дефравда-
ції, мальверзациі, фальшиваніе векселівъ і
подпісівъ... "Н. Проломъ" однакожъ приходить
до іншого заключенія — і Михалко не про-
винившись нѣчимъ. Хто жъ виненъ? Великі су-
мы затрачено а прокураторія могла Михалку
рохатувати толькі о малі квоты. Хто-жъ по-
рохатувавъ великий? Та що "Н. Проломъ" до-
дає: і де инде такъ дѣєса, значить: де ин-

де крадуть, то чому-жъ у насъ не мали-бы
красти? І нѣхто не виненъ. Красну теорію
голосять органи старихъ! А все великому
подвѣрїю підпаля дирекція, що дефравда-
ції не обжалувала а навѣти до поступовання
карного не прилучилася.

Степаній Качала.

торбъ и маєровъ, — то на рѣчи на-
званія, — фактъ оставає фактомъ, що таї
радиції Фінансовій дѣяють і обманщики ви-
зывають кровавою працею мужика и ви-
чугують въ-подъ права воїскових службъ
да. Майже кождий въ столиці нашої знає
дещо о тихъ гешефтахъ оповѣста.

Такій рѣчи, а такожъ і де-що
розвопѣдають у насъ голосно, но о тѣмъ
нѣвѣше; а намъ тепер ходить толькі о
вильне вибрани рекрутъ въ одній, і
въ другої сторони, аби жидики-фактори
Macher-ы всякого рода і чина не ходили
въ чужої глупоти, — а що погодбю о
турковськихъ гешефтахъ голосна въ цѣлі
позвѣть, — то сподѣмося, що панъ ста-
тарій борщевскій постараєсѧ виновнити
слѣдити і въ руки справедливості вѣдѣ
то тѣмъ бѣльше, що мабуть при тѣмъ
бомъ той ярмарокъ перервеся, а потімъ
що той або другій, увильненій може по-
подстать "махерки" чей устанутъ.

Оповѣщеніе.

Высокодѣннімъ письмомъ въ дня 13 с. м.
запросивъ Достохвальній Комитетъ Стры-
йскихъ Русиновъ наше Товариство педагогич-
не на загальний Зборы до Стрыя. Въ наслѣ-
докъ сего запрошенія и ухвалы Выдѣлу въ дні
22 с. м., підписаній Выдѣль.

1) складавъ симъ прилюдно сердечну по-
дяку П. Т. Стрыйскому Русинамъ за ласкаве
запрошеніе;

2) постановленіе вѣтити сегордній Загальний

Зборы Товариства въ Стрыю въ першій день

сегордніхъ Зеленыхъ Святъ, с. в. 13 л. чер-

вна 1886;

3) повѣдомляє обѣ тѣмъ и просить всѣхъ
П. Т. Членовъ руского Товариства Педагогич-
наго, а такожъ і всѣхъ не-членовъ, котрі
интересуються справою народного виховання,
щобъ зволили на виначенії дні і въ ви-
значенії мѣсцевості якъ найрадѣше і якъ най-
численнѣше явитися на Загальнихъ Зборахъ
нашого Товариства. Имена участниковъ Збору
будуть оголошени въ "Часописи Шкільний"
и въ "Дѣль".

При тѣмъ проситься тѣмъ Членовъ, котрі
хотѣли-бы на тѣмъ Загальнѣмъ Зборѣ мати
якій вѣтити, щобъ зволили переслати най-
дальше до дні 15 мая 1886 свої еліборати
Выдѣлови до перегляду и апробати.

Для участниковъ Збору постараєсѧ Вы-
дѣль о знижену цѣну щади зелѣніцею до
Стрыя, і за надсланьемъ вкладки, котрої
високості познайшо визначається, вишиле кождому
участникову Збору на мѣсце єго перебуван-
ня карту легитимацію, якъ до щади зелѣн-
ицею, такъ і до участія въ Зборѣ.

Програма Збору і деякій близіший поста-
нови въ той справѣ будуть оголошени пі-
вніше.

Оть Выдѣлу Руского Товариства Педа-
гогичнаго, у Львовѣ дні 29 марта 1886.

Гр. Заріцкій, Вас. Ільницкій.
секретарь. голова.

ДОПІСИ.

Зъ Борщевскаго.

(Якъ у насъ вѣтують асентерунки?)
Тяжки часы а жидокъ євдній не має що вѣ-
сти, робити не хоче, тожъ

шучко и отвергло противъ такихъ газетъ якъ берненъскій. Беѣдникъ заявляе на послѣдокъ, что бѣть и его товарищъ будуть голосовати противъ диспозиційнаго фонду. Венцичкови отпраїдавъ гр. Таффе, звертаючи увагу на то, что пра-са опозиційна має такожъ запомогу бѣть сво-ви партії и що она ще острійше виступає якъ газеты офіціозні, а прецѣ нѣкто того не бере за зле. (Голосы: Але правительство оила чуе право свою нашими податками.) Ворочимъ, казавъ гр. Таффе, пра-са опозиційна виступає противъ правительства а пра-са урядова противъ опозиції, отже нема причини жалуватися; въ державѣ конституційнї и не може інакшо бута, только мусить вестися борба; пожаднимъ лиши було-бы, щобъ та борба була честна и прилична. — ПОС. Вурмъ заявивъ, що годится съ деви-зюю правительства: миръ, згода и погодженіе на-родовъ. — Въ рабецъ доказувавъ, що теперішнє правительство єти чисто реакційне. Пра-са офі-циозна голосость виправдѣ, що роботники стоять по сторонѣ теперішньої бѣльшості; то однакож треба сконстатувати, що за жадного правительства робот-никовъ такъ не угнетано и не затикано имъ рота, якъ за теперішнго. То саме дѣється въ мѣщан-ствомъ. Коли въ Грацу и Габльонцу здбралися мѣщане, щобъ поговорити надъ проектомъ закона о ополченію, зборы заказано! То реакція въ не ово-бода, то не консерватизмъ! Свобода пра-са єсть лишь до того, щобъ сїять роздоровъ мѣжъ Нѣм-цами. Що до реформъ економичнхъ, то беѣдникъ єсть за самопомочею и не хотѣть бы, щобъ всого жадати лиши бѣть правительства. Але хто сему винувати, що нынѣ жадається всякою рефор-мою економичною лишь бѣть правительства? Лиши теперішна бѣльшості. Она та довела вже до того, що нынѣ жадається бѣть правительства такихъ рѣ-чей актъ и. пр. означена висоты заплаты за ро-боту, державною торговлю обжо и т. д. — Оп-оля промовляла ще послы Русь, Веберъ и спра-воздавець Деймъ, по чѣмъ ухвалено повыша-ти тути безъ всякомъ змѣї.

Дальше слѣдували дебати надъ титуломъ „центральна управа министерства дѣлъ внутрішн-хъ“. Піддаючи дебати промовлявъ пос. Стра-хе, который дуже остро нападавъ на Чеховъ и правительство. Чехамъ пригадавъ онъ ихъ подо-рожъ до Москви и сказавъ, що они, мимо того, що виширують, будуть-бы ихъ австрійскій посолъ представлють цареви, готови ще в третій разъ побѣхати до Москви а оттакъ знову закрываються посломъ. Переходячи на правительство, даже беѣдникъ: А якъ же маєсь рѣчъ съ позагою правительства? На то не потреба ажъ зелѣнцъ Дуксъ-Боденбахъ, щобъ виширують, що корупція сталаася нынѣ здѣбною до правитель-ства и то підуть управою тихъ самихъ спасите-ль... (Президентъ виширує беѣдника до порядку.) Страхе говорить дальше: Зелѣнца Тульцъ Ст.-Пельтентъ, Каминській-трансверзалка, Бонту-лендербанкъ, Неминаръ, Ралапортъ, Дуксъ-Боден-бахъ, Альфредъ и Клеръ: ото заголовокъ тои исторіи, въ котрой буде колись описання еко-номична дѣяльність фирмъ „Таффе, Пино, Дуна-евскій и спілка“! Шкода, що нема тутъ бар. Пино, але все одно; министерство солидаризова-лося съ нимъ въ справѣ зелѣнцъ Дуксъ-Боден-бахъ и весь брудъ сеї корушиони останеють на нѣмъ. Страхе закінчивъ свою бесѣду такъ: Въ очахъ монхъ виборцівъ отратило се министер-ство виже позажанье. За сї слова возваває его президентъ знову до порядку и отбравъ ему го-лосъ. Енізогъ до сїи сценіи зробивъ ще пос. Грегръ, онъ крикнувъ до Страхого: Коли хочете таку бесѣду держати, то ідѣть до корчмы. На лѣвице зробивъ страшний крикъ, роздалисъ голо-сы: Улачникъ въ ческого сїйму! Крикъ тре-бувъ колько минутъ, ажъ на послѣдокъ удалось президентови промовити и онъ завозавъ Грегра до порядку.

Дальше промовляли послы Кайцъ и Пер-нерторферъ. Послѣдній застававшися надъ політичною дѣяльністю министерства и сказавъ, що колибъ навѣть теперішнє министерство отп-відало національнимъ бажаннямъ его партії, то она-бѣ все таки противъ него виступала а то да-літого, бо министерство со звѣсмъ не єсть при-біжніємъ оправдливости и права якъ въ дру-гихъ добре упорядкованихъ державахъ, щобъ могло вишикнати добре въ народѣ. Коли гр. Таффе побачивъ, що не може дѣйти до ладу съ погодженемъ народностей, та вишило до реформы соціальнї; але якъ то реформа? Онъ почавъ наслѣдувати Нѣмеччину. Зъ однїй стороны уживъ онъ роботниківъ противъ тихъ, що ему не при-хильни а зъ другою знову пригаета роботниківъ черезъ власти ему піддани. Беѣдникъ отчуту-вавъ много листовъ, въ которыхъ роботники жа-луются на поступування правительства. Межи вишишими оповѣдавъ онъ слѣдуючий фактъ: Однїй роботникъ бувъ засуджений на 4 роки вязницѣ за зраду стану. Оговідній кару виширававъ онъ за приволомъ цоліції до Швайдцарії и пай-шовъ тамъ роботу у одного фаврикантія въ Уд-вилі. Консульятавъ австрійскій въ Ст. Галльєнъ надобилось ему ополя тымчасовий паспортъ а въ до-лученіомъ письмѣ було оказано, що властивий паспортъ вишилес ему въ короткому часі. Лишь бувъ адресованый до фаврикантія; сїи отвориши, прочитавъ, що написано и отдавъ роботниківъ. По якому часі надбійшо знову письмо зъ консульятуту до фаврикантія въ зверху будо написано: Паспортъ вишилес сїи долученіомъ письмомъ. Фаврикантъ ведогадуючись нѣкого, отдавъ письмо нестороне роботниківъ. Сїи отвориши письмо и пайшовъ въ нѣмъ крѣмъ паспорту ще и слѣдуючу замітку: „Доншу вишилес довѣроочно, що після поти ц. к. дирекції поліції въ Вѣднії Левъ Вадеска отгра-звавъ въ Вѣднії въ кругахъ соціалістичнхъ важ-

ни ролю, бувъ засуджений за зраду стану и образу-ціарія на чотири роки и ту кару отсидѣвъ. Я проси-вѣти васъ отже ласкаво мати сего робот-ника о сколько можна на ѹї, поймомляти мене о его поведенію и можливихъ якихъ агітаціяхъ и на случай его викуплення зъ фаврикантія донести мене о тѣмѣ“. Чи знає президентъ министрівъ, якъ таке поступування называється? Єсть то до-казъ на то, якъ поступає собѣ поліція и яка єсть прихильність правительства до роботниківъ. Можна бути ардникомъ стану, але се що не рѣ-шає о моральністі особи, отже и тутъ засѣдає межи министрами чоловѣкъ, що бувъ засуджений за зраду стану. (Голосы зъ лѣвцівъ: Министръ Земляковскій!) Найже правительство отже не обгуманює най намъ вже накине повну інево-лю. — Гр. Таффе: Коли було беѣдниківъ, только и обжаловано підношено противъ мини-стерства. Однїй беѣдникъ жалувавъ, що теперъ робот-никовъ такъ не угнетано и не затикано имъ рота, якъ за теперішнго. То саме дѣється въ мѣщан-ствомъ. Коли въ Грацу и Габльонцу здбралися мѣщане, щобъ поговорити надъ проектомъ закона о ополченію, зборы заказано! То реакція въ не ово-бода, то не консерватизмъ! Свобода пра-са єсть лишь до того, щобъ сїять роздоровъ мѣжъ Нѣм-цами. Що до реформъ економичнхъ, то беѣдникъ єсть за самопомочею и не хотѣть бы, щобъ всого жадати лиши бѣть правительства. Але хто сему винувати, що нынѣ жадається всякою рефор-мою економичною лишь бѣть правительства? Лиши теперішна бѣльшості. Она та довела вже до того, що нынѣ жадається бѣть правительства такихъ рѣ-чей актъ и. пр. означена висоты заплаты за ро-боту, державною торговлю обжо и т. д. — Оп-оля промовляла ще послы Русь, Веберъ и спра-воздавець Деймъ, по чѣмъ ухвалено повыша-ти тути безъ всякомъ змѣї.

(Пос. Озаркевичъ) промовлявъ оногды під-часъ дебатъ бюджетовъ при титулѣ „Зарядъ центральний“. Ойт домагають, щобъ увагляди-вано поданя руского кілура о запомоги, щобъ під-вишено дотацію епископства станиціївскіого и пойшено бути матеріальній крилошанъ капи-тульныхъ и щобъ заведено руску гімназію и рускій класъ паралельній при гімназіяхъ въ вохід-ній Галичинѣ. Дальше назначивъ пос. Озаркевичъ, що въ школахъ народнихъ позивній дѣти ви-ховуватися на обывателівъ державы съ перекона-ніями католицкими; онъ не може погодатися съ вишишнімъ школю отдаленою бѣть церкви. На по-слѣдокъ була проста; коли я бувъ намѣстникомъ въ Тиролю, его іменовано професоромъ на универ-ситетѣ въ Инопріку и я пріймавъ его у себе; позѣйше однакожъ, коли рознеслась вѣсть що то за чоловѣкъ, я вже его не казавъ до себе до-пушкати. Такъ збивавъ гр. Таффе точка за точ-кою проблемъ ему закиды и оказавъ на послѣ-докъ: Коли лишь бѣльшості буде позирала теперішнє министерство, то сковніяє предоказаніе по-сломъ. Переходячи на правительство, даже беѣдникъ: А якъ же маєсь рѣчъ съ позагою правительства? На то не потреба ажъ зелѣнцъ Дуксъ-Боденбахъ, щобъ виширують, що корупція сталаася нынѣ здѣбною до правительства такихъ рѣ-чей актъ и. пр. означена висоты заплаты за ро-боту, державною торговлю обжо и т. д. — Оп-оля промовляла ще послы Русь, Веберъ и спра-воздавець Деймъ, по чѣмъ ухвалено повыша-ти тути безъ всякомъ змѣї.

(Пос. Озаркевичъ) промовлявъ оногды під-часъ дебатъ бюджетовъ при титулѣ „Зарядъ центральний“. Ойт домагають, щобъ увагляди-вано поданя руского кілура о запомоги, щобъ під-вишено дотацію епископства станиціївскіого и пойшено бути матеріальній крилошанъ капи-тульныхъ и щобъ заведено руску гімназію и рускій класъ паралельній при гімназіяхъ въ вохід-ній Галичинѣ. Дальше назначивъ пос. Озаркевичъ, що въ школахъ народнихъ позивній дѣти ви-ховуватися на обывателівъ державы съ перекона-ніями католицкими; онъ не може погодатися съ вишишнімъ школю отдаленою бѣть церкви. На по-слѣдокъ була проста; коли я бувъ намѣстникомъ въ Тиролю, его іменовано професоромъ на универ-ситетѣ въ Инопріку и я пріймавъ его у себе; позѣйше однакожъ, коли рознеслась вѣсть що то за чоловѣкъ, я вже его не казавъ до себе до-пушкати. Такъ збивавъ гр. Таффе точка за точ-кою проблемъ ему закиды и оказавъ на послѣ-докъ: Коли лишь бѣльшості буде позирала теперішнє министерство, то сковніяє предоказаніе по-сломъ. Переходячи на правительство, даже беѣдникъ: А якъ же маєсь рѣчъ съ позагою правительства? На то не потреба ажъ зелѣнцъ Дуксъ-Боденбахъ, щобъ виширують, що корупція сталаася нынѣ здѣбною до правительства такихъ рѣ-чей актъ и. пр. означена висоты заплаты за ро-боту, державною торговлю обжо и т. д. — Оп-оля промовляла ще послы Русь, Веберъ и спра-воздавець Деймъ, по чѣмъ ухвалено повыша-ти тути безъ всякомъ змѣї.

(Пос. Ковалскій) промовлявъ дні 31 марта під-часъ дебатъ бюджетовъ о относинахъ рус-кіхъ школъ народнихъ. Змѣсть его бесѣды по-дамо позѣйше.

(Слуги школи.) Министерство просвѣти приказало на ново оголосити розпорядженіе зъ 1873 р., після котрого ученикамъ школъ народ-нихъ и середніхъ не вольно завізувати нѣкакихъ товариствъ або до якихъ товариствъ належати. Коли-бы ученики хотѣли збиратися разомъ въ цѣлі наукъ, то вольно єсть лиши за приволомъ и під-часъ дебатъ бюджетовъ при титулѣ „Зарядъ центральний“. Ойт домагають, щобъ увагляди-вано поданя руского кілура о запомоги, щобъ під-вишено дотацію епископства станиціївскіого и пойшено бути матеріальній крилошанъ капи-тульныхъ и щобъ заведено руску гімназію и рускій класъ паралельній при гімназіяхъ въ вохід-ній Галичинѣ. Дальше назначивъ пос. Озаркевичъ, що въ школахъ народнихъ позивній дѣти ви-ховуватися на обывателівъ державы съ перекона-ніями католицкими; онъ не може погодатися съ вишишнімъ школю отдаленою бѣть церкви. На по-слѣдокъ звернувъ противъ недавного викуплення пос. Томашука, що будто-бы въ радѣ державнїй не було большо рускихъ пословъ лиши одинъ въ сказавъ, що Русини рѣшчно викупленыя всякихъ звіщенією съ лѣвицею. (Оп-лески зъ правиці.)

(Пос. Ковалскій) промовлявъ дні 31 марта

під-часъ дебатъ бюджетовъ о относинахъ рус-кіхъ школъ народнихъ. Змѣсть его бесѣды по-дамо позѣйше.

(Слуги школи.) Министерство просвѣти приказало на ново оголосити розпорядженіе зъ 1873 р., після котрого ученикамъ школъ народ-нихъ и середніхъ не вольно завізувати нѣкакихъ товариствъ або до якихъ товариствъ належати. Коли-бы ученики хотѣли збиратися разомъ въ цѣлі наукъ, то вольно єсть лиши за приволомъ и під-часъ дебатъ бюджетовъ при титулѣ „Зарядъ центральний“. Ойт домагають, щобъ увагляди-вано поданя руского кілура о запомоги, щобъ під-вишено дотацію епископства станиціївскіого и пойшено бути матеріальній крилошанъ капи-тульныхъ и щобъ заведено руску гімназію и рускій класъ паралельній при гімназіяхъ въ вохід-ній Галичинѣ. Дальше назначивъ пос. Озаркевичъ, що въ школахъ народнихъ позивній дѣти ви-ховуватися на обывателівъ державы съ перекона-ніями католицкими; онъ не може погодатися съ вишишнімъ школю отдаленою бѣть церкви. На по-слѣдокъ звернувъ противъ недавного викуплення пос. Томашука, що будто-бы въ радѣ державнїй не було большо рускихъ пословъ лиши одинъ въ сказавъ, що Русини рѣшчно викупленыя всякихъ звіщенією съ лѣвицею. (Оп-лески зъ правиці.)

(Слуги школи.) Комісія для виесення Шаршида збиралася ний на перше засѣдання. Президентомъ сїи комісії выбрали гр. Гогенвартъ. Дуже цѣкава рѣчъ, якъ комісія єє виесене залагувати; чи правиці єможе єсть виесене откликнути, чи якъ клерикали кажуть, поставить інше виесенье. Проводаръ правиці згода-лися вже на опольне поступування въ сїи комісії. — Въ комісії для закона противъ соці-алістовъ выбрано замѣтку гр. Адама Голуховскаго, котрый зложивъ мандатъ, пос. Цукера. При §. 5

поставивъ пос. Штурмъ посправку, після кою поступуванье підъ надзоръ поліційнаго за анар-хизмъ має завибіти бѣть засуду карного суду. Сему внесено опротививо мин. Пражакъ, бо ка-завъ, що властивъ політичнімъ треба лишити вѣльшу руку. На внес. пос. Шимановскаго поста-новлено виодухати гади гр. Таффого.

Заграницній Державы.

Рухъ соціальний на заходѣ. Найнові-шій вѣтъ зъ Бельгії предстають намъ сум-мий образъ сего краю. Коли рухъ соціальний въ меншій або большій мѣрѣ проявляється въ цѣлій Европѣ, то въ Бельгії пришло вже до яв-ного воробійства, и то ворохобій та ворохобій, що єсть обмежилася лиши на самихъ фабри-кахъ а звернула свое оружіе противъ вѣтъ, що якъ небудь больше майно поїдуть; однімъ словомъ, въ Бельгії настало соціалістична революція. Мѣщанство якъ Шарльроа, Шато-Ультремаїт, Монсъ, Маршіенъ, Ру находяться въ повнімъ роз-гарѣ війни домашної. Роботники узброєні въ булави, револьвери и штілети переходять ты-сячами зъ одного мѣсця на друге и де лишь мо-жуть, виїхують и паліть не только фабрики и склади фабричні але також скелепи, дому и замки людей, що досі не стояли съ роботниками въ нѣкій звязі. До роботниківъ прилучаються декуди також и дооколичні селяни. Шкода, яку ворохобій досі наробили, обчисляється вже на мільйони. Правительство видало до загроженыхъ мѣсців войско, але сильні, котрій виїхавъ, показавъся заагальне звуженіе; майно поїдуть, що виїхавъ, але виїхавъ вже таїльно. Прави-тельство затревохилось немало. Дні 26 с. м. здбралися въ Брукоєлі министри на нараду, за-прошено також президента мѣста и ухвалено виїхавути цѣлу залогу бруксельську до Шарльроа а въ мѣсто масъ гардії мѣщанська повинна служи-бу въ виїхавути аркушовъ. Въ Харковѣ пропала знову зъ трохъ аркушовъ. Въ Харковѣ пропала знову зъ трохъ аркушовъ. Въ

Городища, П. Жигаловичъ Иоанъ зъ Завидча, П. Ландерь Романъ зъ Кутыщ.

На конкурсъ разосланъ ухвалю зъ дня 25 марта с. р. до ч. 1929 пар. Подбережъ дек. болеховскаго съ прилук. Типичъ наданія цѣсарскаго; до ч. 1964 кап. Вѣстова дек. калуцкаго наданія цѣсарскаго; до ч. 1713 кап. Чижикъ зъ дек. львовско-загородскаго, наданія приватнаго. Речинецъ для всѣхъ назначенный до 19 мая 1886; посада первого профессора архакадрального при церкви св. Юра, речинецъ до 19 мая 1886.

Завѣдательство одержали: оо. Иоанъ Бирчакъ въ Подбережи, дек. болеховскаго; завѣдательство пар. Завадки поручено по причинѣ слабости о. Ем. Скоробогатого о. Петру Чекалюку, отруд. въ Зборѣ.

Увѣльмъ бѣль завѣдательства въ Выровѣ о. Іоанъ Бородієвичъ и обявилъ приватне сотрудництво въ Каміцѣ струмиловой.

Презенту на Довгѣ, дек. стрыжского, одержавъ о. Евгений Андруховичъ.

Введеній оо.: Іоанъ Кондевичъ яко пар. Колодѣвъ дек. складатскаго; Іларій Зарицкій увѣльмъ зъ Коропця и введеній яко завѣд. въ Розгадовѣ.

Отпустку зъ львовской епархіи до епархіи станиславовской одержавъ о. Лука Корвацкій.

Резигнацію на удѣлену презенту на Ямельницю подавъ о. Юл. Радкевичъ, кап. въ Куліковѣ.

Митр. консисторія отослали акты въ справѣ обходи пар. Григорівъ, дек. бучацкого, Станиславовскому Ординаріату для уложенія пропозицій и предложенія убѣгателівъ колаторовъ до презентованія.

Столове удѣлило намѣтництво Зенону Лиховицу.

Ремунегацію за науку релагія одержали катихаты въ Буску 23 зр., въ Радеховѣ 32 зр.

Отпустку зъ аеп. львовской до станиславовской и грамоту на ее одержали оо.: Василій Гайбовицкій и Атанасій Левинський.

Додатокъ особистий удѣлило намѣтництво зъ фонду релагійного въ сумѣ 100 зр. о. Іоану Здерковскому, пар. въ Конюховѣ.

Резигнацію подавъ о. Алексій Наливайко, завѣдатель Голоска, изъ сего душпастирства и бѣль обвязку катихата при школахъ им. св. Мартина и Пірамоніча.

Архієрѣску грамоту похвальну и право ношенія сутаны и бѣзнакъ крилошаньскаго одержали оо.: Володимир Скоморовскій, пар. въ Остапю и Ігнатій Галька, пар. въ Дубківцяхъ деканата складатскаго, за бліяніе душпастирськое поведеніе и ревне украсуванье церквей.

Вѣсти зъ Епархії Переїмскими.

До канон. чиститиціи завѣзованъ оо.: 1) Корнил. Лодынькъ на пар. Тернава въжна, дек. затварницкого; 2) Теодоръ Костянтинъ на пар. Волковы, дек. балигородскаго; 3) Павель Новакъ на пар. Добрцѣ, дек. угійскаго; 4) Іоахимъ Савчинъ на пар. Михаїл; 5) Стеф. Сапрунъ, на пар. Дубецко, дек. барчанського; 6) Евг. Горніцкій, на капел. Кортиники, дек. нижанківскаго.

Въ пропозицію принятія: на пар. Ляшкіи муровані, дек. старообільського оо.: І. Габла Андрій, П. Дацкевичъ Іоанъ, Ш. Туна Іларій, 4. Вас. Гоповскій, 5. Ант. Венгриновичъ. На пасторію Мокротинъ, дек. жовтівскаго оо.: І. Слюцкій Левъ, П. Будыновскій Іоанъ, Ш. Отто Іоанъ, 4. Кравовичъ Вікторъ, 5. Калимонъ Мих., 6. Грушевиць Корнілій, 7. Зубрицкій Алекс., 8. Годованський Петро.

Мѣсто-деканомъ для деканата самбірскаго іменованій о. Левъ Козаневичъ, парохъ въ Мистківичахъ.

Отпустку до епархіи станиславовской получивъ о. Матковскій Северинъ, провізоръ. П. проповѣдникъ при престольній церкви въ Переїмши.

ПОСМЕРТНІ ВѢСТИ.

Ф. О. Левъ Сосновскій, совѣтникъ консисторіальний и парохъ въ Миколаевѣ, упокоинивъ дні 27 с. м. въ 32 роцѣ священства а въ 55 р. житя. Покойникъ бувъ пріамбръмъ душпастиремъ, велікимъ приятелемъ и просвѣтителемъ народу; була то праведна душа и гордій патріотъ. Похоронъ бѣгувся вчера. Вѣчна память покойнику!

Ф. О. Григорій Гуменинъ, парохъ въ Рожанцѣ, скільського деканата, упокоинивъ дні 28 л. с. м. въ 70 роцѣ житя а 43 р. священства. Покойникъ бувъ ревнѣмъ дѣятелимъ въ виноградъ Христовомъ, щармъ рускимъ труженикамъ, загально любившимъ своїми прихожанами и поважавшимъ сусідами. Вѣчна ему память!

Ф. Володимиръ Предмірній, дієтарій канцелярії митроп. Конюшкій, упокоинивъ дні 29 л. с. м. въ 24 р. житя. Вѣчна ему память!

† Богданъ Залескій, польскій поетъ зъ т. зв. Української школы, померъ вчера рано въ Villepreux підъ Паризомъ. Пості родився въ 1802 р. въ Богатирцѣ на Українії, кончиивъ университетъ въ Варшавѣ, а бѣль 1831 р. проживавъ въ Франції.

НАУКА, ШТУКА И ЛІТЕРАТУРА.

— „Зеркъ“ ч. 6 мѣстить въ себѣ: „Въ 25-ї роковину смерти Т. Г. Шевченка“, поезія Івана Франка, „Роковини смерти Шевченка въ Петербурзѣ“, допись Данила Мордовця. „На смерть Шевченка“, великорускій стихъ Н. Некрасова, „Любовадона“, продовженіе повѣсті Свидницкого, „Коротка історія літератури рускої“, продовженіе студії д-ра Ом. Огоновскаго. „Стешанъ Ва-слевиць Руданський“, конецъ житієписи съ долу-

ченьемъ З листовъ поета писанихъ до В. В. Ко-валева, „Діць про цехъ кушиброкій въ Старобѣль мѣстѣ“, цѣкава стаття Іва. Волосянинського писана въ Сокалі. „Маркінъ Шашкевичъ“ продовженіе дуже цѣнної, отрого на жерлахъ опертої студії Вол. Кодовскаго. „Дробій вѣтоти зъ літератури и науки“ Іва. Франка.

— Д-ръ Іванъ Горбачевский, нашъ землякъ, про-

фесоръ ческого университету въ Праздѣ, предложивъ вѣденській Академії наукъ свою нову пра-

цю: Versuche über die Entstehung der Harnsäure im Organismus des Menschen“.

5

Ц. к. ген. Апракса австр. землеміръ державныхъ.

Выписъ зъ розкладу ѣзды,
важный отъ 1 жовтня 1885.

Приходить до Львова:

Поїзды особовій: зъ Стрия, Станиславова, Гуситина, Дрогобича, Борислава, Хирова и Звардона: о год. 4 мин. 35 по полуодину.

Зъ Гуситина, Станиславова, Стрия, Дрогобича, Борислава, Хирова, Нового Санчча: о год. 1 мин. 25 по полночи.

Зъ Стрия, Хирова, Загбя и Звардона: о год. 8 мин. 25 рано.

Отходить зъ Львова:

Поїзды особовій: До Стрия: о год. 7 мин. 30 рано.

До Стрия, Станиславова, Дрогобича, Борислава, Хирова и Гуситина: о год. 11 мин. 45 передъ полуночью.

До Стрия, Дрогобича, Хирова, Загбя и Звардона: о год. 7 мин. 30 вечоромъ.

Господарство, торговля и промисль.

— Куртъ збожжа тримають у насъ ще на найвищої ступені, хотіть на торгахъ заграниць збожже, а особливо пшениця, вже въ цѣнѣ спадають. Толкують особою тѣмъ, що у насъ въ Галичинѣ господарѣ ажъ въ послѣдній хвилія купують збожже на засѣви, коли въ іншихъ краяхъ господарѣ досить вчайди запаснюють собї пострибну скількоїстю насіння. Що за границя цѣнѣ пшеницї упала, походить зъ того, що зъ Індії и Америки доходить вѣсти о величезнихъ складахъ. Въ магазинахъ Нового Йорку вогонь що 50,500.000 бушлівъ пшеницї (буше = $\frac{1}{4}$ корицї). Не диво отже, що цѣна пшеницї въ Галичинѣ єсть вища якъ у Вѣдніи або Пештѣ:

Віднія за 100 кильо 8-66

Пештѣ „ „ „ 8-80

Львівъ „ „ „ 8-9-45 зр.

Галичинѣ мінини опроваджують теперъ пшеницю зъ Угорської, бо въ Россії збожже теперъ значно подскочило и очевидно опроваджується єго склади, якъ въ Галичинѣ хвилі не виплачувалось бы. За пшеницю угороку (14 звізд) плачено 1000 перемышль 8-75 зр. Дуже великий попытъ єсть въ нашбій краю на жито, котре все, що лише на торгѣ появляється, іде зарах до полудневої Німеччини. Тожъ по Галичинѣ увиявляють агенты, котріі платять 6-40 а наїтъ 7 зр. и вище за 100 к. Ячмінь и горохъ тримаються ще и теперъ въ високій цѣнѣ за-для великого попыту на насіннє. То само можна сказать о бовѣ, котрій за добре зерно платять по 7-75-8-50 зр., за 100 к., а за зерно оброкове 6-75-7-7 зр. за 100 к. И не давниця, що овесъ нині такій має попытъ. Розважливій господарѣ прішли до переосвѣдчення, що цѣна обса зростається єще єдиною пшеници, котрія управа такожъ коштовна и котра має такожъ великихъ конкурентівъ, якъ Америка, Індія и Австралія, — і для того стараються управа обса скілької можна збільшити. До теперішньої доджнї обса причиняє єще той моментъ, що ант. зъ Россії анѣз зъ Румунії до насъ нічого не довозять. Кукурудза и бобъ платять теперъ по 6-35 и 6-70 зр. за 100 к. Гречка безустанно тримається ще въ цѣнѣ. До теперъ довожено до насъ гречку зъ Россії, зъ Курска. Сего року однакъ що донинъ транспорт гречки зъ-богданъ не надбішивъ. Тожъ и по 10 зр. за 100 к. розхапують гречку на торгахъ. Одинъ лише хміль якъ не має купца, таки и не має. Рѣпакъ не знаходить такожъ купца. Цѣни конюшими спадають. Въ загалѣ теперъ ще тяжко угадати, чи те першія цѣни збожжа єуть черезъ довшій часъ, чи буде спадати. Въ томъ дѣлѣ має перше слово Америка, а хотіть тамъ, якъ доносить де-пешѣ, збожже на сей роцѣ здається хибні и цѣнні збожжа послѣдніми часами безустанно тамъ підносяться, то мимо того що на певно не можна звати, якъ буде урожай. И въ Россії и у насъ, що причиняє дуже острій и довговій замінъ, живиша, спозиша, а урожай може бути досить непевний, то мимо того і ту ще на певно о томъ судити не можна, а свѣтъ торговельний тримається въ робленю угодъ єще въ реликій резервѣ, видаючи вилюненія ситуації.

Переписка Редакції и Адміністрації.

Кореспондентови єть Калуша. Въ послѣдніхъ місяцяхъ одержали мы зъ тамошніхъ сторонъ колька кореспонденцій, котрій въ згідності зъ звізди описують великий громадський безпорядок въ Новациї підъ управою нинішнього вѣтла. Зъ нихъ довѣдаемо, що колись такожъ і поважане село стратило въ більшій частії своїхъ макотокъ, здеморалізувалося і сталося посміхонісомъ для всіхъ окolinaхъ селъ. Ми не поміяли тихъ кореспонденцій, бо на зробленії закиди (особливо що до розтрати добра громадскогого) мусіла бы проти вѣтла виступити ц. к. прокураторія, а такожъ спадкоємції на земляхъ, які вже не є її власніми. Ми чекаємо вже до новихъ выборівъ ради громадокъ, котрій незадовіг мають єтутія, надіючись, що більша частина громади арозуміє добро села, не дається нічимъ обманути і поставити до нової ради сопільніхъ людей, котрій въ опорі тихъ і безъ помохи прокураторія заведуть порядокъ въ громадѣ. Селись однакожъ нинішнімъ розорителямъ села удалося підстуਪами і постраждами вдертна зновъ на чоло громади, щобъ єї даліше підніти, то мы, ставляючи до громади по надії интересу однини, оголосимо таї кореспонденції, а тогді нинішній проводникъ самъ собї пришипугъ вину, если въ прикрый способъ єткнутися єз закономъ. — Вл. Р. И. въ Золоч. Потерпѣть трохи! — Всч. І. Ж. въ Івано. „Нар. Радѣ мы передали єть Ваши вкладки; грамоты твоєї видаються. — Вл. І. Г. въ Бережанахъ; „Правотарії“ видало Ваши 23 марта; „Любовь убого молодця“ видало вчера. — Всч. П. Г. въ Якіїв. нов. 2 зр. передано єть Ваши видаються. — Вл. І. Г. въ Бережанахъ; „Словаря Желеховського“. Фотографії рускихъ композиторівъ розійшлися по нашій думцѣ більше числа, бо цѣна (40 кр.) зовсімъ не висока. — Вл. Читальня въ Яворовѣ. 2 зр. для „Науки“ передали мы єще 25 лютого на ру-

ки редакції „Слова“ куди всї предплати на „Науку“ передаються. — Вл. Пач. у В. Сердечно дякуємо. На разі не було мѣсяця, але півавомъ помістимо.

НАДОСЛАНЕ.

Тайни нашого організму. Під часъ літа видається

крохъ безустанно непотрібну матерію, котра скоро по отпровленні залишає на виї, видається наїврізгородній і найбільшій слабощі.

На весні вже осень єсть якъ разъ

найбільша пора, що єсть таї въ протягу року осадженій

поздніхъ іменинъ організмъ усунуті въ тѣла черезъ правильну і нешкодливу курінну прочнощю черезъ то заради

якимъ тіжкими хоробрами, котріі постають легко черезъ таке нагромадження матерії. Не толькъ тимъ що страдають по розростанні тварини,

На "Правотаръ" Лунич: о. С. Т. въ Синеводоку 270 зр.; п. 1. Ш. у Львовъ 270 зр.; Читальня въ Корелицахъ 270 зр.; М. П. въ Яблоновъ 50 кр.; п. З. П. у Вѣдни 270 зр.; о. З. Ш. въ Тишковицахъ 270 зр.; Читальня въ Яворовъ 250 зр.; о. И. С. въ Яничинъ 250 зр.; о. А. М. у Львовъ 250 зр.; о. И. К. въ Шумяча 270 зр.

Для общества им. Начковского: о. М. Д. въ Побуку 2 зр.; о. Е. С. въ Тысменичанахъ 1 зр.; о. З. П. въ Турю 1 зр.; Читальня въ Ожидовъ 1 зр.

На "Историчну Бібліотеку" Бартеневского: п. П. Т. въ Ковицехъ 1-10 зр.; о. Б. Е. въ Миколаевъ 1-30 зр.; п. Д. Г. у Львовъ 1 зр.; п. Е. К. у Львовъ 1-20 зр.

На "Зеркало": Вн. О. К. въ Нез. 1-25 зр.; Читальня руска въ Комарнѣ 250 зр.; Читальня въ Хлѣвчанахъ 125 зр.; З. П. у Вѣдни 5 зр.; К. Б. въ Жар. 2 зр.; Е. С. въ Тысм. 4 зр.; Р. З. въ Ярославль 50 кр.; И. М. у Вѣдни 1 зр.; Читальня въ Яворовъ 2 зр.; Руске касино въ Стрыю 1 зр. 50 кр.; п. И. В. въ Стрыю 1-50 зр.; З. П. въ Т. 2 зр.

Для "Шкільному Помочи": о. О. Киселевский въ Незинкахъ 50 кр.; о. З. Паславский въ Турю 2 зр.

На "Батьківщину": Вн. Читальня въ Вѣстовѣ 1 зр.; Читальня въ Комарнѣ 2 зр.; о. И. К. въ Шумяча 2 зр.; Читальня въ Ко-пичинкахъ 2 зр.; Читальня въ Цебловѣ 4 зр.; Читальня въ Яворовѣ 4 зр.; Руске касино въ Стрыю 2 зр.; Громада Яничинъ 1 зр.; о. І. Я. въ Стенатинѣ 4 зр.; Читальня въ Яблоновѣ 4 зр.

На "Страхопуда": о. А. Д. въ Полянѣ 2-60 зр.

На "Сльваникъ" о. Матюка: О. М. Д. въ Побуку 60 кр.; п. І. Г. въ Стенинѣ 60 кр.

На "Науку": Читальня въ Плещѣтичѣ 2-60 зр.; Читальня въ Яворовѣ 2 зр.

На "Словарѣ" Е. Желеховскаго: О. К. С. въ Жужели 2 зр.; о. О. Д. въ Будыловѣ 1 зр.

Для "Мародов Ради": Вн. А. Ц. въ Троянику 2 зр.; о. І. Я. въ Липю 1 зр.; о. А. С. въ Стобиѣ 1 зр.; о. О. Г. въ Бѣльчи 1 зр.; п. Д. Л. въ Бѣльчи 1 зр.; п. З. С. въ Самодукахъ 1 зр.; о. І. Д. въ Ясеневѣ 1 зр.; о. В. Н. въ Перегиньку 1 зр.; о. К. С. въ Жужели 1 зр.; о. С. С. въ Дацѣмѣ 1 зр.; о. И. В. въ Стрыю 1 зр.; п. П. Д. въ Рогозоватцѣ 1 зр.

На "Нобзарь-квартеты": п. Е. Н. въ Рожновѣ 1-50 зр.; п. О. З. у Вѣдни 1-20 зр.

На "Бібліотеку Олесницкого": о. О. Г. въ Бѣльчи 1 зр.; о. К. Д. въ Лежаховѣ 2 зр.; о. І. Л. въ Камянѣ 60 кр.

На "Господаря и Промышленника": о. Е. С. въ Тысменичанахъ 3 зр.

На "Часопись Шильну": о. І. Б. въ Золотникахъ 1-50 зр.; Школа въ Яворовѣ 2 зр.; Руске касино въ Стрыю 1-50 зр.; о. З. П. въ Турю 3 зр.

Для Руского Товариства педагогического: о. К. Д. въ Лежаховѣ 40 кр.

Для "Академичного Братства": п. І. М. у Вѣдни 2-20 зр.

На "Лоси" воспиталища Перемышльского: П. А. З. у Львовѣ 1 зр.; о. Ю. Р. въ Глибокой 5 зр.; о. І. Ч. въ Довжанцѣ 2 зр.; о. П. Ш. въ Ко-пичинкахъ 1 зр.; п. І. К. въ Салоговѣ 1 зр.

На стипендию имени Т. Шевченка: о. З. Паславский въ Турю 3 зр.

На стипендию им. Волод. Баратынскаго: о. З. Паславский въ Турю 1 зр.; п. О. Ч. въ Самборѣ (за літографію) 3 зр.

На "Правотаръ" Лунич: о. С. Т. въ Синеводоку 270 зр.; п. 1. Ш. у Львовѣ 270 зр.; Читальня въ Корелицахъ 270 зр.; М. П. въ Яблоновѣ 50 кр.; п. З. П. у Вѣдни 270 зр.; о. З. Ш. въ Тишковицахъ 270 зр.; Читальня въ Яворовѣ 250 зр.; о. И. С. въ Яничинѣ 250 зр.; о. А. М. у Львовѣ 250 зр.; о. И. К. въ Шумяча 270 зр.

Достати можно въ администрації "Дѣла" або въ книгарнії Староцігійской.

"Дѣмъ", повѣсть Ив. Тургенева. Цѣна 1 зр. 50 кр., съ пересыпкою 1 зр. 70 кр.

Достати можно въ администрації "Дѣла" або въ книгарнії Староцігійской.

Кромѣ того принимаетъ всякия работы церковные якъ новіе, такъ и до битовленія.

Выдаваю и редакторъ Иванъ Белай.

1594 2-12

Запрошеніе до предплаты.

Съ днемъ 1 цвѣтня 1886 р. разпочинається цѣлорочна предплата на часопись

"NADZIEJA"

и висноить у Львовѣ рѣчно 1 зр., а съ доставкою до дому 1 зр. 20 кр., на провінції съ поштовою пересылкою 1 зр. 30 кр. "Nadzieja" подає заразъ по кождомъ тягнено коротко въ отповѣдный спосѣбъ табеллярно уложеній автентичній листъ тягнень всѣхъ лосбѣвъ, листѣвъ заставныхъ облигаций и т. д. и получає падто при кождомъ тягненіи

выказъ всѣхъ попередно вытягненыхъ а неподнѣтыхъ ще выграныхъ.

Окромъ повышающихъ выказовъ всѣхъ лосбовъ, подає "Nadzieja" въ кождомъ числѣ списъ амортизованныхъ цѣнныхъ паперовъ, таблицѣ выплатъ купоновъ и найважившій донесеніи зъ області економіи.

Мимо такъ богатого змѣту есть Nadzieja найдешевшою газетою лосбованъ, и для того маємо вадѣю, що жертвъ, якъ мы для читателѣвъ поносимо, причиняютъ до збѣльшена и такъ вже великого числа нашихъ предплатниковъ.

Администрація "Nadzieja"
1595 2-2
Августъ Шелленбергъ
домъ банковскій и кантора вымѣнъ у Львовѣ.

5 килевій БОЧОВКИ ВИНА

поручас

ТОРГОВЛЯ ГЕГЕЛЯСКО-ТОКАЙІХЪ ВИНЪ

К. Ф. ПОПОВИЧА

1545 (10-53) ВЪ ТЕРНОПОЛИ

1 бочовка Гегеляскаго столового . 2 зр. 10 кр.
1 Гегеляскаго столового лу-
чшої якости 2 зр. 30 кр и 2 " 50 "
1 Гегел. стол. ароматичнаго 2-70 и 3 зр.
1 Самородного вытравнаго . 4 зр. 30 кр.
1 Ермолеки-Бакаторъ стог. 2 " — "
Червонї вина: 1 бочовка Viszontai 2 " 50 зр.
1 бочовка Viszontai старе . 3 " — "

Повыше наведеній цѣнъ разумѣются вразъ
съ бочковкою окованою желѣзными обручами и о-
плаченными портомъ почтовыми, такъ що благо-
жадный отвиратель

не поноситъ. Купуючи
вина особного только у
продуцентовъ ручитъ за
здравій добрѣй, натураль-
най и лучшій вина якъ зъ
Вершець, и просить о ла-
скавій замовленіи.

Получивши на власність по старой фирмѣ "Івана и сына
Серафина" "Ліарно дзвоновъ" въ Калуші, отзначену срѣбнымъ
медалемъ заслуги, листомъ похвальному и признаніемъ на
выставѣ тов. им. Качковскаго въ Коломыї (якъ о тѣмъ свого
часу газеты доносили), — маю и теперъ на складѣ готовы
дзвоны, висячію скоро замовленія и пріймаю старѣй або ушко-
дженій дзвоны до переливанія за дуже умѣрковану цѣну.

Дакукичи востѣ Вн. приходникамъ и фундаторамъ за
всѣ дотечѣшій замовленіи въ давнійшій спѣльній а теперъ
мої власній ліарно дзвоновъ прошу о ласкавѣ замовленія такъ
на поздній новій дзвоны якъ и на цѣлії группы. За тревал-
лость матеріалу и гармоничній звукъ моихъ дзвоновъ ручу
и для того осмѣлююся припоручати ихъ Вн. П. Т. публицѣ.

Дзвоны, висячію скоро замовленія и пріймаю старѣй або ушко-
дженій дзвоны до переливанія за дуже умѣрковану цѣну.

Всі дзвоны висячіи, одѣяль, обрусывъ и дергъ Цѣнники на
жаданіе даромъ и франко.

Звертаю покорно увагу монхъ високоповажанихъ П. Т. отвирателей, що маю висутое заступство нововынайденихъ американськихъ каучуковихъ плащівъ отъ дощу для дамъ и мужчинъ. Можна ихъ уживаючи на одинъ бѣль яко обортники и порошинки а на другій бѣль каучуковий отъ дошу.

Такі плащівъ суть таїль малі и можна ихъ такъ

тонко зложити, що можна ихъ висуто сковати до кишкѣвъ. Чи то въ

подорожни чи въ мѣстѣ нема красиши пошѣ. Цѣна за штуку лише зр.

7-50. При замовленію плащівъ просимо о поданнѣ донгости, почавши

отъ ковіївъ въ долину.

Замовленія треба вислати до генеральної агентури Export- und

Victoria-Waagen-Compagnie E. M. Bernfeld, Wien, I., Salzgries 3.

Агентури філіальній: Парижъ, Лондонъ, Берлинъ, Нью-Йоркъ, Петербургъ и Константинополь.

ОПОВѢЩЕНЬЕ.

Понеже знаю, що Високоповажаній отцѣ духовній уряджує при церквяхъ хоры, прото поручачаю

ФАБРИКУ ГАРМОНИЮМЪ (або ФІСГАРМОНІЮМЪ) до учена сіль.

Высокоповажаній п. проф. Н. Вахинінъ купивъ до рускимъ гімназії у Львовѣ інструментъ мого виробу и жа-
же дати Высокоповажаніймъ Отцімъ духовнимъ о бу-
дже пожиточномъ інструментъ найліпший інформацію.

Цѣна тихъ інструментовъ отъ 70 зр. а в. к. висок-
дас такожъ на рати. 1372 67-?

Съ поважаніемъ

ІОАНЪ СЛИВИНЬСКІЙ,
власитель первої въ Галичинѣ фабрики органівъ, моніюмъ у Львовѣ, ул. Хорушина ч. 9.

Подяка

для Банку взаимного
обезпеченій "Славіа"
Празь.

Дня 7. сѣчня 1886 знищивъ огонь нашъ буди-
и невымолочене еще збіо-
крыхи, а вже дна 12. са-
зъхавъ ликвидаторъ Би-
шкоду нашу съ всякою по-
стюю къ нашему задові-
состю зліквидувавъ.

Въ короткому часі
жали мы безъ паймен-
трудностей цѣле признача-
шкодованіе, про-то почуту-
ся до обовязку зложити
кови "Славіа" за такій по-
покъ прилюдну подаку, що
чуючи его кождому, ав-
тельний, въ цѣліи убе-
дженії.

Роздѣловичъ дна 6 дн.
1886 р.

Конст. Валькевич
Федъко Цѣхоній

Тысячъ разовъ висячіи
домове средотво-
1483 правдиви
PAIN-EXPELLER
етъ котвою,
не повинно хлубувати
жадній домі.

Цѣна 50 фениковъ

АНТ. ЩЕРБА
МУЖЕСКІЙ КРАВЕЦъ
во Львовѣ, при ул. Сакетськії
I. поверхъ

масъ честь поручити Вн. П. Т.
бліцѣ и Вн. Духовенству

РОБОТНЮ
МУЖЕСКОЇ ОДЕЖДЫ

послали найновішою модою, вис-
шихъ товарівъ и по пізньо-
найдешевшихъ, упакованіхъ
съ ласкавою взглядомъ Вн. П.
Публікъ въ Вн. Духовенству, и
часовъ ласкавому покровителю

На пору весни и літнії на-
важливій висуто замовленії

важливій висуто замовленії

1595 ротшомъ часі.

Всі ласкаві замовленії

виконуються въ на-

1595 ротшомъ часі.

1595 ротшомъ часі.

Въ Адміністрації,