

ДѢЛО

Библиотека Ц. (ежедн. обз.)
 рника, Четверга и Суботы
 русскіхъ святыхъ) о 5-ой год. поп. Литер. додатокъ
 Библиотека найнам. повѣстей" выходить по 2 печат. ар-
 кушъ каждого 16-го и послѣдняго дня каждого мѣсяца.
 Редакция "Администрація" подъ Ч. 44 улицы Галицка.
 Рукописи звертаются лишь на попередне застереженіе
 объявленіе принимается по цѣнѣ 6 кр. бѣт. одной
 трочки печатной, въ рубр. "Надоблано" по 20 кр. а. в.
 Реманци и неопечатаніи вѣдній бѣт. порта.
 Предплату и инсераты принимаютъ: У Львовѣ Адми-
 нистрація "Дѣла". У Вѣднѣ Хаазенштейн & Vogler, Wall-
 gasse 10; M. Dukas, Riemergasse 13; G. L. Danbe &
 Schlegel, Singerstrasse 11 a.; Rudolf Mosse; F. A. Richter
 Co., Nibelungengasse 4. Въ Франкфуртѣ M. Haazenstein & Vo-
 gel, K. L. Danbe & Co. Въ Парижѣ Agence Navas. Въ Рос-
 сійскій Редакция "Кіевскою Старинны" въ Кіевѣ, почтовой
 уряды и "Газетное Бюро" В. Ф. Зама въ Одессѣ Дер-
 жавская ул., д. Ралли 9.

Предплату на "Дѣло" для Ассирій: для Россіи:
 за цѣлый рокъ . . . 12 ар. на цѣлый рокъ . . . 12 рубл.
 на пѣвъ року . . . 6 ар. на пѣвъ року . . . 6 рубл.
 на чверть року . . . 3 ар. на чверть року . . . 3 рубл.
 съ дод. "Библиотека": съ дод. "Библиотека":
 на цѣлый рокъ . . . 16 ар. на цѣлый рокъ . . . 16 рубл.
 на пѣвъ року . . . 8 ар. на пѣвъ року . . . 8 рубл.
 на чверть року . . . 4 ар. на чверть року . . . 4 рубл.
 на самъ додатокъ: на самъ додатокъ:
 на цѣлый рокъ . . . 5 ар. на цѣлый рокъ . . . 5 рубл.
 на пѣвъ року . . . 2 ар. на пѣвъ року . . . 2 рубл.
 Для Заграничн., скрѣпленъ Россіи:
 на цѣлый рокъ . . . 15 ар.
 на пѣвъ року . . . 7 ар. 50 кр.
 на чверть року . . . 3 ар. 75 кр.
 съ дод. "Библиотека": на самъ додатокъ:
 на цѣлый рокъ . . . 19 ар. на цѣлый рокъ . . . 6 ар.
 Поодинокое число коштуе 12 кр. а. в.

Просимо поспѣшити съ присылкою
 предплату и залеглостей.

Нова гроза для Читальнѣ русскихъ.

Бѣднѣ тѣ читальнѣ русскі! — тѣ роз-
 садники просвѣты народнои въ нашѣмъ запу-
 шенѣмъ краю! Ледви почали множитися по
 краю, — заразъ повѣло имъ вѣтромъ въ очи.
 Звѣстий нашимъ читателямъ тѣ перешкоды,
 якѣ доси стрѣчали нашѣ читальнѣ изъ сторо-
 ны властей политичныхъ: деякѣ розвязувано
 н. пр. въ Калуши, въ Березовици и т. п.,
 деякѣ зъ рѣзнихъ мотивѣвъ не дозволювано
 закладати (н. пр. на ново въ Калуши, Жабью,
 въ Зелевѣ и т. д.), деякѣ зновъ були пара-
 жей на рѣзній неприяности ревизій, прото-
 колѣвъ, и т. п. — до того степени, що ажъ
 депутация "Народнои Рады" мусѣла предста-
 вити кривды нашихъ читальнѣ намѣстникови п.
 Залескому и просити его о охорону консти-
 туційного права товариствъ нашихъ.

Теперь зновъ загрозилъ нашимъ читаль-
 нѣмъ небезпечнѣсть зъ иншои стороны, —
 бѣт. властей скарбовыхъ. Звѣстий фискализмъ
 звернувъ свое око и на читальнѣ нашѣ. Про-
 симо только прочитати завѣзванье, яке роз-
 садилъ львовска повѣтова Дирекція скарбу до
 русскіхъ читальнѣ въ своѣмъ окрузѣ (розумѣ-
 еся въ языкѣ польскѣмъ):

Ч. 20075/86.

До Дѣл. Товариства Читальнѣ въ ...
 Зъ удѣленого ц. к. краевѣи Дирекція скарбу
 бѣт. п. к. Намѣстництва ошоу Товариствѣ, зна-
 ходячихъ-ся въ тугешнѣмъ окрузѣ скарбовѣмъ,
 повѣтавшихъ на приволеніемъ ц. к. Намѣстництва
 въ силу закона зъ 15 листопада 1867 (Д. в. д.
 ч. 134), прийшла ц. к. пов. Дирекція скарбу до
 бѣднѣ, що Дѣл. Товариство вогнеу вже бѣт.
 довшого часу и завязалося на подѣтѣи оамоствѣи
 ц. к. Намѣстництвомъ затверженого стату-
 та для дѣлѣи власными силами до оагнѣи
 собѣиою цѣли черезъ твореніе до того-жъ фонда
 певныхъ грошевыи вкладками або удѣлами по-
 даючихъ членѣвъ стоваришеня, тымъ статутомъ
 зобовязаныхъ.

Такой статутъ становитъ пѣсла закона о на-
 лежитостяхъ правныхъ контрактѣ межѣ присту-
 пившимъ до стоваришеня членами (поз. тар. 56
 до закона зъ д. 13 грудня 1862 ч. 89 Д. в. д.)
 и подлагае пѣсла пѣзнійшого закона зъ 21 мая
 1873 ч. 87 Д. в. д. оплатѣи безпосередной на-
 лежитости, бо той законъ, що первѣстно бѣт.
 лаше до стоваришеня вносаныхъ въ регестры
 сѣбѣио Суду торговельного, розтягнѣно закономъ
 зъ д. 27 грудня 1880. ч. 1. зъ 1881 р. Д. в. д.,
 почавши бѣт. дня 1 сѣчня 1881 р. (яко бѣт. того
 для обовязуючій) на всѣ иншѣ стовариства звязанѣи
 статутами, отже и на Дѣл. Товариство, котре и
 обовязане було належитѣи бѣт. своего статута
 бѣт. часу почину своѣи дѣлѣиности обчиолити и
 оплатити въ мѣсѣ §§. 3 и 4 закона зъ д. 21
 мая 1873 р., не ждучи на вѣлане завѣзванье до
 платѣи, бо обовязокъ платѣи тѣи належитости и
 вѣра тѣи жъ выплывае зъ самого закона.

Колѣ жъ Дѣл. Товариство того обовязку до-
 се зовѣиш не доповнило, зывасяи инѣишнимъ,
 щѣио припадаючѣи належитѣи за цѣлымъ мину-
 ший часѣт, т. е. бѣт. дня почину статутовой дѣ-
 лѣиности ажъ по конецъ 1-го пѣвроку 1886, ко-
 тра строго пѣсла постановѣи наведеныхъ §§. 3 и
 4 на подѣтѣи результатѣи рахунковыхъ зъ
 кожного пѣвроку и бѣт. каждого бѣтѣиу окремо-
 о мѣсѣио: а) бѣт. влѣченыхъ членами вкла-
 докъ на удѣлы и вносого; б) бѣт.
 зверненыхъ въ вступившимъ членамъ удѣ-
 лѣи; в) бѣт. выплаченѣи дивиденды бѣт.
 удѣлѣи (коли въ бѣтѣлахъ б) и в) оутѣ резу-
 лтатѣи) — новинна бути обчиолена и разомъ
 съ выплывѣи того обчиолѣи пѣсла долушеного
 пѣвроку въ 30 дѣнѣвъ по дорученію инѣишного за-
 коннаго надбѣлана до ц. к. уряду подѣткового въ
 ... котрый рѣвночасно дѣтае бѣтѣи дѣие поручѣ-
 нѣи бѣтѣи и зачиолити тѣиу належитѣи.

(Взрѣцъ: "Выказъ припадаючѣи належитѣи-
 сти бѣт. Товариства ... въ мѣсѣи закона зъ д. 21
 мая 1873 бѣт. вкладокъ на удѣлы, зверненыхъ
 удѣлѣи, выплаченѣи дивиденды и т. д." а) подѣт.
 рубрикѣи: а) За часѣт (почавши бѣт. 1 пѣ-
 вроку 1881 р.), б) влѣченѣи удѣлы — належитѣи
 бѣт. ихъ пѣсла оакал I; в) зверненѣи удѣлы —
 належитѣи бѣт. ихъ пѣсла оакал I; г) выпла-
 чѣи дивиденда — належитѣи бѣсла оакал I;

а) выплѣченѣи проценты бѣт. вкладокъ щадничихъ
 — належитѣи бѣт. 2%.)
 Почавши бѣт. 1-го пѣвроку дальше належа-
 тѣи бѣт. мае бути правильно плачена въ 14 дѣнѣвъ
 по удѣлы каждого пѣвроку, съ долученіемъ вы-
 казу обчиолѣи.

Противъ сего завѣзваня може бути внесе-
 ный рекурсъ до сен-жѣ повѣтовой Дирекція скар-
 бу въ речянци 30-днѣиномъ.
 Ц. к. пов. Дирекція скарбу.
 У Львовѣ д. 20 жовтня 1886.

Дивне диво! Товариства просвѣтно-научнѣи
 Дирекція скарбу подѣтае подѣт рубрику то-
 вариствъ на зыскъ обчиолѣиныхъ, незворотнѣи
 вкладки членѣвъ читальнѣ бере за одно съ
 удѣлами членѣвъ товариствъ заснованыхъ на
 подѣтѣи закона зъ 21 мая 1873 р., а пото-
 му, розумѣся, доходить навѣт. до — див-
 дендѣи въ читальнѣхъ!

Знаемо добре, що самѣи вже завѣзваня до
 платѣи безпосередной належитости могутъ де-
 куды залаяти членѣвъ нашихъ читальнѣ —
 звѣстнѣи, селяннѣи нѣвоного такѣи не жахаеся,
 якѣ того рода благодати, — дѣтѣи-жѣ и зыва-
 емою всѣхъ патріотѣвъ, що займаются чи-
 тальными народными, и Выдѣлы читальнѣ, щѣио
 бы по одержанію такого завѣзваня, внесли въ
 30-днѣиномъ речянци рекурсъ до тѣи повѣто-
 вой Дирекція скарбу, котра имъ вѣзванье
 прислала. Щѣио при тѣмъ не мали нѣякого
 клопоту або и кошѣтѣи, подаемо и взрѣцѣ
 такого рекурсу, котрый очевидно треба вно-
 сити въ языкѣ рускѣмъ:

Свѣтла ц. к. Дирекція Скарбу! Противъ за-
 вѣзваня зъ дня ... до ч. ... подѣт 1/. вносѣи Вы-
 дѣлы читальнѣ въ ... въ законѣи речянци оѣ-
 дучій

бѣтѣи разѣи съ зажаленіемъ:

Завѣзванье зъ дня ... до ч. ... до плаченя
 безпосередной належитости бѣт. маеткового оборо-
 ту товариства Читальнѣ — не мае нѣякой подѣ-
 ставы правнои. Товариство Читальнѣ въ ... за-
 сноване пѣсла взѣрца (статута) долушеного подѣт
 2/. естѣи — якѣ вже сама назва вказуе — това-
 риствомъ научнымъ и яко такѣи: а) не побирае
 и не може побирати бѣт. своихъ членѣвъ нѣякихъ
 вкладокъ на удѣлы; б) не може дѣтѣио и звер-
 тати удѣлѣи выстугаючимъ зъ товариства чле-
 намъ, и в) не може выплачувати якои-небудѣи
 дивиденды, — а про-то и не може бути по мѣ-
 сли закона зъ 21 мая 1873. ч. 87. В. в. д. а
 тымъ менше закона зъ 27 грудня 1880 ч. 1. на
 р. 1881. В. в. д. обовязанымъ платити яку-не-
 будѣи безпосереднѣи належитѣи бѣт. обороту ма-
 еткового.

Товариство Читальнѣ въ ... естѣи товари-
 ствомъ просвѣтно-научнымъ — позаякъ пѣсла §. 1
 оаго статута постановѣи оѣи за цѣль: ширѣише
 просвѣти межѣи народомъ, — а хотѣи по мѣсли
 §. 12 своего статута члены его платѣи вклады,
 то однакѣи се не оутѣ удѣлы членѣвъ, але дат-
 ки, котрыхъ уживае товариство безпозворотно для
 оагнѣи своѣи цѣли (§. 1. статута). О удѣлахъ
 членѣвскихъ, зворѣтѣи удѣлѣи членамъ и о див-
 дендѣи може бути мѣла лише при товариствахъ на
 зыскъ вымѣреныхъ и лишь о тыхъ товариствахъ
 згадае законъ зъ 27 грудня 1880 ч. 1. зъ р. 1881
 В. в. д., якѣ о товариствахъ заробково господар-
 скихъ, касахъ задѣтковыхъ и загаломъ касахъ
 позничковыхъ, а нема тутѣи и згадки про товари-
 ства научнѣи. Зовѣиш отже мѣляюся Свѣтла Ди-
 рекція въ своѣмъ завѣзванію подѣт 1/., кажучи,
 що законъ зъ 27 грудня 1880 ч. 1 за р. 1881
 В. в. д. мае свое примѣненье до всѣхъ това-
 риствъ!

Зѣ оныхъ отже прѣчанѣи Выдѣлы товариства
 Читальнѣ въ ... просѣи:

Свѣтла ц. к. Дирекція Скарбу зволѣи зѣ-
 вѣзванье зъ дня ... ч. ... знѣсти, яко закономъ не-
 оправданѣи, а тымъ оаимъ убѣлѣити товариство
 Читальнѣ въ ... бѣт. плаченя безпосередной на-
 лежитости на подѣтѣи закона зъ 21 мая 1873 ч.
 87. В. в. д.

Н. Н. Н. Н.
 голова читальнѣ. членъ Выдѣлу.

На рубрику: До Свѣтлон ц. к. повѣтовой
 Дирекція Скарбу въ ... до ч. ... Откликъ разѣи
 съ зажаленіемъ товариства Читальнѣ въ ... до
 рукъ головы Н. Н. противъ завѣзваня ц. к. по-
 вѣтвой Дирекція Скарбу въ ... въ дѣи ... до ч.
 ... 2 прилоги.

Изъ справозданя Выдѣлу краевѣи.

Выдѣлу краевѣи приготѣи въ дальше оѣд-
 чій предлѣи на засѣданіе сѣгорѣчного Сѣиу
 краевѣи:

V.

Примусове обезпеченье будынкѣи пер-
 редѣи огнемъ. Про се предлѣие писали мы
 вже въ своѣмъ часѣт досѣи широко. Нынѣи ре-
 аоумѣио его головнѣишѣи точка и заразѣи допов-
 няемо его. Иниѣитиву до предлѣиеи взявъ оаиъ
 Сѣишъ на засѣданію 10 вересня 1884 р. съ пору-
 ченіемъ, щѣио Выдѣлу краевѣи выѣсѣи проектъ до
 устанѣи. Уже въ 1882 р. займалося окрема коми-
 сѣи оаивою примусового обезпеченя всѣхъ не-
 движимостей въ нашѣмъ краю, однакѣи узнала
 такѣи обезпеченье негоднымъ съ вѣиоюстю лич-
 ною и бѣтѣишла бѣт. кодификациѣи дѣтѣиныхъ уста-
 вы. Спонуканый Сѣишомъ Выдѣлу краевѣи въ-
 другѣи въ 1884 р. взявъ тѣиу оаивою на ново
 подѣт розвагу и прѣишѣи до переѣвѣченя, щѣио
 для добра краю устава така не только естѣи мож-
 лива, але и доконечна.

Обезпечѣие могли бы властѣиелѣи недви-
 жимостей въ товариствахъ асекураційныхъ при-
 ватныхъ пѣсла своѣи воѣи. Край, а зглядѣио Вы-
 дѣлу краевѣи вѣвъ-бы лише контролю надѣт
 тымъ, чи воѣ властѣиелѣи обезпечѣио и чи обез-
 печено воѣи недвижимѣи. Контрольорѣи такихъ
 було-бы 173. Въ данѣи речянци рѣишѣи або
 въ двоѣхъ пѣврочныхъ контрольорѣи обѣи хавѣ-бы
 своѣи повѣи и зажадавѣи бѣт. каждого властѣиелѣи
 предлѣиеи асекураційнои полисомъ на его буды-
 нки. Неубезпеченыхъ маѣи бы право на ихъ кошѣт
 заасекуравати въ товариствѣи обезпечѣи въ Кра-
 ковѣи; не въ цѣиости же обезпеченыхъ асекура-
 вавѣи бы насильно въ тѣиу товариствѣи, въ ко-
 трѣи ои прѣи оаи будынки оаи асекурава-
 ли. Вышѣиоти асекурациѣи можна-бы лаше на 3
 мѣсѣицѣи передѣи концѣиу року. Товариства асеку-
 раційнѣи маѣи бы право отягати преміи асекура-
 ційнѣи въ дорогѣи прѣиуоѣи, т. е. посредствѣи
 безпозволочной екакуциѣи политичнои. Кошты у-
 держаня 173 контрольорѣи выносли-бы — чи-
 олячи по 700 ар. на оооу, 10,000 ар. на Львовѣи
 и Краковѣи и 20,000 ар. на центрѣиу упрѣиу
 — рѣишо 121,000 ар. Кошты тѣи можна-бы по-
 крыти провизіею, яку нынѣи агѣи асекураційнѣи
 побираютъ бѣт. товариствѣи асекураційныхъ за
 доставленье асекурацѣи. Нынѣи асекурѣити воѣи
 Галичины платѣи премію асекураційну въ оумѣи
 1,600,000 ар. рѣишо. Асекурациѣи воѣхъ недви-
 жимостей въ цѣиомъ краю стоѣла-бы рѣишо 4,000,000.
 Веручи бѣт. тѣи оумы 4% (аажѣи бѣт. 8%—15%,
 якѣи берутъ агѣи) за агѣитуру, одержавѣи-бы
 край 160,000 ар., котрыи олатѣи-бы кошты
 администрациѣи и контрольорѣи.

Кромѣи того асекураційнѣи товариства муѣи
 ли бы бѣтѣишати щѣио якѣиш процентъ зъ преміи
 на удержанье сторожѣи огневыхъ въ каждой мѣи-
 оцевости. Була бѣи вынагорода за то, щѣио горо-
 жанѣи у нихъ обезпечѣио. Воѣи персоналѣи ад-
 министраційнѣи оадавоѣи-бы бѣише-менше зъ
 200 „krajowców“.

Замѣтнѣио при тѣмъ естѣи та обѣишѣи, щѣио
 Выдѣлу краевѣи бѣтѣио въ цѣиой оѣи справѣи
 до намѣишництва съ замытаніемъ, чи правѣи-
 тельство не прѣишѣи-бы заведенѣи такой устаѣи?
 Намѣишництво доси не дѣио нѣякой бѣтѣишѣи.

VI.

Знесенье хайдерѣи. Тѣиу оаивою пору-
 шивъ Сѣишъ д. 9 вересня 1884 р., зывѣиючи
 правѣительство, щѣио знесѣио воѣи оущѣиствуючѣи
 въ краю хайдерѣи; щѣио наклонѣио громады жидѣи-
 ской до закладаня Охоронѣи зъ фондѣи своихъ,
 призначеныхъ на добродѣишѣи цѣи и щѣио въ

школахъ, навѣишуваныхъ численѣио молодежѣиу жи-
 дѣиокою, завѣио правильну науку языка еврей-
 ского и закону Моѣсеа.

Правѣительство бѣтѣишѣио однакѣи подѣи дѣиѣи
 6 жовтня 1886 р. оѣдѣиюще:

Щѣио до хайдерѣи, то знесенье ихъ естѣи
 просто неможливѣи. Сѣиу оупротивляюся вже роз-
 порядженье министрѣиства просвѣиты зъ 17 сѣчня
 1867 р. Рада школьнѣи краевѣи стараласѣи нѣишѣи
 вже бѣт. 1873 р. о постепенне улучшенье хайде-
 рѣи и замѣиенье ихъ на школы публичнѣи съ
 квалификоваными учителями. Въ тѣиу дѣишѣи
 она предѣишѣила до министрѣиства про-
 свѣиты. Минѣистрѣиство не углядило однакѣи
 предлѣиеи Рады школьнѣи, лишь выдалѣи подѣи
 дѣиѣи 14 червня 1874 р. розпорѣиженье, котрымъ
 всѣи хайдерѣи, учащѣи выключѣио закона Моѣсеоѣи
 и почѣишѣи языкѣи еврейского яко ритуального,
 подѣишло надзору ц. к. властей политичныхъ.
 При тѣмъ заяѣило министрѣиство просвѣиты воѣи,
 щѣио краевѣи властѣи школьнѣи старѣиося молодежѣи
 жидѣиокою прѣишѣишати до школѣи публичныхъ. Въ
 дѣишѣи тѣиу дѣишѣи Рада школьнѣи бѣт. колькохъ
 лѣишѣи, пѣишѣишати, щѣио хайдерѣи не переступѣи
 объѣиу своѣи науки, т. е. щѣио тамъ кромѣи нау-
 ки талмуда не учѣио нѣякихъ другѣихъ пред-
 метѣи школьнѣи. Уѣишѣи Рада школьнѣи на тѣиу
 поли не були однакѣи дуже великѣи. Хайдерѣи
 умѣи заѣио усуватѣи зѣи-подѣи контролѣи и въ
 нихъ кромѣи закона Моѣсеоѣи и языка еврей-
 ского учѣио заѣио щѣи и другѣихъ предметѣи
 школьнѣи.

Мѣио того чѣио учѣишѣи жидѣиокаихъ въ
 школахъ публичныхъ зросѣио съ лѣишѣи дуже
 значѣио. Въ 1874/5 р. навѣишѣио школы публичнѣи
 16,137 дѣишѣи жидѣиокаихъ (зъ того 9,555 дѣи-
 чѣишѣи). Въ 1883/4 р. чѣио то зросѣио до 39,705
 (зъ того 24,884 дѣишѣи). Зъ другѣи стороны
 хайдерѣи клѣишѣи чѣишѣи-разѣи бѣише до у-
 падку. Въ 1877 р. було концѣиононѣишѣи школѣи
 талмудичныхъ въ Галичинѣи 1,221, хайдерѣи у-
 чащѣи и другѣихъ предметѣи школьнѣи 103;
 дѣишѣи въ нихъ 18,474. Въ 1884 р. чѣио школѣи
 талмудичныхъ обѣишѣилося на 1,000, хайдерѣи
 а ѣи школѣи подѣишѣишати — на 10. Чѣио
 дѣишѣи зменшѣиося на 17,251. Упало про-то въ
 часѣи бѣт. 1877—1884 р. 221 хайдерѣи, а чѣио
 учѣишѣи тамъ же зменшѣиося о 1,223.

Годѣи однакѣи заперѣишати, щѣио усѣишѣи тѣи
 суть въ загалѣи щѣи за малѣи. Дѣишѣи жидѣиокаихъ,
 обовязаныхъ до науки школьнѣи, естѣи въ Галичи-
 нѣи 83,202, а зъ тыхъ лише 39,705 ходѣишѣи
 до школѣи публичныхъ (и польщѣишѣи). Прим. Ред.).
 Потому оѣи въ очи неурѣиорциѣи хлопѣишѣи до
 дѣишѣи: дѣишѣи переважають въ школахъ пу-
 бличныхъ о 10,000. Сѣи неурѣиорциѣи мае въ тѣиу
 свое жерѣио, щѣио жидѣи бѣише легковажѣи оѣи
 становище женщѣины въ оуѣишѣиности и тому лег-
 ко оаюнають давати дѣишѣи до школѣи публич-
 ныхъ. Хлопѣишѣи ховають за то старѣишѣише въ
 своихъ хайдерахъ передѣи посторонними влѣишѣи
 ми и выпрѣишѣи зъ нихъ ревнѣишѣи гѣишѣи.

На основѣи сего материалу статѣишѣишѣи
 прѣишѣишѣи Выдѣлу краевѣи до переѣвѣченя, щѣио
 годѣи домагаѣишѣи аѣиошѣиного знесеня хайдерѣи,
 а треба лише отремѣишѣи до того, щѣио жидѣи оаи
 своихъ дѣишѣи численѣише посылѣи до школѣи
 публичныхъ. Передѣи Сѣишъ не прѣише про-то Вы-
 дѣлу краевѣи съ позитивнымъ внесеніемъ въ тѣиу
 предметѣи.

Другѣи рѣишѣи — оаива закладаня Охоронѣи
 жидѣиокаихъ на лѣишѣи школѣи ереѣиокаихъ.
 Жидѣи въ загалѣи оутѣи за дуже консервативнѣи
 выхоѣио своихъ дѣишѣи, имено на провинциѣи.
 Гаѣишѣи прѣишѣишѣи Охоронѣишѣи рѣишѣи. Выхо-
 ванье дѣишѣи не вѣишо пѣсла ихъ повѣишѣи пору-
 чѣи жѣишѣи, котрѣи въ оуѣишѣиности жидѣиской
 займають дуже подѣишѣи оаѣишѣи и не оѣи-
 ють учѣишѣи хочѣи бы и дѣишѣи правилѣи Моѣсеоѣи
 закону. А ведѣише дѣишѣи въ Охоронѣишѣи поручѣи
 еѣи зычѣишѣи лише женщѣинамъ. Щѣио менше на-
 дѣише Выдѣлу краевѣи на зѣишѣи до того по-
 трѣишѣи фондѣи.

Правыборы въ Долинницѣ.

Донесъ из Долинскаго.

Хочете знать, какъ русскіе выборы въ Перегінску подобными способомъ пооблажено голосовъ при выборѣ посла до Сойму, слушайте панове громады!

Для 16 листопада с. р. відбувся въ Перегінску выборы выборы для выбору посла до Сойму. Выборы тіа не були належато обайшені, бо ажъ въ самъ день выборовъ, коли мавъ прайхати цѣсарскій комисарь, прайбато одну-одиночку карточку на цілу 5000-ну громаду, и то на неоповѣднѣ мѣсці, бо на дзержъ жидовского осклепу. Такъ було напередъ уложено въ Долинѣ, щобы о выборахъ ніхто въ христіанѣ не знавъ, бо Перегінсько для 9 выборовъ, котрѣ въ критичній хвилѣ могли-бы своими голосами рѣшити выборы Руоина послѣжъ. Переведеніе сего меркаго діла влявъ на себе олавный на цілу околицю проводаръ жидовскій и агитаторъ при всѣхъ выборахъ Ицко Кволя, котрый называе себе всюду жидовскимъ Kultusvorstand-омъ въ Перегінску, а бѣ дошного вже чаю управляе не лише жидовскими, але и громадоками справами Перегінскога. Его славными орудіями суть: вѣйтъ Дмитро Федора и Иванъ Лешковичъ, пасарь, котрыхъ Выдѣль повѣтовый вже передъ двома мѣсяцами за рѣжій здирства и неспорядки въ громаді заусуспендувавъ, а тѣмъ староство, не вѣдомо, въ якомъ причинѣ, ихъ ажъ до оныхъ выборовъ въ урядованю підтримуе. За порадою Ицка Кволя оголошавъ вѣйтъ Дмитро Федора выборы выборы ажъ въ самъ день выбору для 16 листопада. Цѣль була тая, щобы ніхто въ христіанѣ до выбору не лаялося, а щобы жидова — котрой тутъ есть до 700 душъ — могла гурмою прійти и vybrati своихъ выборовъ.

Але оя штучка жидовска не удалася. Бо христіане, научені досвідомъ зъ минувшихъ выборовъ до Рады громадской, котрѣ такожъ ажъ въ самъ день выборовъ були одною-одиночку карточкою оголошені, мали бачне око и уважали, коли подобна картка, оповѣщаюча выборы выборы, зьявляе на дзержъ одного жидовского осклепу. И дѣлато въ самъ день выборовъ для 16 листопада зьявляеся картка, за нею прайбати комисарь, оходитов жидова и зачинаютъ выборы. Но хтоо дождався о выборахъ и давъ знати пароху о. Вас. Небыловецъ. Сей розоблававъ скоро по ослѣ церковныхъ олугъ и люде почали гурмою оходитова, бо вже були на то оновимъ парохомъ прайготовлені. Выборы продовжалю до цѣлоной ночи, и христіане вышлі побѣдоносно; лише при другомъ голосованю, коли вже христіане порозходилося, выбрано одного жидва.

Сей несподѣванный усилъ христіанъ не подобався жидамъ — и що-жъ они роблятъ? Вислатъ протестъ на такихъ податавахъ: 1) що выборы не були достаточно оголошені, бо невысладженій доос злодій здеръ картку зъ осклепу и ажъ въ самъ день выборовъ назадъ ея прайбавъ; длатого жиды не были достаточно повѣдомлені и не могли при выборахъ численно лянтіся; 2) що будто парохъ о. Вас. Небыловецъ самъ вѣйтъ противъ оныхъ выборовъ протестъ; 3) що выбранный Юрка Патрѣя не може бути выборцемъ, бо нема его въ оновімъ голосующихъ. — На сей жидовскій протестъ ц. к. староство долиноско уневажние найперше выборы Юрка Патрѣя и розшюе доновляючій выборы одного выборца, но въ колька днѣвъ познѣйше уневажние выборы всѣхъ выборовъ и розшюе нові выборы на день 25 листопада.

Роспринатъ ц. к. староства одержавъ урядъ громадскій для 23 листопада, а нові выборы оповѣстивъ ажъ для 25 листопада, отже зновъ въ самъ день выборовъ. Вѣйтъ Дмитро Федора, не маючи нічого вже отратити, бо нимъ-завтра буде ц. к. староствомъ зъ своего уряду оквиный, не оголошуе новыхъ выборовъ, же оспокойно, ажъ комисарь изъ староства прайде, дае знати лише втаемничешимъ въ то жидамъ и ихъ поилечникамъ. А щобы себе покрити и обаламутити люде, прайбавъ одну карточку и то вже не на вычлѣйшій осклепъ, а на другомъ, въ задъ отолчѣмъ. До недавна ще прибавляла така карточка на обохъ церквахъ и ще на нишахъ мѣсцахъ, бо село велике, розлоге и числать 5000 душъ. На ослѣдомъ такого подотупного и незаконного оголошенія выборовъ було то, що жидова численно зѣйшлася и выбрала 9 своихъ выборовъ, т. е. 6 жидовъ и 3 жидовокахъ христіанъ, межа тымъ вѣйтъ и зѣвраща податковъ, заусуспендувавъхъ въ урядованю Радою повѣтовою за рѣжій несправности. Комисарь доручивъ ново выбраннымъ заразъ карты легитимацийнѣ.

Коли про тіа нові выборы дождався па-

рохъ о. Вас. Небыловецъ, написавъ съ больше якъ 70 людами, съ котрыма бувъ у одного честного газды на поманкахъ, до канцелярїа. Але не заставъ уже комисаря, лише знаву трѣбну: Ицка Кволя, вѣйтъ и пасаря. Коли о. Небыловецъ зачитавъ ихъ, що то були за выборы и для чего ихъ въ часъ не оголошено, — отповѣдъ Ицко Кволя, що „dla krótkiego terminu nie było czasu wyubogotrówienie ogłosić“. Присутній люде дуже були розъярені тымъ поступованьемъ своего жидовского вѣйтъ, а вѣйтъ одиъ сказавъ: „Коли маете насъ въ дуриѣхъ пошнати, то лѣпше именуѣте собѣ послѣжъ“. До кого се діотитъ отислюеся, не потребуемо казати, але то свѣдчить, що и Бѣлкинъ надѣла же тіа безкошеній выборы.

Противъ оныхъ выборовъ внесли всѣ притомній люде разомъ съ своими обома священниками протестъ до ц. к. староства, въ котрымъ просили о уневажненіе оныхъ незаконныхъ и цѣтайныхъ выборовъ, о отобраніе картъ легитимацийныхъ тымъ псевдо-выборцамъ а дорученіе ихъ правдымъ выборцамъ выбраннымъ для 16 листопада обома партіями, христіанскою и жидовскою оидно и законно. Безподотупнѣ жидовского протесту противъ першихъ выборовъ збавали они въ слѣдуючій способъ:

1) То, що въ протестѣ противъ першихъ выборовъ поднесено, яко-бы ніхто въ жидовъ о выборахъ для 16 листопада не знавъ, есть неправдою, бо для 16 листопада всѣ жиды що до одного до выборовъ прайшли, а навѣтъ немѣстныхъ старцѣвъ и вдовицъ съ собою прывели. То подотупна ложъ и введеніе въ блудъ властїй цѣсарскихъ.

2) Неправда такожъ, яко-бы о. Вас. Небыловецъ протавъ выборы зъ дня 16 листопада вносилъ протестъ, о тѣмъ нема найменшой згадки въ актахъ.

3) Неправда такожъ, яко-бы христіанскій выборцѣ выбрали для 16 листопада якогось иншого Юрка Патрѣя, а не шана Юрка Патрѣя, властителя реальности, отзначеного ц. к. хрестомъ заслуги, платячого высокія податки и записаного въ ласту голосующихъ, котрого тутъ всѣ знаютъ и поважаютъ и на котрого — якъ при иншихъ выборахъ такъ и теперь — всѣ голосовали. Ботъ вивадѣ въ Перегінску другїй Юрко Патрѣя, але бѣтъ не находатся въ оновімъ голосующихъ, бо есть мѣрошникомъ въ жидовскѣмъ млыні, на котрого, яко неоподаткованого и ближе незнамого, ніхто не голосовавъ, и голосовати не мѣгъ. Вирочѣмъ самъ п. комисарь при оголошеню выборовъ для 16 листопада орѣкъ, що выбрано п. Юрка Патрѣя властителя реальности, а не мѣрошника зъ жидовского млына.

4) То, що урядъ громадскій о другомъ Юрку Патрѣю, мѣрошнику, дождѣ до староства, есть подотупною и злобною брехнею. Тымъ оспособомъ хотѣвъ вѣйтъ Дмитро Федора съ цѣсаремъ Иваномъ Лешковичемъ лише помѣтити на п. Юрку Патрѣю за то, що яко членъ Рады повѣтовой повѣдомивъ Выдѣль рады повѣтовой о надужитяхъ и здирствахъ вѣйтъ съ пасаремъ, въ насладокъ чого Рада повѣтова оныхъ обохъ панѣвъ заусуспендувала, а ц. к. прокураторія выточила имъ карне олѣдство. Вирочѣмъ Дмитро Федора уже неразъ допусковалъ такихъ урядовыхъ брехней, и пр. коли дождѣ до староства, що о. Небыловецъ окованюкувавъ грошѣ, котрѣ бѣтъ зобрывъ на погорѣльцѣвъ, або що о. Небыловецъ не каже людамъ платити цѣсарскихъ податковъ. Просимо заглянути въ акты дотыкаючій будовы нового тартаку въ Перегінску, де вѣйтъ Дмитро Федора два разы выдававъ позволеніе на будову, а потому заперся, що о тѣмъ нічого не знае. То наглядно показуе способъ поступованя нашего вѣйтъ. Для того вѣйтъ Дмитро Федора не повяневъ бы заолугувати у ц. к. староства на ніяку вѣру. Такий вѣйтъ не мае вже больше нічого отратити. Подъ конецъ оказано въ протестѣ, що коли-бъ ц. к. староство въ короткой дорожѣ не узгляднѣло сего протесту, то протестуючій будуть змушені на тако поступованіе виеоти жалобу до ц. к. намѣстничества и манистерства. Подписано: о. Вас. Небыловецъ, парохъ; о. Анатоль Долянскій, сотрудникъ, и 70 господарѣвъ.

ДОПИСИ.

Отъ Белза.

(Ювилей 50-лѣтнего супружества. — Вечеромъ въ читальнѣ жузельской.) Для 18 листопада с. р. відбулося въ часѣ собора деканального кляра въ Жузели подѣ Белзомъ церковне торжество, котрому и красна погода

сприела. Честный Даниль Луцикъ, избранный и замѣняемый господарь, выслуженный начальникомъ громадскій, моральной и твердой дѣлѣ при церкви въ Жузели, обидѣнъ съ сестрою женою Анною ювилей 50-лѣтнего супружества, а мѣсцевый душпастыръ о. К. Селадцкій долужинъ всѣхъ трудѣвъ, щобы той церковной актѣ торжественнѣйше отбывши. Якъ ювилей того рода суть рѣдкї, то тымъ рѣдкїи суть оны межи дѣкама, котрѣ, якъ вѣдѣно, не мають въ свои въ нашѣмъ обрядѣ такъ важной службы церковной ивѣнкі унормованой платнѣ, а лишней на ласку и миласку громады, мунуть часто-густо задоволянтися „фидломъ и напѣткомъ“. Зъ причиною браку уваженіемъ платнѣ, деморализуеся и розпачуеся богато нашитъ дѣкабѣ при „фидлахъ и напѣткахъ“, тому недѣвно, що мало дѣкабѣ доживае глубокой старости. На агадане ювилейнѣ торжество явилося много мѣсцевыхъ и сусѣднихъ селанъ въ святочныхъ одежахъ, а коли межи присутнихъ роздано себѣла, уставиася довгїй шпалеръ бѣтъ иконостаеса до входныхъ церковныхъ дверей, при котрыхъ Вир. о. крал. Паславскій зъ Белза, окруженный деканальнымъ кляромъ, промовивъ изъ красныхъ словъхъ до ювилейнѣвъ и впривадивъ симпатичныхъ старцѣвъ до церкви. По убѣдительно образованъ приписаныхъ церемоний и молитовъ промовивъ ще одиъ въ деканального кляра до ювилейнѣвъ, пожелавши имъ въ имени прісутныхъ дѣжати найлучшой старости.

Въ честь ювилейнѣвъ устроено того самого дня вечерокъ въ мѣсцевѣй читальнѣ. Читальня въ Жузели мѣстатся въ громадскѣмъ будынку, о котрый постарався дѣкабѣ о порядкѣ громадскій и просвѣту мѣсцевѣй душпастырѣ п. Кариль Сѣлцкїй. Будынокъ громадскій гонгами крытый стоить въ середнѣй селѣ при публичной дорожѣ и есть сѣвнымъ передѣленнымъ на двѣ части. По лѣвѣй сторонѣ мѣстатся склепникъ, котрый заосмотрѣе селанъ у всѣхъ для нихъ потрібной рѣчи, по правой сторонѣ есть обширна комната съ высокими дѣкама, а на ея стѣнахъ висѣтъ обрывы святыхъ, портреты рускихъ патріотѣвъ, малюнки птицъ, вѣвритѣ и т. д. Хто вступитъ въ комнату читальнѣ, де отбываются и заседаня Рады громадской, той мае вже въ обравахъ на стѣнахъ науку. — Скоро ювилейнѣ старецъ Данило Луцикъ явился въ комнатѣ читальнѣ, открывъ вечерокъ о. Паславскій ветуною промовою, а послѣ нея выстунивъ передъ ювилейнѣ ч. Михайль Климѣвъ, начальникъ мѣсцевой громады, и вычисливши въ довшій и красной бесѣдѣ всѣ заслуги, якї Данило Луцикъ положилъ въ своѣмъ житю яко начальникъ громадскій и дѣкабѣ церковный, вручивъ ему на памятку бѣтъ громады жузельской дуже красно оправленый съ золотымъ написомъ молитвословъ. Сей дарунокъ прінявъ старецъ съ подякою и слезами въ очехъ. По промовѣ начальника громадского наступили декламация малого хлопчины; за добру декламацию обдаровано его просвѣтными книжотками. По декламацияхъ були дѣвъ науковѣ прелекціи, котрѣ ванили больше часу. Першу прелекцію державъ п. Сидоровичъ, кандидатъ нотаріальный въ Белза, на цѣкавый для селанъ тематъ „О книгахъ грунтовыхъ“, другу мавъ о. Вас. Чернецкїй „О перидотоповыхъ авѣрятахъ“ при помочи магичной лямпы. Межи декламациями и прелекциями отспѣвавъ дуже гармоніей хоръ зъ Цѣблова подѣ проведомъ п. Олексевича, ц. к. авекультанта судового въ Белза, колька народныхъ пѣсень зъ нотъ. П. Олексевичъ аснужавъ въ Белзѣ нотный хоръ, котрый межи всѣми хорами въ Сокальчинѣ мае займати перше мѣсце. По прелекціяхъ промовлялѣ ще до зѣбраныхъ о. Паславскій, о. Сѣлцкїй, о. Мряць, трудолюбивый сотрудникъ въ Белза, въ красныхъ и теплыхъ словахъ, а на ти промовы отповѣдали вновь селане, дякуючи явившій-ся въ ихъ кружку интеллигенціи, що не цураеся бѣдными и темными селанями, але трудится о просвѣту для ихъ добра! По вычерпаню программы вечера, попрощалися зѣбранїи съ ювилейнѣмъ и межи собою и о пѣвнѣмъ часѣ оустили комнату читальнѣ.

В.

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНІЙ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(Справа карабинова въ австрійской делегации.)

Австрійска делегация, якъ вже звѣдѣно, ухвалила потрібный кредитъ на карабинны револьверовѣ. Въ дебатѣ надъ сего справою поновилъ манистеръ войны потребу карабиннѣвъ револьверовыхъ въ слѣдуючій оспособъ: Заразъ по заведеню карабиннѣвъ набываныхъ зъ заду, надѣшли изъ Америкы карабинны системы магазинной (въ котрыхъ колька патронѣвъ воунаеся до кольки, зъ бѣтъ высувае ихъ сильна пружина одиъ по другомъ до люфы), котрѣ вже въ американской войнѣ грали велику ролю. Жадна держава однакоже не хотѣла пріняти оныхъ карабиннѣвъ, лишь одна Туреччина завела ихъ у себе и они першїи разъ уживалися подѣ Шлевноу. Познѣйше показалося однакоже потреба заведеня такихъ карабиннѣвъ. Въ Австрїи заведено карабинъ Кропачека, котрый отзначася простотою конструкціи. Карабиннѣвъ оныи узброено одиъ отдѣлъ войска въ Босїи и випробовано его въ рокахъ отъ 1875 до 1880; при оныхъ показалося однакоже его добръ и злѣй оторонѣ. Карабинъ сей застулаея оидѣла дру-

гемъ, системы Маннера; въ и оей не отповѣдѣея оновимъ оидѣмъ. Коли оидѣла Манселлера продолжалъ карабинъ онов системы, оповѣдѣея его конструкціи дуже практично, конвеніентно а оидѣла выгодовати больше чело такыхъ карабиннѣвъ керуеючѣ. На выдѣлѣнїи оидѣла возможна унакати за выдѣлѣнїи въ оидѣлѣ Манселлера оныхъ карабиннѣвъ револьверовыхъ и дрѣ бѣтъ выдѣлѣнїи оидѣла, що бѣтъ самъ пріиме оидѣ карабинъ найпрактичнѣйшїи и колька-бы показалося потребно то лѣпше карабинъ Манселлера бѣтъ-бы до оидѣ малого калибра показалося въ конвеніентно и-догодѣлѣ для войска и оны могли-бы лѣпше отбывати старосе догодѣлѣми, вавола-бъ выдѣлѣнїи оидѣ выдѣлѣнїи оидѣ, що дрѣ, а межи и оидѣ, водити, бо въ виду стреленїя другїхъ державъ за выдѣлѣнїи нашего войска на поле битвы оидѣ пересвѣдченїемъ, що оны горше убрѣно, что до сего карабина зашло за конвеніентно оидѣ; такъ закамъ суть безоснованѣ, бо съ малымъ карабиномъ не роблено тѣмъ догодѣлѣ выдѣлѣнїи отрѣдѣе межи съ сего карабина отрѣдѣе 36 разѣвъ на минуту, а акцій Немондана стрѣлянъ зъ него навѣтъ 45 разѣвъ на минуту. На вошкїи оидѣлѣ межи зъ него першїи лѣвѣйшїи жовїрѣ отрѣлѣти на минуту пересвѣно 10 разѣвъ. До убрѣноя оидѣлѣ отрѣдѣе оидѣ карабиннѣвъ треба-бѣ 480.712 штукъ, до того треба дочислати резервоний запасъ 244.346 штукъ, оидѣ разѣмъ 733.068. После сего потреби ластуея обчислати и кошты. Въ сїй цѣль австрійскїи поровнѣлося съ австрійскою карабиннѣвъ въ Штвѣрѣ и цѣна представилося такъ: Отъ одной штуки карабина Манселлера 36 ар.; за патентъ готовѣно 130.000 ар. або 30 ар. бѣтъ кождой штуки. За оидѣ слѣды, пробы и т. д. бѣтъ кождой штуки 70 ар. За амуницію числѣчи на одиъ карабинъ 200 патронѣвъ 10 ар. 10 ар. За доставу 20 ар. бѣтъ штуки. Кошты одной карабиннѣвы выдѣлѣнїи-бѣ оидѣ разѣмъ 47 ар. 30 ар., а на цѣль запасъ потреба бѣтъ 37,700,000 ар. На рѣкъ 1887 жидѣ конвеніентно войнѣ лишь 3 1/2 милїона, за котру то оуму можна буде одержати 83,000 штукъ карабиннѣвъ. Фабрика въ Штвѣрѣ була въ оидѣ достанити до 3 лѣтъ повне число и могла-бѣ перенѣоти повне убрѣноне оидѣлѣ и отрѣдѣе оидѣ карабиннѣми. — Въ угорскѣй делегации заштуувавъ пос. Заци гр. Кальноско, ие становиле думаетъ заняти манистеръ дѣлъ заграничныхъ отпротивъ кандидатуры кн. Мангрелїи въ прѣствѣ болгарскїй, бо звѣдѣно, що Россїя вивадѣ не лаявила оидѣлѣнїи тои кандидатуры, але оидѣлѣнїи о иѣй державы черезъ своихъ представителей. На се пытаніе не хотѣвъ гр. Кальноско оидѣнїи дати отповѣдїа. — Въ виду того, що Каравелло розповѣдае теперъ, що державы европейскїи знымае напередъ о детронизации кн. Александра болгарского, заштуувавъ дрѣ Фалкъ манистеръ дѣлъ заграничныхъ: 1) Чи правда, что оидѣ 22 червня веленїи въ сїй справѣ переговоры изъ Кисингеа межъ гр. Кальноскимъ и кн. Бисмаркомъ и что оидѣ велено отверго або хочъ бы тахѣмъ Россїи вивратѣ? 2) Чи правда, что переговоры изъ той справѣ межъ нашими мужами отаву велено дѣлѣти въ першѣй половинѣ серпня и что довели до оидѣлѣнїи отстреленїя Россїи? На всѣ та пытаня отповѣдѣвъ въ заштууванїи гр. Кальноско оидѣ оидѣнїи Седѣви и заявивъ рѣшучо, что все то оидѣ неправдою. — Конецъ засѣданїи делегаций и ихъ закрытїе, якъ доносилъ зъ добра повнѣрѣнїи оидѣ оидѣ оидѣ, мае вже наступити въ середу для 1 грудня.

(Учитель гимназіальный и мандаты посылки.) Вѣдѣноя Рада шкѣльна красна зѣвдала веленою справою, чи есть отповѣднѣмъ, щобы учитель гимназіальный пріималъ мандаты посылки. Рада шкѣльна выдѣлѣнїи протавъ сего, вставлючи се тымъ, що учитель заведѣбуея оидѣ новий обовязокъ оидѣ обовязокъ шкѣльных.

Заграничній Державы.

Справа болгарска. Передаея розповѣдѣнїи подданыхъ въ Болгарїи въ оидѣ ерванїи управительствѣ все что выключе рѣвного рода импентарѣ. Фактомъ есть лишь то одно, що Франція пріняла оидѣ русскїи оидѣлѣнїи лѣпше въ Вохѣднѣ Румелїи, а въ самѣй Болгарїи оидѣ ихъ въ оидѣ немецкое правительство. „Вестникъ Tageblatt“ доносилъ въ сїй справѣ тая: Въ першѣй хвилѣ выдѣлѣвъ царъ сѣвъ ластуея до французского правительства безъ вѣдомости Германїи Франція пріимала оидѣлѣнїи до Германїи, оидѣ оидѣ Франція оттакъ насилѣя отповѣдѣ до Германїи, оидѣ оидѣ релаянїи выдѣлѣвъ заразъ колькакохъ Вел. императору до царя, щобы его перестерега, что тымъ оидѣ отупованьемъ можна довести до разрыву съ Германїею. По дошнихъ трудѣхъ удалося оидѣ держати форму въ той оидѣ, что Франція пріимала на себе обовязокъ оидѣлѣнїи оидѣ оидѣлѣнїи оидѣлѣнїи въ Румелїи, а Нїмеччина въ Болгарїи. Въ окруженю царя мае се оидѣлѣнїи оидѣ, же мило пражнѣно, що Фредерико агонїи бѣтъ волякыхъ короводѣвъ на ту зѣмлю, яка ластуея въ оидѣлѣнїи оидѣ поршнѣно царя. Зъ Паржа дѣлѣ

