

Выходить во Львѳвъ що Вторника, Четверга и Суботы (крѳмъ русскихъ святъ) о 5-й год. поп. Литер. додатокъ „Библиотеки найзнам. повстѳей“ выходятъ по 2 печат аркушѳ каждого 15-го и послѳдняго дня каждого мѳсяца. Редакция и Администрация подѳ Ч 44 улицы Галицка. Рукописи звертаються лишь на попередне застереженъе. Оголошеня принимаются по цѳнѳ 6 кр. бѳть одной строчки печатной, въ рубр. „Надобранъе“ по 20 кр. а в Репортажѳхъ неопечатанъй вѳльнй бѳтъ порта. Предплату и инсераты принимаютъ: У Львѳвъ Администраця „Дѳла“. У Вѳднѳ Haasenstein & Vogler, Wallfischgasse 10; M. Dukas, Riemergasse 13; Heinrich Schalek, Wollzeile 12; G. L. Daube & Co., Singerstrasse 11 a; Rudolf Mosse; Moritz Stern, Wollzeile 22; F. A. Richter, Nibelungengasse 4. Вѳ Франкфуртѳ M. Haasenstein & Vogler, E. L. Daube & Co. Вѳ Гамбургѳ Valentin & Co., Koenigsstrasse 36. Вѳ Парижѳ Agence Navas. Вѳ Россіѳ Редакция „Кіевской Старины“ въ Кіевѳ и почтовой урядѳ.

ДѳЛѳ

Предплата на „Дѳло“ для Австрій:		для Россіѳ:	
въ цѳльнй рѳкъ . . . 12 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 12 рубл.	на цѳльнй рѳкъ . . . 6 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 6 рубл.
на цѳльнй рѳкъ . . . 6 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 3 рубл.	на цѳльнй рѳкъ . . . 3 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 3 рубл.
на цѳльнй рѳкъ . . . 3 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 16 рубл.	на цѳльнй рѳкъ . . . 8 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 8 рубл.
на цѳльнй рѳкъ . . . 8 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 4 рубл.	на цѳльнй рѳкъ . . . 4 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 4 рубл.
на цѳльнй рѳкъ . . . 4 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 5 рубл.	на цѳльнй рѳкъ . . . 2-50 ар.	на цѳльнй рѳкъ . . . 2-50 р.
на цѳльнй рѳкъ . . . 15 ар.		на цѳльнй рѳкъ . . . 7-50 ар.	
на цѳльнй рѳкъ . . . 3-75 ар.		на цѳльнй рѳкъ . . . 6 ар.	
на цѳльнй рѳкъ . . . 12 ар.		на цѳльнй рѳкъ . . . 6 ар.	

Епископство Станиславѳвске.

Дня 29 л. сѳчня войшовъ на порядокъ дневный рады державной проектъ правительственный до ustawy, призводящей кредитъ на давно пожелане основанъе епископства руского въ Станиславѳвѳ. Справу здавалъ пос. Евсевій Черкавскій и виѳвъ принятъе проекту. Ёго попереъ съ всею вымовоу нашъ посолъ зѳ Стрийщины, сов. В. Ковальскій, принявши, що основанъемъ Станиславѳвского епископства заспокоитъ правительство давне горяче бажанъе Русинѳвъ Галицкихъ зѳ першихъ лѳтъ конституційной еры, бажанъе, котре, якъ намъ всѳмъ звѳстно, въ имени вѳрныхъ многократно высказували въ окрешыхъ меморандахъ до короны и поодинокихъ кабинетѳвъ пок. митрополитѳ Яхимовичъ и его наслѳдники. Вѳ предметѳ томъ забиралъ такожъ голосъ п. министрѳ просвѳты, бар. Конрадъ, заявляючи, що положенъе финансове державы не дало ему можности вывѳзвати ѳтповѳдно тую нову институцію, що въ справѳ той по причинѳ вакансии престола митрополитального у Львѳвъ пересправляю безпосередно съ Римомъ и що апостольскій престолъ згодився у всѳхъ точкахъ на предложенъе правительственне такъ що до емеритуры для бувшого митрополита, якъ и що до дотации епископства Станиславѳвского.

Таки короткѳ, скажемо, лаконичный вѳсти насладѳ до насъ зѳ Вѳднѳ на вчорашнѳмъ дни. Nabemus episcopium Stanislavopolitensem! Однакожь не въ томъ дѳло. Якъ небудъ съ всякою вѳчностею прѳйме Русь Галицка сей, по словамъ п. министра, подѳ взглядомъ материалнымъ дуже скупенько гарнированъй гостинцею поворѳчный, то остаточно вся вага не спочивае тутъ въ вывѳзованю епископства Станиславѳвского а больше въ пытаню, котрому достойникѳви зѳ посередѳ нашой ерархій церковной, на предложенъе правительства, Римъ и корона поручатъ управу церковныхъ дѳлъ въ новѳй епархій. Вѳсти, якѳ въ сѳвъ важнѳй для насъ справѳхъ вознеслись въ послѳднихъ дняхъ, суть навѳтъ такого рода, що умы Галицкихъ Русинѳвъ могли ними въ певнѳй мѳрѳ затревожитись. Вѳ рѳжнихъ вливовыхъ кружкахъ подѳношено пайрѳжнороднѳйшій кандидатуры, почавши ѳтъ епископа аль-

баньского, о. Малчиньского, до нынѳшного провинцияла чина св. Василия; подѳношено кандидатуры людей, що або нѳколи не стыкались съ вѳрными нашоу церкви, або инши навѳтъ противъ еѳ интересѳвъ; людей, котрыхъ бувальщина вяжеса тѳснѳйше съ заркарпатскимъ чудско-гураньскимъ племенемъ и работами эмиграции париской, якъ съ Русинами галицкими, народомъ, що не ставляв нѳколи програмъ революційныхъ и не симпатизувавъ съ авантюриками релігійно-политичными. Выборъ кандидата на ново ѳткрытый владычій престолъ повинетъ бути въ цѳлости примѳненъй до интенцій Галицкихъ Русинѳвъ, если вже находимосъ нынѳ въ томъ положеню, що, утративши давнѳйшу нашу подѳ семь взглядомъ повну автономію, не можемо самѳ о такомъ выборѳ рѳшати.

Немене дѳймае насъ прикро та обстановка, що ѳтъ якогосъ часу въ справѳ нашѳ чисто-церковной въ загалѳ мѳшаются непрошенѳй и непокликанѳй личности свѳтскѳй и духовной, а навѳтъ формально зьорганизованѳй кружкѳхъ зѳ высшихъ и невысокихъ сѳферъ, и неразъ заходы ихъ закуписовѳй вѳчаються на школу нашу успѳхами. Пригадуемо на сѳмъ мѳсци лишь кѳлькохъ моторѳвъ справѳ календарской въ послѳднихъ лѳтахъ, сprovedженъе патрѳвъ на Пекарской улице, ѳтданъе реформы чина св. Василия въ чужѳ руки, проекты п. Поляновского на крованъе крышованьскихъ посадовъ зависимыхъ ѳтъ Выдѳлу краевого и другѳй маневры релігійно-политичного характера, неоправданѳй нѳякими дѳйствыми потребамѳ, а выплываючи лишь зѳ ненасытнѳй жажды заключувати супокѳй домашний, свѳати дальне зерно племенной ненависти и не дати Галичинѳ спокойного часу — подумати о розвою своѳмъ духовѳмъ и экономичнѳмъ. Маневры тѳй, покрытѳ маскою доброжелательности и приклонности добру краю и державы, обиджають ажъ надто чувства патриѳтичнѳй Русинѳвъ, котры не стоять въ нѳякой суперечности съ интересами церкви и державы. Такого рода ѳпѳкунѳвъ нашъ народъ не потребуе, не стерпитъ и буде заедно противъ нихъ протестувати. Мы повнолѳтний, програма нашого дѳлѳня ясна, а средства до выконана еѳ легальнѳй. Тожь съ великимъ огорченъемъ мусимо принимати и найновѳйшѳй вѳсти, якѳ вяжутся съ

обсажденъемъ епископского престола въ Станиславѳвѳ. Задача будущего епископа въ новѳй епархій есть чисто церковная и чисто руская — и годѳ съ нею вѳзати комбинацію политичнѳй, выплеканѳй въ умахъ згаданныхъ нашихъ псевдо-протекторѳвъ, несхожѳй нѳ съ интересами династїѳ, въ державы, въ краю.

По нашѳмъ ширѳмъ пересвѳдченю епископство Станиславѳвске належитъ повѳрити лишь такому мужевѳ зѳ посередѳ нашой ерархїѳ, котрый вырѳснѳ посередѳ насъ, дѳливъ долю и недолу нашу, зьумѳвъ позыскати до вѳрїѳе и любовь кѳира и народа, а зѳ другой стороны давъ повнѳй доказы своей лояльности для династїѳ и церкви. Нашъ поглядъ подѳляе весь народъ галицко-рускїѳ, подѳляе его интересоване духовенъствомъ руске. Не бачимо причины, за-для якои выснѳй компетентнѳй сѳферы мали бы ити противъ волѳ руского народа и духовенъства, — тожь сподѳваемосъ, що они не схотять обижати нѳ нашихъ чувствъ, нѳ нашихъ ширѳхъ интенцій.

Вѳ оборонѳ руского обряду.

По причинѳ, що Преосв. епископъ обряду латиньского кс. Лукашъ Солецкїѳ вмѳшався въ дѳла греко-католицкой церкви, рускїѳ священники деканата Подгаецкого, зѳбранѳ дня 22 сѳчня 1885 р., подѳписали покдрїѳше прошенъе до Свѳтѳйшого отца, папы римского, чтобы ѳго Свѳтѳсть вѳзявъ въ охорону греко-католикѳвъ Русинѳвъ въ тѳй справѳ и приказавъ Преосвѳщ. епископовѳ латиньскому въ Перемышлѳ — не мѳшати въ права церкви ему чужой, котрой не есть настоятелемъ, а то тѳмъ болъше, що епископъ, vir apostolicus, съ такими предложенями удаеса до мѳрскихъ властей, оминаючи власти церковной. Згадане прошенъе зѳсталѳ выслѳне до Рима дня 30 сѳчня с. р.

Подѳбне прошенъе подѳписали и выслѳли священниками деканата Подгаецкого и до Все свѳтѳльшой нуциатуры апостольской во Вѳднѳ, съ увѳдомленъемъ, що прошенъе въ тѳй справѳ зѳсталѳ выслѳне и до Свѳтѳйшого отца папы римского.

Такожь зѳсталѳ подѳписане и выслѳне прошенъе до Всесвѳтѳльшого митрополитального Ординарїѳата.

Вѳ тѳй самѳй справѳхъ збираются и подѳписы вѳрныхъ греко-католицкой обряду, котры довѳдавшыся о затѳяхъ Преосв. епископа латиньского обряду зѳ Перемышля, огорченѳ тѳмъ поступкомъ, домагаются выслѳня такихъ писемъ до Высокихъ властей духовныхъ.

Пожелано було-бы, чтобы и прочѳй деканаты посвѳщили съ подѳбнымъ прошенъемъ до дотычныхъ властей.

Священники деканата Подгаецкого.

Важнѳй новѳйшѳй вѳсти.

Члены депутации руской до Вѳднѳ въ дѳлѳ усуненя ѳзуитѳвъ зѳ рускихъ монастырѳвъ, п. Володиславъ Федоровичъ и дрѳ Искандоръ Шараневичъ, были симѳ днями на авѳенѳции у намѳстника п. Ф. Залеского и внесли на его руки прошенъе о авѳенѳцию у ѳ. Вел. цѳсара. П. намѳстникъ заявивъ, что ѳнѳ прошенъе ѳтослѳ до цѳсарской канцелярїѳ кабинетной, и нема сумнѳву, что ѳ. Вел. цѳсаръ дастъ авѳенѳцию рускѳй депутации. Такъ ѳтже выѳзѳ нашой депутации може послѳдовать и якъ найкорше, залежно ѳтъ того, коли буде (можетъ и въ дорозѳ телеграфичнѳй) завѳзвана. Зѳ той причины членъ депутации п. Володиславъ Федоровичъ буде ажъ до выѳзду до Вѳднѳ пробувати у Львѳвъ.

Вѳ краковскѳмъ „Czas“ находимѳ загадку о дотепернѳйшѳй дѳяльности комисіѳ краевой рады школьной, зложеной зѳ пяти членѳвъ, для розсмотрѳ внесена посла Романчука, поставленого на послѳднѳй сесїѳ сойму въ дѳлѳ языка выкладового въ школахъ народнѳхъ и въ школахъ середнѳхъ. Комисїѳ скѳлонила вже свою працю и предложитъ еѳ, имовѳрно сегодня, на повнѳмъ засѳданю рады школьной. „Czas“ не наводитъ подробно результатѳвъ нарадѳ комисїѳ, а каже только въ загалѳ, що ухвалѳ комисїѳ выпали прихильно для Русинѳвъ. Ходитъ поголоска, что комисїѳ мѳжь иншимъ серіозно застановлялася надѳ пытанъемъ, чи не дати-бы Русинамъ другу руску гимназію въ Перемышлѳ. Запоугуемо тутъ такожъ той фактѳ, що до выдѳловъ повѳтовыхъ розслѳвъ Выдѳл краевѳй окружнѳй въ дѳлѳ внесена посл. Романчука. Окружнѳй той звучитъ:

Панславизмъ.

2. Янѳ факты зродили идею панславизму?

Невыдѳдно зробилось теперъ Славянамъ въ оныхъ державѳхъ, въ котрыхъ элементъ нѳмецкїѳ верховодѳвъ. Плятоничный энтузіазмъ для свободы, огорнувший въ 1848 р. всю Европу, остнѳг небавомъ, а нѳтомѳсть выступѳе каждый народъ съ реальными претензіями и хоче осушнѳти свои идеалы и надѳй. Поляки въ Познаню збрѳются, жадають національной реорганїѳзациѳ, а ѳттакъ и цѳлковитѳй автономїѳ — одно, що ѳторвали ѳтъ пруско-нѳмецкой монархїѳ. Семѳ претензіямъ супротивляються нѳмецкїѳ жители Познаня, прѳзываютъ правительству до помощи, въ наслѳдокъ чого прѳходятъ до войны, котра кончатся укрѳпленъемъ Поляковъ познаньскихъ и прилученъемъ одной болъше знѳмчивой части княжества безпосередно до державы нѳмецкой. Бувъ се тяжкѳй ударъ для сепаратизму польского, але за то другу часть Познаньчанѳхъ прилучено вже тогда въ мысли до Россїѳ. Такожь и въ Галичинѳ объявився въ томъ самѳмъ часѳ подобный рухъ, только што тутъ по причинѳ роздорѳвъ домашнихъ не прїѳшло до явного оружного повстаня. До того спїяли тутъ Русины движенъе своихъ сусѳдовъ. Не зьумѳла Галицїѳ Поляки позыскати своихъ братѳвъ до ѳбнѳного дѳла, бо не хотѳли передѳ тѳмъ узнати национальныхъ правъ Русинѳвъ, а навѳтъ обѳзвались словами: „Niema Rusi!“ ѳтъ сего часу однакожь упоминаются Русины для убѳзачена своей национальности о подѳлѳ Галичинѳ и то на тѳй подѳставѳ, що Марїѳ Тереса при роздорѳ Польцѳхъ убиючила о королевства Галичинѳ и Володимирїѳ яко королева угорска, а княжество Краковске дошерва подѳнѳйше сталося окладовою частею австрїѳской монархїѳ. Найболъшїѳ рухъ объявился однакожь въ

1848 р. межѳ Славянами надѳ Дунаемъ и въ Чехахъ. Угры, отремлячи до ѳтговленя великой мадарской державы, старались ѳторвати край короны св. Стефана ѳтъ Австрїѳ и лишитись съ нею лишь въ персональной униѳ. До сѳй работы хотѳла она вѳзати и Славянъ угорскихъ, чтобы ихъ ѳттакъ цѳлково змадарузувати. Тогда повстають Хорваты, Словенцѳ, Сербы и Волохи противъ Мадарѳвъ. Воѳ идеѳ, котрѳ въ часѳ послѳднихъ 30 лѳтъ выплѳкались въ умахъ Славянѳ, знайшли тутъ практичне примѳненъе. Зѳбрався сербскїѳ народный конгрессъ, вытворено сербске воеводство и ѳперто его о поза-австрїѳску Сербію. Майже воѳ Илирїѳ зложила свои надѳй на илирїѳске королевство въ руки бана Ёлячица и бачила вже въ нѳмъ мабуту первого своего короля. Рѳвножь и Волохи прокламували свою дако-романьску народнѳсть и пробовали за онуювати независимѳ державу, до котрой въ дальшѳмъ часѳ мали прилучитись Молдавіѳ, Волощина, Семигородъ и частина Буковины. Только-жь сѳй послѳднѳй пробѳ станули въ дорозѳ съ оружемъ въ рукахъ Россїѳ и Туреччина, а остаточно и справу угорску убито на довнѳй часѳ при помощи царя Николаѳ. Сѳ послѳдня обстановка мѳла знову свои окремы наслѳдки для Славянѳ. Она вырѳбила въ нихъ нове пытанъе не лишь о могучности Россїѳ, але царь Николай лишився въ памяти угорскихъ Славянѳ освободителемъ передѳ намѳрными Мадарѳми вынародовленъемъ.

Чехи рушнѳлись по мартовыхъ дняхъ въ 1848 роцѳ рѳвножь въ духу панславистичнѳмъ. На вѳступѳ жадали они получения Моравїѳ съ Чехами, а ѳттакъ для часткового реставрованя короны Влѳслава такой самой автономїѳ, до якои отремѳля Угры. Въ своей „Свѳрности“ и другѳхъ славянскихъ клебахъ выступили они противъ нѳмецкого доминяющого элементу и упѳмнувались о воѳ тѳ права, якѳ посѳдали до битвы на Вѳлѳй Горѳ. ѳттакъ выдалѳ печатанный на всѳхъ языкахъ славянскихъ „покликъ до бра-

товѳ Славянѳ“, завываючи ихъ, (коли рѳвночасно Нѳмцѳ скликаются до Франкфурту), на народный конгрессъ до Праги. Семѳ конгрессомъ мали въ первый разъ „збрататися воѳ славянскїѳ народы“ и тутъ поставлено слѳдующѳ точки славянской программы на будущее:

1. Славяне заключаютъ межѳ собою зачѳпно-ѳтпорный союзъ.
2. Вѳступаютъ въ постоянный близкѳй зношеня науковѳ.
3. ѳглараютъ всяко старшѳванъе другѳхъ народѳвъ надѳ собою.
4. Стараты мутѳю перетворити Австрїю въ державу федеративную съ повнѳмъ рѳвноуправленъемъ поодинокихъ народностей. — Славянскїѳ конгрессъ зѳйшовся дѳйстно. По первый разъ въ часахъ историчныхъ зѳбѳдѳлился зѳ найдальшихъ сторонѳ члены родины славянской, що бы назвали себе братами и повитати по дружнѳму. Зѳ всѳхъ славянскихъ краѳвъ, навѳтъ зѳ Туреччины и Россїѳ прибѳвала славянскїѳ посла, а въ оныхъ бесѳдахъ, рѳшеняхъ и прокламаціяхъ высказали воѳ тѳ гадки, чувства и планы, про котры душѳ ихъ до сѳй поры спали. Одинѳ зѳ бесѳднѳковъ сказалъ тогда: „ѳтмѳвляютъ намъ спѳособности посягнути за волю... добре! мы покажемъ, що зьумѳево еѳ выбороти!“ Въ природѳ нема „благородныхъ и неблагородныхъ народѳвъ“ — посалося знову въ прокламаціѳ, — „одинѳ народъ не може другому послужити средѳствомъ до его цѳлей. Рѳвноуправленъе всѳхъ, ѳтже и славянскихъ народѳвъ, есть закономъ Божиимъ, котрый нѳхто не смѳе безкарно нарушати. Тысячу лѳтъ гнула мы нашѳ головы, насъ Славянѳ нищено огнемъ и мечемъ, воѳмъ шугами политики... але въ нѳтрѳ нашѳмъ тлѳе огонь, въ жилахъ горитъ жаръ, що може въ недѳвѳгѳмъ часѳ объявится дѳломъ и мы потрошнѳмо собою все, що намъ отане въ дорозѳ“.

На нашѳмъ мѳсци стояло въ актахъ конгресу: „Якѳсь небувале чувѳвно обгорнуло душу воѳхъ Славянѳ, они хотѳть чѳгоосъ, отремлять до чѳгоосъ и ждуть чѳгоосъ, що годѳ высказати о-

вами. Одною искрой, одною якоюсъ значущою мысли потреба, а вся Европа отрепенѳе! Не довго намъ ждати на свободу... и т. д.

ѳттакѳ гадки оулавляю въ умахъ участникѳвъ праского конгресу, котрому проводили Чехи. Невинный фантазіѳ Коляра о панславизмѳ волнощалося въ видѳ акціѳ освободженя воѳхъ Славянѳ зѳ подѳ чужой власти. Ассоциация выросла и розрослася широко.

Уѳнѳхъ конгресу вѳдомый воѳмъ. Ледѳн зѳйшлись и привѳталиосъ „братѳ Славяне“, а вже пушки генерала австрїѳского велѳли имъ роздѳяться. Але мимо всего духъ взаимности славянской не выгасъ въ сердцахъ славянскихъ народѳвъ австрїѳскихъ. И подѳнѳйша реакція (1848—61 р.) не подавила его. Чехи двигаютъ заедно въ передѳ, працуютъ воѳми силами надѳ просвѳщенъемъ и экономичнѳмъ розвоомъ своихъ, освѳдомляютъ себя съ колишнѳю свѳтѳльшой бувальщиною и крѳпляютъ до боры противъ германїѳзации. Работу ихъ подвѳляютъ и наслѳдуютъ и другѳ Славяне австрїѳскїѳ. Чимѳ были Палацїѳй и Ригеръ для Чехѳвъ, тѳмъ ставѳя Штромаберъ для Хорватѳвъ тѳмъ бувъ Блайвалѳ для Словенцѳвъ. И Русины галицкїѳ и угорскїѳ не заснѳляютъ въ томъ часѳ свои национальной справѳ, хочѳ тутъ работа народна, почата Маркіѳномъ, затемненою Зубрыцкимъ и вильвами Погодина на поодинокихъ литерѳтѳвъ пятидесятыхъ роковѳхъ. Въ Угорщинѳ окулаеса национальна работа коло особы Духновичѳ и товариствѳ св. Василиѳ въ Ужгородѳ. Не можна однакожь промовчати, що и переходѳ войскѳ русскїѳ въ 1849 р. до Угорщинѳ мѳвъ свое окреме влѳянъе на направленя и характеръ руку Галицкихъ и угорскихъ Русинѳвъ.

При тѳй работѳ национальной заступала Славянѳ австрїѳскихъ война съ Италиѳю и Франціѳю въ 1859 роцѳ. Сама война мало обѳйшла Славянѳ, але въ ихъ очахъ полуднеѳй политичнѳй границѳ Австрїѳ змѳнилася въ части на этнографичнѳй, а

Ч. 66150.

Посол Юліанъ Романчукъ поставивъ на засѣданю Выс. Союму въ дня 4 жовтня 1884 внесенне, щобы ухвалити новелю зміняючу деякі артикулы уставы въ 22 червня 1867 (Дн. у. кр. въ р. 1867, ч. V въ 28 серпня 1867) о явцѣ выкладовѣмъ въ школахъ народныхъ и середнихъ нашего краю.

Се внесенне встало ухвалюе Выс. Союму въ дня 4 жовтня 1884 передане комисіи едукатійноій, а залагоджуючи справданье той комисіи на засѣданю въ д. 21 жовтня 1884 Выс. Союмъ принявъ дотычного того внесення таку ухвалу: „Поручаея Выдѣлови кравому, щобы по выслуханю мѣня ц. к. Рады шкѣбноі кравой рослѣдывъ справу порушену внесеннемъ посла Романчука дотычно зміны уставы кравой въ д. 22 серпня 1867 и свои внесення предложивъ на найближшій сесіи соймовой.

Для переведеня той ухвалы Выдѣл кравый удаея передоверѣмъ до ц. к. Рады шкѣбноі кравой о удѣлене свои думки, а заравомъ для всесторонного розясненя справы, порушеной повысшимъ внесеннемъ, постановивъ выслѣдити мѣняе краю за посредствомъ Выдѣловъ повѣтовыхъ, яко органѣвъ въ першѣмъ радѣ до того покликаныхъ и компетентныхъ.

Залуцаючи прото дословне внесенне п. Романчука и справданье комисіи едукатійноі о тѣмъ внесеню, Выдѣл кравый проситъ Выдѣлъ повѣтовый въ Н., щобы по докладнѣмъ и всестороннѣмъ рослѣдѣ справы, внесеннемъ посла Романчука порушеной, заявивъ Выдѣлови кравому свое умотивоване мѣняе.

Выдѣл кравый не сумнѣваея, щобы велика важность того внесення яко подѣ взглядомъ педагогичнымъ, такъ и подѣ взглядомъ взаимного ѳтношеня обохъ народностей въ краю нашѣмъ спонукае Выдѣлъ повѣтовый основно трактувати справу и щобы выготовленій въ той способѣ мѣня Выдѣловъ повѣтовыхъ дадутъ Выдѣлови кравому найвѣрнѣйшій образъ мѣня и погляду цѣлого краю.

Зѣ взгляду, щобы Союмъ кравый въ р. 1885 имовѣрно вже на весну буде скликаныи, то Выдѣл кравый проситъ о надѣсланье мѣня найпѣвнѣйше до д. 1 марта 1885.

У Львовѣ д. 16 грудня 1884. Маршалокъ кравый *Зыбликесичъ* — Членъ Выдѣлу кравого *Гошарѣ*.

Отъ Редакціи.

Ц. к. прокураторя сконфискувала по разѣ другій се число „Дѣла“. Выготовляемо и розсылаемо Вп. предматникамъ третій накладъ сего числа.

Въ друкарнѣ Товариства им. Шевченка можна дѣстати:
„Руска хата“, буковинскій альманахъ Данила Млаки за 1 зр. 20 кр.
Друки шибільні: метрика шкѣльна, ябра 40 кр.; выказъ пообщаня школы и списѣ учениковъ, ябра по 60 кр.; завѣзванье до посланя дѣтей въ школу, ябра 40 кр.
Дальше можна набути ольдуючій выданя б. редакціи „Правды“.

сей фактъ мѣгъ декому наоунути и деякі мысли и аспирація. Сама Австрія вынесла зъ войны таковыя иауку, щобы централизация Баховока не ѳповѣдае реальнымъ интересамъ державы, бо замість окшіати рѣзноплемении суставий еи части, впливае на нихъ силою центраѳгальною. Тоже результатомъ зробленого дослѣдченя бувъ въ роцѣ 1861 поворотъ до системы конституційноі оъ програмою рѣвноуправленя поодинокихъ коронныхъ краѣвъ. Славяне австрійскій користають зъ сего ладу державного и крѣплятся дальше, хотая, яко вѣдомо, на разѣ интересы и аспирація ихъ не далася полагодити въ цѣлости. Чехи, Поляки а головно и Угры не доволялись новымъ порядкомъ, такъ яко мнѣ оголошеной програмы рѣвноуправленя всѣхъ коронныхъ краѣвъ нѣмецкій элементъ задержавъ ще заедно гегемонію и не хотѣвъ зречися традиційноі своего супрематійноі становища. Зъ того и выродилися суверенности досять прикрій и доперва битва подѣ Садовою полагодила ихъ на силу. Незортунный аксіомъ Шмерлянга: Wir können warten улягъ въ виду опозиція Мадярѣвъ, игноруючихъ испѣльну думу державну, а Славяне австрійскій за надто вже розбудженій и свѣдомій своихъ правъ историчныхъ не хотѣли скалитуловати. Чехи и Поляки поставили свои резолюціи, а Мадяре выступили съ змѣдѳиковаными въ части аспираціями Кожутовскими на унію персональну. Одній Русины доволялись подѣ той частъ писаньемъ и переискуваньемъ зѣбѣстныхъ меморандѣвъ на тематъ: fromme Wünsche der ruthenischen Nation. Въ той хвилі вѣисѣл Байетъ на становище Алековадра Македонского и розъявъ гордіиоій у-

„МЕРТВІЙ ДУШѢ“
Тужоритична повѣсть **Миколая Гоголи** оъ порретомъ автора и „Словомъ ѳгъ Выдаваннѣа“ (278 оторѣвъ великои 8 кв).
Цѣна 1 зр. 80 кр.; оъ пересылкою поштовою 2 зр.
Дѣстати можна въ администратіи „Дѣла“ и въ книгарни Старовинніоіоі.

„ПОРВАЛАСЬ НИТКА“
Колобѣ на 4 оторѣвъ.
Написавъ **Олександръ И. Коновскій**.
Цѣна 30 кр. а. в. 25

Въ м. Ущѣ, сторѣвъ 73. — Набути можна черезъ Редакцію „Дѣла“. Съ высилкою по-за Львовѣ 32 кр. за примѣрникъ.

Румунизаторы на Буковинѣ.

1.
Якѣ Русь Галицка бореса противъ колонизаціи, такъ Буковинска муситъ боротися противъ румунизаціи. Борба еи тымъ тяжша, щобы перебѣгванье людей интелегентныхъ въ русекого табору въ румунскій ще и въ нынѣшну пору есть тамъ явищемъ звычайнымъ, щобы у насъ, въ Галичинѣ, теперъ вже далеко рѣдше вапримѣчаея, яко давнѣйше. Ренегаты рускій суть на Буковинѣ головными моторами шовинизму румунизаціиного, а за поле дѣляня служить имъ головно школа и церковь.

Въ православномъ семинари духовномъ въ Черновѣдахъ Румуны во веѣмъ горою. На 48 питомцѣвъ есть только 12 Русинѣвъ. Профессоры на факультетѣ богословскомъ все яко не чисті Румуны, то бодай Русины-карьеристы. Выкладають мнѣ по румунски и трохи (3 предметы) по нѣмецки, а по руски нѣчого. По руски вѣльно питомцямъ лише проповѣдувати и катехизувати, а се только для того, щобы инакше не умѣють. А яко тѣ проповѣди, яко тѣ катехизы, можна собѣ представити, взявши на увагу, щобы питомцѣвъ, полишеній самі собѣ, пишуть и говорятъ, яко самі знаютъ. Розумѣея, щобы тутъ мова наша клясицизму не набувае.

И въ ѳтки маютъ брати ворець русекого языка въ проповѣдахъ? Выходитъ въ Черновѣдахъ церковно-литературна часопись „Candella“. Меншу часть въ нѣй займае русеке письмо. Суть то розправы (И. В.) и проповѣди, звычайно одна (о. М.). Розправы и проповѣди тѣ не злі, але языкъ?! Прости Господи! Редакторомъ части румунской „Candell-ѣ“ есть *Beatiu*, а части русекой о. *Исидоръ Воробкевичъ*, або яко тамъ написано, *Isidoru Vorobchieviciu*. *Amicus Plato, sed magis amica veritas*. Языкъ въ „Candell-и“ не подобный до того языка, котрымъ о. Ис. Воробкевичъ такій гарній стихи и прозу пише.

Для гимназіи назначено катихитомъ о. Чунтуляка, котрый для православныхъ Русинѣвъ мае религію выкладаити по руски. Сей валедово знае по руски читати и дуже слабо гово а по при тѣмъ загорѣлый Румунъ.

волю програмою дуализму. Щобы удержати нѣмецкій элементъ при оупрематіи, жертвуе днѣ Славянъ угорскихъ Мадярамъ, а Цислятавію порядкуе въ корысть нѣмецкого элементу. Було се може за позно зроблена рѣчь, бо элементъ сей зъизольовали Прусаки въ зѣбѣстныи памъ способѣ. Тоже и не давниця, щобы Нѣмцѣ австрійскій показались за слабій, щобы удержатися на довшій часъ на становищи супрематійноі. Поворне форятованье Русинѣвъ не выстарчило на довго. Картинка обернулася, аліянты Нѣмцѣвъ отали Поляки, а остаточно приишло до вынѣшного шоложеня рѣчей, щобы провѣдъ въ Цислятавію передано Полякамъ и Чехамъ, вернувшимъ до думы державноі, а Нѣмцѣвъ и ихъ вѣрныхъ, а може и легковѣрныхъ союзникѣвъ усунуено на другій плянъ.

Мнѣ того треба однакоже зрозумѣти, щобы будь яко будъ славянскій элементъ скрѣпився въ сей оспособѣ въ Цислятавіи значно. Цислятавія есть нынѣ славянскою и удержится такою, еси аспирація гегомоніи не будуть за высоки и еси въ найкоротшѣмъ часѣ рѣвноуправленье коронныхъ краѣвъ перемѣнится засилою на рѣвноуправленье народѣвъ австрійскихъ.

До розбудженя славянскоі дуа причинилася не мало и послѣдняя русеко-турецка война. Результатомъ еи бувъ основный переворотъ политичный, щобы довершился на Балканскомъ пѣвѣостровѣ. Тутъ скрѣпилася Черногора и Сербія, а побѣдъ сяхъ въ повни независимыхъ державъ славянскихъ повстало такоже княжество болгарске и оовободжена зъ подѣ турецкой ненавистноі власти Боснія и Герцеговина. До чого „прибалканскій браты“ ѳгъ вѣковъ отремѣли, за щобы про-

На науцѣ религіи выкладае ученикамъ Русинамъ литературну исторію Румунѣвъ и таке инше, при тѣмъ такъ ихъ веде, щобы они мусятъ переходити до румунского катихита и тамъ румунчатся, — чого румунизаторы лише бажають.

Въ катедральной церквѣ черновецкѣй поставленый рускимъ проповѣдникомъ рускій ренегатъ о. Прокоповичъ, котрый щобы другои недѣлѣ мае проповѣдувати по руски. Онъ проповѣдае, але крѣмъ него самого вѣхто въ людей его проповѣдей не розумѣе: нѣ по нашому, нѣ по церковному, нѣ по русеиски. Румунизаторы кажутъ, щобы наша мова то „галицкея“, а та Галичина така ненавистна для нихъ!

Для народныхъ шкѣлъ выдала консисторія катехизмъ. Але який? Хибѣ той его зрозумѣе, щобы его написавъ. Дѣти, котрї ходять до православной вѣрцеевой шкѣлы въ Черновѣдахъ, привчившися трохи по румунски, волять по румунски яко по руски учитися религіи. А сего консисторія лише бажае. Ще въ тѣмъ часѣ, коли народній школы стояли подѣ управою консисторія, въ народныхъ школахъ, а найбѣльше въ черновецкѣй вѣрцеевѣ, наука русекого языка обмежалася лише на читанье Часослова и Псалтири, а румунскими читанками та граматиками дѣтемъ забивали памороки. Ба навѣтъ и той Псалтири не вчено дѣтей яко належалося, бо рускій дѣти мусѣли Псалтирю яко якого Гораца на румунску мову переводити, зъ чого, розумѣея, анѣ руска анѣ старословенска псалтирна мова, але румунска користала. П. Литвинюкъ, учитель той шкѣлы, ставъ бувъ навѣтъ явно дѣтямъ проповѣдувати оъ высшости румунского народа надъ рускимъ. Онъ ровповѣдае, яко красній вычавъ у Румунѣвъ, а яко поганій у Русинѣвъ; яко Румуны чисті, опрятній въ своѣмъ домѣствѣ, а яко нехарній Русины, — звычайно называвъ ихъ „Бойками“, — котрї нѣколи своихъ хатъ не мастятъ, разомъ съ худобою и безрогами вимуть, каушту квашать въ ямахъ, де жабы ажъ крикають! Щожъ треба для дѣтей, щобы вѣрять въ авторитетне слово учителя? Румунска дитина вносится надъ руску, кпится зъ нею, прозвае ея: „Ты Бойку, у васъ въ капустѣ жабы крикають!“, — а руска дитина встѣдасея того и стареяе зближитися до того нѣбы красшого, высшого, румунского. Застушаючи мѣсце директора шкѣлы вѣрцеевой, п. Литвинюкъ пише въ свѣдѣствѣ укнѣченыхъ учениковъ докладокъ: „Reif für die romanische Abtheilung des Suczawer Gymnasiums“ и намовляе родичѣвъ посылати своихъ сынокѣвъ хочъ-нехочъ до Сучавы, бо иначе не достае имъ тамъ для румунскихъ паралельнокъ учениковъ. Але рускій родичѣ волять, щобы дѣти репетували, абы лише п. Литвинюкъ написавъ: „Reif für ein (deutsches) Gymnasium.“ Такимъ чиномъ Пугачъ (медиць у Вѣднѣ), Мандрикъ (свещаникъ) сталися явными неприхильниками своей народности. За тѣя заслуги п. Литвинюка бореса консисторія съ правительствомъ, щобы нимъ ообедити дирекцію въ той самѣй шкѣлѣ дефинитивно. Отъ такъ то ведесея, щобы румунскими патріотиками суть найбѣльше Русины-перекинчики зъ надѣ Черемоша, Днѣстра и Прута.

Характеристичне то, щобы Румуны зъ ру-

лили богато рицарскоі крови, те нынѣ ооуществилосъ при помощи Россіи и Австріи. Славянщина полуднева воскресла по договѣрковѣмъ тяжкомъ онѣ и мабутъ не ляже вже въ домовну.

Щожъ зъ сего выходитъ чи выиде? Отповѣдь легка, еси аозумемо факты, щобы побѣдъ славянскоі Россіи и черезъ половиною славянскоі Австріи такоже и Балканскій пѣвѣостровъ отавъ вже дыхати и жити славянскимъ духомъ. Отъ дальшихъ конклюдій здержуемосъ, уважный читатель зможе собѣ самъ доопѣвати пѣсно. Впрѣчьмъ не чумо себе компетентными выпереджати исторію и зъ недеялою политика-ворожбита предсказувати будучность. Наша рѣчь полягала головно въ тѣмъ, щобы объективно навести тѣ воѣ факты историчный, щобы причинились до розбудженя и скрѣпленя заумершого духа славянскоі и довели до нынѣшного положеня Славянъ въ Европѣ. При тѣмъ мусимо навѣтъ признатися, щобы родякихъ моторѣвъ всеславянскоі идеѣ мы нарочно промовчали, отъ хочъ бы про досять широке дѣляне панславистичныхъ комитетѣвъ русеискихъ. Оны, по нашѣй думцѣ не були бы успѣли нѣчого зрѣбити, еси-бы-въ природѣ самыхъ Славянъ не була тѣля покра ѳтрождена, выплекана згадами давнѣйшоі силы и славы. Комитеты тѣ были може гальванизаторами заостенѣлого життя Славянъ, але и дбали мабутъ въ меншій мѣрѣ о Славянство, а больше того хотѣлось имъ шарунизма.

Въ прочѣмъ, до той точки мы ще вернемо въ дальшій нашѣй розправѣ.

скоі крови каждого часу имена собѣ перемѣняють. За митрополита Гакмана, котрый менше въ политику а бѣльше въ аристократіямъ бавивсѣ, попереѣмѣнявали собѣ декотрї священики свои простонародній имена на „панскій“. И такъ: Гакманъ самъ перше зваеся Сокиринникомъ, Калинюкъ зробився Калиновскимъ, Цурканъ Цуркановичемъ, а теперѣшний митрополитъ, котрого дѣда Андрея Зелѣньского зъ Куть, бувшого при монастыри въ Драгомирнѣ мельникомъ, народѣ прѣзвавъ по румунски Мораремъ, зробився бувъ Андрѣевичемъ, и т. д. Але коли зновъ румунизаціи настала ера, то тогды яко на команду стали самі люде свои рускій имена переѣмѣнявати на румунскій. И такъ маемо вже: Калинюкъ, Калиновскій, Калинеску; Цурканъ, Цуркановичъ, Цуркану; Зелѣньскій, Андрѣевичъ, Мораръ. Другій зновъ: Прокоповичъ, Прокопанъ; Големѣйовскій, Порумбеску; Левицкій, Левеску; Стефанюкъ, Стефанеллі; Томовичъ, Томеску; Бодваръ, Боднарюкъ, Боднареску, и т. д. Але не конецъ на тѣмъ. Выдаючи въ нѣмецкѣй мовѣ шематизмъ епархіальный, подѣбоу ерархіи православна бѣльшу часть селъ съ рускими именами. Впрѣдѣ вже „официальный“ нѣмецкій назвы суть идентичный съ румунскими формами, — такъ и, пр. навиваються по официальному: Станѣвцѣ — Stanestie, Костянцѣ — Kostestie, Мамаѣвцѣ — Mamajestie, Погорилѣвка або Погорилѣвцѣ — Pohorloutz, Оршѣвцѣ — Orosheni, и т. д., — однакоже сего було за мало для св. православія и консисторія задумала зъ року въ роцъ имена официальной чисто русекихъ селъ въ шематизмѣ нѣмецкѣмъ кѣлько можна перекуркувати на румунскій, щобы бодай тымъ свѣтлои показати, щобы на Буковинѣ нема Русинѣвъ. И ось Новоселиця (по нѣм. Neudorf, neue Ansiedlung) зовесе вже пѣсля того шематизма Novosulitae — (Нова Шулиця — Neue Speer; чи-жь не природна назва для села?) Уетье-Путиловъ звесе Gura Putilej; Межаброды — Mejebrode; Выжница, официальной Wiżnitz, — Vijniz; Старій Куть — Starej Cut; Старій Мамаѣвцѣ, офиц. Alt-Mamajestie, пѣсля той тенденціи перекурченой правосиси Mamajesci vechi. Чи-жь не есть то сѣлѣ тенденційнобѣ, яко нѣ разъ въ приличити не то церквѣ але навѣтъ свѣтскѣй власти, для якихъ-бы тамъ нѣ было цѣлей, имена уживаній народомъ вѣками перекуркувати?! До якои дурницѣ може довести румунскій шовинизмъ, ось Вамъ доказъ: пишесе листь до Глибокои, а щобы Глибокои въ румунскомъ языкѣ годѣ ѳдгдати, то бодай такъ адресуея: „An H. N. N. in Aduncata genant Niboka“. (Aduncata значить только, щобы „выдолина“).

Але по нашѣй думцѣ, коли руска патриотична интелегенція буковинска возьмесе енергично и неустрашимо до працѣ надъ просвѣткою народа, робудити и выховае въ нѣмъ почутье національноі самосвѣдомости, — то нѣчо не вдѣють все шовинистичный замахи румунизаторѣвъ-перекинчикѣвъ! Не поможуть имъ додатки-хвостики: utz, ni, sti, mare, mik и т. д., бо нѣякій Загорукъ, Ткачукъ, Коломыйчукъ, Винничукъ, Выжнюкъ не дасть такъ легко перекуртити свои порекла на ломаній румунскій!

Дарма, щобы деякі здорово мыслячі Румуны (на жаль, есть ихъ дуже мало) ажъ въ сѣмиградскоі „Tribune“ зыввали своихъ братѣвъ до толеранцие супротивъ Русинѣвъ, ѳддавати suum cuique, — голосъ ихъ прогомѣнѣвъ бевслѣдно, яко безъ слѣду прогомѣнѣвъ подобный голосъ роумнѣйшихъ Полякѣвъ закордонныхъ, адресованный до галицко-польскихъ шовинистѣвъ нивелеаторѣвъ...

Бесѣда посла В. Ковальского

въ радѣ державной при дебатѣ надъ проектомъ заснованя епископства въ Станиславѣвъ.

Высока Палато! Довге бажанье грекокатолицкого населеня въ Галичинѣ починяе сповнитися. Въ теперѣшній хвилі стоимо передѣ утвореннемъ резиденціи для гр.-кат. епископа въ Станиславѣвъ, маючи тутъ ухвалити 39.000 зр. на набутие и приспособленье дому въ Станиславѣвъ на резиденцію ново-створенои тамъ епископий.

Не могу поминути случаю, щобы въ имени цѣлого гр.-кат. населеня Галичины не повитати правительственный проектъ съ горячою подакою, тымъ бѣльше, щобы актъ вѣдѣбродѣйства, якихъ дѣнае нашъ народъ, такъ и тов маемо завлѣчити нашому найласкавѣйшому цѣсареву, котрый своєю постановою въ д. 29

свѣча 1884 поручивъ правительству се дѣло прискорити и остаточно полагодити.

Выс. Палата не возьме менѣ за эле, коли я дѣткнуся сего предмету може не въ той стороны, въ какой днѣ стоить теперь на дневномъ порядку, а именно коли дѣткнуся бюджету для вѣроисповѣданъ. А чиню се по первше, чтобы мотивы прокту належно оцѣнити, а по друге, що жадевь въ нашої трѣдцѣ не васьдае въ бюджетѣ, отже и не зможе тамъ высказати того, що намъ здаея необходимо потрібнымъ.

Главна рѣчь, за-для якои мы тутъ голосъ забираемо, есть именно правительственная постановка, що на рѣчнѣмъ доходѣ львовского гр.-кат. архіепископства має тяготи рѣчна пенсія будущаго митрополита Йосифа Сембратовича въ квотѣ 12 000 зр. а дальше дотація станицлавського епископа 7 000 зр. рѣчно.

Отъ трехъ лѣтъ гр.-кат. архіепископство у Львовѣ опоросжене, а все ще не приступався до его оеады. Пѣсля закона въ 7 мая 1874 (Дн. в. д. 50), въ § 12 постановлено: „Обсада опорожненыхъ церковныхъ урядѣвъ и парохій муситъ наступити въ протягу року отъ хвилѣ опорожнена“. Отже мы вже давно мали правный титулъ, щобъ и наше архіепископство было оеаждено. Доходы въ трѣлѣтнего интерсаге вльвали до фонду религіиноу. Якъ довго нема архіепископа, то даеся пояснити, що резигнувавшій митрополитъ дѣтае въ тыхъ интеркаларій пенсію 12 000 зр. Я не хочу перечити, що ему належитися пенсію, але я беру сторону правну и пытаю: чи дотація гр.-кат. митрополита має служити такожъ яко фондъ на пенсію для резигнувавшего митрополита и чи той фондъ має служити на то такожъ въ будущѣмъ? Я думаю, що ще передъ резигнацію б. митрополита мусѣли вже ровважити, въ якого фонда дати ему пенсію; о то повиннѣ были тѣ постаратися, що аневолили его до резигнаціи.

Коли я возьму въ руки законъ о обяжану церковного майна, с. в. розпорядженъе министерства вѣроисповѣданъ въ 20 червна 1860 (Дн. в. д. ч. 163), то поучуюся въ него, що въ цѣли обяжаня епископского столового майна муситъ высказати свое мнѣнье не только епископъ, але и капитула. Пытаюся: чи дотычно той пенсії були запытувані епископъ, котороу, теперь властво у Львовѣ нема, або капитула? О скѣлко я знаю, навѣтъ капитула не была запытувана, а мимо того приначено въ доходѣвъ дѣбрь митрополитичьхъ пенсію 12 000 зр. и пѣсля правительств. прокту тая постановка має и дальше существовати. Дальше на подставѣ закона въ 7 мая 1874 (Дн. в. д. ч. 50) въ § 38 постановлено, що дотычно власности и другихъ приватно-правныхъ ѣтносинъ католицкой церкви суть мѣроудайными постановы загальнаго права цивильнаго. Отже пѣсля § 354 заг. права цивильнаго властитель має повѣстативы въ повнѣмъ уживаню свои власности и має право каждого третого отъ того выключити.

Але що бѣльше. § 54 закона въ 1874 р. постановляе: „Если въ надвышокъ, якѣ въ рѣчѣ церковнаго маекту черезъ довшій рядъ лѣтъ ваощадаея, можна вносити, що дотычный маектокъ не вповнѣ потрібнѣи до приваиченыхъ церковныхъ цѣлей, то державна управа вѣроисповѣданъ по выслуханю интересованаго ординаріату може постановити, що пересѣчнѣи рѣчнѣи надвышцѣ отповѣдаюча часть маекту має бути обернена ва инші церковнѣи цѣли, котрѣ не мають достаточной дотаціи. Але въ такѣмъ случаю треба поступати бевъ покривдженя набутого вже якою личновою церковною права пенсіи. Нѣколи однакъ не могутъ бути черезъ таке ровпорядженъе нарушенѣи доказанѣи постановы въ записей фундаціиныхъ.“ Отже лишь надвышки въ рѣчѣ церковнаго маекту, бевъ нарушеня постановъ фундаторѣвъ и на цѣли власной діецевіи. Тымъ часомъ министерство вѣроисповѣданъ не только до якогось часу полишае дальше обяжанъе дотаціи митрополитичьхъ пенсію резигнувавшего митрополитови, але и потому обяжанъе постоянно дотацію 7000 зр. епископови въ Станицлавѣ. Я знаю, що о то анѣ теперѣшний апост. администраторъ у Львовѣ не бувъ пытаный, анѣ капитула. Ба що, я думаю, що анѣ ап. администраторъ анѣ капитула не були бы въ правѣ и не приволили-бы по просту врѣчися частыни митрополитичьхъ дотаціи, въ обявившыся присягою дѣбати о цѣлѣ маекту церковнаго и боронити его передъ всякими напастями.

Отже тую оригинальную постанову, котра

и на будущее має обявувати, рѣшило министерство вѣроисповѣданъ въ порозумѣню съ римскою курією. Але се для насъ греко-католикѣвъ не рѣвнодушне, бо есть доказано, що дотычно дотаціи митрополита суть постановы грамотѣ фундаціиныхъ, де выразо показана цѣль маекту митрополити. Не хочу сягати до св. Володимира, князя Ярослава и короля Льва. Именно за кн. Ярослава основана митрополіи въ Галичи, — а не о иншу тутъ ходитъ, — а рѣжнѣи декреты польскихъ корольѣвъ, особливо же декреты кор. Ивана Собѣского доказууютъ, на что призначенѣи доходы митрополити. Именно за Собѣского наша митрополіи власными жертвами здобула навадь богато, що фѣи въ влобный способъ було отъяте. Ба, були многѣи митрополиты, що за власнѣи грошѣи придѣляли рѣжнѣи столовой добра для львовского архіепископства и митрополіи галицко-львовской едино и выключно. Впрочемъ я дуже дивуюся, що министерство, маючи тутъ случайность бѣдай трѣихъ порозумѣтихъ съ исповѣдниками того сбраду, не скористало въ той пригѣднѣи случайности.

У насъ бѣдай живе ще память на практику, що въ той справѣ мають свое слово и церковнѣи синоды. Якъ легко отже було скликати церковнѣи синодъ до Львова, а коли-бъ его выслушано, то може бути, знайшлись-бы были инші средства на дотацію станицлавського епископства. Теперь переходжу до самой дотаціи будущаго гр.-кат. епископа въ Станицлавѣ. Рѣчна дотація всего 7000 зр. бевъ всякихъ реаліи. И въ-ѣтки має ихъ побирати? Въ маекту столового митрополита львовского, вглядно галицкаго. (Кон. б.).

Отповѣдь министра бар. Конрада на бесѣду посла И. Ковальского.

Я не для того просивъ о голосѣ, чтобы запустатися въ подрѣбности, якѣ подѣсь мой Вп. бесѣдникъ попередній, а то тымъ менше, что самъ Вп. посолъ на початку свои бесѣды заявивъ, что предложенье се не дае случайности, чтобы ровводитися надъ дотацію епископа новой епархіи, поваякъ бо дотація са становитъ часть бюджета, а нынѣшне предложенье ѣтносится лишь до построения епископской палаты. Мущу однакъъ позволити собѣ ту замѣтку, что сумнѣвы попереднаго бесѣдника въ вглядю на часть, якѣи минулъ отъ часу опорожнена львовской митрополіи, суть дѣйственно на стѣлко звывяючѣи, что три роки вже минуло, отже три разы довшій часть, якѣи призначенѣи закономъ, на котрой онѣ покликуеся а пѣсля котороу душпастирскѣи посады повиннѣи-бы были оеаждены. Хоть и не думаю, чтобы подѣ душпастирскими посадами треба розумѣти епископства и архіепископства, то можна се, коли вже не въ загалѣ и „правильно“, то якъ равъ допустити въ сѣмъ случаю, де оеаженъе митрополіи стоить въ авьяи съ трудными и запутанными пересправами о ѣдѣленю одной части архіепархіи. Пересправы, якѣ вгадавъ попередній бесѣдникъ, тягнуты вже черезъ два десятка лѣтъ. Разъ ихъ вовѣтъмъ залишено, хоть въ существѣи сѣвъ тѣи причины, якѣи нынѣ промовляютъ за ѣдѣленъемъ, вже и тогда мали свое повне значенье, а залишено ихъ лишь за-для финансовыхъ жертвъ, якѣи суть сполученѣи съ новымъ урядженъемъ. Тѣ жертвы показались такъ значнѣи, что треба було конче обдумати способъ, якѣи-бы можна перевести сѣвъ такъ конче потрібнѣи роздѣлъ дешевыми средствами. Роздѣлъ сѣвъ показався для того необходимоу, что — якъ вже скавано въ мотивахъ — есть майже невозможноу рѣчью, при звѣлѣшаючѣи населеню на просторѣ 800 квадрат. миль полишити завѣдательство и управу бѣльше якѣи 1200 приходѣвъ одному настоятелю епархіи. Треба було отже подумати надъ роздѣломъ цѣлости на двѣ рѣвнѣи части и для того ѣдѣлене теперь станицлавського епископство обѣймае 406 миль квадрат. и ѣтловѣдне число приходѣвъ. Финансове положенье есть нынѣ такъ само прикре, якъ було передъ десяти лѣтими, и мы мусѣли и нынѣ на те глядѣти, чи не далось-бы обмеженными, ба, я признаю, навѣтъ дуже скупыми средствами постаратися о сѣи институтѣи. Се лишь сталося причиной, что для станицлавського епископства призначено невелику дотацію въ сумѣ 7000 зр. Коли попередній бесѣдникъ замѣтивъ, что треба було выслушати и епископа або капитулу въ справѣ дотаціи, то мущу ему ѣтповѣсти, что такъ выслушанъе въ часѣ опорожненя митрополитичьхъ престолоа було невозможно; что пѣсля каноничнаго права *Autoritas sanctae sedis* вступае дѣйственно такъ переслушанъе, котре не можна въ часѣ опорожненя перевести съ настоятелями церкви, и что агода така наступила въ повнѣи мѣрѣи и съ всѣми формальностями ѣд стороны куріи и ровтагася не только на поношенъе коштовъ емеритурѣи сенсіонованаго митрополита Сембратовича, але такожъ и на дотацію въ сумѣ 7000 зр. для будущаго епископа.

Правда, что въ найвысшего мѣнца кѣлькя разѣвъ заявлено, что доходы епископства по-

виннѣи выносити 12 000 зр. а архіепископства 18 000 зр. и что такѣи доходы треба уважати ва правильнѣи и нормальнѣи. Але въ якоу вглядю названо сѣи доходы нормальными? Конгруи для епископѣвъ и архіепископѣвъ нема. Конгруа есть понятие, котороу пѣсля каноничнаго права до сѣи дотаціи примѣнити не можна. Можна говорити о компетенціи епископѣвъ але не о конгруѣ, котра есть выравоу минимальныхъ доходѣвъ въ парохій ѣтповѣдныхъ станови. Компетенцію епископствѣи и архіепископствѣи ѣтоставлено съ повышшими сумами лишь о стѣлко, о скѣлко они не могутъ бути втягненѣи до установленнаго за Йосифа II. семирпроцентоваго додатку до фонду религіиноу. Я думаю отже, что се примѣненъе до высоты дотаціи, котру правительство уважае за дуже умѣренне минимумъ, не есть неоспориме. Такъ само маеся рѣчь съ дотаціями крылошанѣи. Сѣи суть дѣйственно такожъ низкѣи, и менѣи видится, что причина сего лежитъ такожъ лишь въ томъ, что правительство, подобно якѣ попередній бесѣдникъ, взяло до рукъ бюджетъ Галичины, приняло яко примѣръ епископство перемыске и выказанѣи тамъ сумы призначило для будущаго епископства въ Станицлавѣ. Правда, что черевъ те доходы епископства сталися дуже умѣреннѣи и може бути, что съ часомъ покажутся причины, за-для котрыхъ треба буде зробити ту або другу вѣмѣну; але такѣи станѣи рѣчѣи можна завѣсѣдѣи поправити и я думаю, что правительство буде могло въ каждѣмъ часѣи числѣи на агоду куріи, наколи оно лишь буде въ силѣи призначити высшѣи сумы або при роздѣлѣи иншіи предприняти мѣры.

Справа конгруи въ радѣ державной.

Дня 30 сѣчня розбиралося въ радѣ державной орава конгруи для католицкаго духовенства, але що вѣденскѣи журналисты зробили стрейкъ, то нема доосъ ще докладныхъ справоздачъ въ дебать надъ сѣю справоу. Пока-что подаемо лишь короткѣи переглядъ сѣихъ дебать.

Зголосилося богато бесѣдникѣвъ. Противъ предложеня промовляе пос. Штурмъ (зѣ лѣвицѣ). Онѣ заявивъ, что предложена резолюція выхѣдѣи ще поза знесенѣи конкордатѣи. Фонды религіинѣи не треба уважати за майно церковне, але за майно державне, мимо того лѣвица есть завѣсѣдѣи прихильною душпастирскому клирови. Бесѣдникъ заявивъ, что буде голосувати лишь противъ тыхъ постановѣи, котрѣ суть консеквенціеу предложеной резолюціи и просятъ, чтобы перейти до спеціальной дебати. — Пос. Ив. Озаркевичъ промовляе за резолюціеу. Онѣи выступивъ противъ деякихъ прѣтѣняючихъ постановѣи закона, але въ загалѣи годится на сѣвъ законъ, бо думае, что онѣи хочъ въ малѣи мѣрѣи ѣтповѣдае бажанямъ греко-католицкаго духовенства въ Галичинѣ. — Пос. Любкандль (зѣ лѣвицѣ) промовляе такожъ за предложеньемъ и заявивъ, что буде за нимъ голосувати хочъ бы вже для того, что черезъ урегулѣванъе платнѣи духовенства оно наbere большоу охоты удѣлювати науку религіи въ школахъ. Бесѣдникъ заперечувавъ, будто бы фондъ религіинѣи бувъ церковнымъ. — Найважнѣишоу була промова министра бар. Конрада. Министеръ заявивъ насапередъ свою радѣсть по поводу згоды цѣлон палаты въ сѣи справѣ, а ѣттакъ оказавъ, что министерство вѣроисповѣданъ вже ѣдѣи давна отарасѣи залагодити разъ такъ важну и необходимоу справу. Платня овященникѣвъ была довгѣи часѣи далеко меншоу, якѣи платня урядникѣвъ. Въ 1883 р. заявило министерство финансовъ, что сѣи потребѣи треба конче зарадити и что держава доперва тогда дѣйственно дуже добре зрозумѣе сѣи интересъ, коли сѣю справу ѣтповѣдно залагодитъ. Министерство финансовъ держнѣи и нынѣ тыхъ самыхъ поглядѣи. Найважнѣишоу причиноу, за-для котрой тую справу дооси звѣлѣканъе, було то, что захоадѣи великѣи трудности въ збраню дати для осужденя ефекту финансового. Але власне то звѣлѣканъе вышло въ користъ цѣлон справы, бо надѣйшла догѣдѣища пора финансова. Державна не може вправдѣи взяти на себе всеѣи тягары предложеной комисіеу; противно, правительство муситъ бажати, чтобы въ жадахъ тыхъ сѣлѣдувавъ постепенный поступъ: чтобы прогрессивный роздѣлъ жаданая оумы бувъ розложенъи на будущее, и доперва по невнѣмѣи числѣи лѣтъ наступило повне полѣпшенъе пѣсля внесенѣи комисіи. Министеръ навадѣи ѣттакъ рѣжнѣи потребѣи духовенства въ рѣжнѣи краяхъ коронныхъ. Головноу точкою основы сего закона есть, что духовенство само предложило овиои доходы, черезъ что пызокалося подѣтаву до конгруи а тымъ самымъ и до того, въ якѣи мѣрѣи має причинитися держава. Въ справѣ резолюціи правительство не заняло нѣякого становища, бо тутъ не має рѣшатися орава фонду религіиноу; въ сѣи цѣли переведено переговоры съ епископатами. На послѣдокъ поручавъ министръ приняти вне-

сеня комисіи съ тымъ однакъъ застереженъемъ, яке онѣи высказавъ въ овиѣи бесѣдѣ, т. е. чтобы додатокъ конгруальный постепенно звѣлѣшувати. Пос. Войновичъ жадававъ, чтобы правительство предложило подобный проектъ закона такожъ и для православнаго духовенства въ Далматіи. — По сѣихъ промовахъ признано внесенъе, чтобы замкнути дякоую, и выбрано генеральными бесѣдниками посѣлы Кляма-Мартиница и Кравза.

Вдовичій фондъ Перемыск. епархіи.

Въ послѣднѣмъ числѣи „Дѣла“ подали мы коротку звѣстку про зѣбрь ѣтпоручникѣвъ вдовичо-сирѣтского фонда перемыской епархіи, ѣтбувшійся дня 9 (21) сѣчня, котру доповняемо теперь сѣлѣдуючимъ.

Передъ вѣборомъ ѣтправилось богослуженье, а коли ѣтпоручники зѣбралися въ сали капитульнаго будынку, повитавъ ихъ промовоу предѣдатель комисіи завѣдуючій вдовичо-сирѣтскимъ фондомъ, крылошанѣи Шашкевичъ. ѣттакъ сѣлѣдувало справованъе, по выслуханю котороу выбрано двѣ комисіи; одной припоручено провѣрити выказанѣи въ справованю станѣи есеѣтѣи, а другой обѣсмити гѣтѣву. Обѣ комисіи, переглянувши точно ефекты вглядю перечисливши гѣтѣи грошѣи переходивъи въ касѣи, знайшли все въ порядку и поставили внесенъе, чтобы завѣдуючій комисіи выразити призначье ва точне и совѣстне веденье дѣла. — ѣтпоручникъ деканальный о. Лѣсковацкѣи предложивъ ѣттакъ, чтобы вдовицамъ въ сѣмъ роцѣ вылатити по 52 зр. а. в. запомоги с. в. въ порѣваню съ минушымъ рокомъ о 2 зр. а. в. бѣльше, а сирѣтцамъ по 26 зр., с. в. по 1 зр. бѣльше якъ въ минушѣмъ роцѣ. Загалнаа сума запомоги асигнованыхъ на сѣвъ рѣкъ выноситъ 13 312 зр. а. в. — Зѣбрь ѣтпоручникѣвъ удѣливъи панѣ Подлуску, вдову по приходнику въ Попельвѣи, и Грабеку, вдову по приходнику въ Будинина, ѣтвъ уплаты коренныхъ вкладѣи (по 100 зр.).

Зѣи помѣжи ѣтпоручникѣвъ выбрано оо. Теофила Анкевича въ Чернявы, Льва Шавинского въ Ракови и Якова Лукашевича въ Войска Контролами вдовичо-сирѣтского фонда въ поса Перемышля, а ѣттакъ приступлено до выбора новой комисіи для завѣдуня фонда. Предѣдательствомъ выбрано и на сѣвъ рѣкъ о. Григоріи Шашкевича а однодушнѣи зѣбрь сѣи принято оплесками. Мѣстопредѣдателемъ выбранъи о. крыл. Матковскѣи а яко члены до комисіи вѣйшли: оо. катихитѣ Юстинѣи Желехѣвскѣи, Димитрѣи Кудерѣи, Олимпіи Поланскѣи и Левъ Волянскѣи. — Зѣборы закравъи предѣдатель о. крыл. Шашкевичъ, заявивши ѣтпоручникамъ подяку за довѣрѣи, котре показали до него, выбираючи его и сѣмъ разомъ на предѣдателя, а на подяку нововыбраноу предѣдателя зѣбранѣи ѣтспѣвали ему „многая лѣта“.

ДОПИСИ.

Зѣ Кіива.

(Похоронъ бл. п. Александра Кистяковскаго), професора кѣивскаго университету, ѣтбувавъ 15 (27) сѣчня съ великимъ торжествомъ. О 5 годнѣи вечера въ передодень похорону тѣло покойника, положене въ роскѣшну дубову домовину, ѣтнесли въ дому покойника до церкви университетской. Домовину несли професоры и инчіи щирѣи прѣятельѣи помершого, а вѣко въ труны академики. Другоу дня послѣи богослуженя рушивъи оѣдѣни похоронъ въ университетской церкви на кладовище. Всеу дорогу до могилы (бѣльше якъ пѣвъ миль) труну несли на рукахъ прѣятельѣи помершого. На похоронѣи зѣборася бѣльше трѣхъ тысячѣвъ народу. Заравъ за хрестами и хоругвами ишовъи великѣи и дуже гарный хоръ спѣвакѣвъ п. Фрица, а ва нимъ тяглися довогу лавоу депутаты рѣжнѣи институціи, а ва ними — одинѣи у сѣлѣи другоу — 16 вѣнковѣи. Мѣжь вѣнками особливоу красоу и великостеу выначались: вѣнокъ ѣдѣи Семеренка, несли дѣвчата курсистки; вѣнокъ ѣдѣи Украинцѣи, несли академики; вѣнокъ ѣдѣи Украинъ и вѣнокъ ѣдѣи землякѣвъ-прѣятельѣи съ словами: „Любивъи днѣ правду и науку — свою Украину любивъи“ — сѣи вѣнокъ несли Михайло Чалый, Никола Лисенко и Олександръ Кониский. Заравъ ва сѣмъ вѣнкомъ гимназисты несли вѣко въ труны, а ва нимъ поступали три прѣпопы, два священники и два дѣконы, ва котрыми сѣлѣдувала труна съ тѣломъ. Уворотѣхъ грѣбвища труну вяли на руку Украинцѣи не только родомъ але Украинцѣи думками, поглядями и працами. Коли домовину поставили при самѣи могилѣи, проговѣрили хоршѣи, сердечнѣи промовы: професоры Володимиръ Антоновичъ, Иванъ Луцицкѣи и Павло Житецкѣи. Говорили, звѣстно, россійскоу мовоу, бо по украински не то що не вѣлно було промовляти, але навѣтъ заборонено подѣи вѣнками положити подѣиси по украински. Похоронъ сѣбѣчиася о 4 годнѣи послѣи пѣдѣни. Не стало великаго ученоу! Великаа сала лягла у могилу!

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫМЪ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(III-е засіданье ради державнои з дня 27 счня.) Правительство предложило проектъ закона, зміняючого деякі постанови ординари выборчи до ради державнои въ Чехахъ. Пос. Прокопъ вѣдъ інтерпелювавъ правительство въ справѣ будови каналу между Дунаємъ а Одрою. Министръ стерь дръ Пражъ акъ отповѣвъ на интерпеліацію Кноца и товаришѣвъ въ справѣ процесу за зраду стану въ Варндорфѣ а казавъ, що правительство анѣ посередно анѣ безпосередно не мало вѣ якого впливу на выточене слѣдства и зробило въ сѣй справѣ лишь тѣло, що довшавшия о томъ процесѣ, выеднали у цѣсаря застановлене слѣдства противъ обжалованыхъ. Оттакъ слѣдувало перше читанье проекту о новой угодѣ правительства съ желѣзницею пѣвночною. Въ дебатѣ надъ сею угодою забирали голосо послы: Шенереръ, Гербогъ, министр Пино, Поклюкаръ и Русъ. Пос. Шенереръ казавъ между прочимъ, що коли въ Австріи нема законѣвъ, на подставѣ котрыхъ могла-бы держава переймати желѣзницѣ на свою власнѣсть, то законы такі можна-бы легко установити. Жителѣ державы не розумѣють инакше залагодженя сей справы, якъ лишь такъ, чтобы держава взяла желѣзницю подъ овѣй зарядъ и не розумѣють, для чего держава не умѣла лѣшче управляти желѣзницею, якъ жидѣвока кляка управителѣвъ. Правда, какъ бѣдникъ, що збирано въ користь Ротшильдого товариства папшны; але якъ ихъ збирано? Въ Галичій лилася горѣвка ведрами за пѣдшны, а якъ поустала журналотка, се загально вѣстно. Часъ вже, чтобы зѣрати разъ съ жидѣвокою клякою Ротшильдѣвъ. Пятдесятъ лѣтъ практики выказало найлѣшче, що дорога, по якій поустуе оя кляка сѣть хибноу. На вносене Поклюкара отослано проектъ угоды до комисиѣ желѣзничои. По червѣ наступило перше читанье вносеня пок. пос. Фукса въ справѣ реформы щадницъ. Вносене се отослано до комисиѣ для касъ задатковъ. До комисиѣ для закона о социалістахъ и динамитѣ выбрано послѣвъ: Ришарда Кляма, Фандерлика, Трояна, Досталя, Найбавера, Бартошевского, Яворского, Мадѣйского, Смажевского, Джованеліого, Поклюкара, Григорцеа, Альф. Лихтенштайна, Штурма, Пленера, Томащюка, Копа, Генетмаера, Штайдла, Вебера, Рехбавера, Визенбургя и Лоренциого.

(Справа станицлавского епископства) въ радѣ державнои. На засіданье ради державнои д. 29 с. м. розбиралася справа урядженя палаты для гр. кат. епископа въ Станиславовѣ. По мотивуючій бѣсѣдѣ пос. Черкавского, забравъ голосо пос. Ко вальскій и высказавши насампередъ свою радѣсть по поводу закона, промовлявъ за лѣшшою дотацією станицлавского епископства и просивъ, чтобы прошене его увзгляденно при нарадахъ надъ бюджетомъ. Оттакъ подавъ п. министр историчный поглядъ на цѣлу сую справу, выказавъ потребу станицлавского епископства, але заравномъ и заявивъ, що справа финансова сѣтъ нынѣ такъ само трудная якъ и передъ десяти лѣтами и що и нынѣ треба воѣма силами старатися, чтобы при помочи обмеженихъ а навѣтъ дже мѣрныхъ средствъ, епископство могло бути установлене. Тому отже выключно лишь взгляды на положене финансове будъв принаю, що для епископства въ Станиславовѣ не вызначено болшой дотациѣ. Порозумѣтиса съ капитулоу що до згаданого дотациѣ пѣдчасъ опороженя митрополичого престолу у Львовѣ було неможливимъ, для того порозумѣноу въ заступствѣ съ курією, котра на предложеня зовѣмъ згодилася. Згода куріи относится такъ до справы емеритурѣ бущого митрополита Юофа Сембратовича, якъ и до дотациѣ бущого епископа. Министръ мотивувавъ оттакъ высоту дотациѣ такъ для епископа якъ и членѣвъ капитулы и пѣдидѣтъ, що сумы вызначені для епископства перемоглого принято за пѣдотаву вымѣру дотациѣ для бущого епископства въ Станиславовѣ. Правда, що доходы сего епископства сѣтъ дже умѣренны, однакѣ може бути, що съ поустуомъ часу зайдуть обставины, котры дозволать на ту або другу зміну. Теперѣшны стаятъ дасюта на каждый случай поправити, а правительство може спѣдѣватися на безусловну згду куріи, окоро лишь будѣ въ положене, предложати высуу оуму.

(Угрозина и акція противъ социалістѣвъ.) До „Pol. Corr.“ пишуть зъ Пешту, що кабинетъ Тисси, готовъ, якъ найострѣйше надзорувати торговлю динамитомъ, чтобы симъ способомъ перешкодити волюкому злому его уживаню, але онъ не може поспирати жаднѣ, чи то межинароднѣ чи державнѣ мѣры законны, котры бы обмежували право конститутційне и гвантію.

(Зъ комисіѣ парламентныхъ.) Комисія податкова передискутовала вже предложене правительства въ справѣ розширеня певной облиги податковои при переносеню титалу власности зъ родичѣвъ на ихъ дѣти и на особы получивъ сѣтими черезъ одружене. Комисія ухваляла цѣле предложене и поручила его повной палатѣ до ухвалы. Комисія для реформы выборчи отклнула вносене Зиса, жадаюче зблѣшеня числа послѣвъ зъ Вѣднѣи и приняла предложене правительства за пѣдотаву до наряды подрбнои. Въ комисіи бюджетовѣй домагавоу пос. Гавзнеръ заведеня на львовскѣмъ университетѣ факультету медициню, а пос. Черкавскій вѣдѣвъ резолюцію, вызваючю правительство, чтобы якъ найкорше доповнило львовскій университетъ выдѣломъ медицинѣ. По промовѣ министра, котры заявивъ, що промовляе противъ сей резолюциѣ не задла оозициѣ, лишь задла трудности

финансовыхъ, принято резолюцію пос. Черкавского. (Въ справѣ полуднево-славянского клябу) доносить „Vaterland“, що о завязаню окремого клябу полуднево-славянского нема и бѣсѣды. Словенскій послы до ради державнои зъ Краинны, Иогри, Далматин и Побережя, не брали жадной участи въ зборѣ въ Марбургѣ, де ухвалено зѣбтову резолюцію заснованя згаданого клябу. „Slovenec“ ише зновѣ, що полудневѣй Славяне не потребують окремого клябу, бо они и такъ добре себе розумѣють и де лишь потреба, воѣ опѣльно и однодушно выстунаютъ. Окремый клябу вызавѣ бы лишь ихъ овободну и тымъ самымъ интензифициру акцію.

ЗАГРАНИЦЯ.

Борба въ Суданѣ. Бракъ вѣстей о судьбѣ ген. Стюарта по битвѣ подъ Абукеа придущий будѣт гудъ Английцѣвъ якъ тяжка змора; страхъ перенявъ ихъ на гадку, що отнесоа въ теперѣшныхъ для Англии тяжкихъ часахъ, якъ ген. Стюарта а може и Вользелея стрѣтити така сама судьба якъ Гикѣ-пашу. На шастье обавя показалоа теперъ непотрѣбноу хочѣ и не такъ дже бѣзидѣственоу. Ген. Вользелей телеграфуе именоу зъ Корти дня 27 счня: Выоланы зъ Губатъ дня 24 с. м. капітанъ пѣхоты вернувъ вже и донѣтъ, що войско англійске вело отъ 17 до 25 с. м. безустанну борбу съ ворохобинками. Ген. Стюартъ тяжко ранены. Войско англійскѣ заняли сильно укрѣплене становище надъ Нилемъ въ цоловинѣ дороги между Берберомъ а Хартумомъ и запанували надъ цѣлымъ шляхомъ, що вѣде зъ Хартуму черезъ пустыню. Подчасъ реконесансу въ Метамегъ зайшли були чотыри пароходы ажъ до Губатъ а ихъ залогоа взяла участь въ борбѣ. Ген. Стюартъ окружавъ будѣт дня 19 с. м. Метамегъ и отрѣтыва въ розостайности 3-4 милѣ отъ Нилю съ неприятелемъ и розопачъ съ нимъ борбу, въ котрой зѣбавъ тяжко ранены. На его мѣсто станувъ ген. Вильзонъ, поустувя на передъ и побывъ по полудни неприятеля, котры утѣкаючи лишавъ на цоловини 5 емерѣвъ и 250 жовнѣрѣвъ. Англичане стратили двоухъ офицерѣвъ и двоухъ корреспондентѣвъ журналѣвъ „Standard“ и „Morningpost“ въ убитыхъ, а въ раненыхъ 9 офицерѣвъ и корреспондента „Daily News.“ Вильзонъ осадивъ дня 21 с. м. Губатъ и предприявъ реконесансъ до Метамегъ. Хочъ мѣсто се можна було легко заняти, онъ не зробивъ однакѣ сего, бо мѣжлявъ користи не отповѣдали бы стратамъ. Гордонъ доносить въ послѣднѣмъ листѣ зъ 29 грудня, що Хартумъ може держатися 4 роки. — Пѣсля найновѣйшихъ вѣстей удалоа ген. Вильзоню заняти Метамегъ и сѣтъ теперъ вже повна надѣя, що ген. Гордонъ, котры вже отъ року боронитъ Хартумъ чередъ величезными ордами Магдіа, будѣ высвободженъ. Пароходы Гордона идуть именоу долѣ рѣкою ажъ до мѣста Шенди або и до Метамегъ, котре лежать трохи на пѣвнѣчь высше Шенди на лѣвѣмъ берегу Нилю. Ген. Вильзонъ скориставъ зъ сей нагоды и перешварта на пароходѣ до Хартума. Кольона ген. Стюарта не будѣ однакѣ ще сама въ силѣ овободити Гордона, позаякъ она за олаба, чтобы перебитися ажъ до Хартума а орды Магдіа обсадять еи имѣвно такъ само, якъ Гордона въ Хартумѣ. Все-жъ таки сѣтъ надѣя, що ген. Вользелей будѣ теперъ лѣкше мѣтъ зъ Корти подати руку Гордонову черезъ Метамегъ.

Италія и ея колоніальна политика. Мы вже доносили въ своѣмъ часѣ, якъ Италія стараея теперъ воѣма силами зыкати для себе колоніи въ Африцѣ и що ея увага головню звернена на побережя Червоного моря. Мы доносили такожъ, що италійске правительство выслало навѣтъ два кораблѣ съ залогоу до Асабъ надъ Червонымъ моремъ недалеко абиссинской границѣ и що мае туды выслати 10 000 войска. Сему не противляю ані Англия и Египетъ ані такожъ Туреччина, котра знову въ свою чергу мае заняти мѣсто Свакимъ и вышле туды 6000 ового войска. Зъ Риму вправдѣ заперечено поки-що вѣсти о занятю Массоуха, однакѣ здаея, що Италія приготовилаа дѣйствио на занятье колоніи на болъшій размѣры и въ сѣй справѣ порозумѣлоа съ Англиєю. Доказомъ сего сѣтъ отповѣдъ министра Манчинього въ италійскѣмъ парламентѣ на интерпеліацію кѣлькохъ послѣвъ въ справѣ колоніи и политики колоніальной. Министръ заявивъ, що Италія може, муоитъ и хоче вѣсти политику колоніальну въ обмеженихъ границахъ, а то: 1) за причины экономичного хѣсна такой политики чи то на теперъ чи на пѣвнѣйше; 2) чтобы не попасти въ конфликтъ съ правами другяхъ державъ, котры вже маюць або доперва закладаюць свои колоніи; 3) въ надѣѣ, що приватнѣй люде споможуть еи своими змаганнями торговельными. Италія, казавъ Манчиня, сѣтъ великою державою приморскою и муоитъ старатися развинути свои силы на моря и закладати свои колоніи; сего вымагае отъ неи законъ природы. Въ справѣ колоніи на пѣвнѣчнѣмъ побережю Африки, не хотѣвъ Манчиня дати жадныхъ поясненѣвъ, сылаючиоу на те, що справа оя не належитъ передъ парламентъ; заявивъ однакѣ, що Италія не дастъ нѣколи жадной причины до якихъ небудъ зміѣнъ на пѣвнѣчнѣмъ побережю Африки. „Правительство будѣ перестерѣгати status quo на моря середземнѣмъ, але коли бы тамъ яка держава хотѣла робити зміѣны а при томъ нарушувала нашѣ права и наше безиеченство, то Италія боронилася-бы сего и старалася-бы завести знову равновагу“. Що до угоды съ Англиєю давъ Манчиня лишь дже легко пѣзнати, що дѣйствио

зайшла между обома державами певна угода, котра однакѣ не перешадае, чтобы Италія отстояла въ добрыхъ отнѣшеняхъ и съ другяма державами континенту. На послѣдокъ заявивъ ще, что ексцедиция надъ Конго не залишена зовѣмъ, лишь отложена на пѣвнѣйше. Щобы однакѣ Италія могла оуоществити свои проекты, до того потреба ѣи помочи краю, потреба ѣи кредиту. По бѣсѣдѣ Манчинього заявивъ министръ войнны, что Италія може легко безъ войскои страты выслати на побережя Червоного моря 10 до 15 000 войска.

Россія. Двѣ характернѣйшя для заграничной политики російской вѣсти маемо нынѣ до занятю. Поголоа, что князь болгарскій заручивоа съ донькою нѣмецкого наслѣдника престолоа, наповнила органъ Каткова не абы-якимъ страхомъ, бо намѣрене одружене пѣсля думки Каткова могло бы статися дже небезпечнымъ для нѣмецко-російского союза. Недостача солидарности обоухъ державъ выстунила-бы заравъ явно, наколи бы Нѣмеччина лишь крихту выстунила острѣйше въ справахъ отнѣсичахъ-оа до внутрѣшного положеня въ Болгаріи. Найменша случайнѣсть въ рѣшнѣнцѣ поглядѣвъ обоухъ кабинетѣвъ, какъ Катковъ, выкликала-бы цоважнѣй непорозумѣня а воѣ овѣчь змаганъ, якъ довели до зѣзду въ Скерневицахъ, були-бы отраченѣй. На порядокъ дневный выстунило-бы заравъ ориентальне пытанье, а миръ Европы будѣт-бы знову угроженъ. Катковъ спѣдѣваея, что воѣ, котры маюць якій-небудъ интересъ въ удержаню европейского мира, зрѣблять воѣ, чтобы лишь повздержати кн. Александра отъ сего нерозважного кроку. — Друга вѣсть дотыкае знову російской политики на далекѣмъ воходѣ, въ Ази. Англійскѣ газеты доноаюць, що купцѣ, котры приходять въ Перзію до Индіи, розказуюць, що Россіиане приолали черезъ одного церского генерала англійской комисіи для урегульованя границѣ слѣдуючу вѣсть: Племена, що граничатъ зъ Гератомъ якъ и жителѣ Саракаса и Мерву заявляю, что они готовѣ поддѣтиса російской державѣ. Зроблено отже писемнѣну угоду и для того Россія не видѣтъ теперъ потребы займатися якою регуляцією границѣ або брати участь въ соѣльной комисіи. Англійскоа комисіи повертае отже до дому.

Франція. Наслѣдкѣ выборовъ до сенату наповнили воѣ круга реакційнѣй и монархичтвичнѣй смуткомъ и неохоткомъ. При выборахъ перепали не только Броліе, Фуртонъ и Брине, але такожъ и въ богато департаментахъ, зъ котрыхъ доси выходили лишь самѣ монархичты, выбрано сенаторѣвъ републиканскыхъ, такъ н. пр. на Корсицѣ и въ Charente-Inf., де перепали бонапартисты, въ Аліе, Дордонъ, Шеръ и т. д., де знову перепали роялисты. Сенатъ складеа теперъ зъ 233 републиканцѣвъ и 64 монархичтѣвъ. Зъ самой палаты поолѣвъ перешло до сенату 27 членѣвъ прихильныхъ теперѣшному правительству.

НОВИНКИ.

— Послѣднѣ, 8-е ч. „Дѣла“ зъ субботы сконфискувала ч. к. прокуратуря такъ пѣзно, что годѣ вже було того самоу дня выготовити другій выкладъ, а слѣдуючій день будѣ недѣльный. Зъ той причины муоили мы выдати доперва сегодня два числа разомъ.

— Музиально-декламаторскій вечеръ въ П-ій роковинѣ смерти бл. п. Володимира Барвѣньского отбудеа дня 25 счня (6 л. лютого) въ сали „Народного Дома“. Пригадуемо заравномъ, що чистый доходъ зъ сего вечера назначенъ на фондъ стационнѣйшнѣ имени Володимира Барвѣньского.

— Богослуженье за упоий бл. п. Володимира Барвѣньского отбудоа вчера рано въ Успенской цѣрквѣ. Впр. крыл. Павликѣвъ отслуживъ литургию и парастаювъ въ сослуженю молодшихъ священникѣвъ. Цѣрквѣ заповняли почитателѣ пок. Володимира, старшій и молодшій, мужчаны и женщны; прибули такожъ два браты покѣбника зъ провинциѣ. При трюгажѣмъ оцѣвъ „вѣчна память“ слеза зальщала не въ одномъ оцѣ, слеза ревного жалу за вчано згашимъ патриотомъ-дѣтелемъ. Память его не загубае и не загине въ рукѣмъ родѣ!

— Загальныи зѣбръ товариства „Провѣтъ“ отбувоа вчера по полудни. Зѣбрѣ будѣтъ дже численнѣй. Воѣ сали „Рускои Бѣсѣды“ були переповненѣ членами зъ Львова и зъ провинциѣ. Знамениту промову Вл. Глова и „Провѣтъ“, дра Омелія Огоновокого, приняли воѣ съ одушевленемъ. Шарше справозданье подамо въ слѣдуючѣмъ числѣ.

— Якъ будѣтъ галичій Русины обходити Методѣеве торжество? Пытанье се розбиваеъ мянушоу недѣлѣ тѣснѣйшій комитетъ торжества на засѣданю отбувшѣмъ подѣ председателствомъ Впр. гра Пелеша и рѣшивъ приняти участь въ велиградскѣмъ торжествѣ громаднымъ поощренемъ гробу сего. Методѣ въ Велеградѣ дня 1 (13) сєрния, а кромѣ того обходити торжество у Львовѣ и въ краю дня 5 л. липня. Яко голянецъ Велеградцѣвъ маюць Русины понести Евангеліе славянске. Львовѣ яко столицѣ краю мае моральнѣй обовязкъ выстунити якъ найвеличчѣйше, а позаякъ се залежитъ въ великій части отъ участы нашего священства зъ провинциѣ, то пѣднесено между прочимъ такожъ пытанье, чи торжество Методѣеве не належитъ обходити у Львовѣ иншого дня якъ въ цѣломъ краю и черезъ то уможливити священникамъ зъ провинциѣ участь въ львовскѣмъ обходѣ. Щобы лишати тревалу памятку сего великого свята, рѣшивъ комитетъ выдати историчну працю, относячюа до сего предмету для интеллигенциѣ, а кромѣ того пояснати такожъ рѣчь въ цѣлоуарномъ выданю, назначенѣмъ для народа. Рѣшеня тѣснѣйшого комитету прийдуть подѣ наряды комитету цовного.

— Вечеръ съ танцами, устройный въ четвертъ сего тыждня „Академичнымъ Братствомъ“ въ комнатахъ „Рускои Бѣсѣды“ удалоа дже добре. Вѣтуть мали лишь запрошенѣй гоствѣ, тожѣ и цѣродно, що забава була невимушена, а навѣтъ дже сердечна. „Цѣвѣтъ дѣвчатѣ якъ макъ лѣдѣвъ“ — скажемо словами Федьковича, — а дѣлкѣ красавицѣ явилиа въ гарныхъ народныхъ строяхъ съ орнаментикоу чисто-украинскою. Танцюючыхъ паръ стануло до першого кадрия равно 30. Забава протягнулася ажъ до 4 години рано. Ятѣ довшѣуемоу, „Академичне Братство“ намѣряе танцюерѣвъ съ танцами устройвати частѣйше. Слѣдуючій мае отбутиса на другій тыждень.

— Вечеронъ съ танцами въ Станиславовѣ, на доходъ Бурсы тамошнѣи, выпавъ 20 счня 1885 прекрѣсно. Чистый доходъ мимо значныхъ выдаткѣвъ выносить до 150 зр. Забава въ 60 шарѣ и прѣдлѣ болъшѣмъ якъ давными лѣтами чѣслѣ мужчаны на выборѣ, вшла очоко ажъ до 6 год. рано. Значити ще треба зблѣшене числа участницъ въ народныхъ строяхъ, зъ котрыхъ многа отзначились красотоу; у декотрыхъ однакѣ вышаты сорочокъ складалися зъ чужихъ нашѣй народнѣи орнаментѣвъ мотивѣвъ, якъ тулпанѣвъ, цѣвѣтъ, аубѣтѣвъ и прочяихъ фантазийныхъ взорѣвъ, въ доказъ, що квестія народныхъ строевъ, тацъ само якъ воѣ прочя, вымагае и жде розсѣдѣвъ и студій.

— Въ Пѣдгайцахъ дня 27 счня (8 л. лютого) с. р. отбудеа въ сали „Рады цеховои“ на цѣлѣ товариства „Помѣчь“ въ Пѣдгайцахъ вечеръ декламационнѣй сѣвнѣй съ отчагомъ, котрыи устройоуць тамошнѣй сѣвка при помочи иншахъ аматорѣвъ. Въ имени комитету запрошуютъ на той вечерѣ пп. Теодоръ Досинчукъ, мѣстопрѣдѣтель, Петро Вѣлѣцкій, секретаръ и Корнилій Дулыкѣвичъ. — Вступу для однои особы 80 кр., для родичѣвъ зъ 4 ообѣвъ 2 зр 30 кр. Выѣты вступнѣй получиити можна въ торговли Т. Досинчука, а въ денѣ вечерка при вступѣ на салю. Початокъ о годнѣ 8 вечерѣмъ.

— Вечернѣцъ руского товариства драматичного въ Черновцахъ въ честь павѣ прѣймаючыхъ участь въ представлѣнѣхъ товариства отбудутся сѣи оубѣты въ комнатахъ товариства „Руска Бѣсѣда“. Карты вѣтуть въ цѣнѣ по 50 кр. для членѣвъ, а по 80 кр. для нечленѣвъ товариства можна дѣстати за оказанемъ запрошеня що вечера у членѣвъ комитету въ тов. „Руска Бѣсѣда“. Початокъ назначенъ на 8 годину вечерѣмъ.

— „Буковины“ ч. 2 не то что не устугае що до доброты и рѣжнородности содержания 1-шому числу, а навѣтъ, по нашѣй думцѣ, сѣтъ лучшымъ, живѣйшимъ, интересовѣйшимъ. Се зачорую, що „Буковина“ будѣ съ разѣ красше развиватися и пѣдѣ редакционнѣ патриотичныхъ мужѣвъ олужити ширѣ и разумно интересамъ буковинской Руса. Стати „Выборы до соѣму державного“, „Кн. Емсаркъ а Русины“, „Хто мы?“ — написанѣ разумно, въ духѣ народныхъ интересовъ буковинской Руса. Рубрики „Буковинскій обществя рускѣй“ и „Дробнѣй вѣсти“ познакомляюць насъ съ цѣлымъ народнымъ рухомъ рускимъ на зеленѣй Буковинѣ. Ажъ сердце радуея, якъ рухъ той оживляея, консолидуея. „Руска Бѣсѣда“ займаея управлѣннемъ руской правосиою для шкѣль буковинскихъ и выдае „Библиотеку для молодежи“. На „Рускій Домъ Народный“ збираюць патриѣтъ жертвы. „Руске товариство драматичне“ устройоу въ Черновцахъ дня 7 л. лютого въ комнатахъ „Рускои Бѣсѣды“ вечернѣцъ. Товариство „Союзъ“ устройоуе балъ въ слѣдуючій понедѣлокъ. „Церковне братство св. Тадеа“ въ Черновцахъ сконолидувалоа и выбрало новый выдѣлъ, до котрого увѣйшла П. Т.: сов. суд. Исидоръ Виннищій, адѣктыкъ суд. Володим. Ясеницкій, авокулантъ суд. Мих. Коралевичъ, офиціаль почт. Илар. Окуневскій, и мѣдча Ант. Ласинскій, Тонущакъ, Завѣянскій, Поверловичъ, Остроговскій, Стронецкскій, Даниловичъ и Мих. Котецкій.

— Дрѣ Петро Стебельскій будѣ сего четверга, а е. позавтра держати въ авля тутешного университету габилитационнѣй выкладъ въ цѣли поминаня veniam legendi зъ карного права съ рускимъ выкладовымъ языкомъ.

— Открытие читальнѣ въ Белѣзѣ, котре мало отбутиоа дня 1 лат. лютого, отложено на пѣвнѣйше.

— Выдѣлъ товариства „Рускихъ женщнцъ“ въ Станиславовѣ складеа сямъ прѣялѣду подяку за даръ въ корнѣ товариства. Именоу зложили: Вл. Ш. Н. 2 дукаты; Вл. дрѣ Володимиръ Лучачковскій, адвокатъ зъ Тернополя 1 зр.; Вл. Олекоандеръ Копискѣй зъ Кѣва сѣтъ донькою Евгенією 5 зр.; Вл. Юсифъ Онаншевичъ, нотаръ зъ Зборова, 5 зр. Хвалюму товариству им. Т. Шевченка дяку Выдѣлъ уклѣбно за безплатне выдрукованье статута. Дальше подае Выдѣлъ слѣдуючій даты дѣвѣдомоости: а) Воѣхъ членѣвъ записалоа до теперъ 92; б) 60 зр. зъ маютку товариства вложено на книжочку щадницю „Народной Торговлѣ“; в) Розоблачено статутъ членамъ; г) Справлено печатку товариства; д) Грамоты вже печатаются и будѣтъ розосланы въ воѣмъ часѣ; е) Выслано телеграму въ 25-лѣтній роковинѣ литературной дѣяльности Олександра Копискского до Кѣва. — Канцеларія товариства сѣтъ при ул. Сѣбского, ч. 34. — Отъ Выдѣлу товариства Рускихъ Женщнцъ въ Станиславовѣ, дня 28 счня 1885. — *Адела Желѣзска*, мѣстопрѣдѣтелька; *Емилиа Ничальна*, секретарка.

— Отъ п. Василя Нагѣрного одержуемо слѣдуючу доносъ: Маю честь оозвѣстити П. Т. Публичѣ, що съ днемъ 1 л. лютого с. р. откываю техничну контору при ул. Городецкѣй подѣ ч. 39 на 2 поверѣлѣ въ выготовленя войскоу рода плавнѣвъ для будѣвоу, робѣтъ оничеркахъ, отоларѣвахъ и т. п., зарѣвно такожъ кошторѣвъ, об

рахунків и всякого рода технічних робіт. — Василь Пашерний.

— Нов. Зеркала ч. 2-ге оконфукувала ц. к. прокураторія. Редакція „Нов. Зеркала“ просять нас донести, що другий наклад розомлає сьогодні.

— Зь під Рудонь пишуть нам: Річницю повоганя обходила 22 с. м. польска читальня в Рудахь, до котрой належить такожь кількох мѣщань. Вь такъ патриотичномъ дѣлѣ зворушила ц. к. жандармерія аранжерѣв сего вечера тымъ, що по чотыроразомъ выстрѣлѣ оборона дальше стрѣляти и сконфукувала „dziśnia miejskie“.

— Зь окрестности Камѣни Струмлюмови пишуть намъ, що тамъ вь рѣчныхъ селахъ пань мнѣшого року позакладали буди „Kółka rolnicze“. Нынѣ вже зь тыхъ „kółek“ авѣ сабду, а тѣлько вь память потомности лишилися по селахъ „табакери“, якѣ подѣстали деякі живающі табаку газды „za gorliwość“.

— Торжество трѣхъ Святителѣв буде обходитися сего року вь 30 сѣчня (11 н. с. лютого) по 29 сѣчня (10 н. с. лютого), а вь виду того отишоа львовскій митрополитчій ординарїатъ до президїи высшого суда краєвого съ просьбою о розпорядженнѣ, чтобы подвластныя суды не назначали на день торжества судовыхъ речницѣв для сторонѣ гр.-кат. обряда.

— Зь надѣ Збруча пишуть намъ: Дня 29 н. о. сѣчня прочася съ своими друзьями, знакомыми и прихожанами отходящій на новый приходъ до Черновца о. Келестинъ Костецкій, вь котромъ наша окрестность тратить дуже дѣльного и широго патриота, заслужившоа такъ для просвѣты народа якъ и для добра и поднесена поваги нашей церкви. О. К. тѣшився вь нашой сторонѣ загалноо симпатїю, тожъ на прощальнѣй вечерокъ прибули не лишъ численны товаришѣ-священники зь деохъ деканатѣв, но приняла вь нѣмъ участь такожъ мѣсцова интеллигенція Скалы, прихожане отходящого пастыря духовного, а навѣтъ и жыды. Прихожане поднесли своему духовному отцу дорогочный подарунокъ, котрой о. К. обѣщавъ заховати яко дорогу памятку широго признаня за свои труды коло духовного добра повѣреной пастыри. На вечерку бавилася всѣмъ гостѣмъ дуже охочо, но мимо того мавъ онъ якѣсь поважный и торжественный характеръ. Хорошій зазорный беодѣишла одна по другой, а на всѣ отпѣвѣдавъ о. К. такъ хорошо и широ, що не одному зь участницѣв закрутилася вь оцѣ слеза. Мы попрощали о. К. съ правдивымъ жалемъ и шемъ ему ширъ желаня, чтобы працюючи на повоимъ своимъ становищи для добра нашего народу дѣждавоа такой любви, яко тѣшився межѣ нами. — Учасникъ.

— Зь під Магуры пишуть намъ: Нынѣ дня 1 н. с. лютого с. р. вь часѣ литургїи вь Ронаци руской занявоа о 11 годїи огонь вь стодолѣ повномочника гр. Сьмянского п. Кашубы, а при сильномъ вѣтрѣ и неможности скорого ратунку згорѣло кількоро худобы, паша и зерно. Причина пожару невѣдома.

— Румунїзация руской народности на Буковинѣ ведеоя, жалъ оказати, на широкую скалуу, а шюеры „румуноской культуры“ не залишають нѣ одной случайности, чтобы при помощи власти, яку мають вь рукахъ, дати выразъ своимъ замысламъ, котрыхъ завѣтною цѣлюю змонополїзованнѣе всѣхъ публичныхъ правъ съ кривдою найчисленнѣйшою вь краю — руской народности. Дотепер велася румунїзация рускахъ дѣтей вь буковинскихъ школахъ безперечно дуже ревно, но нашй добры оубѣды рѣшалїся теперь свою роботу вь томъ напрямѣ уняти вь певну систему... Зь православного религїиного фонду буковинского, котрый має служати потребамъ религїио-просвѣтнѣимъ цѣлого православного населеня Буковины, а котрый, якъ звѣстно, стоить теперь подѣ зарядомъ Румунѣв, має бути, якъ доносить „Буковина“, основана побочъ оудствующою вь Черновцяхъ учительской семинарїи друга семинарїа оъ языкомъ выкладовымъ румунскимъ, а яка цѣль такого проекту, дуже легко зрозумѣти. Шо оудствующа теперь учительска нѣмецка семинарїа вь Черновцяхъ, котра удержуеоя для 17 нѣмецкихъ шкѣл на Буковинѣ, wymaga реорганизаціи, не можъ заперечати; но при томъ не треба забувати, що вь Буковинѣ есть рускихъ шкѣлъ 74 а румунскихъ лишь 55, а вь виду того выдалобой консеквентно, якъ се справедливо жадае „Буковина“, основати такожъ рускую семинарїю учительску. Вь виду того однакожъ, шо буковинскій Русины не мають вь сферахъ рѣшачьхъ вѣского гласу, лашится се жаданнѣе имовѣрно рішъ desiderium, а проектирована румунска семинарїа буде выховувати учительѣв не лашъ для румунскихъ но и для рускихъ шкѣлъ и стасея новымъ розовидкомъ румунской культуры межѣ рускымъ народомъ на Буковинѣ...

— Для бѣдныхъ ученичѣв руской гимназїи прислала Воч. о. Луговый зь Пуцылова 2 зр., Курякъ зь Карлова 1 зр. и Юзычинскій зь Борынячъ 6 зр. Спаси-Богъ! — В. И.

— Для товариства педагогичного прислала: Воч. о. Ст. Качала 5 зр., Воч. Домбчевскій зь Яосенева гор. 1 зр., Дрѣ Подлускїй зь Болехова 1 зр., Савина Яворовска зь Калуша 50 кр., черезъ „Дѣло“ 1 зр.

— Лояльнѣе арештантѣв. Недавно тому, якъ доносить „Kurjer Lwowicki“, кольканайцятъ арештантѣв зь заведеня карного у Львовѣ (Бригадокъ), рубало вь одной львовскій каменавѣ дрова. Доглядающій ихъ вартѣвникъ прохажуючися по подвѣрїю спотыкнувся и упавъ такъ нещасливо, шо багнетъ насадженый на карбинѣ роздеръ ему лѣве лице отъ бороды ажъ до уха. Бѣдняка отративъ притяимѣсть а арештанты розбѣглася на всѣ оторонь, но не тому, чтобы утѣкати, лашъ за дѣкаремъ, дорожкой и подѣлантомъ. За хвилю

наоѣвъ дѣкаръ, оглянувъ раненого, арештанты занесли его на дорожку а полицїантѣ отвѣзъ его до шпиталю Арештанты безъ нѣякой сторожи пошїи до „Бригадокъ“ и нѣ одному зь нихъ не прїшло вь голову утѣкати; декотры навѣтъ плакали надъ раненымъ „тактомъ“, якъ вартѣвника называвъ одинъ зь увязненыхъ. — Эдаея, заключае „Kur. Lwow.“, шо вь виду теерѣшнихъ злїдїивъ, вязниця есть скорше доможъ прїютю, якъ доможъ кары и тому вартѣвники можуть спокѣйно спати не боясїа, чтобы якї арештантѣ утѣкъ. — Замѣтка „Kur. Lwow.“ може оправедлива, но арештантѣв, котры-бы не хотѣли корїстатї зь такой случайности и не утѣкали хочьбы и зь якої вязницѣ — шукати хїба межѣ нашимъ народомъ, котрой и вь стаѣвъ морального упадку не затратить почутя справедливости и не умѣе навѣтъ хитриги, чтобы отклонитїся отъ кары, котру назначила справедливость.

— Вь справѣ подѣвшеня додатку активального для урядницѣв буда депутація, выбрана завязавшимся вь той цѣли комитетомъ, дня 7 н. с. сѣчня у намѣстника п. Залеского и президента палаты пословъ дра Смольскї, котры приняла еи дуже прихально и обѣщала петацію урядницѣв заосмотрѣну 1023 подпїсами поперти у компетентныхъ властей. Отбїтки петаціи розѣславъ комитетъ всѣмъ мїнїотрамъ и посламъ до рады державной.

— Резервовыми поручниками именованї вь галицкихъ полкахъ: Юліи Ольшевої, Валерїянъ Гошекъ, Емїль Гасошъ, Юліи Райхертъ, Святославъ Шанковскї, Адамъ Равскї, Станїславъ Яосеюкъ, Ювеналь Турекъ, Емїль Бурдовичъ, Игнатїй Домбровскї, Тома Гордовскї, Володїславъ Яновичъ, Марїанъ Погорецкї, Жїмонъ Лянцъ, Адольфъ Гардїцкїй и Тадїй Дрогоевскїй.

— Рада мѣста Львова именовала онода совѣтникомъ магїотрату секретаря Іосифа Войнара. Секретарями именованї комисарѣ: Стан. Цетвинскїй, Едмундъ Люкасъ, Тїберїй Гобгарскї. Дальше именованї комисарїями концептїсты: Кароль Якубовскї, Корн. Солгысъ, Мих. Рыхлевскї, Ант. Дыдынскїй и Іосїеъ Гербертъ. Концептїстами именованї: Иванъ Станчикъ, Юліянъ Ваховскї, Болеславъ Островскїй и Александръ Высочанскїй.

— Огонь вь театрѣ. Вѣ второкъ сего тыждя саме коли мало зачатася представлєннѣе вь вѣденскомѣ театрѣ „an der Wien“, давъ чутїся ослынный заргаръ, а коли зачали слѣдити за причиною его, показалося, шо отъ руръ умѣщєныхъ подѣ паркетомъ для огрѣваня ногъ занявоа кілька дощѣк. Сейчасъ приблїли помпїеры и загасїли огонь. Публика пригладася спокѣйно цѣлой робѣтѣ пожарной сторожи и сему лишь выпадаетъ завдѣчати, шо не прїшло до нещастя. Недовго потому зачалося представлєннѣе, котре отбулоа до конца безъ перешкоды.

— Межннародный конкурсъ красавицъ. Вь сѣчни р. 1886 р. має отбутиоя вь Парижѣ межннародный конкурсъ найкрасавицъ на свѣтѣ дѣвчатѣ и женянь, но позаякъ красавицѣ поставили отъ себе условїя, котры не легко буде сповнїти, то хто знае, чи самъ разомъ прїйде до конкурсу. Передъ всѣмъ жадають красавицѣ, чтобы оуоунти зь комитету одного зь членѣв, звѣстного поклонника „тупыхъ носкѣв“. Друге жаданнѣе ихъ заключаетъ вь томъ, чтобы грошѣ зь розпродажи фотографїи були роздѣленїи межѣ нихъ. Наконецъ жадають онї, чтобы шовкѣ, бархатѣ и дорогочнѣна бижутерїа зовѣмъ не фигууровали на конкурсѣ; роскошна туалета може затымати дѣйстви краю и длатого комисїа повинна назначити для всѣхъ однаково форму туалеты: бѣлыи одягъ. Се послѣднѣе жаданнѣе становить предметъ спору межѣ многими убѣгательками, бо бѣлыи одягъ може бути не всякой до лица и длатого предкладае друга партїя, чтобы одѣжъ всякого цвѣту була допущена до конкурсу.

— Найстарша газета на свѣтѣ. Найстаршою газетою есть безперечно „Газета Пекинская“, основана вь р. 911, а почывая правильно выходити р. 1351. Вь послѣднѣомъ часѣ улягла тая газета основному переобразованю и выходити теперь вь трехъ выданнѣхъ. Перше выданнѣе п. н. „Кингъ-Пао“ („Газета жителѣв“) печатаеоя на жовтомъ паперѣ и есть офїциальнымъ органомъ хвньского правительства. Вь другѣмъ выданю „Хвнь-Пао“ („Газета торговельна“), котра такожъ выходити на жовтомъ паперѣ, мѣтается торговельнѣе вѣсти, а вь третѣмъ „Питанъ-Пао“ („Газета провинциальна“) друкуеоя на черномъ паперѣ вытїагї зь двухъ першихъ выданѣ.

— Почтовый конгрессъ. Вь томъ мѣсцїи має зѣбратїся вь Лисабонѣ конгрессъ всеосвѣтного союзу почтового, на котромъ будуть обговорювати справы дотыкающї розвоку обороту почтового.

— Хто найдовше жиє? На ое пытаннѣе, о скѣлько оно отнюсїа до рѣжныхъ занятї фаховыхъ, отповѣдають статїстичныя цифры збравы дромъ Каспаромъ, пѣлоя котрыхъ на 100 священникѣв 42 жиє надѣ 70 лѣтъ, на 100 хлѣборѣвѣв довшѣе 70 лѣтъ жиє 40, на 100 высшихъ урядникѣв 35, на 100 купцѣв 35, на 100 воюковыхъ 32, на 100 учителей 27. — Пересѣчний вѣкъ сихъ послѣднихъ есть 56 лѣтъ.

— Василь Василевичъ Верещанинъ, котрого образы представляющїи эпїзоды зь послѣднѣой руской турецкой войны, выкликали своего часу загалноо сензацію и ихъ автора поставили вь рядѣ первостепенныхъ артистѣв реалистичной школы, завдумавъ устроить съ концѣмъ сего року нову выставу вь Вѣднѣ.

— Дрѣбнїи вѣсти. Язъ Вольскїй, нотаръ зь Краковца, умеръ онода у Львовѣ. — Вь калїцїи митрополїчїи палаты у Львовѣ отбулоа вь пятницю минушого тыждя вѣнчаннѣе дра Филарета Сембратовича, адвюката судового у Львовѣ съ п. Милеръ. — Сими днями умеръ у Львовѣ Димї-

трїй Решетилевичъ, екшедат. „Gaz. Lwowicki“.

Вѣсти зь Епархїи Львовской.

Вь пропозицію принятї: А) на парохїю Бучачъ оо: I) Дрѣ Гавр. Кражановскї, пропов. архикатедр; II) Сругутынскїй Антонїй, пар. Янїчѣ; III) Горнякевичъ Теоф., пар. Гшова; вь описѣ: 4) Червинскїй Павло, пар. вь Поморцяхъ; 5) Хоминскїй Стеф., пар. вь Николаевѣ; 6) Яримовичъ Станїславъ, пар. вь Джурияхъ; 7) Іоанъ Корны, пар. вь Гадїнкѣвцяхъ; 8) Крупка Даниль, пар. вь Подбѣрцяхъ; 9) Лукавецкїй Николай, пар. Жидачева; 10) Лукашевичъ Іларїй, пар. Скоморохъ; 11) Шепаровичъ Абдїя, пар. вь Олешѣ; 12) Бачанскїй Дамьянъ, кап. вь Драгѣнѣвцѣхъ; 13) Григоровичъ Николай, пар. вь Язлѣвцѣхъ; 14) Нижанковскїй Іосїеъ, пар. вь Дѣдушцяхъ; 15) Гордынскїй Мих., пар. вь Старунї; 16) Стрельбицкїй Іосїеъ, пар. вь Саранчукахъ; 17) Витовськїй Іосїеъ, пар. вь Денисовѣ; 18) Левцїкѣ Игнатїй, сотруд. вь Тернополи; 19) Чермернскїй Александръ, пар. вь Золочевѣ; 20) Гойвановичъ Григорїй, кап. вь Милатїнѣ; 21) Залудцкїй Алексїй, пар. вь Бураковцѣхъ; 22) Устїановичъ Савинъ, пар. вь Славоку; 23) Барусевичъ Іларїй, пар. вь Псаряхъ; 24) Теляковский Теоф., учатель при школѣ св. Анны у Львовѣ; 25) Райтаровскїй Іларїй, сотруд. при церквѣ Успенїи Пр. Д. Б.; 26) Лукашевичъ Кирило, кап. вь Мшавцѣ; 27) Матковскїй Ілія, пар. вь Свидовѣ; 28) Лужницкїй Леонтїй, кап. вь Пенякахъ; 29) Сѣменовичъ Зено, завѣд. вь Клевцїяхъ; 30) Матковскїй Климентїй, кап. вь Зарудцяхъ; 31) Дворянїнъ Юстїанъ, пар. вь Дубѣвцяхъ. — Б) На парохїю Долге-Моршїанъ, дек. отрыпского оо: I) Петровскїй Теофїль; II) Андроховичъ Евгений. — В) На парохїю Дубовицю, дек. журавельского оо: I) Раковскїй Лонгїанъ; II) Лончевскїй Августынъ. — Г) На парохїю Мышкѣ вь оо: I) Кобылянскїй Мїхалї; II) Кузакъ Винкентїй; III) Царь Мїхалї; вь описѣ: 4) Лука Шусть; 5) Залудцкїй Александръ; 6) Стеблецкїй Іоанъ; — Д) На парохїю Товстобабю, дек. подгасецкого оо: I) Длиннскїй Мїхалї; II) Балацкїй Лонгїанъ; III) Ландеръ Романъ. — Е) На парохїю Внїшнїчкѣ, дек. нараївского оо: I) Петровскїй Теофїль; II) Стенановичъ Іоанъ. — Ж) На пар. Сянкѣ вь, дек. холоївского, о. Павлюковскїй Володїмиръ. — З) На парохїю Ладанцѣ, дек. нараївского, о. Калїнскїй Іоанъ зь Сасова.

На конкурсъ розписанї: Янїчнѣ, пар. дек. нараївского, наданя прив.; Рабѣвцѣ, кап. дек. буковинского, наданя камерального; Серетѣ, кап. дек. буковинского, над. камер.; Дашава, пар. съ прилуч. Юосїитѣв, дек. стрѣйского; Скала, пар. съ прилуч. Скала стара, дек. скальского. Речянецъ для всѣхъ назначенїи до 26 л. марта 1885.

Президїа намѣстничтва годатся на каноничну институтїю для о. Володїслава Юзычинского на Хорошо, дек. щарецкого.

Митрополїта консисторїа затвердила ех оутгено завѣдательмъ Янїчнѣ по пок. о. Топольничского еубѣдого кап. зь Вруховцѣ о. Константина Глѣбовичкого.

До каноничной институтїи завѣзванный о. Петро Бѣлинскїй на Несторѣвцѣ, дек. залозецкого.

Убѣдильнїй зь посады о. Николай Марморевичъ вь Лѣбши дня 23 сѣчня 1885 р.

Новопоставленїи пресвитеры получили посады: Григорїй Рыбакъ посаду преефекта закрытїи при архикатедр. церкви провизорично; Григорїй Грушка, сотрудицтво вь Коропцѣ, дек. уотецкого; Дїонїзїй Свїстунъ, сотрудицтво вь Сушнѣ, дек. холоївского.

Вѣсти зь Епархїи Перемыской.

Мѣтодеканомъ деканата яслиского именованїй о. Бѣрецкїй Волод. парохъ вь Радошицахъ, тогожъ деканата.

Новопоставленїи пресвитеры получили олдѣдующї мѣтца: Рѣпецкїй Теофѣръ, сотрудицтво вь Самборѣ; Яворскїй Алекс., сотруд. вь Лѣжайоку; Кочиркевичъ Леонтїй, сотруд. вь Мостахъ великихъ.

Введенїи вь душпаствырокї посады оо: Лепкїй Онуферїй, яко сотруд. вь Любачевѣ; Чевонокъ Захарїя, яко завѣдатель вь Гировѣ, дек. дуклянського.

ПОСМЕРТНѢЕ ВѢСТИ.

† О. Арсенїй Красницкїй, еромонахъ Чина ов. Вас. Вел., упокоився у Львовѣ дня 2 л. лютого с. р. вь 76 роцѣ житя. Вѣчна ему память!

† О. Антонїй Чернецкїй, капеланъ вь Лѣмнѣ, дек. добромїлого, епархїи перемыской, упокоився дня 8 (20) сѣчня с. р. вь 70 роцѣ житя а 39 роцѣ священствѣ. Вѣчна ему память!

† О. Затанїемъ Александръ, парохъ вь Дмитровцяхъ, дек. судово вишньского, упокоився сими днями вь 60 роцѣ житя. Вѣчна ему память!

† Марїя Беднарна, зь дому Зброжїля, жена управителя друкарнѣ тов. им. Шевченка, померла по долгой а тяжкой недужѣ дня 30 сѣчня с. р. вь 27-омъ роцѣ житя. Вѣчна їй память!

НАУКА, ШУЖКА И ЛИТЕРАТУРА

— Литературнїи вѣсти зь Украины. Съ невѣкою радостею дочуваеомоа, шо руско-украинска литература не забавомъ може збогатѣе, коли російска цензура тому дозволитъ, ось якими выдан-

ми: 1) Иллюстрованїи „Кобзарѣ“ Т. Шевченка, съ малюнками Мїхѣшина, Крамского, Маковского и ишихъ. Сей „Кобзарѣ“ буде выходити выцуокама. 2) Творы Т. Шевченка писанїи російской мовою. 3) Фотографїи зь старого альбома Яновена. 4) Творы Данила Мордовцева, якъ тѣ, шо вже буда друкованї, такъ и новїи. 5) Драматичнїи творы М. Кропивицкїого, томъ другїи. 6) Харївскїи альманахъ, вь котромъ мїжъ прочимъ буде драма Мирного „Лїмерѣвна“. 7) Луна, альманахъ на роцъ 1885. — Всѣ тїя творы вже вь цензурѣ. Але чи все пропуститъ цензура, — Свѣтїй знае.

— „Школьный часопїс“ ч. 2 мѣтїтѣ вѣстунну статью „Переписаны вь выхованю“, дальше статью „Речѣ“ (пѣлоя Ерема), „Открытыя читальнѣ вь Пѣкахъ коло Щирца“, „Посмертїя згадка“, „Новїанкѣ“, „Именованя, конкурсы и оголошеня“, а вь фелїетонѣ продолженнѣе этнографичного ескїзу „Сарїя и Палестина“. „Шк. Часопїс“ редагуе проф. Григорїй Врецоно, ругинованїй педагогъ, дуже старанно, отвѣтно до потребъ руского учительства, — тожъ всѣ прїятелѣ руской школы повиннї еи предлачувати, тымъ больше, шо руска часопїс педагогична не удоотосїя такой протекціи зь сторони краевой рады школьной, якъ польска „Szkoła“, котру раг force накидуютъ рускїи школамъ. Предлѣта „Школьный Часопїс“ выноситъ на роцъ 3 зр., на подѣв року 1 зр. 50 кр., на третїю року 1 зр.

Переписка Редакції и Администраціи.

Воч. Н. Т. зь Вербѣвцї. „Рускїй Правотарѣ“ ще не выйшовъ зь друку а доперва цѣлыми книжками буде розсылатися. Чому такъ опѣзнася, не наша рѣчь. — I. Р. вь Тростянци. За 1884 р. довжнїи вы ще 1 зр. — Воч. А. А. вь Тростянци. За р. 1884 прїйде ще 2 зр. Н. Н. вь Золочевѣ. Просїмо насъ повѣдомити, хто надавъ переказъ вь Золочевѣ 1 лютого, домагающїи чїюсъ отъ 1 сѣчня? — бо имя надавшего не есть подане.

(Надѣслане).

(Найдешевше лѣченнѣе.) Вѣденъ. Ваша Высокоблагородїи! Изнавачї, шо я точно получаю послухку пїгулѣв апїкарл Р. Брандта, заявляю Вамъ за Вашу прихильнѣсть мою найбереднѣйшю подяку съ тымъ покорнымъ додаткомъ, шо наслѣдки Вашего лѣку далеко переышїли сподѣванїя ожидава. Моя нещаслива сестра, котра отъ 17 лѣтъ страдала епилепсїею, змѣшена вь наслѣдокъ сей страшной хоробы безкустанно сидѣла вь комнатѣ а не маючи зовѣмъ руку и свѣжого воздуха недужае дуже часто головно на обструкцію, котра съ всеми своими наслѣдками сталаея причиною неутоаочной недугѣ Вашимъ пїгулкамъ швейцарскимъ лѣкувати, шо недуга устала. Хоць швейцарскїи пїгулки (можна полунити коробками по 70 кр. вь антикахъ) не беруатъ вже шо деня, ала съ перерывами, то однакожъ такъ долго поборювана недуга уступила вь способѣ зовѣмъ лагднѣи и нѣякъ неприкрытї а отанъ зловорова вь сѣмъ напрямѣ зовѣмъ полѣшїлася. Прїймїтѣ же разъ мою подяку. Вашо Высокоблагородности влѣчлїи и поборнїи Ф. Райнїшъ, урядникъ желѣзницѣ П. Klosterneuburgerstrasse N. 1. Прїтосїа зважити на те, чтобы каждая коробка маала яко етїкету блѣныи хрестъ на черномъ поли и подпїсѣ имени R. Brandt. 1284 1—1

Подяка.

Частыми нещастїями прїбита родина а теперь ще поражена свѣжою смертею своей головы наилучшого мужа, батька и дѣда, Антонїа Чапельского, знаходить велику отраду вь очувствѣ знакомыхъ и оубѣдовѣ, котра не шадяла трудѣв, чтобы отдати послѣдну прилоугу Покѣйному. Подписанїи складавтѣ тому сердечну подяку Впр. оо. крїл. деканови Вас. Гаповичеву, П. Деницакови, I. Дрїмалюкѣ, I. Снїквнчови, I. Скобельскому, П. Кошалковичеву, I. Погорецкому, Т. Хоминскому, М. Гарбїнскому, Д. Грицаеву, В. Гшовскому, Гр. Савицкому, I. Ковачевичеву, Т. Спрунови; чїсленно збравнымъ селянамъ зь Добровнїи и оубѣднѣмъ селѣ; честному Братову церковному и оубѣлкамъ-селянамъ зь Ролева, котры своимъ прекраснымъ оубѣвомъ хоральнымъ звелачали оумный обрядъ похоронный. Всѣмъ участвовавшимъ вь похоронѣ зь ихъ оочувствѣ и труды сердечне спаси-Богъ!

Анна Чапельска, вдова; Марїя Девнцакъ, сестра; Леонтїна Березинска, Антонїна Флонтъ, Марїа Чапельска, Наталїа Яворока, доньки; Лювикъ, Иванъ, Платонъ Чапельскїй, оны; Антонъ Березинскїй, внукъ и прочїи внуки.

II.

Воч. о. Налавайковн зь Голоока, котрой 15 (27) с. м. зволнїя вѣзти участь вь похоронѣ бл. ц. Володїмира Левецкого, Вл. шп. Патоцнѣмъ руской духовной семинарїи, котры своимъ прехорошимъ оубѣвомъ звелачали обрядъ похоронный и всѣмъ П. Т. Знакомымъ, котры поопѣшїли отдати послѣдну прилоугу Покѣйному, складае самъ широ руске Спаси-Богъ!

Отпечатана родина.

III.

Подпїсованїи комитетъ для несеоя помочи нещасливымъ погорѣлцямъ, почувася до обовязку вь имени 43 нещасливыхъ родитѣ, завѣщєныхъ вь дни 7 жовтня 1884 р. отрашеннымъ огнемъ, зложати найбѣрѣйшю подяку, передовѣмъ Выо. Выдѣлу краевому за ласкаве удѣленнѣе запомогнї вь фонду краевого для погорѣлцѣв тушеюной громады вь квотѣ 200 зр., якъ и Ви. ц. Игнатїю Мохнацкому, маршалковн выдѣлу повѣтового вь Тернополи, за поднѣный трудъ зь цѣли выеднаня ласкавой запомогнї, котра нещасливымъ погорѣлцямъ не одну слезу горя стерла.

Купнїцнѣ дня 26 студня 1884.

Предѣдатель комитету: Францъ Янковскїй. Іосѣфъ Витовинскїй, гр. к. завѣдатель. Тимко Боржемокїй, начальникъ громады. Никола Южнїй, Мїхалѣ Думка.

Женщина управителька

до господарства жбночого пошукуєся на приходство в Шельпахтах, послѣд. почта Нова село. Першеньство буде мати Русянка бездѣтна. 1-3

Аптика РУКЕРА во Львовѣ
1009 (140-?) поручає
препараты зъ гумы и выробы кавчуковой для потребъ хирургическихъ и иныхъ подобныхъ.

Въ друкарни товариства им. Шевченка

(ул. Академична Ч. 8)
можно достати по зниженѣй цѣнѣ:
Рочники часописи „Правда“:
Рочникъ IV зъ р. 1870 за 2 зр.
V зъ р. 1872 за 2 зр.
VI зъ р. 1873 за 2 зр.
IX зъ р. 1876 за 2 зр.
X зъ р. 1877 за 2 зр.
XI зъ р. 1878 часть лит. 2 томы за 1 зр.
XII зъ р. 1879 за 2 зр.
XIII зъ р. 1880 часть I за 50 кр.
зъ р. 1884 часть II за 1 зр.

Крѣмъ того можна набути:
„Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprache“ von Dr. Emil Ogolowski за 2 зр. 25 кр.
1. „Исторія руска Костомарова“, перекладъ Ол. Барвѣнского томъ I за 60 кр., т. II за 50 кр., т. III за 60 кр.; всѣ 3 томы разомъ за 1 зр. 50 кр.
2. „Свѣтлоглядъ украинского народа“, Нечуя, за 50 кр.
3. „Повѣстки и оповѣдана“, Нечуя, за 30 кр.
4. „Кайдашева семья“, повѣсть Нечуя за 80 кр.
5. Федьковича „Довбушъ“, Заревича „Боднарѣвна“ и Федьковича „Якъ козакъ роги вы правляють“ — по 10 кр.
6. „Галицко-руское письменство“ Драгоманова за 15 кр.
Книжки тѣ можна замовити такожъ черезъ тов. „Просвѣту“.

Жельзничны поѣзды.

Посля годянина львовского.
Приходятъ до Львова:
ЗЪ КРАКОВА: о год. 5 мин. 36 рано поѣздъ поспѣшный; о год. 9 мин. 27 вѣч. поѣздъ особый; о год. 10 мин. 33 передъ пол. поѣздъ мѣшанный.
ЗЪ ПОДВОЛОЧИСКЪ: на дворецъ Подзамче о год. 10 мин. 13 вѣч. поѣздъ поспѣшный; о год. 2 мин. 28 рано и о год. 3 мин. 42 по пол. поѣздъ мѣшанный.
ЗЪ ПОДВОЛОЧИСКЪ: на дворецъ головной львовскій о год. 10 мин. 26 вѣч. поѣздъ поспѣшный; о год. 3 мин. 5 рано и о год. 4 мин. 10 по пол. поѣздъ мѣшанный.
ЗЪ ЧЕРНОВЕЦЪ: о год. 10 вѣч. поѣздъ поспѣш.; о год. 3 мин. 35 рано и о год. 3 мин. 52 по пол. поѣздъ мѣшанный.
ЗЪ СТАНИСЛАВОВА: (на Стрыѣ), по пол. о год. 4 мин. 17 поѣздъ особый, въ ночи о год. 2 мин. 30 поѣздъ мѣшанный и о год. 8 мин. — рано поѣздъ локальный Дрогобыч-Стрыѣ-Львовъ.

Отходятъ зб Львова:
ДО КРАКОВА: о год. 10 мин. 46 вѣчоромъ поѣздъ поспѣшный, о год. 4 мин. 5 рано поѣздъ особый, о год. 5 мин. 3 по пол. поѣздъ мѣшанный и о год. 6 мин. 35 рано поѣздъ мѣшанный локальный.
ДО ПОДВОЛОЧИСКЪ: зъ головного двѣрца о год. 5 м. 56 рано поѣздъ посп., о год. 12 мин 31 по пол. и о год. 10 мин. 27 вѣч. поѣздъ мѣшанный.
ДО ПОДВОЛОЧИСКЪ: зъ двѣрца Подзамче о год. 8 мин. 8 рано поѣздъ поспѣшный, о год. 12 мин 57 по пол. и о год. 10 м. 56 вѣч. поѣздъ мѣшанный.
ДО ЧЕРНОВЕЦЪ: о год. 6 мин. 30 рано поѣздъ поспѣшный, о год. 12 мин. 15 по пол. и о год. 11 мин. 10 въ ночи поѣздъ мѣшанный.
ДО СТАНИСЛАВОВА: на (Стрыѣ) рано о год. 11 мин. 20 поѣздъ особый; вѣч. о год. 6 мин. 50 поѣздъ мѣшанный и о год. 6 мин. 45 рано поѣздъ локальный Львовъ-Стрыѣ-Дрогобыч.

Въ администраци „Дѣла“ можна достати слѣдуючы працѣ бл. п.
Володимира Барвѣнского:
2. БЕЗТАЛАННЕ СВАТАНЬБЕ, образокъ зъ Галицкого жита, цѣна 80 кр.
3. ОТЧИТЬ ВЪ 100 ЛѢТНІ РОКОВИНЫ ЦѢСАРЯ ИОСИФА П. 17 (29) падолста 1880, цѣна 25 кр.
4. ВЕСЪДА ВЫГОЛОШЕНА НА НАРОДНОМЪ ВѢУ РУСИ-НОВЪ 18 (30) падолста 1880 о экономичныхъ сиравахъ, цѣна 15 кр.
Дохѣдъ зъ першого твору призначує Родина покѣйника на памятникъ нагробный, зъ дальшихъ же трехъ працъ на стипендію им. Володимира Барвѣнского. (20-?)

При надходячѣмъ торжествѣ святометодіевскѣмъ
воручає
Товариство „Просвѣта“ книжочку:
ЖИТЬЕ
ПРОСВѢТИТЕЛЬСВЪ СЛАВЯНЪ
святыхъ равноапостольныхъ
КИРИЛА И МЕТОДИЯ
написавъ
Дрѣ Ю. Целевичъ
Цѣна 12 кр., съ пересылкою 14 кр.

Курсъ львовскій зъ дня 29 л. сѣчня 1885.

Table with exchange rates and interest rates. Columns include 'платить', 'жадають', 'австр. валютою', 'Р. кр.', 'Ф. кр.'. Rows list various financial instruments like 'Акции за штуку', 'Листы заст. за 100 р.', 'Облига за 100 р.', 'Облига за 100 р.', 'Льсы мѣста Кракова', 'Монеты'.

„Сердечну подяку“ складаю за надбавлене мѣнѣ брошурки „Приймѣль соритъ“, зъ котрой я перекопавъ, що и за старѣй на-вѣтъ надуги дадутся ще вылѣтити, коли лишъ ужинутся до сего бтпо вѣднй средства. Съ довѣрьемъ отже прошу о надбавлене мѣнѣ и т. д. — Подѣбнй подяки надходять шо день дуже численно, — не повиняетъ отже жадѣть хор-рый залишити не справдати собѣ найновѣйшю 135-те поль-ске иллюстриоване выдане сен пожиточной брошурки зъ кн-гарнѣ „Richter's Verlags-Anstalt in Leipzig“, а то тымъ большо, шо не потребує при томъ понести жадныхъ кошт-вѣвъ, позаякъ книжочка та достарчытса ему за жаданѣе безплатно и франко. 1237 2-4

Advertisement for LE NOUBLON cigars. Text: 'пайльпшною Бибулкою на Папирасы есть правдива бибулка'. Includes logo for LE NOUBLON and manufacturer info: 'Fирмы SAWLEY & HENRY въ Парижи'.

Якъ заводити Правды на ладъ закомар-ской Правды?
Розказавъ Данило Тянечкевичъ, духовный зако-маръ я. Накладомъ „Батькѣвщины“. Цѣна 10 кр., а почтою 12 кр. Достати можна черезъ редакцію „Батькѣвщины“.

Lottery advertisement: 'Тягненье вже 20 Лютого Книжемъ-Лосы по 1 зр. а. в.' Includes details about the lottery and where to buy tickets.

Ц. к. концессионоване БЮРО РАЕНЯ И КОНТОРА ДЛЯ СЛУГЪ И. МИТТИГА
Улиця Ягайлоньска ч. 12 и Рейтана ч. 1.
Посередничить въ купнѣ, продажѣ и арендѣ имѣнъ, лѣсовъ, млынѣвъ, реальностей, каменнѣвъ и наймѣ помешканъ.
КОНТОРА СЛУЖБОВА раить лишъ добруру и добре поручену службу якъ: Панымъ служницѣ, покоевѣ, бонѣ, калочницѣ, господнѣвъ, панымъ до шитя, крою сукновъ в бѣла, докѣвъ, возникѣвъ, сухарѣвъ, камердинерѣвъ и здѣбныхъ огородникѣвъ. Овѣщаняютъ въ частныхъ, управительствѣ за казначію и безъ. Окномѣвъ, писарѣвъ, рахмѣстрѣвъ, лѣсеннѣвъ, шестозаванѣвъ, машинистѣвъ, горальникѣвъ, резидентѣвъ каменнѣвъ за казначію, такожъ добрыхъ учителей и гувернантокъ, Польки, Нѣмкинѣвъ и Французки; молодѣжь торговельну, ремѣ-личу, детарѣвъ, кельнерѣвъ и кандерѣвъ, Роботничѣвъ для пп. предпріемцѣвъ в господарствѣ. 1247 2-3

Advertisement for Galician Mortgage Bank: 'Цѣс. кор. уприв. ГАЛИЦКІЙ АКЦІЙНИЙ БАНКЪ ГИПОТЕЧНИЙ'. Includes details about issuing bonds in Lviv, Krakow, and Ternopol, and interest rates.

Advertisement for train services: 'ОТВОРЕНЬЕ руху для перевозу особѣвъ, пакункѣвъ и посылокъ поспѣшныхъ зъ Копычинець до Гусятына'. Includes details about routes and dates.

Advertisement for Theodor Stachewich's shop: 'НОВООТКРЫТА Торговля церковныхъ знарядѣвъ, образѣвъ, ризъ и книгъ ТЕОДОРА СТАХЕВИЧА ВЪ СТАНИСЛАВѢВЪ'. Includes details about church supplies and prices.

Advertisement for Bank of Hypothecation: 'КОНТОРА ВЫМѢНЫ ц. к. уприв. галиц. акціейного Банку Гипотечного'. Includes details about buying and selling securities and interest rates.