



Выходить во Львовѣ що Вторника, Четверга и Суботы (крѣмъ рускыхъ святъ) о 5-й год. поп. Литер. додатокъ „Библиотекы найзнам. повѣстей“ выходитъ по 2 печат. аркушъ кожного 15-го и послѣднего дня кожного мѣсяца.

Редакция „Администрація“ подъ Ч. 44 уліця Галицка.

Рукописи звертаються лишь на попередне застереженне.

Оголошеня принимаются по цѣнѣ 6 кр. зѣ одной строчки печатной, въ рубр. „Надобране“ по 20 кр. а. в.

Рекламы неопечатаной вѣльній отъ порта.

Предплату и инсераты принимаютъ: У Львовѣ Администратія „Дѣла“. У Вѣднѣ Haasenstein & Vogler, Wallfischgasse 10; M. Dukes, Riemergasse 13; Heinrich Schalek, Wollzeile 12; G. L. Daube & Co., Singerstrasse 11 a; Rudolf Mosse; Moritz Stern, Wollzeile 22; F. A. Richter, Nibelungengasse 4. Въ Франкфуртѣ M. Haasenstein & Vogler, E. L. Daube & Co. Въ Гамбургѣ Valentin & Co., Königstrasse 36. Въ Парижѣ Agence Havas. Въ Москвѣ Редакция „Кіевской Старинны“ въ Кіевѣ и почтовой урядѣ.

# ДѢЛО

Предплату на „Дѣло“ для Австріи: для Россіи: въ цѣльнй рѣкъ . . . 12 зр. на цѣльнй рѣкъ . . . 12 рубл. на пѣвъ року . . . 6 зр. на пѣвъ року . . . 6 рубл. на чверть року . . . 3 зр. на чверть року . . . 3 рубл. съ дод. „Библиотекы“: съ дод. „Библиотекы“: на цѣльнй рѣкъ . . . 16 зр. на цѣльнй рѣкъ . . . 16 рубл. на пѣвъ року . . . 8 зр. на пѣвъ року . . . 8 рубл. на чверть року . . . 4 зр. на чверть року . . . 4 рубл. на самъ додатокъ: на самъ додатокъ: на цѣльнй рѣкъ . . . 5 зр. на цѣльнй рѣкъ . . . 5 рубл. на пѣвъ року . . . 2-50 на пѣвъ року . . . 2-50 р.

Для Заграничь, окрѣмъ Россіи: на цѣльнй рѣкъ . . . 15 зр. на пѣвъ року . . . 7-50 зр. на чверть року . . . 3-75 зр. съ дод. „Библиотекы“: на самъ додатокъ: на цѣльнй рѣкъ . . . 19 зр. на цѣльнй рѣкъ . . . 6 зр. Поодинокое число коштує 12 кр. а. в.

Слѣдующее число „Дѣла“ вышлемо лишь тымъ П. Т. читателямъ, котры на рѣкъ 1885, прислали вже предплату, або по крайной мѣрѣ выразно замовили.

## Руске товариство педагогичне въ справѣ внесеня посла Романчука.

Отъ нашего товариства педагогично го одержуемо слѣдуючу допись:

„До Выдѣлу руского товариства педагогичного надходить зъ рѣшнхъ сторѣвъ Галичины запытаня въ справѣ внесеня посла Романчука поставленого въ соймѣ дня 4 жовтня 1884 року, о котрымъ теперь мають Выдѣлы повѣтвой предлагати свои мнѣня Выдѣловн краевому.

Внесеня посла Романчука звучитъ: Арт. II. Если школа народна побирає запомогу зъ фондѣвъ публичныхъ, право становлена, котрый зъ языкѣвъ, польскій або рускій, має бути выкладовымъ, выконує громада спѣльно съ властею шкѣльною краевую въ той способѣ, що оречена громады подлягають затверженю власти шкѣльною краевой.

Если въ якѣй мѣсцевости зъ мѣшаною людностею польскою и рускою, де друга народностею становитъ шо найменше четверту часть всей людности, а въ мѣсцевостяхъ съ людностею надъ 12.000 шо найменше 3.000 душъ, есть больше шкѣлъ народныхъ для дѣтей одного пола, то бодай въ одной школѣ, если-жъ только одна есть школа съ рѣвнорядными класами, то въ рѣвнорядныхъ класяхъ языкѣмъ выкладовымъ має бути языкъ другой народности. Въ котрой и въ якѣй школѣ має буди выкладовый языкъ другой народности, рѣшає, отвѣтно до числа душъ обохъ народностей и мѣсцевыхъ потребъ, власть шкѣльна краева въ порозумѣнню съ радою громадскою, взглядно съ тымъ, котрый школу утримує.

Арт. V. б) Въ рѣвнорядныхъ класяхъ всѣхъ среднихъ шкѣлъ на жадане родичей шо найменше 25 ученикѣвъ має власть шкѣльна краева безъ проволоки зарядити заведене другого языка краевого яко выкладового. При постунованю ученикѣвъ до высшихъ класъ рѣвнорядна класа съ другимъ языкѣмъ выкла-

довымъ поступати буде разомъ съ учениками, бодай такъ довго, доки число ученикѣвъ не зойде понизше 20.

Руске товариство педагогичне годится въ загалѣ на внесеня посла Романчука, уважає его однакожь за таке минимумъ, котре навѣтъ тогда, коли-бы было съ наибольшою совѣстностею и точностею переведе, лишь въ малой части могло-бы заспокоити потребности руского населеня въ Галичинѣ и нѣякъ ще не отвѣдало-бы правамъ, запорученымъ Русинамъ конституціею австрійскою. Шо пос. Романчукъ поставивъ лишь таке минимумъ въ своѣмъ внесеню, то учинивъ се лишь зъ копейности, бо посла обовязуючихъ приписѣвъ законныхъ соймѣ самъ въ короткой дорожѣ могъ только таке внесеня залагодити. Коли однакожь дотычна комисія соймова вывела внесеня посла Романчука на ширше поле и Выдѣлъ краевый удався до Выдѣлѣвъ повѣтвыхъ о мнѣнь въ справѣ языка выкладового въ школахъ народныхъ и среднихъ, — то Русины цѣлого краю, маючы якій-небудь впливъ при отбуваючихся теперь нарадахъ въ Выдѣлахъ повѣтвыхъ, повинни старатися потреби и жаданя руской народности представити ясно и реально. Руске товариство педагогичне есть того мнѣня, шо коли хочъ въ части потреби и жаданя Русинѣвъ мають бути залагоджены, то треба:

- 1) Щобы въ мѣсцевостяхъ съ мѣшаною людностею не лишь тамъ заводити народны школы съ рускимъ языкѣмъ выкладовымъ, взглядно паралельки, де Русины становлять 1/4 часть населеня, на 12.000 шо найменше 3000 душъ, але и тамъ, де сего жадає 40 родичѣвъ, посылающихъ дѣтей до школы.
- 2) Въ Перемишлѣ повинна бути заложена окрема руска гимназія, и шо найменше въ Тернополѣ, Станиславѣвъ и Коломыи постоянны рускы паралельки.
- 3) Въ мѣстахъ съ рускою гимназіею або паралелькою повинна бути такожь бодай одна 4-класова руска школа народна.
- 4) Для всхѣдной Галичины повинна бути бодай одна руска семинарія учительска, а прочий нехай будутъ утрактивистичн, только de facto, а не якъ доси, de nomine.

Шо сй точки не суть вже остаточною

цѣлею домагана Русинѣвъ, а лишь провизоричнымъ а заразомъ управненымъ заспокоєнымъ пекучихъ потребъ руского народу въ Галичинѣ, — се каждый зрозумѣє.

Подаємо свое мнѣня подъ розвагу нашихъ патриѣтѣвъ на провинциі, а заразомъ просимо ихъ обмѣноватися съ нами своими гадками, адресуючи писма до Выдѣлу нашего товариства въ „Народнѣмъ Домѣ“.

## Отъ Выдѣлу товариства педагогичного у Львовѣ.

### Рѣчь посла о Озаркевича.

(Далше.)

Позволю собѣ се пояснити. Пѣсля предложеного провѣкту має чистый доходъ зъ землѣ вчислятисъ въ доходъ приходника, вглядно въ его плату и то въ такой высотности, въ якѣй обчислено его при новѣмъ оподаткованю. Противъ того не мавъ-бы я нѣчого замѣтити. Такой способъ обчислюваня есть навѣтъ лѣшій отъ провѣкту правительственного, котрымъ домаганось, щобы оцѣненя грунтѣвъ не сходило низше 5% той вартости грунту, яку положено при сваченю эквиваленту належитостей. Мой замѣтъ звертаю лишь противъ того, щобы оцѣненя ерекціональныхъ грунтѣвъ, основывалось на больше справедливыхъ подставахъ, якъ то на дѣлѣ дѣвса. Але скаже кто, шо церковны грунтѣвы треба цѣнити такою мѣрою, шо и другы, бо нема для духовенства въ тѣмъ дѣлѣ выемкового закона, отже сталося все якъ слѣдувало? На те я отвѣмъ на подставахъ урядовыхъ аркушкѣвъ доходу въ грунту, шо мимо существующихъ законѣвъ катастральныхъ, обовязуючихъ загалѣ, оцѣнено доходы въ грунтѣвъ церковныхъ на не конче справедливыхъ подставахъ, бо не уважано на те, шо курать не есть господаремъ а лишь священникомъ; шо грунтѣвы ерекціональны суть правильно дуже роздроблены а положены при дочерныхъ церквахъ не дадутся зады отдалености добре и рационально управити и безъ коммасаціи, яко доси не маємо, не дадутъ оцѣненого чистого доходу. Ту велику рѣжницю треба було конче уважидити, бо священникъ не годенъ нѣколи при своихъ становныхъ занятияхъ такъ господарити, якъ звичайный властитель гру-

ту. Курать має передъ всѣмъ бути священикомъ, а оттакъ доперва по можности господаремъ, хіба шо буде мусѣвъ занедбувати свои обовязки. А всежь сумно було-бы, якъ-бы обовязки церковны треба було занедбувати, шо и статисъ може, если уважимо, шо каждый курать муситъ зады удержаня себе и стягненя доходу въ грунту богато часу посвятити господарцѣ польной.

Якъ безважливо обчислювано вгадані доходы зъ грунту, доказує и та обставина, шо навѣтъ доходы зъ ерекціонныхъ огородахъ вчислено въ конгруу, хотя въ одномъ случаю придворна канцелярія подъ дн. 29 грудня 1843 р. до ч. 40.353 уввала, шо сей маленькій звичайно доходъ въ огороду не належить влучати до конгруу, бо такой огородецъ не служить до удержаня священника а лишь до розрывки и выпотинку. Речене вчислюваня есть протѣ противозаконне.

Въ провѣктѣ стоить дальше, шо епитрахиальный доходы мають бути вавшалезованы краевую властею въ порозумѣнню съ епископомъ епаркіяльнымъ, а въ разѣ неможности порозумѣннй — министромъ просвѣты. Если однакожь въ сей способъ означеный доходъ епитрахиальный бувъ-бы визшій трийцати ал., то немавъ-бы днѣ вчислюватисъ въ конгруу. Се має бути дальше жерело на покрытие платъ душстаровникѣвъ. Те постановленя есть однакожь дуже несправедливе а навѣтъ шкодливе. Вправдѣ маю я надѣю, шо владыки не допустятъ кривды своихъ духовныхъ, и щобы ажъ министръ просвѣты доходы епитрахиальны самъ мавъ овначувати. Але на случай, если но буде порозумѣня, то такой найвысшій власти державной дана есть можндеть робити все въ користь державного скарбу и доходы епитрахиальны пѣсля уподобы високо оцѣниты.

Съ такимъ ходомъ дѣль не може духовенство вгодитисъ. Подвысшати цѣну доходовъ епитрахиальныхъ значить одно, шо вступити на дуже слизку дорогу. Нынѣ нормованы епитрахиальны доходы годѣ уже стягати зады змагаючыся заодно ѳбдности народа сѣльского и дорогахъ часѣвъ. Уже теперь мавмо досыть пролетаріату и духовны мусятъ богато функціи церковныхъ спонянты даромъ

## Панславизмъ.

### 3. Де сидѣли и сидятъ Славяне?

(Далше.)

Речеными переселеннями и заборами довела Славяне до того, шо нынѣ вся просторня межъ морями адриѣскимъ, Чернымъ и каспійскимъ, горами Астерабалу и Хористану, системами горскими Куги-Кайту, Гуръ, Сефадъ-Ку, Куги-Баба, Яля-Тавъ, Тарбагатай, Алтаемъ, горами саянскими и рѣкою Амуромъ на полудня, до Балтику, Бѣлого и ледового моря на пѣвночи и знову отъ Одры и горѣшной Лавы на заходѣ до проливу Беринга на всходѣ або находится подъ ихъ полатычною властею, або есть ними заселена. Жадне племя Европы не розрослось и не розсыпалось ширше и дальше отъ нихъ, хотя-бы всею неславянской азійскій землѣ отлучено отъ сего просторня. Оно може и не дже користно для панславизму, шо поодиноки племена славянскы такъ далеко розѣлясь, бо зѣвѣтно, шо чымъ народъ якій сидитъ на меншомъ просторѣ а збагою, компактною маюю, то и зъ потреби скорше развиває свои силы.

Важнѣйшими географичными моментами краѣвъ, заселенымъ Славянами, котры то моменты выливали и выливають головню на исторію кулы туры славянскы, суть: 1) Розлодъ рѣвнины, степы и горбовины на вхѣдѣ отъ Карпатъ, котры будуча найстаршою колыбелею Славянъ (Русинѣвъ), надали жителямъ своимъ окремий звичай, характеръ и свѣтоглядъ. 2) Высоки горы на полудня и заходѣ, именно Карпаты, Альпы, Балканы и Кавказъ, шо служили Славянамъ будыо границею, будыо въ тревожныхъ часахъ безпечнымъ пристановищемъ. 3) Великы рѣки: Дѣйпро, Волга, Васла, Дунай и др., котры были головными артеріями ихъ жатя и проводниками въ часахъ переселюваня. 4) Остаточны моря, именно Балтикъ, адриѣске, Черне, каспійске и ледове пѣв-

нѣчне, посредствомъ котрыхъ Славяне зближались до прочихъ европейскыхъ народѣвъ.

Розлодъ рѣвнины на вхѣдѣ отъ Карпатъ суть осередкомъ славянскихъ земель. Они славятся въ части великою урожайностею, въ части годятся подъ годовую товару, але представляются дже монотонными шо до характеру и мало рѣжнородными въ продуктахъ. Жителѣ снхъ рѣвнины мусѣли зъ конечности отати народомъ хлѣборобнымъ и скотоводнымъ. Не было тутъ горъ, котры надали-бы ихъ до горничства; не было залывѣвъ морскихъ, де-бы могла розвинутиє плавба; не было островѣвъ и замкненыхъ долинъ, де бы могли выобразуватисъ неоднаковы звичаѣ и супротивный характеры такъ дже потребий до выробленя энергій и рѣжкости въ житю народѣвъ; не было тутъ и камѣня на стѣлою, щобы зводити тревалы, хоршый, архитектурный будовы та мостаты добры дорогы. Характеръ жителѣвъ снхъ розлогахъ рѣвнины мусѣвъ протѣ выробити такъ монотоннымъ, якъ монотонною есть всл сарматска низина, котра импонує лишь массивностею и де нынѣшня Россія могла вырости въ такъ великаньску державу. Оды рѣки могли хіба повліяти тревало на судьбу жителѣвъ снхъ краѣвъ, а именно першій ихъ предоставитель, Дѣйпро-ловутыця, помежи вежи найбільше славянска рѣка. Онѣ бере своѣй початокъ на полудни отъ Волжскогого лѣса и плыве въ направленю на Царгородъ. Жерела его лежать дже близко до жерелъ рѣкъ, впадающихъ до чудского и ригайского залыву. Тому то зъ давныхъ давнѣвъ бувъ Дѣйпро головною водною дорогою, по якѣй шла торговля зъ Скандинавіи до Византии, куды неразъ ступали военны полки Варяго Русѣвъ, и куды пѣзнѣйше летѣли козацкы чайки подъ Варну, Царгородъ, Синоупу, Трѣбизонъ, до Георгія и Милгрелии. Коло Кіева сплывають съ нимъ концентрично головнѣйшій притока Дѣйпра и тому не даво, шо Кіевъ довѣй часѣвъ бувъ матерею рускихъ городѣвъ, осередкомъ княжо и церковной власти, живичкомъ воєи Руси, доки дикий Сузда-

лець, Андрѣй Ипократъ не розграбывъ его, а Татарва руины не докѣчила. Недалеко горла Дѣйпрового лежать знову Одесса, осередокъ торговлѣ полудневои Руси.

Волга есть лишь въ своѣмъ горѣшномъ бѣгу до горла Оки славянскаго рѣкою. Зѣ отѣн плыла она зъ давня ще за часѣвъ гѣтоцици Нестора удѣломъ Сема яко азійска рѣка. Доперва перель 300 роками заняли и си середущій и долѣшний бѣгъ для Славянщины и побудували при впадѣ Оки Нижныи Новгородъ, въ околици горла Камы — Астрахань и заселили ихъ Славянами. По Волзѣ шли военны полки и торговля зъ Россіи до каспійскогого моря и Персїи. По Камѣ пошла заборы Россіи до уральскихъ горъ въ область Оба и Сибирѣ.

Донъ не мавъ вже того значеня для Славянъ. Они сидѣли лашъ переважно надъ горѣшнымъ его бѣгомъ и только въ найновѣйшихъ часахъ сколонизовало вою его область и пооуено селища славянскы далеко на полудне надъ Кубань въ передкавказкій край. Надъ берегами Дону и Волги авели Славяне численны кровавы боѣ съ Моголами.

Заходна Двина бере своѣй початокъ недалеко жерелъ Дѣйпра и творить съ нимъ Мезопотамію, котрою все европейскы народы ажъ до Наполеона I. вдиралось въ влутро Россіи. Въ давну давнину заселяли Славяне такожь лишь горѣшный бѣгъ Двины, а понизше сидѣли Лиговци. Въ области водной системы Невы, по надъ Ильменомъ и Ладогою жили Славяне отъ найдавнѣйшихъ часѣвъ и тутъ мала руска держава Варягѣвъ своѣй початокъ. Тутъ славивою колѣно богатствомъ и силою Новгородъ и тутъ повстало друге престольне мѣсто нынѣшней Россіи, Петербургъ.

Пѣвнѣчна Двина выплыває недалеко верхѣвий Волги и звертаєсь на пѣвнѣчь. Она була и головнымъ шляхомъ зъ Славянщины въ краѣ Чудѣвъ и Самоѣдѣвъ. Отъ Волги дѣлится ея лишь вузкій истмуєкъ, де лежить Вологда, а при горлѣ Двины збудовано Архангельскѣ, комуникаціну

точку пѣвнѣчнои Россіи съ прочою Европою и осередокъ деревной торговлѣ.

Влола має помѣжь другими балтичскими рѣками найбільше значеня для Славянъ. Въ области ея повстала одна зъ крѣпшихъ державъ славянскихъ, Польща. Въ околиця, де большы прироки съ нею лучатся, повстала Варшава. Отъ Влолы недалеко до Одры, та черезъ Варту легкы до неи протопуть, а зъ Одры черезъ Спреву та Гавелю дѣстанешо легко и до Лавы. Тою дорогою могли Славяне кожного часу вдергисъ въ нѣдро Германіи, тому и береги снхъ рѣкъ бачили не одну кроваву стрѣчу Нѣмцѣвъ съ Славянами, поки послѣдній не уступили дальше на всходѣ. Только чешкы горы, природна крѣпность, дали одному племени славянскому безпечный захистъ противъ потомкѣвъ Альбрехта Медведя та кровожадныхъ рицарѣвъ ордена нѣмецкого. Валка, Оботриты, Соробы, Лужичане лягли подъ мечемъ спокойнѣшого неприятели, котрый ненасыченый по нынѣшній часѣвъ посуває заедно овои заборы на всходѣ въ некоротъ элементу польскогого.

Въ самѣй серединѣ славянскихъ селищъ, мовъ бы на розграничю пѣвнѣчнои и полудневои Славянщины выдвинулось каблукватымъ валомъ Карпаты, найбільше славянскы отъ воѣхъ другихъ системъ горскихъ Европы. Уже въ найдавнѣйшій часѣвъ приносили на вершкахъ Карпатъ Славяне жертвы своимъ богамъ. Карпаты, то Меру славянске. Зѣ отѣн и розплываюця на воѣ стороны значнѣйшій воды, та посредствомъ Влолы доходятъ до Балтику, Дѣйстромъ, Дѣйпромъ та Дунаемъ до Черноого моря. Карпаты были якъ-разъ и осередкомъ селищъ славянскихъ; зѣ отѣн за рѣками розходились Славяне на доокрестны низины и знову въ часахъ тревоги находили собѣ въ Карпатахъ безпечный приютъ.

А вжеж и безконфесійность, узана австрійськими законами мусить шкодно впливати на сего рода доходи священника и нема ніякого гваранції, щоби він могъ ихъ съ всякою певностю стягнути въ своихъ прихожанъ.

Толькожъ всё тѣ обставины, здався, тутъ не найдуть для себе узана, бо рѣшено пересѣчно означеній епитрахильнѣ доходы вчислити въ конгруу, хотѣи яку кажу, не все може ихъ священникъ реализовать. А що-жъ стане ся тогда, якъ цѣну ихъ ще підвищимо? Може менѣ хто отвѣсть, що 23 §-омъ конфесійныхъ законѣвъ въ 7 мая 1874 р. ч. 50 тѣ епитрахильнѣ доходы священникамъ впоручено и що ихъ навѣтъ политична власть може въ дорожѣ ексекудійной стягнути. На те мушу я въ имени всего духовенства и руского народа въ Галичинѣ отвѣсти, що дорога ексекудійна при намѣренныхъ реформахъ соціальныхъ есть не на часъ, тымъ менше, що навѣтъ державнѣ податки годѣ нынѣ всеюды въ сей способѣ стягнути, а въ другой стороны причинилибы-ся такѣ ексекудіи лишь до розареня умѣвъ прихожанъ супротивъ своего священника и якося борбѣ, за котрую повага духовенства упала-бы и онъ не бувъ-бы въ силѣ сповнити свою задачу уморальненя народа.

(Далше буде.)

### ДОНИСИ.

#### Зъ пѣдъ Калуша.

(Порядки въ Калускій радѣ повѣтвой. Не солидарность радныхъ Русинѣвъ.) По довѣдѣмъ выжидано наконецъ отбулося д. 28 л. сѣчня 1885 перше засѣданье избраной торкъ рады повѣтвой. Выдѣль представивъ радѣ такѣ обширный порядокъ дневной (бо ажъ 11 точокъ), що на залагодженье его треба-бы цѣлѣ два днѣ, а не 3—4 години. Выдѣль очевидно уповае на то, що п. раднѣ всё точки будутъ все пріймати „en bloc“.

Першою точкою порядку дневного було отчетанье протоколу въ послѣднего засѣданя. Референтъ и одинокій Русинъ членъ выдѣлу рады повѣтвой о. А. Гойданъ въ Зборѣ, выѣсъ, щоби тую точку пріяти en bloc. Внесенье его упало, бо въ нынѣшней радѣ засѣдае 6 новыхъ членѣвъ, котрѣ не знали надъ чимъ тогда радилось. — На другій мѣсяцъ было справозданье въ чинности выдѣлу за часъ отъ 14 жовтня 1884 до 28 сѣчня 1885. Той самъ референтъ о. Г. выѣсъ, щоби и сю точку пріяти en bloc. — Третій предметомъ порядку дневного бувъ бюджетъ на рѣкъ 1885. О. Г. вновь поставивъ внесенье, щоби и бюджетъ пріяти безъ дебату, бо казавъ, часу мало, а предмету до народа ще богато. Але знайшлися и добромыслящѣ Поляки раднѣ, що разомъ съ болышествомъ Русинѣвъ голосували противъ того внесенья, переконувачи о. Г.—а, що така важна сирава, якъ бюджетъ, мусить бути побрѣбно рѣдѣлана.

Цѣкава отже была дебата надъ тымъ бюджетомъ для насъ Русинѣвъ. Тутъ показалося, що Русины не умѣють держатися разомъ навѣтъ тогда, коли-бы могли щось зробити. На тѣмъ засѣданю было радныхъ Русинѣвъ 10, а Поляковъ разомъ съ Жидами 9; Русины отже, коли бѣ были держались солидарно, были-бы все ухвалювали болышествомъ. Але на несчастье два Русины, о. Гойданъ и о. Т. Коржинскій въ Меднѣ, отлучилися отъ прочихъ Русинѣвъ и голосували съ противною стороною. Найважнѣйшою точкою бюджету было ухвалити для секретаря выдѣлу пов. 850 вр. пенсію, 300 ар. на кошты комисіи, а рѣвночасно подтвердити вываймъ секретаревѣ въ будынку рады повѣтвой помешканя съ огородемъ, стайнею, вобанью и т. д. за 50 ар., за котре выдѣлови пов. давъ-бы хто будь на слѣпо 150 вр. Русины раднѣ выступили противъ величаны пенсіи и коштѣвъ комисіи для секретаря, тымъ болыше, що той п. секретарь навѣтъ укинченой гимназійи не мавъ, промовляи до сердца Полякамъ, щоби змиливалися надъ бѣднымъ селяниномъ, обтяженнымъ и такъ надъ мѣру, — нѣчо не помогло. О. Г. и о. К. голосували разомъ съ противною стороною. Не досытъ того. Нашѣ повѣтвой потентаты узнали, що секретарь радѣ повѣтвой потребуе може ще болыше ваняматися своими справами личными, якъ справами повѣту, отже треба крѣовати ще одну посаду — канцелиста съ пенсією 400 вр. и 50 вр. додатку рѣчно, и на тую посаду пріняли вже провизорично рѣдного шурина секретаря, а п. маршалокъ на певно приобѣщавъ ему, що буде стабилизований. Раднѣ Русины вновь спротивилися тому, бо канцелиста не потребно, буде дармо хлѣбъ ѣсти, а хлѣборобъ нынѣ за-дѣя тяжкихъ часѣвъ, кѣлькоразовой повени и тысячныхъ податкѣвъ не мавъ въ чого анѣ родины анѣ худобы прокормити. И вновь раднѣ Русины подстали въ меншости, бо оо. Г. и К. и въ сѣй справѣ держали съ протавною стороною.

Ба ще не конецъ и на тѣмъ. Въ 6 тоцѣвъ порядку дневного ишло о позичку на дотацию повѣтвой касы ошадности въ Калуши — пѣдъ окликомъ: „Trzeba biedny ludek ratować“, — бо выборы, бачите, вже недалеко! Хотѣвши осудити, кого тая каса ратуе, треба ѣй близше

приглянутися. Повѣтова каса ошадности въ Калуши, заложена въ р. 1882, удѣляе позички на векслѣ. Нашъ селянинъ дуже рѣдко бере позичку, бо знае, що въ грунту н. пр. 12-моргового тяжко вытягнути тѣлько, щоби четверрѣчно сплачувати отъ 200 ар. 20 вр. капиталу и проценту, до того въ горы; наученый банкомъ рустикальностью, сторонитъ онъ отъ всякой позички, якъ отъ чумы. Але ще не дѣятого были бы рускѣ раднѣ противнѣ ухвалѣ рады повѣтвой затыгнути позичку на дотацию касы ошадности, якъ-бы не сумнѣ факты въ ви поступованя. Въ дирекціи, зложенѣй въ 6 членѣвъ, т. е. 4 директорѣвъ, председателя и мѣстопредседателя, засѣдае лишь одинъ Русинъ, протегованный Поляками, а цензорами суть люде цѣлкомъ неоповѣднѣ, не знающѣ отношень повѣту (однимъ цензоромъ есть секретарь рады пов.), а петенты суть зависимѣ, що такъ скажемо, отъ доброй волѣ цензора. Якъ дирекція той касы поступае, подаемо факты. 1) Передъ кѣлькома мѣсяцами зголоосився одинъ честный петентъ (але „moskal“) о позичку 350 ар., а за ручителѣвъ давъ двоухъ священникѣвъ, котрѣ въ цѣлѣй Галичинѣ а навѣтъ за границею мають кредитъ на тысячѣ; одинъ въ нихъ мавъ навѣтъ рѣальность вартну 5000 ар. Дирекція позичку отмовила, бо ручителѣ слабѣ, мимо того, що и цензоры утаксували кредитъ на 1000 ар. 2) Г. К. подаеся о позичку 150 ар., бо мавъ сплатити родинѣ за рѣальность вартну 1200 ар., крѣмъ того мавъ свою другу рѣальность вартну 1000 ар., а до того есть ремѣшникомъ, отже что дня мавъ свѣжій грѣшь. За ручителѣвъ подавъ своего брата, що мавъ рѣальность вартну до 1000 ар. и другого И. К. що мавъ два дома и грунту вартнѣ звыше 4000 ар. Ему не дано позичку, — онъ же есть касирѣмъ тутешной мѣщанской читальнѣ, отже „niema kredytu“. 3) Селянинъ въ Небылова Н. Н. зголоосився о позичку 200 ар; потребувавъ сплатити довгъ въ банку рустикальнѣмъ. Касирѣ пытае его: „Umiesz pisać?“ — „Не умю.“ — „Nie dostaniesz.“ Мы могли-бы навести много фактѣвъ, але досытъ и тыхъ, а подаемо щось тому противного. 1) Въ сѣчня 1884 року подало калуске „Towarzystwo srozuwcoze“ о позичку 2000 ар. И ухвалено дати ви за подписею трехъ директорѣвъ „Tow. srozuwcozego“, а то п. Станислава Фогельмана, писаря при старостѣвъ, Людвика Станкевича, геометра, и Феликса Кведианского, контролора уряду податкового, — людеи безъ кредиту. Щобы на одного не здалося за богато, то п. Фогельманъ бере 500 ар., а за него ручать Станкевичъ и Кведианскій, бере Станкевичъ, а за него ручать прочѣ два и т. д. Не завадитъ сказати, що вже при другій рѣтъ каса мусѣла запротестувати вексель, бо „Tow. srozuwcoze“ не мало чимъ заплатить. 2) Пану В. П. ухвалено 1000 ар., котрѣ онъ за авъ вывѣвъ за границу. Позички въ такихъ касѣ служатъ и до цѣлѣй агитационныхъ. Одинъ начальникъ громады въ Войнильщинѣ позичивъ бувъ 200 ар. на кѣлькомѣ мѣсяцѣвъ передъ выборами 1883 р. Надѣшовъ речинѣвъ заплаты, должникъ не мавъ грошей. Отже панокъ въ того село везе начальника-должника до Калуша, платитъ за него довгъ, але каже ему: „Teraz musisz zrobić, co ja powiem“ и начальникъ мусѣвъ агитувати и голосувати на противного намъ кандидата.

Отже для той то касы ошадности выдѣль пов. выѣсъ затыгнути позичку за поручкою повѣту. Русины раднѣ спротивились, тымъ болыше, що се внесенье было вже давнѣйше три разы ставлене на порядокъ дневныхъ радѣ пов. и все упало, за що селяне и мѣщане давнѣй радѣ дякували. Симъ разомъ въ той такъ важной справѣ Русины остави въ меншости, бо оо. Г. и К. голосували съ Поляками та жидами, и запала ухвала затыгнути позичку 50.000 ар.

За-дѣя пѣвнои поры рады не залагодила цѣлого порядку дневного, бо по выборѣвъ делегата школьного чотыри точки навѣтъ не были порушенѣ.

Теперь отъязвасьмо до радныхъ пов. Романа Ауанды въ Мыслова и Николая Кобринского въ Новицѣ, дѣячего не явилися на засѣданю, коли взяли на себе той обовязокъ, а особливо Н. Кобринскій, що черезъ цѣлѣй день 28 л. сѣчня бувъ Калуши? Мы догадуемъ, дѣячего. Але панове, пригадайте собѣ, що коли рускѣ селяне мали вась выбирать, то вы присягались на патриотизмъ рускѣй!

Мы мусеамъ вернуться въ загалѣ до всѣхъ тыхъ радныхъ, нами выбранныхъ, що не хочуть або за-дѣя якихъ причинъ не могутъ ити за голосомъ народнымъ и съ болышествомъ рускѣхъ радныхъ, щоби безъ женаты удѣляли насъ отъ своего вступництва, а мы подакуемо имъ красно за дотеперѣшнѣ услуги, а выберемо другихъ, котрѣ будутъ гѣдными нашего довѣрѣя.

При концѣ есть обовязкомъ нашимъ зложити тутъ найсердечнѣйшу подяку Вл. о. сов. Игнатию Губчаку, Данилу Шкурганови и Мелетию Теницкому, що неустранимо боронили справъ селянскихъ, при кождѣй майже тоцѣвъ забирали голосъ и вычерпуучо промовляи.

Селюе повѣту Калуского.

#### Зъ Станиславова.

(Музыкально декламаторскій вечерокъ) въ користи нашей читальнѣ отбулося дня 5 л. лютого и удаеся не то хорошо, але величаво. Въ гар

но пристроеной касиновѣй сали вѣбралося до 8 години небувале доси множество гостей въ Коломыйщаны, Снятынщаны а навѣтъ Косовщаны. Всѣ выжидали съ нетерпеливостею выступу Денисѣвскихъ свѣвакѣвъ, котрѣ пѣла програмы мали першѣ пописатися своимъ хоромъ. И середъ глубокой тишины вступили они на естраду. Роздалися першѣ акорды и мы не тамилися, тяжко было повѣрити, що се стоять передъ нами самѣ селяне, хлѣборобы въ сѣрякахъ, а въ грудей ихъ плыве така звучна мелодійна пѣсь съ певнымъ и строгимъ тактомъ; а чому знатоки сѣвну головно надивуватися не могли, то тѣнюваню звуковъ, котре лишь вправне ухо може дослѣдити. Чесъ о. Витшиньскому за его умѣтный трудъ, за его патриотичный подвигъ! Не пропаде той народъ, що береже и плекае свою пѣсьню! Не диво, що по такихъ пѣсьняхъ, якъ: „Квѣты мои“, „До бою“, „До заулѣ“, „До Буковины“ и „Ще не вмерла Украина“ — оплескамъ не было мѣры. Навѣтъ помѣжь танцами подѣсье навѣтъ мусѣвъ о. Витшиньскій на загалные домаганье гостей выступити съ своимъ хоромъ середъ салѣ и свѣвати пречуднѣй рускѣй пѣсьни.

Другою точкою въ програмѣ була декламация панны Н. Литвиничѣвной. Спокойный и милый голосъ, правдиве чутье проникало кожде слово Франковой поэзи „Всходѣ сонца“.

Опѣсля отограла панѣ Левидка и о. Кумановскій дуетано на цитрахъ, Стабля „Въ гаю каштановѣмъ“. Милый сей меланхолический инструментъ дуже приывъ до впадобы Публичности, котра грѣмкими оплесками зневолила паню Л. и о. К. заграти ще одинъ над-програмный кусникъ.

Дуже пріятною новиною бувъ для насъ першѣй дебютъ въ нашѣмъ мѣстѣ панны Бажанской. Она грала на фортепѣанѣ. Смѣлость и певность въ ударѣ и велика техника мусѣли конечно звернути загалну увагу на молоденьку пѣнистку, але власне тая певность въ ударѣ, а передовѣсьмъ тая велика память, котра позволяе ѣй найдовѣй и найтажшѣй кавалки выгравати отъ початку до конця, не згланувши въ ноты, поневоли заставили людей, обзакомленыхъ гллубе съ музыкою, не прикладати тутъ якося середной мѣры и сказати свое тривѣльне „хорошо было“, але сказати правду: що коли страстный и рвучій характеръ XII распеодія Листа, болыше зрзумѣльнѣй горячѣй души, удалося вповнѣ поняти нашѣй молодой пѣнистѣль, то маестатичного судюкою концерту Мендельсона, повности и мягкости его пассажѣвъ она не всеюды досагнула. А що она векорѣ въ тѣмъ направленью всего досягне, за се ручить ви великій талантъ.

Дуже хорошо вызважалися въ своего слѣву обѣв молодой Шанковскій при ласкавѣмъ аккомпаниментѣ знаменитого артиста барона Ромашанка. Панна Елена Шанковска отпѣвала симпатичнымъ голосомъ съоль „Тужно сердцу“ и „Ангель Руса“ Матюка, а ще красше разомъ съ братомъ, п. Святославомъ, дуеть Кикена „Баркарола“, де мелодійный голосъ сопрановый съ прехорошою дикцією зливася въ чудову гармонию съ гарнымъ баритономъ п. Святослава. Френетичнѣй оплески заставили ихъ той дуеть повторити.

По концертовѣй части тревали охочѣ танцѣ до самого ранку. Тутъ вновь належитъ повна заслуга п. П. Кумановскому и Святославу Шанковскому, котрѣ на стѣлько змогли вносити жити въ такъ численне товариство, що всѣ бавилися безъ принуки мовѣ одна родина и вышли въ забаву съ повнымъ удовольеньемъ, хоть танцюючихъ мужчинъ было майже о половину мѣнше отъ дамъ.

### Зъ судовой салѣ.

Золотчѣ 10 л. лютого 1885.

Дня 4 л. лютого с. р. отбулася въ тутешнѣмъ судѣ головна розправа противъ п. Алекоандра Гриведецкого, ц. к. адъюнкта суд. въ Буску о образѣ маестату. Въ складѣ трибуналу входили яко судіи: сов. Кнотъ, предѣбатель, сов. Шимоневичъ и Шеферъ и судія пов. Машуновскій. Розправа была тайна, отже о ходѣ еи не можемо нѣчого сказати. Вырокъ оголошено прилюдно, обжалованого увѣльнено отъ обжалованя, а зъ мотивѣвъ лишь то поднесемо. На донесеню, уложенѣмъ по нѣмецки въ жидѣвска, бувъ подіюваный Янъ Босаковский. Того имени чоловікъ есть нотаремъ въ Буску. Але п. Босаковский при переолуханю заперечивъ, будьто бы онъ се донесенье писавъ, и зложивъ оводѣцтво, що ему о такомъ злочинствѣ нѣчого не вѣдомо. Головными оводками были: п. Филемонъ Михаловскій, директоръ товариства задаткового въ Буску и п. Маркевичъ, капитанъ пенсіонованый, касирѣвъ въ тѣмъ же товариствѣ. Злочинство мало бути оповнѣне на гостий въ домѣ п. Михаловского, котрый головно обвинивъ п. Гриведецкого. Судія узнали зѣбнанье Михаловского, яко отвертого противника Гриведецкого, позбавленымъ вѣродостойности, бо выплювомъ личной мести. Капитанъ-же Маркевичъ стоятъ пѣдъ вилывомъ своего принципа, зѣбнававъ нерѣшучо и зрѣвивъ на трибуналѣ судовой, — якъ се въ мотивахъ вырокъ выразно сказано — враженье чоловіка ограниченого. Въ концѣ трибуналъ зъ повѣданя п. Михаловского якъ въ ходѣ слѣдства, такъ и при розправѣ набравъ подѣдрѣня, що самъ п. Михаловскій споводувавъ донесенье на п. Гриведецкого. Иншѣ же обтавны въ мотивахъ вырокъ поднесей хибя замовчимо. Яко эпилогъ цѣлон справы подаемо, що

п. Михаловскій, якъ зачуваемо, зголоосивъ въ тѣшнѣмъ судѣ зажаленье неважности по повѣ увѣльненя п. Гриведецкого, зажадавъ на шкѣ вырокъ и прилучася до поступованя карного и приватна сторона интересована.

### ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНѢЙ.

#### Австрійско-Угорска Моноархія.

(На урѣдженье палаты для руского епископа) въ Станиславѣвъ пріяняла комисіи бюджетово палаты панѣвъ проектъ правительства въ отвореня кредиту додаткового до прѣдмѣнара рѣкъ 1884.

(Новелла о належности въ радѣ державнѣй). На засѣданю рады державнѣй зъ дня 11 с. м. пріянято насампередъ законъ о вспоможеннѣ мѣдяныхъ грошей а отгакъ въ третѣмъ читаннѣ законъ о конгруи безъ дебату. Наступно друге читанье новелѣ до закона о належности до голоса въ загалнѣй дебатѣ зголоосились панѣ: Кайль, Шгайделъ, Менгеръ, Мавтереръ, Найберъ, Ф. Зисъ, Мачеко, Леблахъ, Стурцъ, Полякъ, Гайльсбергъ и Гакельбергъ протавъ за новелею Обреза, Троянъ и Билинскій. — Пос. Кайль промовляючи противъ новелѣ, дозѣзувавъ, що новелея ся, мимо того, що пріянято деку польгу, то все таки стане тягаромъ державы, и хочъ-бы вже задля того, що коли належности доси приносили окарбови державнои 2 миліоны, то теперь мають приносити 5 1/2 миліоны. Новелея ся накладае наиболышій тягаръ на рѣшѣ заведеня торговельнѣй, асекураціи, на биржу, що найважнѣйше на купно и продажъ рѣальности и мимо того, що дотыкае переважно лишь калѣталъ, станесе великимъ тягаромъ для промышленности по мѣстахъ. За такую новелею бѣднѣшникъ не хоче голосувати. Зъ бѣсѣдникѣвъ, що записалися до голоса за новелею, Обреза казавъ вычеркнути зъ спису а Трояна и Билинскій не было въ сали и дѣятого утратили голово. — Шгайделъ промовлявъ головно въ интересѣ мѣсто Вѣднѣ. Онъ боится, що черезъ новелею сю установѣ мѣстѣ рухъ будѣтель; онъ годится на подвышенье оплаты отъ выгранныхъ въ лотеріи, але хоче щоби дотеперѣшнѣй лотеріи были вѣльнѣ отъ оплаты, бо и мѣсто Вѣднѣ мавъ лотеріи. Шгайделъ протавитося такожъ ошадкованю и реоповненю торговельныхъ, бо се выставле въ безбѣзпеченостю тайну лютѣвъ купецкихъ. Шгайделъ болыше протавитося бѣсѣдникѣвъ оплатѣ за вырокъ черезъ котрѣ вымѣръ справедливости оганесе дуже дорогій. Новѣ ой податки, каже Шгайделъ, мають бути заведенѣ безъ взгляда на то, що въ Австрійи вже и такъ болышѣ податки, якъ въ мѣсто, небувъ другой державѣ и для того кliche: Quisque tandem abutere, Dunajewski, patientia vestra! — Пос. Троянъ записався вновь до голоса и заявивъ, що буде голосувати за оцѣнциальную дискусією. По промовѣ комисаря правительства до голоса Руфъ и Затворскій.

(Справа регуляціи галицкихъ рѣкъ) находѣтъ въ комисіи великій оцѣръ зѣ стороны централѣстѣвъ, котрѣ всякими одами стараются, щоби еи недопусити. На засѣданю комисіи зъ дня 11 с. м., въ котрѣй взяла участь гр. Таффе, гр. Фалькенгаймъ, шефъ секціи Кубинъ и сов. минастеріальнѣй Бееръ, поставивъ пос. Руфъ внесенье, щоби отложити наряды надъ проактомъ правительства о регуляціи галицкихъ рѣкъ, до правительства не порѣбитъ отпѣвѣднѣй кроки въ цѣли систематичного и повного урегульованя рѣкъ въ загалѣ. Гр. Таффе и шефъ секціи Кубинъ опірали однакожъ проектъ правительства. Гр. Таффе доказувавъ именовано, що въ виду повтореннѣ чихся майже що року повеней въ Галичинѣ потреба регуляціи есть наглаголю и заостерѣвае протавѣ тому, щоби въ виду того, що въ нарядѣхъ надъ сею справою беруть участь предѣвителѣ правительства, роблено зъ сего яку квестію политичну. Шефъ секціи Кубинъ заявивъ вновь, що такъ якъ въ Галичинѣ, причинѣлася держава такожъ и до регуляціи Дравы въ высотѣ 60% загалныхъ коштѣвъ, при регуляціи Дунаю 66-67%, а въ Тироли 72-94% загалныхъ коштѣвъ. — Обѣла промовлявъ пос. Менгеръ протавѣ предложена и оказавъ, що 15 миліоновъ есть дарункомъ для Галичаны. Онъ вже давнѣйше вказувавъ на те, що коли роботы около регуляціи розпочнутю, то кошты поднесутся въ двѣ або въ трѣ. Тымъ способомъ рада державна отде мусѣла вынати не 15, але 30 або 40 миліоновъ. По промовѣ министра Фалькенгайна отрочено загалну дискусію.

(Справа рогачокъ.) На засѣданю комисіи бюджетовой дня 11 с. м. поставивъ пос. Гайльсбергъ внесенье, щоби правительство взяло подѣ розвагу справу знесеня ераріальныхъ рогачокъ, а пос. Найвиртъ жѣдавъ, щоби правительство розважило въ загалѣ реформу рогачокъ и справу знесеня рогачокъ мостовыхъ. По голосованю удержалось внесенье Найвирта змѣдификоване въ сей способѣ: Вызваеся правительство зѣти пѣдъ розвагу реформу дѣла рогачкового въ загалѣ.

(Галицка желѣзница трансверзальная першѣ парламентомъ.) На засѣданю комисіи бюджетовой дня 11 с. м. коли прійшла на порядокъ справы желѣзницѣ, заявивъ шефъ секціи Чедикъ, що желѣжкѣ подносѣются на галицку желѣзницю трансверзальную сузь въ многихъ тоцкахъ переада. Жадано скорого отвореня оен желѣзницѣ, не дѣвнида отже, що много въ самѣмъ початку есть шѣ недостаточне або не отпѣвѣдне. Съ початку и прѣнагромажено на отаціи въ виду маючого наступити отвореня руху богато товару якъ насты

и т. д.; не можна отже було всего бѣ разу перевести задя браку возбѣ и треба було 500 возбѣ позичити. Правительство высало теиерь урядника, котрый мае цѣлу желѣзницю огланути и здати о нѣй справу. Выходнй шляхъ знову будоваво якъ желѣзница льокальна и бувъ доперва пѣнѣйше прилученй до желѣзницѣ транверзальной. Въ загалѣ будовано желѣзницю транверзальну съ малымъ коштомъ и зъ отои деяки недостатѣ. Нормальный розкладъ бѣды буде постепенно заведенй на захѣднѣйшй шляху бѣ 15 с. м. а тогда устанутъ всяки невыгоды прилученя. — При позици: „желѣзница зъ Стрыя черезъ Сколье“ на питанье гр. Стажеского, для чего обмежено розписанье конкурсу на будову двохъ мостѣвъ и тунелю на сѣй желѣзницѣ разомъ въ сумѣ 300.000 зр. бѣповѣвъ бар. Чедакъ, що се зроблено для прискореня будовы. — На интерпеляциу Тречка и Гайльберга въ справѣ отшкодованя громадъ и крабѣвъ за шкody понесенй при выкупнѣ желѣзницѣ на власнѣсть державы, заявивъ министръ торговлѣ бар. Пяно, що правительство розбирае сю справу, але коли оно внесе свое предложение въ сѣй справѣ бѣнѣ осказати не може.

(Гр. Генрикъ Клямъ-Мартиницъ) генеральный осправоздавецъ въ справахъ бюджетовыхъ аложивъ по поводу слабого здоровья свой урядъ. Въ якомъ поважаню бувъ оей мужъ навѣтъ у своихъ противникѣвъ, найдѣншимъ доказомъ, що лѣвѣяя словами пос. Руса выказала на повнѣмъ засѣданю комисия бюджетовой свой жалъ по поводу его уступленя.

(Въ палатѣ послѣдъ угорского парламенту) rozpoчалася дебати надъ реформоу палаты панѣвъ. Дезидерий Свлядя мотивувавъ слѣдующе внесенье: „Палата зволать бѣотлати проектъ назады до комисия съ тымъ припорученьемъ, чтобы его змодификовано пѣсля слѣдующихъ основъ: 1. Число доажженннхъ членѣвъ мае бути зредуковане до 30; 2. членами палаты панѣвъ можуть бути такожъ делегаты коматѣтъ; 3. выборѣ ихъ слѣдъе въ тайной дорогѣ а мандатъ тревае що найменше 8 лѣтъ. Выбранй члены одержуютъ бѣтѣовѣднй дѣты. 4. Обмежене ополученя мандату съ другими урядами розтягаеся такъ на членѣвъ доажженннхъ якъ и выходящихъ зъ выбору. — Въ кругахъ магнатѣвъ rozpoчалася сильна агитациа за задержаньемъ status quo и починають збирати голоса за откиненьемъ цѣлои реформы.

## ЗАГРАНИЦА.

**Суданъ.** Ген. Вользелей доносатъ зъ Судану: кольовѣ ген. Ирля удалося побати неприятеля дня 10 о. м. Дня сего зацепила англицка кольона неприятеля въ дуже укѣрпленѣмъ мѣста коло острова Дула на Нилѣ. Англицкой войско обшлы неприятеля и взяли его въ два огнѣ — въ задъ и въ передъ. По пятигодной борбѣ вялы Англичане въ позици неприятеля. Неприятель борвова однакожъ люто и завято. Подчасъ присутю на укѣрпленй позици неприятеля погибъ ген. Ирль; головне командо по нѣмъ обьявъ ген. Брекенберга. Страты Англичанъ выносила 12 убитыхъ (мѣжъ ними 3 офицеры) и 25 раненыхъ.

**Нѣмечина.** Въ берлинскихъ добре поинформованныхъ кругахъ ходитъ поголоока, що правительство намѣрае выслати до Камеруна значну военну силу, котра мае тамъ стоати отлаголо залогою. Въ той цѣли приготуеся одинъ корабель, котрый мае въ Камерунѣ служити за казарню для 800 людей. — Рада союза заявила дня 12 с. м. свое мнѣе въ справѣ нѣмецко-российской угоды, дотыкающей выдаваня политично обжалованныхъ и заявляя, що приймае сю угоду на подставѣ пруско-российского договору; отвождно сему буде теиерь заключена оспециальная угода цѣлои державы нѣмецкой.

**Англия.** Въ английскихъ кабинетѣ зайшли вже деяки змѣны. На мѣсце лорда Carlignford-а именованй Архивальдъ Росбергъ, мужъ Мисъ Гааны де Ротшильдъ. Лордъ Росбергъ бувъ въ послѣднихъ часахъ молодшимъ секретаремъ въ министерствѣ дѣлъ внутрѣшнихъ и развивуеъ досыть живу дѣяльнѣсть позапарламентарну. Ше мнѣншого понедѣлка мавъ Розбергъ бесѣду въ Еисомѣ и доказувавъ, що правительство повинно было смѣльише и смѣльише поступати. Здаеся, що Розбергъ, доказуяча се, знавъ вже добре, что ему достанеся тека министерска. Выборѣ сей значивъ бы отже лѣшь скѣрпленье кабинету людьми, котры готовй енергично взятыи до дѣла. Наколи правда, що доносятъ „Pall Mall Gazette“, то цѣль майже кабинетъ Гладстона мавъ бы переобразуватися и мали-бы войти до него люди, котры бѣтѣ давна голосягъ, що Англия повинна Суданъ задержати за всяку цѣну. Шо кабинетъ Гладстона думае теиерь дѣйствѣно о томъ, доказуе вѣсть, яку подала згадана газета, а имено, що министръ торговлѣ Шамберленъ и двохъ ще другихъ его товаришѣвъ мавъ зъ кабинету выступити.

## НОВИНКИ.

— Въ справѣ конфискаты 8 и 9 числа „Дѣла“ одержуемо слѣдующй донос: I. W Imeny Jeho Welyczestwa Cisarja! C. k. Sud krajewyj dla spraw karnych wo Lwowi, rzysz na pidstawy §. 489 i 493 zak. p. k. i §. 37 ust. pras., szczo soderzanyje artykulu umiszczeno w cz. 8 czasopysy „Dilo“ z dnia 19/31 Sicznia 1885 pid napysom „Konfiskaty gazet“ zakluczajet w sobi znamena zloczynstwa z §. 65 l. a. i wystupku z §. 300 zakona karn. jakotoz wystupku z §. 24 ust. pras. zatim oprawdana jest zarjadzena czerez c. k. prokuratora derzawnoho konfiskata toi czasopysy.

Wslidstwie toho riszenyja zboronene jest dalsze rozprostranenyje toho artykulu a zabranuj naklad maje buty znyshczenyj. Powody. W inkryminowanim artykulu toi czasopysy usylujet autor pobudyty do wzholdy i nenawysyty tak protiv administracyi derzawnjoj jakotoz i protiv c. k. prokuratoryi derzawnjoj w ozim mistiat sia znamena zloczynstwa z §. 65 l. a. i wystupku z §. 300 zakona karnoho a poneze autor w artykulu tim opysuje takoz skonfiskowanu pod dnem 2 lutoho s. h. czerez c. k. prokuratora derzawnoho Illustracya nowoho zerkala i pojašnjajet tam znaczenie toi illustracyi w takij sposib, kotoryj stanowyt reprodukcynu skonfiskowanoho toho artykulu protoje ustup tu powyzszoho artykulu mistyt w sobi takoz znamena wystupku z §. 24 ust. prasowoj. Lwiw d. 6 Lutoho 1885. — Lidl. — II. W Imeny Jeho Welyczestwa Cisarja! C. k. Sud krajewyj dla spraw karnych rzysz na pidstawy §. 489 i 493 zak. post. karn. i §. 37 ust. pras. szczo soderzanyje artykulu umiszczeno w Cz. 8 i 9 czasopysy „Dilo“ z dnia 22 sicznia (3 lutoho) 1885 pid napysom „Porra konfiskaty gazet“ zakluczajet w sobi znamena wystupku z §. 24 ust. prasowoj zatim oprawdana jest zarjadzena czerez c. k. prokuratora derzawnoho konfiskata toi czasopysy. Wslidstwie toho riszenyja zboronene jest dalsze rozprostranenyje toho artykulu, a zabranuj naklad maje buty znyshczenyj. Powody: Inkryminowanuj artykul jest doslownem powtorenjem skonfiskowanoho pod dnem 2 lutoho 1885 czerez c. k. prokuratora derzawnoho artykulu pid napysom „konfiskaty gazet“ umiszczeno w cz. 8 toi czasopysy ino z upuszczeniem kilkoho poslidnych strocok a protoje jako reprodukcynu skonfiskowanoho artykulu mistyt w sobi znamena wystupku z §. 24 ustawy prasowoj. Lwiw d. 9 lutoho 1885. — Lidl.

— Центральнй Выдѣлъ товариства „Просвѣты“ у Львовѣ на своемъ засѣданю дня 9 л. лютого с. р. уконституговано въ слѣдующй способъ: дръ Омелянъ Огоновскй, голова товариства; Анаолой Вахняннй, заступникъ головы; Володим. Шухевичъ, администраторъ; Петро Огоновскй, касиръ; дръ Костъ Левицкй, секретаръ; о. Касянъ Куныцкй, контролёръ; дръ Александръ Огоновскй, дръ Омелянъ Калитовскй и Брониславъ Старецкй выдѣловы, а п. п.: Василь Нагорный, дръ Юлианъ Целевичъ, Юлианъ Романчукъ, Григорий Врецьона и Олекса Ярема, заступники выдѣловыхъ. Дальше порѣшено слѣдующй осправы: 1) Принято до вѣдомости осправоздане п. референта про дружкъ першой книжочки на рокъ 1885 п. заг. „Житѣе св. Евотакія“ и выначено ремунерациа для автора. 2) Припоручено фили въ Тернополи выдвати книжочки находячыся у неи на складѣ читальннхъ вписуочимся въ члены товариства. 3) П. Василеи Камьянскому въ Вербѣ рѣшено письменно подакувати за приданье членѣвъ для товариства. 4) Формулярѣ „Книга довжннковъ“ постановлено друкувати въ 2.000 примѣрникахъ. Въ конци залогождно деяки осправы административной и принято слѣдующихъ новыхъ членѣвъ до товариства: 1) Тимофя Кузенку, госп. въ Залуку, 2) Читальню въ Дараховѣ, 3) Читальню въ Вербѣжѣ, 4) Илья Горняка, госп. въ Лукавици нижной, 5) Михайла Стефановича госп. въ Озерянахъ, 6) Григ. Врецьону, правника у Львовѣ, 7) о. Льва Глѣбовича, пар. въ Галковцахъ, 8) Осипа Гудзя, правника у Львовѣ, 9) Бронима Калитовского, правн. у Львовѣ, 10) Ивана Огоновского, правн. у Львовѣ, 11) Ивана Приймю, правн. у Львовѣ, 12) Ивана Плешкевича, богосл. у Львовѣ, 13) Станислава Дроздовского, правника у Львовѣ, 14) дря Лонгина Озаркевича, конципента адвок. у Львовѣ, 15) Петра Венжовского, майстра шевского у Львовѣ, 16) Андрия Киселя, мѣщанина у Львовѣ, 17) Василя Ступиньского, госп. въ Мапошинѣ, 18) Ольгу Билинскую, учительку въ Добровлянахъ, 19) Олексу Богдана Кулачковского, правника у Львовѣ, 20) Павла Бѣдяка, госп. въ Раковци, 21) Федора Миядлюка, начальникка громады въ Слободѣ небылѣвской, 22) Дмитра Цуприка, госп. въ Одрехѣвъ, 23) Михайла Зембу, стражника окарб. въ Гольцу, 24) Андрия Фляя, госп. въ Жуковѣ, 25) Тому Вороновича, начальника громады въ Вербѣвъ, 26) Петра Добрянского, госп. въ Вербѣвъ, 27) Бронима Моравского, богослова у Вѣднѣ, 28) Юлиана Дуляка, богослова у Вѣднѣ, 29) Петра Цогорецкого, богослова у Вѣднѣ, 30) о. Емилиана Билинського, пар. въ Тавровѣ, 31) Микату Пиличука, госп. въ Куликовѣ, 32) Осафата Онуцука, госп. въ Куликовѣ, 33) Братство церковне мужское въ Краснолѣ, 34) Читальню въ Городяницѣ, 35) Марию Бобиньску зъ Марковецѣ, 36) Андрия Отацкого въ Суцинѣ, 37) Леопольда Кручковского въ Лошнева, 38) Михайла Гончара, госп. въ Лошнева, 40) Володымара Коричовского въ Лошнева, 41) Кружокъ рѣльничий въ Лошнева, 42) Пасѣку Лизку, 43) Читальню въ Денисовѣ.

— Товариство Русскихъ Женщинъ въ Станиславѣ уряджуе черезъ часъ посту каждого четверга вечерницѣ литературнй, бѣтѣ години 6 вечеромъ на котрой всѣхъ Землячокъ и Землячокѣвъ горячо запрашае. Въ Станиславѣ 13. лютого 1885. Емилиа Ничатона секретарка. Адела Желеховска мѣстопрѣдѣлателька.

— Устный испытъ зрѣлости зачинаеся въ руской гимназии у Львовѣ дня 2 н. с. марта, а устный испытъ зрѣлости въ львовской реальной школѣ дня 6 н. с. марта. Речинець до письменныхъ и пытѣвъ выначать абитуриентамъ дирекциа дотычныхъ заведенъ въ другой половинѣ лютого сего року.

— Новля до закона шкѣльного, ухвалена на послѣдней сессии галицкого сейму, получила вже цѣсарску санкциу.

— На доходѣ Руской Бурсы им. св. Арх. Михаила въ Коломыи представлено буде въ рускомъ театрѣ

п. О. Бачиньского въ Коломыи въ четверъ дня 7 (19) лютого по разѣ першѣ. Тато на 3-а ручинахъ мѣщаньска прагода въ 1 актѣ Гр. Григоревича, „Гвалтъ бѣнѣ мае балка!“ комедия въ 1 актѣ Адольфа Абрагмовича „Бувалящина“ оригинальна народна оперетка въ 1 актѣ. Будучи переконаннымъ о все зѣботной прихильности нашихъ Патрїотѣвъ для сею народно-русского заведеня, упрашае Зарядъ бурсы Вл. Родимѣвъ зъ Коломыи и окрестности, чтобы зволити якъ найчисленнѣйше зѣбратися на сѣмъ дни въ Театрѣ та показати свѣтови, що Коломыйщина ще не упала на дусѣ руско-народномъ, а заравномъ кинуты ленту для убогой и доброй Коломыйской русской молодежи.

— Вечеромъ съ танцами академичного товар. „Союзъ“ въ Черѣвцахъ устроеный дня 7. н. с. лютого выпавъ, якъ пишуеъ въ Черновецѣ, дуже добре. Посей зѣбралося дуже много а въ танцахъ принялъ участь до 40 паръ. Забава подѣ знаменитыиъ проводомъ п. Лукашовича тревала до 5-ои години рано: каждый чувся свободнымъ и вынѣсъ въ вечерка найпрїятнѣйше вражанье.

— Въ дни Загальныхъ Зборѣвъ Бурсы Стрыиской дня 17 л. лютого буде отограна въ театрѣ п. Биберовича и Грыневецкого трагедия К. Уотиневича „Яриполкъ“. Сподѣваемомъ, що Вл. Родимѣвъ, бажаючи получити utile cum dulci, прибудутъ громадно сего дня до Стрыя, а такожъ спонукуютъ мѣщанъ и селянъ до участы въ сѣмъ представлено.

— Въ Руской Бесѣдѣ въ Тернополи буди два послѣднй вечера съ танцами дня 1 и 8 л. лютого с. р. дуже оживленй и выпали въ каждомъ взглядѣ хорошо. Першй зъ нихъ замѣтнй бувъ не только численнымъ зборомъ нашихъ красавицъ и охочою забавою але и тымъ, що въ той день обходила Бесѣда першй роковины своего истованя. Жаль только, що нашъ голова Вл. Ол. Барыньскй, покликанный дѣлами народными до Львова, не могъ взяти участы въ томъ торжествѣ. За то тымъ довѣднѣйше обявилася шира и тѣсна звязъ членѣвъ Бесѣды съ своимъ головою въ телеграммахъ, котрыми оны въ той день обмѣнялися, а гарантїя розвоку Бесѣды въ теплыхъ словахъ промовъ на вечерку. — Шо до самой забавы, то остатнй вечеръ съ танцами зѣогане певно на довогъ въ живѣй памяти участннковъ. Зѣздъ бувъ такъ великй, що досытъ протерй комнаты Бесѣды ледво змогли воѣхъ помѣстити. До того забезпечивъ собѣ комитетъ значну участь молодшнхъ мужичнъ такъ, що до танцю стануло надѣ 40 паръ, а п. Р. Бачиньскй ои аранжеръ мавъ немале дѣло до переведеня и вызаволо якъ наилучше. Забавы въ Бесѣдѣ, чи то звычайнй товаришкй, чи съ танцами характеризуе особляна свобода, овѣяна тепломъ родинной сердечности; каждый чувся мовъ у себе дома, и тому лѣшь належить припоруече, що послѣднй вечерки доперва о 7 годннѣ рано кѣнчылся. Сусѣды, особливо мѣсцевы, дивуются такъ хорошему розвоку житя руского въ Бесѣдѣ, а заглянувши тамъ и знайшовши то, чогу у нихъ недостае, завидуютъ, але отходять задоволеными.

— Конфискаты. Ц. к. окружнй судъ въ Тернополи выдавъ заказъ розповсюдженя „Холмоого Календаря“, котрого кѣлька примѣрникѣвъ находилося въ рукахъ селянъ збараского повѣту. Въ одѣвъ пограничной мѣсцевости сконьякувала власть цѣлу скриню съ брошурою о образѣ Матери Божой Ченстоховской.

— П. Захаръ Павловъ, капитанъ-аудиторъ у Вѣднѣ, вѣнчався завтра, 15 л. лютого, съ панною Августою Мариєю Тересою, дочкою погари и властителя реальности дря Юсефа Шика. Вѣнчанье отбѣудеся въ Votivkirche о годннѣ 6 вечеромъ.

— Комитетъ семинаристѣвъ для издаванця рускихъ вартѣловъ складеа сямъ сердечну подяку Ведоствѣ отвождншому Панови М. Лисенкови въ Кїевѣ за удѣлену концесию друкованя его творѣвъ якъ и за его многоцѣнну увагу, и Вл. П. И. Вербицкому, професорови гимназїальному, за концесию и надбавлене цѣнннхъ творѣвъ своего Достойного отця, бл. п. о. Михайла Вербицкого. — Комитетъ.

— Маршалонъ красивый дръ Зыбликевичъ запрошивъ до Кракова на 15 л. лютого дванадцатѣ предѣлательѣ радѣ повѣтѣвыхъ мазуркахъ повѣтѣвъ на конференцию, чтобы обговорити способы выжнвлени жителѣвъ въ мѣсцохъ наибѣльше навѣщеньныхъ повенюе.

— Цѣсарнй дары. Громадамъ Коростенко и Волиця, добромншского повѣту, подаруваръ цѣсаръ зъ своихъ приватныхъ фондѣвъ 100 зр. запомоги на будову школы. Такой самый даръ получала бѣтѣ цѣсаря на будову школы такожъ громада Довжнѣва, сокальского повѣту.

— Депутациа аскултантѣвъ и практикантѣвъ зъ вохѣдной Галичины и Букованы буди мнѣншомъ среды (дня 12 н. с. лютого) на авдиенциу у министровѣ дря Пражака, бар. Земляковского и дря Дунаевского, котры приняи еи дуже прихильно, заявляючи, що имъ зѣботне прикре материалне положенье судовыхъ аскултантѣвъ и практикантѣвъ и обѣщали, що справою тою широ займутъ. Дня 13 н. с. лютого буди депутациа на авдиенциу у цѣсаря.

— Въ конкурсѣ тов. насъ задатковомъ у Львовѣ назначено речинець до зголошуваня претенций до дня 15 л. лютого с. р.

— Мишуга-Финиппъ буде лѣшь до кѣнца лютого с. р. выступати въ вѣденской оперѣ а вергае оттакъ до Варшавы, де постоянно zaangażованый. Зѣ той причины откинуеъ бѣтѣ предложение берлинской придворной оперы, котра хотѣла его zaangażувати на три роки.

— Крадѣнъ въ черни. Въ Саранчукахъ дня 24 л. сѣчня застали люди рано отворено церковъ, а скривя, въ котрой находилося записъ дову державного на 1.100 зр. и гѣтовка въ сумѣ 145 зр.

97 кр. буда розбита и порожна. Безпрыволочне оспѣдство выкрыло, що крадежи допустивоа мѣсцевый дякъ Федько Чернй, у котрого знайдено якъ облигациа такъ и гѣтовку забрану зъ церковн. Федька Черного узвянено.

— Подроблюванье грошей. Въ селѣ Вьенцорцѣ, мислянцского повѣту (на Мазурицнѣ) высѣдила власть, що два селяне зъ мѣшанины олова и цянн подроблювали орѣбнй гульдены. Одного зъ нихъ придержано въ Мисляннцахъ, коли хотѣвъ выдвати два такй подробленй гульдены, замѣсть правдивыхъ, а коли оттакъ зроблено ревизию у него дома, знайдено приряды до подроблюваня грошей и гроха олова та цянн.

— Жителѣ старѣмского повѣту получили зъ правительственныхъ фондѣвъ запомогowychъ 250 зр. на публичнй работы, а имено на регуляциу рѣчки Недѣлянки.

— Власть полицїио-прасова завѣзвала сими днями выдавѣвъ выходячихъ тутъ двотыждневныхъ газетъ, а имено редагованныхъ Яномъ Гневошомъ „Sztandar-u polsko-ro“ и „Strażnicy polsko-p“, „Łączności“ и „Zgodny“ и органѣвъ кс. Стояловского: „Wieniec“ и „Pszczołka“, чтобы зложили кавци прасисай закономъ прасовымъ для тыждневныхъ газетъ, и заявля имъ, що поки не зложатъ кавци, дальше издавництво буде застановлене. Власть полицїйна мотивуе свое розпорядженье тымъ, що хочъ названй газеты появляються лѣшь шо двѣ недѣлы, то оны редагованй въ такй способѣ, что статїя одного двотыждневника суеъ продолженьемъ и доповненьемъ статей другого двотыждневника и на дѣлѣ появляються шо тыждня лѣшь подѣ иными назвами.

— Школа торговельно-промыслова у Львовѣ буде вже незадовго открьта. Президентъ мѣста Львова бувъ въ той справѣ лачно у намѣстника, въ насѣдокъ чога намѣстництво дало вже позволене на открьтѣ, котре имѣвѣрно сими днями наступитъ.

— Новй кардиналы. Заграничнй газеты доведуютъ, що папа хоче замѣнувати двохъ новыхъ кардиналовъ, а имено нунциа париского и нунциа мадридского. Про номинациу Впр. Юовфа Сембратовича нема чутки.

— Кѣлько выдубото дороговѣннхъ металѣвъ въ Америцѣ? Отъ часу открьта Христофомъ Колумбомъ Нового Свѣта до теиерь дубото тамъ золота и орѣбла на 35 иллиардовъ а то за 27 1/2 миллардовъ орѣбла а 7 1/2 золота. Коли-бы вое то орѣбло злучати въ одну мау, то она утворила-бы колюмну на 29 метрѣвъ въ промѣрѣ, котра покрывабы ообою Вавломску площадь въ Парижѣ.

— Дрѣбнй вѣсти. Въ Вѣднѣ умерѣ Юстинъ гр. Козебродскй, генералъ ландверы членъ палаты панѣвъ рады державной и властитель добръ въ Галичинѣ. — Редакторъ гумористичной газеты „Kikeriki“ Ф. О. Бергъ заслабъ на умѣ и умѣншнй въ заведеню дря Лядеодорфера. — Въ Львовѣ умерѣ старшй ексидиторъ и начальникъ бюро комерциального Францъ Ружичка. — Звѣстнй у Львовѣ промысловецъ и властитель камяницѣ Теннеръ оголосивъ на дняхъ невыплатнѣсть. Пасива выносятъ близько 200.000 зр. — Въ Перемышлѣ згорѣло сими днями двѣ камяницѣ.

## Вѣсти зъ Аепархїи Львовской.

Презенту на Дусанѣвъ дек. нараѣвского получилъ о. Тимотей Кикншь.

Введенй о. о.: Володымиръ Борисевичъ яко сотруд. въ Звенигородѣ; Иоанъ Ленкавскй яко сотруд. въ Товмачку; Николай Поджарко яко сотруд. въ Толцѣвъ; Иоанъ Устїяновичъ яко завѣд. въ Кимполонгу на Буковинѣ; Юлианъ Галькевичъ яко сотруд. въ Курянахъ а о. Иоанъ Дыдикъ увѣльненьй; Иоанъ Лабий яко сотруд. въ Переволочѣ; Юсефъ Терешкевичъ яко парохъ въ Любши дек. журавеньского.

Въ пропозициу приняты: А) На Ключвицѣ дек. гусатыньского о. о.: I) Лятовскй Иоанъ сотруд. въ Крывче Сапоговѣ; II) Кузыкъ Вякентий, сотруд. въ Бѣлѣ; III) Сѣменовичъ Зено, завѣд. въ Ключвицахъ; въ описѣ: 4) Хромовскй Дїонизій дек. въ Урлѣ; 5) Домбчевскй Юсефъ, пар. Ясенова; 6) Бѣлинкевичъ Айталь, пар. Звѣстнѣя; 7) Дроздовскй Густавъ, завѣд. Пацакова. Б) На Струтынѣ дек. перегиньского о. о.: I) Бирчакъ Иоанъ, завѣд. Подбережѣ; II) Щуровскй Иоанъ, кап. Илемя. В) На Опришѣвцѣ дек. Станиславовского о. о.: I) Рожкевичъ Иоанъ, кап. Вороны. II) Ткачевичъ Василій, кап. Хомякова; III) Андриховичъ Иоанъ, кап. въ Окнянахъ; въ описѣ: 4) Городоцкй Иоанъ, кап. въ Пащѣной; 5) Дрогомирцкй Николаѣ, пар. въ Стѣнцѣ; 6) Колянковскй Мих. пар. въ Кутахъ; 7) Козловскй Иполитъ, пар. въ Стрѣльчу; 8) Пиндузо Илїя, пар. въ Нивочнѣ. 9) Сѣменовичъ Зено, завѣд. въ Ключвицахъ; 10) Фольварковѣ Николай, завѣд. въ Батковѣ; 11) Моисеовичъ Атаназій, сотруд. въ Надѣвѣ; 12) Коосевичъ Теодоръ, завѣд. въ Опришѣвцахъ; 13) Каргутъ Василій, завѣд. Гановецѣ; 14) Каратннцкй Емилій, сотруд. въ Семьяковцахъ; 15) Однорѣгъ Иоанъ сотруд. въ Рожновѣ.

Каноничну институциу на Сасѣвъ дек. олеоского получилъ о. Патушевскй Симеонъ.

## ПОСМЕРТНЙ ВѢСТИ.

† Дръ Корннй Витошинскй, загално звѣстнй и поважанный лѣкаръ, членъ „Руской Бесѣды“ Тернопольской и ревнй руской патриотъ, усоковивъ въ Збаражѣ по короткой а и тяжкой недужѣ въ 46 томъ роцѣ житя во второкъ въ ноци. Похоронъ отбѣудея въ четверѣ с. тыждня. Вѣчная ему память!

