

Выходить во Львовѣ шо Вторника, Четверга и Суботы ерѣвъ рускиихъ свѣтъ о 4-ой годъ попох. Литер. додатокъ „Библиотекѣ названамъ повѣстей“ выходить по 2 печат. аркушъ кожного 15-го и послѣдняго дня кожного мѣсяца.

Редакция, администрация и екопедия подѣ Ч. 44 улицы Галицка.

Вѣдъ люты, посылки и рекламации належитъ пересылати подѣ адресоу: редакция и администрация „Дѣла“ Ч. 44 ул. Галицка.

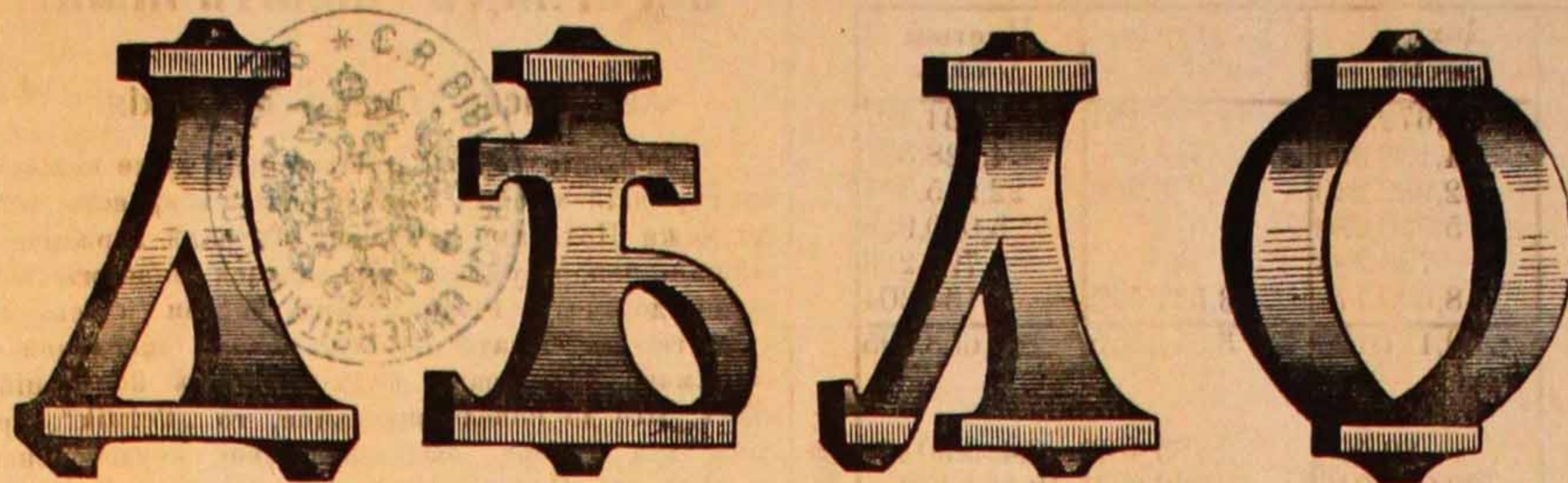
Рукописи по возвращеню тѣлоко на попередно востороженю.

Поодиного чило стоить 12 кр. а. в.

Оголошена принимаются по цѣнѣ 6 кр. а. в. ътъ однов строчки печатноу.

Рекламации неопозданы вѣдѣтъ ътъ порта.

Предплату належитъ пересылати еранко (наилучшо почтовымъ переказомъ) до: Администрации часописи „Дѣло“ ул. Галицка, Ч. 44.



Предплати на „Дѣло“ для Австрій: Для Россіи

на цѣлый рѣкъ . . . 12 вр.	на цѣлый рѣкъ . . . 12 рубл.
на пѣвъ року . . . 6 вр.	на пѣвъ року . . . 6 рубл.
на чверть року . . . 3 вр.	на чверть року . . . 3 рубл.

отъ дол. „Библиотекѣ“: отъ дол. „Библиотекѣ“:

на цѣлый рѣкъ . . . 16 вр.	на цѣлый рѣкъ . . . 16 рубл.
на пѣвъ року . . . 8 вр.	на пѣвъ року . . . 8 рубл.
на чверть року . . . 4 вр.	на чверть року . . . 4 рубл.

на самѣ додатокъ: на самѣ додатокъ:

на цѣлый рѣкъ . . . вр. 5	на цѣлый рѣкъ . . . 5 рубл.
на пѣвъ року . . . вр. 250	на пѣвъ року . . . 2 р. 50к.
на чверть року . . . вр. 125	

Для Закарпатя, окрѣмъ Россіи

на цѣлый рѣкъ 15 вр.	
на пѣвъ року 750 вр.	
на чверть року 875 вр.	

отъ дол. „Библиотекѣ“: на самѣ додатокъ:

на цѣлый рѣкъ . . . 19вр.	на цѣлый рѣкъ . . . 6 вр.
---------------------------	---------------------------

ВН. Читателѣвъ въ Россіи просимо мати на увазѣ, шо въ вымовѣ ѣ=ji, ъ, ѣ=i, и (въ серединѣ и на концѣ слѣвъ)=ы, и (на початку слѣвъ и по самогласныхъ) = i, ъ (на початку слѣвъ) = vi.

Въ 1883 роцѣ выходитъ „Дѣло“ три разы на тыждень, шо вторника, четверга и суботы. Условія предплати поданы на заголовнѣмъ листѣ. Тамже подана такожъ предплатна цѣна „Библиотекѣ названамъ повѣстей“.

Выборы до сойму.

III.

Въ нынѣшней послѣдней нашѣй статіи про недалекіи выборы до сойму мусимо еще звернути увагу на пару справъ, котры посередно стоять въ связи съ нашими выборами.

Суть люде, котры держатся того погляду, шо мы, галицкіи Русины, не повинни тратити дорогого часу и своии енергии на акции выборовъ, бо и при найенергичнѣйшій нашѣй дѣльности въ томъ направленю не здохудемъ бажаныхъ результатѣвъ. Ты люде выробили собѣ такой поглядъ на подставѣ фактичного стану рѣчи, бачучи доочно, шо мимо нашихъ заходѣвъ мы въ соймѣ и въ радѣ державной есьмо въ такой значной меншости и пѣчого не годий зрѣбити. Замѣсть тратити велику часть своии енергии на безплодну акцию выборовъ, — говорятъ ты люде, — волюбилъ Русины всю свою енергию звернути на працю надъ просвѣтоу и поднесеньемъ добробыту народа. Съ такимъ поглядомъ мы згодитися не можемо, — бо Русины яко народъ и то радѣ такой численней не могутъ пѣвакимъ чинѣмъ зрѣкаться прислужующихъ имъ правъ политичныхъ. Розумѣся, шо подношене просвѣты и добробыту народного буде сильною подѣймою почута правъ политичныхъ у нашего народу и дятого треба намъ дуже енергично зго просвѣчати и подносити матеріально, — але зъ другой стороны треба намъ рѣвночасно розвивати въ нѣмъ почуте политичныхъ, конституційныхъ и автономичныхъ правъ. Et hoc faciendum et illud non omittendum. Се высказавъ недавно дуже добре и розумно дръ Антоновичъ на збранню выборцѣвъ въ Турциѣ, сказавши: „любимъ широ свою землю,“

не пускаймо анѣ одной пяди землѣ въ чужіи руки, стараймося черезъ просвѣту прийти до познания нашихъ правъ... и выбираймо собѣ ширыхъ заступникѣвъ.“

Передъ сими выборами выплыла була на порядокъ дневний справа компромису межі Русинами и Поляками въ справѣ выборовѣвъ. Подносили еи польскіи заграничній газеты, якъ „Dziennik Poznański“, а въ Подгайцахъ поднесли еи и Русины. Недавній зѣвздъ ѡтпоручникѣвъ польскихъ комитетѣвъ повѣтовыхъ не згодився на резолюцію подгаецкого передвыборчого комитету, котра поручала центральному польскому комитетови порозумѣтися шо до кандидата съ центральнымъ комитетомъ рускимъ, — але ухваливъ полишити таке порозумѣние самому повѣтовому комитетови; се значить, шо польскіи центральный комитетъ таки поставитъ своего кандидата, а еслибы той кандидатъ не мавъ шанса перейти, ну, тогда комитетъ повѣтовый мѣгбы порозумѣватися съ Русинами.

Наконецъ поднесемъ еще одну справу, котра дуже некористно впливає на нашу акцию выборчу и котра въ загадѣ для сельскихъ курій выборчихъ есть несправедливою, — именно: *вирильній голосы въ сельскихъ куріяхъ*. Вирильній ты голосы мають властителѣвъ парцель добръ табулярныхъ, не будучихъ въ звязку громадѣ. При парцеляци добръ табулярныхъ въ гдеякихъ повѣтахъ, такихъ упривилеѣванныхъ дѣдичныхъ выборцѣвъ съ вирильними голосами множится шо разъ больше, такъ шо и. пр. при послѣднемъ выборѣ до рады державной зъ округѣвъ Жовкѣвъ-Рава-Сокаль на 544 голосующихъ було около 140 самыхъ вирильныхъ голосѣвъ! Се очевидно велика кривда для курій сельскихъ и еи въ дорозѣ законодательной конче треба усторонити. До той важной для насъ справы будемъ мусѣли еще разъ повернути и еи обширнѣше розѣбрати.

Справозданье министра финансовъ зъ доходѣвъ державныхъ за р. 1882.

Дня 13 лютого выдало австрійске министерство финансовъ рѣчне справозданье зъ доходѣвъ державныхъ за р. 1882. Автѣръ того справозданя. п. Дунавскій, зъ цизеръ, котры

нише подамо, приходитъ до дуже потѣшающихъ внесень о добробытѣ державы и о еи силѣ податковѣй. На скѣлько такой поглядъ справедливый, се оудитъ кождый, переглянувши уважно самѣ цифры и порѣвнавши ихъ съ ѡтвѣдными цифрами минувшихъ лѣтъ. Осъ обрахунокъ пана министра, до котрого додаемъ его власнѣ примѣтки:

I. Безпосередній податки:		Доходъ brutto	Выдатокъ brutto	Чистый доходъ
Податокъ грунтовый		34,179,649	—	34,179,649
ѡтъ попередного року больше о		+ 372,214	—	+ 372,214
Податокъ домовый		25,724,434	—	25,724,434
ѡтъ 1881 больше		+ 847,793	—	+ 847,793
5% дачка въ будынкѣвъ вѣльныхъ ѡтъ подат.		1,418,179	—	1,418,179
ѡтъ 1881 больше		+ 85,892	—	+ 85,892
Податокъ зарѣбковый		10,352,337	—	10,352,337
ѡтъ 1881 больше		+ 378,448	—	+ 378,448
Податокъ доходовой		25,394,219	—	25,394,219
ѡтъ 1881 больше		+ 1,008,087	—	+ 1,008,087
Проценты ѡтволоки		381,065	—	381,065
ѡтъ 1881 менше		— 14,658	—	— 14,658
Належитости езекуційной		569,978	—	569,978
ѡтъ 1881 больше		+ 24,061	—	+ 24,061
Сума непосредныхъ податкѣвъ		98,019,861	—	98,019,861
ѡтъ 1881 р. больше о		+ 2,728,837	—	+ 2,728,837

До сии рубрики додав публикация министеряльна слѣдуючу увагу: „Большій доходъ въ податку домового вѣтъ по части наследствомъ вышного вымѣру податкового на подставѣ закона зъ дня 7 лютого 1882. Доходъ зъ податку зарѣбкового буеъ въ 1882 р. майже въ всѣхъ краяхъ большій, нѣжъ въ р. 1881. Большій доходъ въ податку доходовой походить особливо въ того, шо кѣлька желѣзнодорожныхъ компаний, доси вѣльныхъ ѡтъ податку, поддало теперь подѣ обовязокъ оподаткованя“.

Чи справдѣ зѣбольшилися доходы державной зъ непосредныхъ податкѣвъ въ Австрій, т. е. чи зѣбольшався и добробытъ платячихъ жителей въ року на рокъ, се треба мѣркувати не пѣселя порѣвнана одного року съ попереднымъ, але съ цѣлымъ рядомъ попередныхъ, шо въ малозначучихъ, часомъ мнимо-користныхъ флюктуаций дослѣдити постѣйну линию або варосту або упадку. И такъ волюбимъ в. пр. податокъ грунтовый. Здаеъ, шо може бути природнѣйшого надѣ то, шо той податокъ разъ правъ етася большій? Народу въ державѣ чимъ разъ больше, управа етася лѣвшою, — значитя, и податокъ большѣе. А мѣжъ тымъ слѣдуючій цифры не тов говорятъ. Въ р. 1868 було податку грунтового 35,796,000, въ р. 1877, т. е. о 10 лѣтъ пѣнѣйше, 36,633,000, а въ р. 1882 маемо его лишь 34,179,000 — т. е. о 2,454,000 менше, нѣжъ передѣ пяти лѣтами,

а о 1,617,000 менше, нѣжъ передѣ пятнайцати лѣтами. Чижъ се значить варѣсть податку и варѣсть добробыту?

Податокъ домовый варѣсть дѣйстно. Въ р. 1868 було его 17,588,000, въ р. 1877 — 22,377,000, а въ р. 1882 — 24,877,000. Въ першихъ десяти лѣтахъ варѣсть ѡнъ о 4,789,000, въ дальшихъ пяти о 2,500,000. Варѣсть, якъ бачимо, дуже рѣвномѣрный, — якъ се впрѣчѣмъ конечно выплывае въ природы домового податку, котрый яко домово-классовый дотыкае бѣднѣйшу веретву людности, але рѣвномѣрно, безъ вгладу на прочіи маетковѣ обставины, а яко домово-чиншовый дотыкае тѣлько богатшихъ.

Особливо цѣкавий будутъ для насъ двѣ послѣдній позиции: езекуційна належитѣсть и проценты ѡтволоки зялягающихъ податкѣвъ. Въ р. 1867 ѡбѣ ты позиции, свѣдчаѣи именно о „бессилію податковѣмъ“, выносили разомъ 131,000 вр., въ р. 1877 вже 497,000 вр., с. е. въ протягу 10 лѣтъ звышь 4 разы больше, помимо того, шо сума податкѣвъ въ томъ часѣ зѣбольшилася лишь несповна о 1/5 часть. Ѳтъ 1877 до 1882 сума тая выросла зъ 497,000 на 850,000 вр., т. е. о 58.5%, мѣжъ тымъ коли сума непосредныхъ податкѣвъ въ томъ часѣ зъ 87,784,000 вр. выросла лишь на 98,019,000 вр., с. е. на 10 1/5%. Чи се значить полѣпшене экономичного стану державы?

ГДЕЩО ПРО ЛЬВѢВЪ ПЕРЕДѢ 100 РОКАМИ и про тризоровый приѣздъ Іосифа II до того мѣста.

(Написавъ Андрейчукъ.)

Жаденъ въ тогочасныхъ писателѣвъ не доносить такъ докладно и подрѣбно про третю гостину Іосифа II во Львовѣ, якъ Феслеръ. Цѣсарь вступивъ тутъ въ р. 1787 въ своій подорожи до царицѣ Катерины II. Ѳнъ мавъ намѣренѣ ѡттягнути Россію ѡтъ союза съ Пруссами, а Катерина бажала учинити его прихильнымъ для своего „греческого провекту“. Якъ вѣдомо, на двѣрѣ петербургскѣмъ выплекано еще передѣ р. 1780 гадку, прогнати Османѣвъ востѣмъ въ Европу, заложити чи ѡтновити на Балкнхахъ новѣ цѣсарство гречке съ тымъ, шо Катерина мала надѣ обома царетвами панувати, а по нѣй мавъ бути старшій еи внукъ Александръ царемъ россіейскимъ, а молодшій, Константинъ, котрому нарочно такѣ имя дано, мавъ обняти новѣ балканскѣ царство съ столицею въ Константинополи. Катерина була готова поволити Іосифови II, шобы занавѣ для себе Италію, и шобы забравши папѣ Римъ, заложитъ велике цѣсарство въ захѣднѣй Европѣ, подобно якъ она задумывала учинити зѣ Веходомъ. Занявши Крымъ, а ѡттакъ Георгію, и выбудувавши надѣ Дибровымъ лиманомъ Херсонъ, та поставивши надѣ воротами городекими надпѣе: „Сюды провадитъ дорога до Константиноволя“, згромаджувала царица вѣе свои силы, засобы и войска свои величешной державы, шобы перевести въ дѣло поставлене намѣренѣ. Весною р. 1787 выбралася Катерина до Крыма, бажачи ново набутий край ѡтвѣдѣти; туды (на разѣ до Хер-

сону) ѣхавъ такожъ и Іосифъ II. подѣ именемъ графа Фалькенштейна. По дорозѣ забавився кѣлька днѣвъ во Львовѣ. Феслеръ пише о томъ:

„Дня 13 мая 1787 прибувъ цѣсарь Іосифъ II, въ товариствѣ князя Киньского до Львова, намѣряючи зѣ ѡтеи удатися до Херсону, где его дожидала царица Катерина. Наказано заравъ ексъ-ваунтови и начальному войсковому духовному, Калытави, рѣвножъ и вице-ректорови лат. семинари, Ружаччѣ, шобы приучилися до дружины цѣсарской. Недавно передѣ тымъ именовувъ бувъ цѣсарь ректора руской семинари, котрый бувъ вышрѣ своими коваретвами зъ той посады Ангеловича, чѣловѣка гѣдного и праведного, гр. кат. епископомъ велико варадинскимъ. Той клеветникъ, чѣловѣкъ дуже неспокойного духа, не мавъ за собою доброй славы, а строгимъ и нелюдекимъ поступованьемъ съ питомцами занеприязнивъ собѣ ихъ въ найвысѣмѣ степенѣ. Шобы на нѣмъ помѣститися, епископи питомцѣ на него жалобу, представили въ цѣй ректора чѣловѣкомъ нелюдекимъ и неморальнымъ и передали жалобу цѣсареви. Зъ той причины зѣвѣдавъ цѣсарь ѡбѣ семинари, не увѣдомивши о томъ напередѣ нѣшого.“

„При бранѣ русской семинари дожидавъ его ректоръ и профессоры выдѣлу богословского. До ректора цѣсарь не то шо не ѡтованяеъ, але навѣтъ на него и не поглянувъ; зъ всѣхъ адаеъ, мусѣвъ ему найбільше власти въ око я, въ мѣмъ сѣбно аббаса. Мене запытавъ о имя и чимъ я бувъ впередъ, а потѣмъ еказавъ до мене усѣмѣхачешъ: „Jetzt ziemlich luftig“ и бесѣдувавъ цѣлый часъ вѣе лишь со мною. На подвѣрѣ усталилися въ два ряды семинаристы, числомъ надѣ двѣста, пѣселя

своихъ кляеъ. Ѳнъ ишовъ межі тыми рядами, то въ долину, то зновъ назадъ, оглинувъ кожного и пытаеъ о имена кѣлькохъ, шо ему впали були больше въ око, чи то задля выраистого лица, чи задля росту або вѣку. Потѣмъ казавъ всѣмъ усталилися въ ѡдѣлы пѣселя краивъ, зъ котрыхъ походятъ, и похваливъ скорѣсть, съ якою роаставалися окремо Галичане, Угры, Славонцѣ и Хорваты. Оглядаючи вѣе музея, дормитарѣ и комнаты, вступивъ такожъ и до мои комнаты. Кинувши побѣжно окомъ на мою шафу, наповнену книжками, звернувъ свою увагу на дѣло Гельвеція. — „Ты книжки“, еказавъ, „не волюбно навѣтъ епископамъ читати, бо Римъ еказавъ. Ктѣжъ намъ позволитъ?“ — „Ваше Величество и моя совѣсть“ — була моя ѡтвѣдъ. котра цѣсареви подобалася. Ѳнъ любивъ, шобы ему ѡтвѣдати коротко, скоро и свободно; кто такъ не ѡтвѣдываеъ, або кто не дивися ему въ очи, той тративъ вже у него богато. Око его було проникливе, а въ переходѣ зъ найнеобѣднѣйшой популярности до найвысѣшого маестату бувъ днѣ невѣрваный. Въ рефектари кушавъ хлѣба и бувъ нимъ задоволеный. Въ комнатѣ карной (Correctionszimmer) оновѣдавъ менѣ, шо при слѣднѣю монастырѣвъ знайшовъ слѣды далеко тяжкихъ и жоретокыхъ каръ въ женьскихъ, якъ въ мужескихъ монастыряхъ, и шо городъ Капуциндѣвъ въ Вѣднѣ купивъ собѣ за 20,000 гульденѣвъ якійс Милано, и шо заложивъ тамъ найкрасшу кавярню. Коли копано фундаменты, — оновѣдавъ менѣ Іосифъ, — знайдено кѣстакъ съ желѣзнымъ ланцухомъ на шнѣ и на рукахъ. Идучи дальше по прикомнату ректора, поглянувъ цѣсарь на мене взоромъ многозначучимъ, якъ колибы хотѣвъ еказати, шо знае, кто ходитъ тыми коритарями,

але я удавъ, шо не розумѣю и шо не могу ѡтгадати его гадки. Не вступаячи зовѣмъ до ректора, вернувся назадъ до своего поѣзду. Чотыри теологичній салѣ видѣвъ лишь зъ далека, але не оглядавъ ихъ. Гдѣщо говоривъ по италійски, бо той языкъ любитъ надѣ всѣ иншій, много бесѣдувавъ въ языкѣ латинскѣмъ и то добре и скоро, але найбільше по нѣмецки, чистымъ діалектомъ вѣднѣскимъ.“

„Приступивши для всѣхъ, любивъ ѡнъ найрадше и найдовше бесѣдувати съ тыми, котры ѡтъ него нѣчого не жадали, а умѣвъ дуже добре кожного сейчасъ осмѣливати и побудити до ѡтвѣтости. О томъ переконаняея я самъ 15-го мая. Убранный въ синій, добрый жупанъ пѣйшовъ я по моихъ выкладахъ до дому Брешля“, где цѣсарь замѣшкывавъ три комнаты и на самѣмъ задѣ канцелярію. Гебрейску антологію своего выдана мавъ я при собѣ въ кишени. Хвалитися передѣ Іосифомъ своимъ выдаными, було справою безвезеочною; кождый знаеъ, шо днѣ въ Пави ѡтправивъ кѣлькохъ профессорѣвъ въ подобнѣмъ выпадку досѣтъ некречно, а одного славного нумизматика, котрый ему предложивъ свое дѣло съ иллюстрациями старыхъ монетъ, уразивъ навѣтъ словами: „Можна було часъ на цѣе лѣшого ужити“.

„Офицеръ, котрый стоявъ на сторожи, казавъ менѣ ити до третей комнаты и дожидати цѣсари, поки не выйде зъ канцеляри. Въ жадной комнатѣ не було варты, такъ дуже чувяеъ безвѣчнымъ въ своемъ маестатѣ. Въ томъ двѣрѣ ѡтворилися и цѣсарь стоявъ противъ мене.“

*) Есть то, якъ здаеъ, той самъ Брешель, шо то въ его домѣ, якъ выше еказано, мали протестанты своій домъ молитвы.

Перейдемъ теперь до податковъ посереднихъ.

2. Податки консумційні:	Доходъ brutto	Выдатокъ brutto	Чистый доходъ
отъ горѣвки	7,672.528	38.121	7,634.407
отъ вина и мощу	4,128.339	—	4,128.339
отъ пива	22,962.240	6.936	22,955.304
отъ мяса и рѣзаной худобы	5,010.958	—	5,010.958
отъ наеты	796.283	—	796.283
прочіи доходы, безъ под. отъ цукру	8,600.772	3,511.525	5,134.304
Сума податковъ консумційныхъ	49,171.120	3,511.525	45,658.595
3. Державній монополѣ и належитости:			
выроблюванье соли	89.508	2,493.409	2,403.901 *
розпродажъ соли	20,046.040	222.861	19,823.179
вырѣбъ тютюну	1,298.711	23,325.728	22,017.017 *
розпродажъ тютюну	67,922.519	1,417.493	66,505.026
стемплѣ	17,784.443	349.672	17,434.771
належитости въ дѣлахъ правовыхъ	34,085.089	689.322	33,305.767
такеы	813.850	—	813.850
льотерія	20,074.432	11,795.661	8,278.771
мыта	2,443.725	34.725	2,409.000
шинкованье острыхъ напоѣвъ	1,527.927	17.056	1,510.871
прочіи доходы	230.593	61.732	168.861
Сума посереднихъ податковъ	215,487.957	43,909.184	171,578.773
Сума всѣхъ податковъ	313,507.818	43,909.184	269,598.634
отъ 1881 р. больше о	+10,283.331	+ 998.410	+10,184.921

Цѣла сума чистыхъ доходѣвъ державныхъ въ посереднихъ и непосредныхъ податковѣ була отже въ минувшомъ роцѣ 10,184,921 ар. больша, нѣжь въ р. 1881. Оттягнувши отъ того суму, яка вышлыла въ подвышеня податковѣ давныхъ або заведена новыхъ (окромъ цла) останеса надвышка лишь около 8 миліоновъ. Але и се еще не буде вскадка, по котрой бы можна було судити о розвою экономичномъ державы въ томъ роцѣ. Противно, и отъ той сумы треба оттягнути тѣ доходы, якѣ вплыли въ надвычайныхъ випадковѣ, якимъ була въ мин. роцѣ н. пр. фузія альпейскихъ горничихъ спѣлокъ, при чѣмъ въ перенесеня ихъ акцій вплыли для скарбу значній доходы. Такъ само отчислени треба и тѣ доходы, котры нѣчого не свѣдчатъ о розвою экономичномъ, якъ н. пр. тыхъ 1,008,000, що вплыли отъ желѣзницъ доси вѣльныхъ отъ податковѣ, а теперь першій разъ оподаткованыхъ. Такимъ способомъ одержимо вѣрній образъ доходѣвъ державныхъ въ ихъ отношеню до розвою экономичного. А тогда побачимо, що податки непосредныхъ поблышались лишь о 2,700,000 ар. противъ 1881 року; але увгляднвши, що въ того выпадае 370,000 на подвышенный грунтовой податокъ, 870,000 на подвышенный домовый податокъ а 1,008,000 на оподаткованье новыхъ желѣзницъ, то ясно намъ стане, що о возрастѣ непосредныхъ податковъ противъ минувшого року, а затымъ и о полѣвшеню быту податниковѣ и говорити нема щѣ.

А щожъ доперва коли порѣвнаемо найновѣйшій часъ съ давнѣйшимъ! Сума податковѣ консумційныхъ въ р. 1868 выносила 40,163,000 а въ р. 1877 — 53,348,000. Въ 1882 она, якъ бачимо, супротивъ послѣдней сумы упала о 14.4%, а выросла супротивъ першой лишь о 13.68%. За то льотерія, той способѣ выискуваня найбѣднѣйшихъ, выросла була отъ 1867 до 1877 о 1,129,000, а въ слѣдующихъ пяти

лѣтахъ подкочила о 2,232,000 netto! Т. е. коли въ першихъ десяти лѣтахъ выросла пересѣчно о 113,000 въ роцѣ, то въ слѣдующихъ пяти лѣтахъ выросла вже пересѣчно о 446,000 въ роцѣ, т. е. чотыри разы быстрѣйше. Чи се мае свѣдчити, що все иде до лучшого?

ДОПИСИ.

Зъ Стрыя.

(Стрыйске церковне братство.) Въ напѣмъ мѣстѣ зайшовъ подобный фактъ съ братствомъ церковнымъ, якъ въ Черновцахъ. Гдеякѣ патриоты-мѣщане задумали були при помочи интеллигенціи заснувати нове рационально вьоргановане братство церковне, котре, оперте на статутахъ, велобы всѣ sprawy входячі въ обсягъ его дѣловодства; а именно дбало о порадокъ и украшенье церкви, о моральне поведенье членѣвъ братства, о удерживанье хорального свѣву, несло помѣчь убогимъ, и т. п. Статутъ, дуже совѣтно обробленый черезъ о. Ю. Р., предложено еще въ грудни 1880 р. Всеч. Консистоіи и Выс. Намѣстництву до ватверженя. Намѣстництво заразъ дало свое призволенье, але подъ условіемъ, що братство мае выказатися подтвержденьемъ статутѣвъ черезъ Консистоію, закимъ зможе розпочати свою дѣятельность. Больше вже якъ два роки ожидаютъ стрыйскіи мѣщане и стрыйскіи интеллигентіи Русины подтверженя статутѣвъ отъ Всч. Консистоіи. Всякѣ устній и письменній отъзывы ихъ до Консистоіи остали по нынѣшній день безъ отповѣди. Всч. Консистоія не рѣшавъ sprawy анѣ сакъ, анѣ такъ. Довѣдуемось, що стрыйскіи мѣщане носятся съ думкою выслати депутацію до Впреосв. Сильвестра, чтобы съ повнымъ довѣріемъ просити его о рѣшенье той важной sprawy.

— Такъ подобается менѣ лѣпше, якъ въ вчерашномъ одню, forma virum neglecta decet, — заговоривъ до мене, а я дѣйстно бачивъ, що говоривъ се въ пересвѣдченя, бо чоботы его не были очищені, а въ панчошъ свѣтили гдекуды дѣры. — „Чи не правда, говоривъ дальше, — що кардиналови Мигацкому не можемъ выйти зъ головы?“

— „Не мовъ то дѣло, але Вашого Величества, я лишь послушне орудіе; мене, нищого законника, придопталабы его превелика власть.“

— „Я отобразъ ему Вацово, друге его епископство. Якъ мужъ не може мати двоухъ

*) Можна собѣ легко представити, якъ прикре становище мае вѣднѣскій архіепископъ, кардиналъ Мигацка, особливо коли въ порученя напы мусѣвъ ити до цѣсара и до министра Кавница и робити имъ представленя, коли яка реформа іосифиньска нарушила права церковны, або коли Іосифъ що небуды предпринимавъ въ церковныхъ справахъ не пытаючися навѣтъ, чи папа съ тымъ згоджуеся. Якъ вѣдомо, повотавъ бувъ сильный споръ и непорозумѣня межъ Вѣднемъ а Римомъ — въ причины зносуваня монастырѣвъ, основуваня семинарій и именования до нихъ начальниковѣ, людей т. зв. либеральныхъ, хочъ не конечно гдѣныхъ, а особливо при обсажденю архіепископского престола въ Горици и при случайности оголошуваня волихъ новыхъ драконькихъ розпорядженъ, дотыкащихъ таки просто богослуженя. Мигацка, посередникъ панъ, мусѣвъ, появившися на дворѣ, не одно терше слово учти. Коли и. пр. въ 1782 р. папа Пій VI прїѣздивъ до Вѣдны, просивъ кардиналъ цѣсара, чтобы позволить звонити при вѣздѣ панъ до отолци въ вохъ костелахъ. „Чому нѣ, довоитъ, — тажъ звоны то ваша артилерія!“ — отповѣвъ усмѣхаючю цѣсарь.

жѣнокъ, такъ не повиненъ мати епископъ двоухъ церквей. Дивна рѣчь, що онъ, чоловікъ впрочѣмъ просвѣщенный, супротивляеся теперь всѣмъ моимъ намѣренямъ.“

— „Онъ есть священникомъ и княземъ церкви.“

— „Тымъ гѣрше!“

— „Але зовѣмъ природно.“

— „Якъ то природно?“

— „Онъ самохѣтъ отсунуеся въ першого мѣсяца, яке ему належалося межъ поступовыми (Aufgeklärten), въ томъ мыльномъ пересвѣдченю, що Ваше Величество его покинутъ. Тов не наступило. Онъ чувся отже въ свой архіерейской думѣ ураженымъ и кинуеся въ рамена партіи противной, котра ему призначила у себе перше мѣсець.“

— „Здаеся, що дѣйстно такъ. Чимъ жежъ вы тутъ?“

— „Вашого Величества вѣрній слуга, переслѣдованій тутъ, яко книжникъ и фарисей, хотъ самъ нѣкого не переслѣдую и дождаю терпеливо, поки Ваше Величество не зволятъ мене въ имени Іеуса покликати въ насѣлѣдники Апостоловъ.“

— „Съ часомъ може тов бути, поступаите лишь такъ дальше. Чи ходите до крылосу?“

— „Яко урядникъ Вашого Величества емь тутъ вѣльный отъ всякихъ обовязковъ монаха.“

— „Тожъ вы не постите?“

— „Пощу лишь тогда, коли кухареви семинарскому лучатся щось, що по людяхъ ходитъ.“ (wenn dem Seminariums-Koch etwas Menschliches begegnet).

— „То вы такій капуцинь, якъ я.“

— „Кромѣ отбу убожества. Сей отбу держу я точнѣйше, якъ Ваше Величество.“

Цѣсарь вхопивъ за гузикъ мого жулана,

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(Рада державна.) Найновѣйшій дуже важный фактъ, якій мусимо нынѣ занотувати, есть той, що межъ Поляками и Чехами въ радѣ державной зайшли непорозумѣня, якѣ далися зовѣмъ выразно добачити въ отъзывахъ чешской прасы по принятю въ палатѣ панѣвъ новелѣ школьной и зъ самого голосованя надъ закономъ комасаційнымъ. Шо до новелѣ школьной, то „Politik“, органъ дра Ригера, высказала свое недоволенье зъ того, що Поляки въ томъ случаю показали самолюбями, выборовши собѣ вынатье Галичины зъ подѣ многихъ §§ фѣвъ новелѣ школьной. Таке вынатье Галичины зъ подѣ новелѣ школьной — по думѣ „Politik“ — есть лишь переводженьемъ въ дѣло поставленого проекту пос. Шенерера, чтобы край чисто славянской, где Славяне не помѣшанъ съ Нѣмцами, отдѣлити въ окрему цѣлѣсть, а то длатого, чтобы Славяне ослабили въ парламентѣ вѣднѣскомъ и не ставили перешкоды для германизаціи крайвъ такихъ, якъ Чехи, Шлезекъ, Краина и др., где Нѣмцы жиють разомъ съ Славянами. Тое недоволенье Чехѣвъ зъ стремленя Поляковѣ до вынатькового автономичного становища, або якъ польскіи газеты кажутъ „задрѣсть“ Чехѣвъ Полякамъ, — далися еще яркѣйше добачити при голосованю надъ закономъ комасаційнымъ. Польске „Kolo“ и при томъ законѣ хотѣло застерегчи собѣ вынатье Галичины зъ подѣ гдеякихъ §§ фѣвъ. Пос. дрѣ Грохольскій поставивъ бувъ внесенье, чтобы палата не переходила до спеціальной дебаты надъ проектомъ комасаціонного закона, але чтобы отослала его назадъ до комисіи. Внесенье тое упало большостею 119 противъ 111 голосѣвъ. Навѣтъ послы-министры голосовали противъ внесеню Грохольского. При дебатѣ спеціальной ставивъ пос. Мадейскій внесеня, чтобы Галичину вынать зъ подѣ §§. 1, 2 и 15. Пос. Ковальскій два разы промовлявъ противъ внесеня Мадейского и заявивъ, що мае больше довѣріе до рады державной, якъ до краевого сойму, котрыи, посла внесеня Мадейского, мабы право змѣняти постановы тыхъ §§ фѣвъ.

(Справа Каминьского.) Дрѣ Каминьскій прибувъ до Вѣдны и бувъ переслухуваный вчера черезъ судію слѣдчого. Якъ доноситъ „Tagblatt“, Каминьскій дуже огорченый поступкомъ „Kolo-polsk-ogo“, и заявивъ передъ знакомыми, що онъ выкаже участь и другихъ выше-поставленыхъ лицъ въ справѣ предпріемства Шварца. Мѣжь янымъ заявивъ, що и. пр. онъ въ товариствѣ Шварца бувъ навѣтъ у министра торговлѣ, бар. Пино.

ЗАГРАНИЦА.

Нѣмечина. Въ Нѣмечинѣ заходятъ таки проявы подѣ теперѣшню хвилю, котра звѣщають, що въ недалекій будучности прїйде до конфликта межъ прускимъ милитаризмомъ, а духомъ обывательской свободы, котру репрезентуютъ въ парламентѣ сторонницта либеральн и поступовы. Середъ клопотѣвъ власныхъ республика французска слѣдитъ за проявами сея сподѣванной бурѣ и оцѣняе належито ихъ вагу. Парвскій „Temps“ такъ пише о той справѣ: Цѣлкомъ новый фактъ зайшовъ теперь въ исторію нѣмецкого парламента. Першій разъ, отъ коли существуете тая институція, осмѣлилася одна партія брати подѣ дебату выдатки бюджету военного и опиратися, о сколько можна, власти войсковой. Же въ часѣ парадъ надъ бюджетомъ провѣдникъ поступовой партіи, Евгенъ Рихтеръ, съ неумолимымъ дотепомъ и безгранично шутивостею, котра характеризуетъ

самѣтъ своего и сказавъ: „Навѣтъ сей гузикъ не есть мой.“

— „И не мой, бо еще не заплаченый.“

Шо моя отповѣдь була неприлична, познавъ я по его серіозномъ, маестичномъ взорѣ, съ якимъ дальше до мене обовязавъ:

— „Чи пишете що тутъ?“

— „Такъ есть.“ — (при томъ подавъ я ему мою анталогію). „Сю книжку мусѣвъ я выдати, бо семинарія не годна справити собѣ достаточного числа примѣрниковѣвъ гебреекской библии.“

Цѣсарь взявъ книжку зъ моихъ рукъ и отчитавъ плавно цѣлый ея гебреекскій титулъ. — „Бачите“, додавъ потѣмъ, „що мене и того учили въ моимъ молодѣмъ вѣку.“

Облава вавѣвъ Іосифъ коротку бесѣду про значенье гебреекскихъ слѣвъ „Руахъ Ельогимъ“, котры маюць означати трете лице св. Тройцѣ.

— „Менѣ дуже мило“, кававъ дальше, „що виджу въ васъ чоловічка не лишь пильного, але и мыслячого. Я именувавъ васъ цензоромъ всѣхъ жидѣвскихъ книгъ въ Галичинѣ. Чи поступае той народѣ въ просвѣтъ хочъ по трохи?“

— „Може я мѣгбы до того трохи причинитися, колибы Ваше Величество зволяли мою власть яко цензора розширити.“

— „Якъ то?“

— „Они друкуютъ подѣ своєю торою халдейскій коментаръ, вваный „Раши“, котрого простый жидъ не розумѣе, але рабыни надъ-уживаютъ его, бо ширятъ подѣ его покрывкою множество блудныхъ наукъ и забобонѣвъ. Чи не булобы добре, колибы я той „Раши“ мѣгъ выкинути, и колибы я натомилъ кававъ имъ друкувати переводѣ Мойсея Мендельсона?“

— „То не уходить. Мендельсонъ бувъ натуралистъ, а я не хочу, чтобы мои жиды

его бесѣды, критикувавъ строго гдеякѣ части милитарной системы, котру Прусы по своихъ побѣдахъ зъ р. 1866 и 1870 осунуали въ цѣлѣ Нѣмечинѣ. Рихтеръ сильно бивъ въ своей промовѣ на тое, що сферы войсковой dokonче стремлятъ до того, чтобы въ арміи розвивати духъ кастового, и чтобы армію отчужити отъ народа. Въ корпусѣ офицерскомъ переважуе аристократичный элементъ; сыны шляхотскы погорджуютъ сынами мѣщаньскими. Дальше звначивъ Рихтеръ, що подѣофицеры выискують однорочныхъ охотниковѣвъ. Бесѣдникъ глубоко жалѣвъ надъ численнымъ самоубійствами въ арміи, якѣ выказуе статистика нѣмецкой арміи, (въ минушомъ роцѣ было до 300 самоубійствъ) и отверто заявивъ, що причиноу тыхъ самоубійствъ не есть нѣчо инше, якъ тое, що офицеры або подѣофицеры але обходатся с жовірами. — Парламентъ по разѣ третій отпунувъ проектъ заложена въ Альзаци школъ длатей жовіарскихъ, въ котрыхъ сынаи подѣофицерскимъ отъ наймолодшихъ лѣтъ толкують про засады милитаризму. — До зблышеня непорозумѣня въ парламентѣ причинився такожъ внесеный проектъ о полученю офицерского жалованя. Парламентъ скориставъ зъ той случайности и поставивъ проекты, чтобы число лѣтъ службы офицерѣвъ числилось отъ 21 р. жита и чтобы офицеры платили податокъ громадскій, отъ чого они були перше вѣльнй. Тое увольнение було дуже несправедливимъ именно зъ тыхъ взглядовъ, що по перше спихано всѣ податки на людность цивильную, а по друге, що оно увольняло офицерѣвъ не лишь отъ податковъ отъ жалованя, але и отъ ихъ приватныхъ мастковѣвъ. Та коли парламентъ давъ чути съ тымъ проектомъ, то сферы войсковой розъярилися дуже на тое; чудися дуже оскорбленными на чести, бо они отъ давныхъ часѣвъ уважаютъ за велику образу, если власти цивильной мѣшаютося въ ихъ дѣла. Но парламентъ не уважавъ на тѣ офицерскіи гнѣвы. Ему ходило о чести и пошановане для его правъ, а хочъ и самъ Мольтке интервенювавъ въ той справѣ, то предѣ парламентъ не зрѣкъ своихъ проектѣвъ, а только на внесенье Виндгорота отложено тѣ проекты на повтора мѣсяца до новой сессіи. Тое, що теперь дѣеся въ Берлинѣ съ правительствомъ парламентарнымъ, не булобы нѣчимъ такъ завывчайнымъ. Мы навывкли до того, що парламентъ розтягиваетъ свою контролю на всѣ галузи службы публичной, и дивувалося насъ, ослабы кто въ имя хочъ и якыхъ традицій хотѣвъ запечувати парламентови найвышій права въ справахъ бюджетовыхъ. Инакше однакъ стоить дѣло въ Нѣмечинѣ або въ Прускахъ. Монархія пруская основала величину свою не при помочи краснорѣчивости, але арміи; тожъ армію свою уважала она за паллядиомъ и мала до нынѣ больше почести для неи, нѣжь для трибуны. Въ Прускахъ армія зависима лишь отъ короля. Тожъ не дивачя, що кн. Бисмаркъ вырзався недавно въ парламентѣ по думѣ нѣмецкой аристокраціи: „Я больше горджуеся моимъ степенемъ войсковымъ при оборонѣ краевой, нѣжь всѣми моими почестями парламентарными“. Нѣкто въ концѣ не сумнѣваеся, що еслибы парламентъ хотѣвъ поставити на своѣмъ и ослабы отказаться ухвалити войсковый бюджетъ, то тогда правительство не уважалобы на законы парламентарній, якъ се разъ зробило вже передъ 20 роками. Зъ того часу, а именно отъ побѣднхъ троефѣвъ принято засаду, що бюджетъ войны есть святоу скниєю, и передъ нею хилили голову всѣ оппозиціи. Легко отже поняти длатого арміи, котрой офицерами суть переважно сыны шляхотскы, задивувалася дуже, довѣдавшисъ, що якійсь цивильный мѣщанинъ поважился задлато ошадности публичного гроша, критикувати званато дороги мундуры та золоченй панциры приброчий гвардіи. Министеръ войны ген. Камеке зъ той причины подаеся бувъ до димисіи. „Köln. Zig.“

були натуралистами. — Чимъ занимается въ свободныхъ годинахъ?“

— „У мене такихъ годинъ не много. Въ послѣдномъ великомъ постѣ проповѣдавъ я въ катедрѣ черезъ 6 недѣль о шести головныхъ причинахъ упадку вѣры христіаньской, и то на жаданье моихъ учениковѣвъ и знаного зъ своихъ поступовыхъ пересвѣдченъ суфрагана графа Китского. Въ томъ шукавъ и знаходивъ я отпочинокъ по трудахъ. Впрочѣмъ отвиджуваю, що вторника и четверга по обѣдѣ, коли я маю выкладѣвъ, мого краена (Угра), совѣтника трибунальского, Кривецкого.“

— „Може тогда не ходитъ той нашъ прѣянь до своего бюра?“

Треба знати, що Іосифъ не позволялъ, чтобы совѣтники або урядники дикастеріальнй въ дома залагоджували урядовѣ sprawy. Давнѣйшій монастырь Баутоувъ замѣнивъ дѣла на урядѣ дикастеріальнй; кождый совѣтникъ мае тамъ для себе и для своихъ урядничихъ дѣвъ комнаты. — въ передній лежала книжка, въ котрой кождый мусѣвъ власноручно записати, въ котрой годинѣ и минутѣ прїйдутъ до бюра, а коли выйшовъ назадъ до дому.

Ранній години урядовѣ были отъ 9—12, а полудневѣ отъ 3—6. Іосифъ хотѣвъ отже своимъ пытаньемъ щось зъ мене вытягнути, треба було отже быть осторожнымъ и говоривымъ до скорой отповѣди, коли стоялося передъ нимъ.

— „Наколи бѣе повѣ до третой, каже длаткѣ въпрягати и ѣде до бюра.“

— „А чи умѣе дѣти по нѣмецки?“

— „Такъ добре, якъ я самъ.“

— „Коли такъ, то не вабуду на негѣ.“

(Конечъ будѣ.)

обговорюючи справу димісії міністра війни так мише: „Міністер прускій не уступає передъ увагою парламенту, котра не въ силі нарушити цёсарского слугу... Парламент не полагодивши той справу, розвѣхався на 6 недѣль. Бути може, ще за той часъ прїйде до якого компромісу, але факты, якї зайшли, суть певними проявами конфлікту между милитаризмомъ, порукою переваги нѣмецкой въ Европѣ, а парламентаризмомъ, котрый зновъ есть порукою розвою нѣмецчини на поли економічнѣмъ, политичнѣмъ и соціалнѣмъ.“

Франція. Кабинетъ Ферріо еще не уконституоваво. Теку справъ заграничныхъ має обяты Шальмель-Лакуръ, а посла иншихъ вѣстей має бути покликанимъ на тоє становище одинъ изъ заграничныхъ амбасадорѣвъ. О теку справъ заграничныхъ иде сибѣръ между кандидатами Мартинъ-Фейльсомъ и Вальдекомъ Руссо. Рѣшенье не знати, чи теку министра войны задержитъ ген. Тибодентъ, чи буде покликаний ген. Шампенонъ.

„Kölnische Zig.“ подає в листѣ въ Паража таку характеристику теперѣшнихъ отношень во Франціи: „Передъ 4 недѣлями воѣ поговѣрки о заговорахъ подобали больше на необычній фантази; если однакъ нынѣшній станъ рѣчей погрѣває другъ 4 недѣль, то фантази тѣ можуть прибрати дуже серіозну форму, а тогды каждый день може принести велику несподѣванку. Републиканцѣ черезъ незгуду мѣжъ собою толькѣ подкочують повагу республики въ народѣ. Се дуже недобра признака, що они не стараются удержати республику на власныхъ силахъ, але хотятъ опертиса на якихъ тамъ законахъ вынятковыхъ. Коли передъ 4 недѣлями розголосився першій крикъ тревоги зъ причины манифесту кн. Жерома, — то сего цѣлкомъ не було потрібно. Зъ того часу самі републиканцѣ малювали все чорта на стѣнѣ, а народъ зачинає вже въ него вѣрити, та по троха освоюватися съ нимъ. А скоро разъ увѣрити въ чорта, то буде се першій доказъ чортовой силы. Франція хоче мати сильне консеквентне и невразиме правительство, — а републиканцѣ зробили невозможнымъ поставити таке правительство. О томъ вѣдѣмъ повиненбы п. Греви подумати, пока часъ. Во если не сповнятиса еще тѣ недѣль, якї покладаетъ въ нѣмъ еще многой патриоты, то республика може бути отрачена. Если монархоты нынѣ говорятъ, що положене републики отчаянне, то слова ихъ мають велику рачію. Буде то велика радѣсть для монархотѣвъ, если републикане не прїйдуть скоро до розуму та не дадутъ републицѣ чогось лучшего, якъ лишъ политичній незгуды, личній колотнечѣ та минютерскій хаосъ.“

Англія. Лондонска дунайскя конференція приняла одоголосно проектъ Баррера. Въ той способъ Ромуния, котра надѣялася, що за нею уймутся гдѣякй державы европейскій, ошиблася дуже. Якъ доносить „Nene fr. Presse“, тоє одоголосне рѣшене дунайской конференціи не есть нѣчимъ иншимъ, якъ результатомъ договорѣвъ зъ одной стороны между Россією и Австрією, а зъ другой между Англією и другими державами. Россія прїставши на проектъ Баррера получила гдѣякй уступства въ справѣ порту Кидіи, а Англія скорытала зъ дунайской конференціи тоє, що ей планы взглядомъ Египта будутъ скорше зреализованъ.

Въ Лондонѣ подписано такожъ трактатъ между Англією и Португалією. Трактатъ сей признає Португаліи право до африканской территории Конго. — Старенскій Гладстонъ задля ослаблена не бере теперь участи въ нарадахъ парламенту; въ кругахъ парламентарныхъ розбирають пытанье, кто займе мѣсто канцлера. Вѣроятно буде наслѣдникомъ Гладстона Гартингтонъ.

Туреччина. „Polit. Correspond.“ доносить зъ Константинополя, що Порта выслала новый окръжничъ до своихъ заграничныхъ репрезентантѣвъ дотично урегульваня границъ чорногорскихъ. Въ окръжничу заповиное турецке правительство о наилучшій воли полагодити сибѣръ, котрому дали причину племена горскій при отъзначуваню границъ.

НОВИНКИ.

— Pro domo sua. Доходятъ насъ вѣсти, що недоброжелатель нашой часописи, котрій отъ самого ей основана все покутно агитували противъ ней, выдумуючи и розвѣхавши мѣжъ людьми найнеправдливѣйшій инсинуаціи. — теперь узнали для себе дуже наручнымъ случаемъ выкористати смерть нашего незабутного редактора Владимира Барви́ньского и розивнунти еще уемльѣшну покутну агитацию противъ нашой часописи. Мы пригадуемъ нашимъ Вп. Читателямъ, що бл. п. Вол. Барви́ньскій, — хочъ одною зъ першахъ его асладъ, якими все руководился, була: не вдаватиса о скѣлько можна въ полеміку съ „чорными силами“, — предѣл не мѣгъ вже безборонно и безмощно устоятиса супротивъ напастей тыхъ „чорныхъ силъ“ и кѣлька разѣвъ мусѣвъ остерѣгати Вп. Читательнѣ передъ всякими найнесовѣтнѣйшими агитациями и клеветами. „Дѣло“ отъ самого початку своего существованя, якъ толькѣ поставило програму сполученя всѣхъ Русинѣвъ до вѣдѣнои, одностунои, широй и розумнои працѣ для загального добра народного, було „секою въ оцѣ“ вѣдѣмъ тымъ единичамъ, котры svolочуєны Русинѣвъ уважають смертоноснымъ ударомъ для своихъ покутнихъ цѣлей и для котрыхъ лишъ „мутна вода“ добра. Нашъ Вп. Читатель за часъ трилѣтнего выдвѣнства „Дѣла“ черезъ пок. Вол. Барви́ньского мали случай оудити, на скѣлько совѣ-

стнѣ были всякй клеветы и инсинуаціи. Рѣшенье надѣвемъ, що нашъ Вп. Читатель прїнабує назначеній на уконституоване братства и старшій братъ старого братства подає въ томъ взглядѣ увѣдомлене до правительственной власти. Правит. совѣтникъ Кильмансегъ, а взглядю президентъ, покликавъ до себе старшого брата, п. Лисиньского, и уговоривъ его, чтобы отложивъ загалнй зборы членѣвъ на позѣйше. Такъ и сталося. Тымчасомъ якѣсь другй мѣщане вѣдали до Консисто́рии до Львова съ протестомъ противъ новыхъ статутѣвъ. Въ загалѣ цѣла таа дражлива справа еще погоршилася и отъ рѣшеня Воев. Консисто́рии буде зависѣти добрый ей конецъ.

(С) Слѣвъ хоральныхъ по нашимъ селахъ. Однимъ зъ найважнѣйшихъ средствъ, ведучихъ до уморилыня и самопознаня нашего люду есть безпечно сибѣр и музыка, до котрыхъ нашъ народъ вже зъ природы має великй даръ и талантъ. Съ правдивою радостею приходило намъ бачити, якъ скоро заводится у насъ по селахъ сибѣр хоральнй, квартетовый, якъ горнутоя до него нашй сельане и якъ въ слѣдъ за тымъ витас въ сель тверезѣсть, поправа обычаѣвъ та всякй добрый и хосенный порядкъ. А такихъ сель у насъ вже, хвала Богу, немало; немало такожъ и тыхъ ширыхъ апостолѣвъ нашой народной ибѣнѣ, що немѣть тѣ середнѣйшій барды протягаютъ зъ одного мѣсяца въ друге, а вюдо зазначують свой побыты благословенными плодами своихъ грудѣвъ. Ведемъ знане имя п. Горещкого, що въ толькѣ громадахъ позаводивъ гарнй хоры квартетовй, що оттакъ теперь працює въ томъ самѣмъ направленю въ Оки у п. Вол. Федоровича. Подобно якъ п. Горещкй, заслугею въ той такъ важной для насъ справѣ и п. Михайло Сапрунъ, богословъ. Результаты его труда мали мы случайнѣсть бачити въ двохъ селахъ въ Говилѣвъ пов. гусятиньского и въ Угрыно дек. скальского. Въ протягу двохъ мѣсяцѣвъ зѣумѣвъ п. Сапрунъ своєю працею и своєю практичною метою справдѣ до немѣвѣрныхъ донести результатоѣвъ. Въ обохъ тыхъ селахъ суть нынѣ гарнй, сильнй хоры мѣшанй, котры кромѣ богослуженя нашихъ найлучшыхъ композиторѣвъ, якъ Вербицкогй, Бортианьского и Лавровского, сибѣвають многой нашй народий ибѣнѣ, котрыхъ выучивъ ихъ п. Сапрунъ зъ нотъ. Треба однакъ бачити, яку вдячнѣсть здобувъ собѣ п. Сапрунъ у сельанъ, якъ сердечно и охочо горнутея они коло него, съ якою утѣхою отдаютъ науцѣ сибѣру. Справдѣ, бачучи те, чоловікъ муситъ увѣрити, що народъ, до котрого толькѣ змыслу и способноста до всего, что гарне и поднесло, муситъ и повиненъ добитиса своимъ будущности и дождатиса лучшей долѣ. Честь отже вѣдѣмъ патриотичнымъ труженникамъ на нивѣ народной, честь и нашимъ честнымъ сельанамъ за ихъ охоту до доброго дѣла.

— Зъ Буена одержуемъ слѣдующе письмо. Довѣдавшись за поноо смерти нашего неустрашимого и высокопочитаного бл. п. Владимира, не могли мы взяти удѣлу въ похоронахъ его тѣлнныхъ останковъ и зложити неувѣдасмый и заслуженный вѣнецъ на его могилѣ. Хотячи хочъ въ части отдати любому покѣйнику належачій ему отъ насъ довѣр, уприсили мы нашего Вп. Емилиана Петрушевича о номинальне богослуженне за душу бл. п. Владимира, котре тойже съ полною готовостею дня 13 с. м. при соучастии нашего 4-годошного, працю неумолимоу нашего о. Стефана Лесюка буквально сотворенноу хору и при участии многочисленнаго народу отпразднѣвъ и по хорошѣмъ словѣ о. Лесюка, поясняющѣмъ заслуги бл. п. Владимира, самъ занявъ збираниемъ складки на памятникъ високоу нами цѣненого покѣйника. Сповняючи отже милый обовязокъ, подаемъ той фактъ до прилюдной вѣдомости, складаемъ нашимъ Воев. оо. найширшу подяку и нересылаемъ зобранныхъ 9 зр. 26 кр. на памятникъ бл. п. Владимира. — Бускъ 14 лютого 1883. — *Василій Ваню, бурмистръ; Андрей Левичкй и Николай Димкович, старшй братя церковны.*

— Зъ Тартакова пишуть намъ: Тяжкую страту бл. п. Владимира Варви́ньского отчули мы глубоко все добромыслячй Русины. Уже мабутъ то судьба нашой нещасной Руси! Якъ що ино забуде сонце въ наше бѣоце — такъ и гасне. Новозавязана читальня въ Тартаковѣ, поведована глубокимъ жалемъ, отпраздила номинальне богослуженне дня 13 лютого за упокой бл. п. Владимира, на котре збѣралися все члены, чтобы помолитиса за душу Покѣйника.

— На засѣданю выдѣлу товариства педагогичного сов. Иновскій яко предѣлатель высказавъ свое обуренне на вповнѣ неправдиве донесенне „Пролома“ въ 6 ч. зъ с. р., що будьтобы членъ выдѣлу о. катихизъ Стефановичъ не приходитъ на засѣданя выдѣлу. Сов. Яновскій, даючи о. Стефановичеви повну сатисфакцію, признає, що о. Стефановичъ належить до найнйльѣйшихъ членѣвъ выдѣлу, бувавъ и буває на каждѣмъ засѣданю и въ працяхъ выдѣлу бере якъ найдѣлательнѣйшу участь. Суть члены, котры „даже не приходять на засѣданя“ — але ихъ треба було зовѣсмъ въ вышій сторонѣ шукати.

— О. Иванъ Наумовичъ надѣбавъ намъ вчера посленне до повника, помѣщено въ 15 ч. „Дѣла“ за „Nene fr. Presse“. „Не маючи подѣ рукою „N. fr. Presse“ — пише о. Наумовичъ, — „не могу сконстатувати, що она подала, але я для важныхъ причинъ написавъ заявленне въ такѣмъ змыслѣ, якъ помѣщено було въ галицкихъ рускихъ газетахъ, и такъ стоить дословно въ „Deutsche Zig.“, що о. И. Н. констатує, „dass er der Union nicht entsagt, vielmehr gegen die vom gr. kat. Ordinate in Lemberg über ihn verhängte, jedenfalls unbegründete Exkommunikation den Recurs an den Papst bereits verfasst habe und ein günstiges Ergebniss gewärtigt“. Дальше о. Наумовичъ выказує велику рѣжницю между „рекурсомъ“, а „прошенемъ о помиловань“, бо „рекурсъ“ указує несуществованне вины, а „прошене“ о помиловань“ вину съ роскальнямъ, а до вины о. Наумовичъ „совѣстно не може признатиса“. О. Наумовичъ заявляє, що рекурсъ его высоланй вже въ Римъ буде выпечатаный, а зъ его содержания каждый зможе оудити, що „ѣнъ относился до паны не лишъ о вымѣрѣ справедливости своей ничтожной личности, але и нашой... церквѣ.“ — „Я не могу не надѣятиса, — кончить о. Наумовичъ, — чтобы Его Святѣсть не узнали мои апелации вповнѣ справедливо, такъ якъ она основана на невразимѣйшомъ камени вселенскихъ и генеральныхъ собѣорѣвъ и конституціи самой римской курии“.

(И.) Зъ Черновець пишуть намъ въ вѣстнѣй справѣ тамашного церковного братства: На телеграфичне прошене братства до Воев. Консисто́рии, чтобы зводила затвердити статуты, отповѣла

Консисто́рия передъ 4 лютымъ, що буде старатиса справу якъ найскорше залагодити. Але 4 лютый бувъ назначенй на уконституоване братства и старшій братъ старого братства подає въ томъ взглядѣ увѣдомлене до правительственной власти. Правит. совѣтникъ Кильмансегъ, а взглядю президентъ, покликавъ до себе старшого брата, п. Лисиньского, и уговоривъ его, чтобы отложивъ загалнй зборы членѣвъ на позѣйше. Такъ и сталося. Тымчасомъ якѣсь другй мѣщане вѣдали до Консисто́рии до Львова съ протестомъ противъ новыхъ статутѣвъ. Въ загалѣ цѣла таа дражлива справа еще погоршилася и отъ рѣшеня Воев. Консисто́рии буде зависѣти добрый ей конецъ.

(С) Слѣвъ хоральныхъ по нашимъ селахъ. Однимъ зъ найважнѣйшихъ средствъ, ведучихъ до уморилыня и самопознаня нашего люду есть безпечно сибѣр и музыка, до котрыхъ нашъ народъ вже зъ природы має великй даръ и талантъ. Съ правдивою радостею приходило намъ бачити, якъ скоро заводится у насъ по селахъ сибѣр хоральнй, квартетовый, якъ горнутоя до него нашй сельане и якъ въ слѣдъ за тымъ витас въ сель тверезѣсть, поправа обычаѣвъ та всякй добрый и хосенный порядкъ. А такихъ сель у насъ вже, хвала Богу, немало; немало такожъ и тыхъ ширыхъ апостолѣвъ нашой народной ибѣнѣ, що немѣть тѣ середнѣйшій барды протягаютъ зъ одного мѣсяца въ друге, а вюдо зазначують свой побыты благословенными плодами своихъ грудѣвъ. Ведемъ знане имя п. Горещкого, що въ толькѣ громадахъ позаводивъ гарнй хоры квартетовй, що оттакъ теперь працює въ томъ самѣмъ направленю въ Оки у п. Вол. Федоровича. Подобно якъ п. Горещкй, заслугею въ той такъ важной для насъ справѣ и п. Михайло Сапрунъ, богословъ. Результаты его труда мали мы случайнѣсть бачити въ двохъ селахъ въ Говилѣвъ пов. гусятиньского и въ Угрыно дек. скальского. Въ протягу двохъ мѣсяцѣвъ зѣумѣвъ п. Сапрунъ своєю працею и своєю практичною метою справдѣ до немѣвѣрныхъ донести результатоѣвъ. Въ обохъ тыхъ селахъ суть нынѣ гарнй, сильнй хоры мѣшанй, котры кромѣ богослуженя нашихъ найлучшыхъ композиторѣвъ, якъ Вербицкогй, Бортианьского и Лавровского, сибѣвають многой нашй народий ибѣнѣ, котрыхъ выучивъ ихъ п. Сапрунъ зъ нотъ. Треба однакъ бачити, яку вдячнѣсть здобувъ собѣ п. Сапрунъ у сельанъ, якъ сердечно и охочо горнутея они коло него, съ якою утѣхою отдаютъ науцѣ сибѣру. Справдѣ, бачучи те, чоловікъ муситъ увѣрити, що народъ, до котрого толькѣ змыслу и способноста до всего, что гарне и поднесло, муситъ и повиненъ добитиса своимъ будущности и дождатиса лучшей долѣ. Честь отже вѣдѣмъ патриотичнымъ труженникамъ на нивѣ народной, честь и нашимъ честнымъ сельанамъ за ихъ охоту до доброго дѣла.

— Именована. Комисарями окарбовыми именованъ: Раф. Стеблецкй, Теод. Чорненскй, И. Орловскй, дрѣ Юст. Блонскй и Ром. Витошинскй.

— Въ львѣвскѣмъ судѣ яравѣмъ отбулася д. 9 (21) с. м. розправа апелацина п. Яна Гнѣвоша, редактора „Stražnikъ“ и „Sztandarъ“, засужденю въ грудню м. р. черезъ м. дел. судъ на 6 тыжднѣвъ арешту за обиду чести п. Ил. Яворовского, корреспондента краковской „Reformъ“. Трибуналъ затвердивъ першій заюдъ что до вины, але зменшивъ кару на 3-дневный арештъ.

— Кару смерти черезъ повѣшене выконано нынѣ о 7-ой годнѣ рано на подвѣрѣ львѣвского суду карного на Володиславѣ Дембровскѣмъ, засужденѣмъ за убийство родины жидовской въ Жовквѣ.

— До вправѣ войсковыхъ будутъ покликанй въ 1888-ѣмъ роцѣ: а) офицеры резервы, асентерованый въ рр. 1878, 1876 и 1874; б) тѣ офицеры резервы, котры служили давнѣйше яко однорѣчнй охотники, асентерованый въ иншихъ лѣтахъ, обовязанй до коротшой, нѣжъ 7-лѣтней службы въ резервѣ; в) офицеры, котры не были при вправахъ въ 1882 р.; г) резервисты, асентерованый въ рр. 1878, 1876 и 1874; д) перенесенй до резервы 1-рѣчнй охотники въ иншихъ лѣтахъ асентерованый, котры не мають обовязку служити въ резервѣ 7 лѣтъ; е) резервисты, котры не были при вправахъ въ 1882 р.; з) учитель, кандидаты учительскй и т. п., котры посила §. 27, взглядю §. 6 новелъ до зак. вѣвек. мали постоянну отпустку, або зъ иншихъ взглядѣвъ роданныхъ одержали отпустку. Офицеры резервы и кадеты, старающіея о мѣсто заступника офицера, будутъ покликанй до вправѣ на 4 тыжднѣ, другй резервисты на 13 днѣвъ.

— Совѣстнй самоубійца. Въ Вѣднѣ отруився буншій фотографъ Алоизъ Гоферъ, шѣстьдесятнѣкальнѣтнй старецъ, до чого довела его нужда. Покѣйный оставивъ по собѣ листъ, въ котромъ проситъ, чтобы добрый люде зробили складку на оплаченне певельского долгу, котрый ѣнъ завинивъ своѣй господаринѣ, где мешкавъ. Въ листѣ своѣмъ говорятъ нещасливый, що ѣнъ не хоче, чтобы ктѣнебудь мѣгъ по его смерти сказати: ооѣ ѣнъ мѣгъ умерти скорше, а лишъ длятого живѣ довше, чтобы „позарывати бѣдныхъ люде“.

— Самоубійство дити ѣ. Семилѣтна дочка одного зъ вѣшихъ урядникѣвъ въ Кассель за якус малу провиню одержала въ школѣ кару, имено заперто ея на одну годину до „козы“. Вѣдна дитина взяла собѣ тую кару такъ до сердца, що коли ея зъ школы выпущено, то не пошла вже до дому, але до рѣки Фулды, где скочила до воды. Надъ берегомъ найдено капелюшокъ, а доперва въ кѣлька днѣвъ выдѣбули люде трупа зъ воды.

(Дрѣбнй вѣсти.) Богатый купецъ киевскй п. Терещенко жертвувавъ 100.000 руб. ср. на построение гимназійального будынку въ Печерской части мѣста, котра есть дуже отъ мѣста отдалена и потребує протѣ окремоу гимназіи. — Нова выправа

полярна має выпрушити подѣ проводомъ Норденшильда, найперше до сѣвернаго побережья Гренландіи. — Въ день ятѣи рѣчннѣй вступленя своего на престолъ роздавъ папа римскй между убогихъ мѣста Риму 10.000 лирѣвъ. — Въ Пася подѣ Парижемъ умерла семи днями въ 65 ѣмъ роцѣ жита Матильда Гайне, вдовца по нѣмецкѣмъ поетѣ Генриху Гайнѣмъ. — Въ Берлинѣ буде открыта дня 1 л. мая с. р. выставка гигиенична.

Вѣсти епархіяльнй.

Зъ АЕпархіи Львѣвской.

Поправка. Завѣдательство въ Отыніи получивъ не о. Колумбинскій, але о. Иоанъ Одроготъ. — О. Колумбинскій получивъ завѣдательство Борусова, дек. бобрѣцкого.

Введенъ въ душпаствѣрскй посады: 1) Володим. Петрушевичъ 1 лютого яко другй сотрудникъ архикатедральнй во Львовѣ, 2) Левъ Луцкй 10 лютого яко сотрудникъ при церквѣ св. Петра и Павла во Львовѣ; 3) Иоанъ Кулякъ 17 сѣчня яко завѣдатель Гребенова.

ПОСМЕРТНЙ ВѢСТИ.

† О. Іосифъ Федоровичъ, парохъ въ Гумнишкахъ, дек. теревовельского, упокоився дня 14 лютого въ 66-ѣмъ роцѣ жита, а въ 38-ѣмъ роцѣ священства. Вѣчна Покѣйникови память!

† Юлианъ Зборовскй, инспекторъ дирекціи руху желѣзныхъ дорогъ, померъ семи днями въ Вѣднѣ въ 50 ѣмъ роцѣ жита. Вѣчна ему память!

ПЕРЕПИСКА АДМИНИСТРАЦИИ.

Всч. о. К. Я. въ Львѣвѣ: предплату поврѣчню на „Дѣло“ съ „В. П.“ и 20 зр. 5 кр. для „Просвѣты“ получили. На „пов. Гер. Анон.“ мы передали въ своѣмъ часѣ „Академ. Кружкови“, и требоувъ у него рекламувати. — *Всч. о. Ал. въ Пльврѣ:* Мы передали ред. „Зорѣ“ Вашу предплату, — просимо также зарекламувати. — *Всч. о. І. Ш. въ О. Тягнене:* Терет. лѣтерія отбулося 18 л. лютого. Якъ достанемо листу тягненя, то Васъ повѣдомимо. — *Всч. Мал. въ Окиѣ:* Вп. В. Ф. посылася и „В. П.“; зарекламуйте, котры аркушѣ не дѣшли. — *Всч. о. Е. Левичкй, въ Тартаковѣ:* 19 сѣчня получили мы съ предплатою на „Дѣло“ и „Библ. П.“ еще 10 зр. на „Зеркало“, 8 зр. на „Батьковщ.“, 6 зр. на „Госп. и Пром.“, 3 зр. на „Руску Раду“, 5 зр. для „Просвѣты“, 1-50 для „Тов. госп.“ Все тѣ грошѣ передали мы, куды сѣбде, и маємо поквитованя. Чему Вамъ не посылають, — не знаємо. О книжочкахъ для читальнѣ въ Тартаковѣ завѣдомимо выдѣлѣ „Просвѣты“.

— На могилу Т. Шевченка зложили: п-нѣ Марія зъ Судовой Вишнѣ 1-50 зр., п. Левъ Восвудка зъ Станиславова зѣ складки 3-07 зр.

— На памятникъ бл. п. о. П. Ясеничного зложили: Всч. оо. Борисъ 4 зр., Флюнтъ 2-10 зр., К. Яворскій 2 зр., Калининъ 2 зр., Гичко 2 зр., Гамерскій 2 зр., Гмитрикъ 1 зр., Полянскій 1 зр., Ганкевичъ 1 зр., Турчмановичъ 1 зр.

— Для рускомъ Бурсы въ Бережанахъ въ часѣ отъ 1 червня 1882 р. до кѣнца сѣчня 1883 р.: (Конецъ.) Вп. дрѣ Кривавчъ зъ Рогатына, Вп. Михайловъ Люб. зъ Лициѣвъ, Всч. о. Ф. Неделскій зъ Сарнокъ середнихъ, Всч. о. Авдиюковй зъ Кунашова, Всч. о. Л. Шеферъ зъ Болшѣвца, Всч. о. Л. Донцкй зъ Скоморохъ старыхъ, Всч. о. Гр. Грыцей зъ Демянова, Всч. о. И. Стрельбицкй зъ Подгорода, Всч. о. И. Слюзаръ зъ Дунаева, Вп. Ант. Делькевичъ, урядникъ банковскй, Вп. Теод. Досинчукъ зъ Подгаецъ, Вп. п-ѣ Евгенія Криволовичъ зъ Сокала, Вп. п-ѣ Олена Насальска я Вп. п-ѣ Павлина Дуткевичева зъ Бережанъ по 2 зр.; Вп. п-ѣ Иоанна Дудковичева и Вп. п-ѣ Емили Глебовича зъ Бережанъ по 1 зр. 75 кр.; Вп. П. Дуткевичъ Вп. п-ѣ Марія Зарицка и Вп. п-ѣ Петр. Глебовича зъ Бережанъ по 1 зр. 50 кр.; Вп. Ткачуникъ зъ Славятина 1 зр. 40 кр.; Вп. п. и п-ѣ Анд. Алискевичъ, І. С. Волчукъ, Ар. Йеловицкй, М. Филкова, М. Зарицка, о. Т. Турула, Рошкйцкй, Т. Процюкъ, о. М. Глебовицкй зъ Бережанъ, о. Вол. Насальскй зъ Яворова, З. С. зъ К., Ан. Дудкевичъ зъ Подгаецъ, Камьянскй Вас. зъ Вербова, о. Дурбакъ зъ Уволя, о. Святослукъ зъ Козовы, о. Іосифъ Стрельбицкй зъ Саранчукъ, о. Коновалець зъ Куранъ, Як. С. Царъ зъ Чесникъ, о. Модестъ Зарицкй зъ Жовчева, Иоанна Гургула зъ Пугатынѣвъ, о. Ст. Алексевичъ зъ Вербилловець, Теодора Конопковна зъ Вовкова, о. Конст. Глебовицкй зъ Бруховичъ, о. Ант. Топольницкй зъ Ячнина и Ант. Лыкисей зъ Тростянця по 1 зр.; Вп. п-нѣ Турулова, Вп. Левичкй зъ Бережанъ, Всч. о. И. Вергановскй зъ Куранъ и Вергановскй зъ Куранъ и Вп. С. Брыковичъ зъ Городка по 50 кр.; Вп. пп. Ильничкй зъ Подгаецъ и Іосифъ Насальскй зъ Львова по 30 кр.; Н. Н. зъ Голгочъ 10 кр. Кромѣ того вылынуло зъ дрѣбныхъ складокъ 2 зр. 10 кр., зъ розпродажи статутѣвъ товариства 10 зр. 70 кр.

— На церковь въ Островѣ жертвовали: 5) о. Т. Полянскій зъ Дорогошъ отъ себе 2 зр., зъ казы церк. велико-дорогошѣвской 3 зр. — разомъ 5 зр., 6) о. Илія Крайчикъ зъ Вѣльки куниньской 4 зр., 7) о. Амвр. Тарчанинъ настоятель Ч. С. В. В. въ Жовквѣ отъ себе 1 зр., отъ братства церквй матрїичной 1 зр., отъ братства церк. доч. св. Троици 50 кр.; отъ братства церк. доч. Воля Высоцка 50 кр., отъ братства церк. доч. Винники 50 кр., — разомъ 3 зр. 50 кр., 8) о. Сим. Дуткевичъ въ Поддубцахъ 3 зр. 20 кр., 9) о. Вол.

Рынявецъ зъ Гладышова отъ себе 1 зр., отъ прихожанъ 2 зр., 10) о. Гасицъ зъ Карова 3 зр., 11) о. Г. Крыницкий зъ Ходновичъ 2 зр., 12) о. Илар. Гмитрикъ зъ Головецка долѣшняго 1 зр., 13) о. Анд. Габла зъ Тирявы сольною 1 зр., 14) п. Магдалена Чичиловичева зъ Войтковы 1 зр. — За вѣсѣ тѣ жертвы складаю Воч. и Ви. Добродѣямъ щиросердечну подяку. П. Олексинъ.

Подяка.

Руске академичне товариство „Академичне Братство“ складае симъ Высокоповажаному Добродѣви Володимирови Стефановичеву и Кача лѣ, сынови своего всегдашняго прихильника, звѣтного нашего патріота - ветерана, за великодушный, щедрыи даръ въ сумѣ 240 зр. — прилюдну, сердечну подяку.

Такожъ дякуе „Академичне Братство“ сердечво за добровольный датки: Веч. о. Н. Рейтаровскому за 3 зр.; бувш. товаришеви ц. к. судив О. Чвартачкому за 4 зр. 50 кр.; Ви. комитетови займавшомуся прощальною овацією въ честь Ви. проф. дра М. Кабата за отступленье 30 зр., зъ розпродажи подарованыхъ проф. М. Кабатамъ книжокъ.

Во Львовѣ, дня 11 (23) лютого 1883. — Отъ выдѣлу тов. „Академичне Братство“.

Курсъ львовскій зъ дня 22. л. лютого 1883.

Table with columns: платятъ, жадають, австр. валютою, р. кр., р. кр. Lists various financial transactions and exchange rates.

НОВА ТОРГОВЛЯ галантерейныхъ товаровъ подѣ фирмою СТАНИСЛАВА КЕЛЕРА (Köhler'a) во Львовѣ, ул. Галицка Ч. 48 противъ новой гимназии

Торговля полотень и товаровъ бавовняныхъ СТАНИСЛАВА БУШАКА во Львовѣ, плъцъ Галицкій ч. 2 поручае по цѣнахъ найнишихъ правдыи американской ручни и нѣмий МАШИНЫ ДО ШИТЯ

Торговля Ф. Д. НОВИЦКОГО ул. Галицка, ч. 52. поручае свою богату и въ добрый перекуски и напитки заосмотрену КОМНАТУ ДО 6-? Снѣдань.

Накладомъ редакци „Свѣта“ вышювъ сего року (правой фовет) ФАВСТЪ трагедія Г. В. Гете Часть перша. Зъ вѣмецкого перекладъ и поновивъ Нови Франко. Цѣна 1 зр. 50 кр.

ВЪ КНИГАРНІ ЛУКИ ВАСИЛЕВИЧА ПЛЬНИЦКОГО ВЪ КІЕВѢ (2-3) Крещатикъ, обмъ дворянского собранія, межю прочими продаются слѣдующіи малорусскіи книжки: Куцаренко Л. Збѣрникъ творѣвъ. К. 1880 г. Цѣна 75 к. Дина, Украинскій Альманахъ на 1881 г. Цѣна 50 к. Денискій И. С. Новѣсти К. 1874 г. Ц. 1 р. 50 к. Дѣт Москвитин. Новѣсти. К. 1882 г. Ц. 40 к. Не можна бабѣ Парасѣи вѣржати на селѣ. Изд. 3-те. К. 1882 г. Ц. 5 к. Благословѣтъ бабѣ Палажѣи скоростожно смерти. Изд. 3-те. К. 1882 г. Ц. 5 к. Бурлячка. Поемъ П. 75 к. На Кожумихахъ. Комедія. К. 1876 г. Ц. 25 к. Першій киевскій килѣзъ. К. 1876 г. Ц. 10 к. Татари и Литва на Украинѣ. К. 1876 г. Ц. 10 к. Уиш и Петро Могила К. 1875 г. Ц. 6 к. Лесченко М. Опытъ Русско-Украинскаго словаря К. 1874 г. Ц. 1 р. 30 к. Лисенко, Южно-Русскій Орнаментъ. Изд. 2-е. К. 1882 г. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к. Листы зъ Хутора листъ III. Чого стоить Шевченко яко поетъ народный. С.-ПБ. 1881 г. Цѣна 5 к., листъ 5-й: Хто такий хутарянинъ. С.-ПБ. 1862 г. Ц. 3 к. Листѣвка. Ганна. Поема К. 1881 г. Ц. 10 к. Миль. Про обилдди, яка се болѣтъ и якъ отъ неи ратувалъ. К. 1881 г. Ц. 10 к. Маларевскій Лѣра (сборникъ стихотвореній). К. 1876 г. Ц. 20 к. Мельникъ. Подарункъ (поетъ-самоучка). Од. 1875 г. Ц. 25 к. Максимовичъ. Псалми переложеныи на украинское нарѣчье. М. 1859 г. Цѣна 30 к. Номинъ. Украинскій приказки. С.-ПБ. 1864 г. Ц. 2 р. Ошатовичъ С. Оповіданія зъ святаго писаня. К. 1874 г. Ц. 10 к. Основа Южно-Русскій журналъ за 1861 г. 12 кв. С.-ПБ. 1861 г. Ц. 10 р. Осташиевскій Пѣвъ сотнѣ казокъ для веселья людей К. 1869 г. Ц. 1 р. 75 к. Рыжунъ. Словникъ украинскій (або Юговин Рускомъ) мовы. Ц. 1 р. 50 к. Чайка Украинскій альбомъ пѣсенъ, думъ, казокъ, баекъ и вѣршей. К. 1876 г. Цѣна 30 к., Т. Г. Шевченко, его жизнь и произведенія. К. 1879 г. Ц. 75 к. Дѣвка О. Перекладъ зъ Гоголя. К. 1881 г. Ц. 35 к. Сужена не огужена. Жартъ-повѣствъ. К. 1881 г. Ц. 50 к., Украинскимъ дѣтми, перекладъ зъ Лермонтова. К. 1882 г. Ц. 25 к. Про казакѣвъ, татаръ и турокѣвъ. К. 1875 г. Ц. 10 к. Про хвороби и якъ имъ запомогти. К. 1874 г. Ц. 6 к. Про жолѣру. К. 1875 г. Ц. 7 к. Про жеръ, до якихъ приуждають мирови судѣ. К. 1876 г. Ц. 12 к. Правосъ. Козакъ и Ганусъ Украинскіи очерки. К. 1862 г. Ц. 60 к. Полонки Т. Г. Шевченка въ Одесѣ 25 Февраля 1879 г. Од. 1879 г. Ц. 30 к.

„МЕРТВІ ДУШЪ“ гумористична повѣсть Миколая Гоголя съ портретомъ автора и „Словомъ отъ Выдавництва“ (278 сторѣвъ великой 8 ки). Цѣна 1 зр. 80 кр.; съ пересылкою почтовою 2 зр. Дѣстати можна въ администраци „Дѣла“ и въ книгарни Ставропигійской.

Аптека ПОДЪ „ЗВѢЗДОЮ“ ПЕТРА МИКОЛЯША во Львовѣ поручае: Олѣй рыбачій зъ мноха овижій, нечищений и вѣчимъ не заправляний, длѣтого набуспѣшнѣйшій для дѣтей окрофуличныхъ и терпличныхъ на груди. Фляшка 80 кр. Кава гомеопатична дра ЛЮЦЕ (Lutze) въ пачкахъ 1/4, 1/2 и 1 фунтовыхъ. Фунтъ 60 кр. КАВА ЗЪ ЖОЛУДИ найлучшій сурогатъ правдыи кавы, даючій здоровый и пожиточный напитокъ, пакетъ 10 кр. ЧОКОЛЯДА ГОМЕОПАТИЧНА знаменита безъ приправъ, дѣла пачка 1 зр. 58 кр., пѣвъ пачки 75 кр. КАКАО стовченый въ порошокъ цѣла пуделко 70 кр., пѣвъ пуделка 40 кр. Молоко згущене швайцарское знамените средство поживне для дѣтей, пущка 55 кр. Нестля порошокъ для дѣтей заступаючій восѣмъ материнскій кормъ пущка 90 кр. ЛИБИГА ЭКСТРАКТЪ ЗЪ МЯСА въ господарствѣ необходимый для выговленя доброго, сильнаго ресолу, въ пущкахъ по кр. 85, зр. 1-65, 2-75 и 5-80. ТАРИОСА P. GROULT даюча дуже поживну зупу пачка 70 кр. Экстракты зъ солоду зъ рѣжнѣи фабрикъ, и. пр. Schering'a, Liebe'го, Loband'a чистѣ и съ рѣжнѣи додатками, якъ хинною, рыбачимъ олѣмъ, вапномъ, желѣзомъ, по 60, 90 кр. и 1 зр. ВОДА ДО ОЧЕЙ РОМЕРСГАВЗЕНА еляшка зр. 1-30. Мораса плынь скрѣпляючій волосѣ пѣвъ еляшки 80 кр., цѣла 1 зр. 20 кр. Дра КАРОЛЯ МИКОЛЯША Испанскій вина лѣчничій признаній знаменитыми а свѣдѣствами ВП. проф. и докторѣвъ: Босадецкого, Браунъ von Fernwald, Sprath'a, Dgasche'го, Loginse'го, Корчиньского, Видмана, Еда. Савидского, Зембиньского, Стшелецкого, Волдыа, Залозецкого, Стоклова и Матеи Якубовского отзначеній, проф. хемія дра Радзшевскимъ хемично досѣдженій и знаменитыми узнаий: Испанське вино хинове для скрѣпленя. Испанське вино хиново-жельзисте противъ безкровности и нервовыхъ хорѣвъ. ИСПАНЬСКОЕ вино пенсипнове противъ недостаточного травленя. ИСПАНЬСКОЕ вино пенсипнове противъ выхудѣния въ хорѣвахъ упертыхъ, покормъ переходячій проетъ въ кровь. Испанське вино РУМЪАРЪАРОВЕ противъ катарѣвъ жолудка и кишкѣвъ. Тождъ само выше поименоваными професорсами и лѣкарями за найлучшій признаий: Для хорыхъ и реконвалесцентѣвъ КОНЯКЪ GRANDE CHAMPAGNE чверть-литрова бутелка 1 зр. 80 кр. ВИНО ТОКАЙСКЕ СТАРЕ чверть литр. бут. 2 зр. 50 кр. Вино маляга старе чверть-литрова бутелка 1 зр. 20 кр. Вино испанське для реконвалесцентѣвъ. чверть-литрова бутелка 1 зр. Плястеръ на нагнѣтки Боксбергера зѣвъ 35 кр. Кровянка все свѣжа еляшка бавля 1 зр. 20 кр.

Тысячѣ, на котрыхъ вже не було надѣѣ, завдячують уздоровляючому пиву зъ екстракту солодового житѣе и тѣшатся нимъ теперѣ. (Се слова высказаніи перазъ сѣмими выздоровѣвшими) ВЫПРОБОВАНИЙ успѣхи УЗДОРОВЛЯЮЧИХЪ въ хорѣвахъ обезилючихъ, въ загальномъ ослабленнѣ тѣла, въ вадахъ травленя, въ браку апетиту, при кашлѣ, въ хорѣвахъ шѣѣ, жолудка, грудей и легкихъ черезъ Іоана ГОФФА солодовый вытворы, увѣнчаній 58 высокими отзначенями зъ всего свѣта, черезъ єдино-правдые уздоровляюче пиво зъ екстракту солодового Іоана ГОФФА. Уздоровляючу солодову чоколяду и солодовый грудній бомбонъ (жадати лишь въ синѣмъ паперѣ).

Іоана ГОФФА, п. з. совѣтника, властѣи и изобрѣтателя уздоровляючаго пива зъ екстракту солодового житѣе и тѣшатся нимъ теперѣ. (Се слова высказаніи перазъ сѣмими выздоровѣвшими) Уздоровляюче пиво солодове уратувало менѣ житѣе. Отъ року а бѣтъ нездоровъ на груди, здавалося, що той бѣлъ зничитъ менѣ вѣсѣ вутрѣности. Зѣ мною було що разъ горше. Мѣя домашный лѣкаръ выпробовывае же вѣсѣ средства, порадивъ менѣ наконецъ ужити екстракту солодового Іоана ГОФФА. Майже безъ надѣѣ розпочавъ и нарѣджену менѣ курацию. Ледви минувъ мѣсяць, то тѣло мое немовбы перемѣнилось; менѣ збѣшло нове житѣе, менѣ неписаною токше, якъ отъ лава менѣ не було; разумѣсь, я дальше уживаю сен курацию. — Слава Богу, я оздоровѣвъ. Дякую симъ п. І. Гоффови за его лѣкъ, бо бѣтъ оказавъ менѣ правдыимъ добродѣмъ. Нехай ще многи лѣта трудитъ для уздоровленя терплича людекости. В. Цигенбайнъ, реатіяръ. Unter den Linden 78.

Урядове справозданье лѣкарскіи Ц. к. Дирекциі полныхъ шпиталѣвъ въ Штезвигѣ: При слабостѣхъ и худовыхъ, при хроничныхъ лѣтаряхъ, при великой утратѣ силъ и особливо дѣлало солодове пиво Гоффа — знаменито. Въ всѣхъ тѣхъ случаяхъ оказалось оно наисамъ дуже радо питымъ и заключочнымъ средствомъ уздоровляючій и скрѣпляючій средства. Пиритъ г. Гаерсфельдъ, Дрѣ Маеръ, лѣкаръ региментовой правдыи уздоровляючого солодового пива І. Гоффа Цѣны 13 еляшокъ зр. 6-06; 28 еляшокъ зр. 12-68; 58 еляшокъ зр. 25-48. Отъ 13 еляшокъ доставляеся франко до дому. При пересылкѣ зъ Вѣдла: 13 еляшокъ зр. 7-26; 28 еляшокъ зр. 14-60; 58 еляшокъ зр. 29-10; 1/2 кляло солодовой чоколяды І зр. 2-40, II зр. 1-60, III зр. 1. (При болѣшой ескѣпности съ работомъ). — Солодовый бомбонъ мѣсячокъ 60 кр. (такожъ 1/2 и 1/4 мѣшечка). Низше 2 зр. и зъ чо не розсылаеся.

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“, ЩОМЪСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧНЫЙ ЖУРНАЛъ выходить въ Кіевѣ вже 2-ій рокъ, при участи кружка кіевскихъ професорѣвъ и другихъ ученыхъ подѣ редакцию Ф. Г. Лебединцева. Предлачувати можна або впросто въ редакци „К. Кіевъ, Софійская площадь, д. Севастяновой“, або черезъ „Дѣла“. — Предлагата за цѣлый рокъ выносятся 11 рубл. а резъ ред. „Дѣла“ 14 зр. а. в.

Новооткрыта торговля СЪ МЕНЪ И ЦВѢТѢВЪ ЕДУИЦА Ф. РИДЛЯ во Львовѣ, при Маріядѣмъ плъцу ч. 10, напротивъ готелю Дина поручае, подѣ гаранціею за доброту, сѣмена ярины, сѣмена польнй, цвѣтвой и льсовый рождъ, дерева овочевый, корчѣ, шпараги и т. и. Цѣвники на желанье Франко. (6-12)