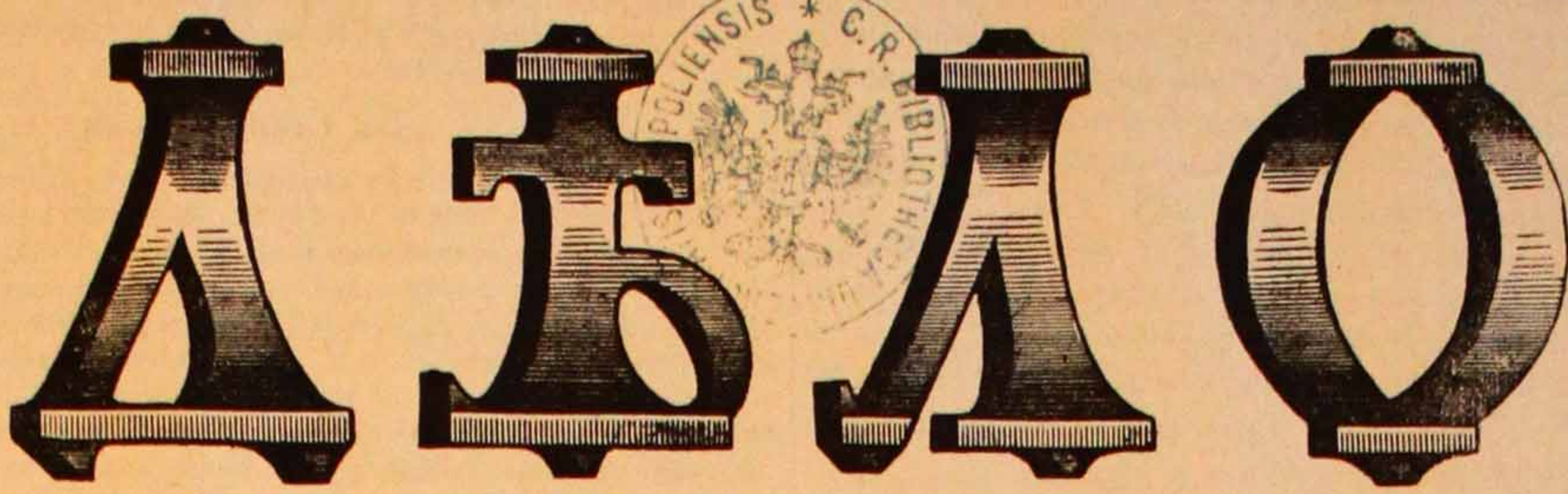




Выходить во Львовѣ що Вторника, Четверга и Суботы грѣмъ рускихъ свѣтъ) о 4-ой год попол. Литер. додатокъ „Библиотекы назнам. повѣстей“ выходитъ по 2 почат. аркушъ каждого 1-го и послѣдняго дня каждого мѣсяца.
 Ръданищ, администрація и экспедиція подъ Ч. 44 улицы Галицка.
 Въ листы, посылки и рекламации належить переослати подъ адресомъ: редакция и администрация „Дѣло“ Ч. 44 ул. Галицка.
 Рукописи не зертуются только на попередню застереженью.
 Подписное число стоитъ 12 кр. а. в.
 Оголошения принимаются по пѣтъ 6 кр. а. в. отъ одного отроку почтовой.
 Рекламации опечатаны въ пѣтъ отъ порта.
 Предплату належить переослати франко (наилучше почтовымъ порозвомамъ) до: Администрации часописа „Дѣло“ ул. Галицка, Ч. 44



Предплата на „Дѣло“ для Австрій:		Для Россіи	
на цѣлый рѣкъ . . . 12 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 12 рубл.	на цѣлый рѣкъ . . . 12 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 12 рубл.
на пѣвъ року . . . 6 ар.	на пѣвъ року . . . 6 рубл.	на пѣвъ року . . . 6 ар.	на пѣвъ року . . . 6 рубл.
на чверть року . . . 3 ар.	на чверть року . . . 3 рубл.	на чверть року . . . 3 ар.	на чверть року . . . 3 рубл.
съ дол. „Библиотекы“:	отъ дол. „Библиотекы“:	отъ дол. „Библиотекы“:	отъ дол. „Библиотекы“:
на цѣлый рѣкъ . . . 16 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 16 рубл.	на цѣлый рѣкъ . . . 16 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 16 рубл.
на пѣвъ року . . . 8 ар.	на пѣвъ року . . . 8 рубл.	на пѣвъ року . . . 8 ар.	на пѣвъ року . . . 8 рубл.
на чверть року . . . 4 ар.	на чверть року . . . 4 рубл.	на чверть року . . . 4 ар.	на чверть року . . . 4 рубл.
на самъ додатокъ:	на самъ додатокъ:	на самъ додатокъ:	на самъ додатокъ:
на цѣлый рѣкъ . . . 5 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 5 рубл.	на цѣлый рѣкъ . . . 5 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 5 рубл.
на пѣвъ року . . . 2 ар.	на пѣвъ року . . . 2 рубл.	на пѣвъ року . . . 2 ар.	на пѣвъ року . . . 2 рубл.
на чверть року . . . 1 ар.	на чверть року . . . 1 рубл.	на чверть року . . . 1 ар.	на чверть року . . . 1 рубл.
Для Заграничя, окрѣмъ Россіи:			
на цѣлый рѣкъ . . . 15 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 15 рубл.	на цѣлый рѣкъ . . . 15 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 15 рубл.
на пѣвъ року . . . 7 ар.	на пѣвъ року . . . 7 рубл.	на пѣвъ року . . . 7 ар.	на пѣвъ року . . . 7 рубл.
на чверть року . . . 3 ар.	на чверть року . . . 3 рубл.	на чверть року . . . 3 ар.	на чверть року . . . 3 рубл.
съ дол. „Библиотекы“:	на самъ додатокъ:	съ дол. „Библиотекы“:	на самъ додатокъ:
на цѣлый рѣкъ . . . 19 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 19 рубл.	на цѣлый рѣкъ . . . 19 ар.	на цѣлый рѣкъ . . . 19 рубл.

III. Читателѣвъ въ Россіи просимо мати на увазѣ, що въ вымовѣ *л=ji, ѓ, ѓ=i, и* (въ серединѣ и на концѣ слѣвъ) = *лы, и* (на початку слѣвъ и по самогласныхъ) = *и, ѓ* (на початку слѣвъ) = *vi*.

Въ 1883 роцѣ выходитъ „Дѣло“ три разы на тыждень, що вторника, четверга и суботы. Условія предплаты подані на заголовномъ листѣ. Тамже подана такожъ предплата цѣна „Библиотекы назнамемитшихъ повѣстей“.

Наше теперѣшне положенье.

II.

Исторія нашего сойму красною въ своѣмъ ровою представляе подѣ певнымъ въглядомъ дуже цѣлаву картину. Коли въ р. 1861 въ сали редутовѣй львѣвского театру першій разъ войшлиши заступники галицкихъ народѣвъ, було межѣ ними, правда, переважне число большихъ посѣдательствъ и шляхты польской, — але при томъ и не мале число мужикѣвъ та священникѣвъ руской и польской народности. И заравъ отъ першого разу, немов почували единство своихъ интересовъ, мужики и Поляки и Русины, а по части и священники-Русины зашли разомъ, при купѣ, заманили свою солидарность, котра черезъ протягъ цѣлой соймовой кадencji дуже далася въ выаки панамъ-Полякамъ. Правда, заравъ на першомъ засѣданю паны подѣ проводятъ гр. Адама Поточкого, старалися инцендувати больше комичный нѣкъ торжественный актъ въгоды во имя „рѣвности и братерства“; гдѣякъ недалекоглядный священникъ рускій, якъ Софронъ Витвицкій и митрополитъ Литвиневичъ подали руку до той комедіи, — але заравъ перша важна дебѣта той сесіи — о сервитутахъ — показала, що паньскы слова о „въгодѣ и братерствѣ“ були пустыми фразами, що въгода не залежить отъ слѣвъ тамъ, где стоять супротивъ себе представителѣ суперечныхъ съ собою интересовъ.

Паны обманулися на мужикахъ. При наданю конституціи имъ адалася, що ось теперъ прійшла пора „повднати дворы съ хатами“, розвѣднаны еще отъ 1848 р. будьтобы завистною бюрократією. Правда, они не дуже радодивилися на численнй выборы священникѣвъ и мужикѣвъ-Русинѣвъ до сойму, але все таки толерували ихъ, а подекуды навѣтъ робили собѣ надѣю прииднати ихъ до себе. Але коли се не удалося, коли анѣ апольованье до мягкого сердца мужицкого, анѣ крутанна парламентарныхъ дебѣтъ и формальностей не могли забламувити рускихъ посѣвъ, не могли ватушувати суперечности межѣ интересами дворѣвъ а хатъ, межѣ интересами Руси а Польшѣ, — тогда представителѣ дворѣвъ и Польшѣ въ нашомъ соймѣ скинули маску въ лица, крикнули отвертъ „Niema Rusi“, забули о томъ, що недавно говорили о „повднаню и зворотаню“ и горді своєю большестію и силою, почали вести политику на власну руку, не оглядаючися на тѣ ненавистнй, вѣчно скрипящй, „ваднй колеса“.

А ваднй колеса скрипѣли тай скрипѣли. Нѣ одна дебѣта не обйшлася безъ „вогъ љ“, хочъ и бесплодной для оппозиционистѣвъ, за товѣжъ прикрои и женукою для побѣдителей. Они почали докладати стараня, чтобы повбулися ненавистной оппозиціи. Дневники (навѣтъ „демократичный“) почали обкидати ихъ боло томъ, осмѣвати прѣвщицами, въдбурювати противъ нихъ слѣпѣй страсти несвѣдѣныхъ людей та уличниковъ. На львѣвскѣмъ бруку уродився преславутивный „ковбасюкъ“, ерѣшетопогпапъ каждого Русина. При найблизшихъ выборахъ почалосъ деморализованье и силуванье выборѣвъ, почалася выборча коррупція и пресія.

Отъ того часу почало въ соймѣ чимъ

разъ аменшуватися число посѣвъ-Русинѣвъ и мужикѣвъ. Особливо найэнергичнѣйшій и найзавѣтѣйшій въ помѣжъ нихъ уступили мѣсце польскимъ кандидатамъ. Дебаты въ соймѣ ставалися чимъ разъ спокѣйнѣйшій и монотоннѣйшій, отъ коли не стало ярыхъ оппозиционистѣвъ. Сонна мертвечина залыгла надѣ салею соймовою, особливо въ новѣмъ будынку соймовѣ; саяя тая немов нарочно въбудована для такого збору, котрый не потребуе чути того, що въ нѣй говорится, щобъ часомъ надто голосна бесѣда не перервала любого сну якого депутата. Засѣданя отбуваютея вяло, въ лавкахъ посольскихъ богато и чимъ разъ больше пустыхъ мѣвъ; тои совѣтливости, съ якою нашй мужики прѣли въ перелюдныхъ засѣданяхъ, не опускаючи салѣ подчасъ дебѣты и стараючися адати собѣ справу въ всего, що говорилося, — тои посольской совѣтливости, адезъ, нема теперъ и слѣду. Многй послы часъ цѣлого засѣданя проводятъ въ буфетѣ. Надѣ найважнѣйшими справами кравыми голоуевъ майже бѣвъ дебѣты, лѣвно, отъ нехоты, такъ якъ нанятый и лихо плаченный робѣтникъ подѣ соннѣнымъ скваромъ лѣвно и отъ нехоты робѣть свою роботу. Здезъ, що всякій интерес до справъ кравыхъ выгасъ мѣжъ послами, такъ що навѣтъ польскы дневники, що недавно уѣдали заваято на рускихъ посѣвъ-неугомонникѣвъ, теперъ, коли округъ за округомъ „zdbywają kandydaci narodowi“ по кожѣй сесіи соймовѣй сухо потуютъ: „i ta sesya była senna i bezplodna jak zwykle“.

Що се мае значитися? Чи той нѣчимъ невамутимый спокѣй — знакъ силы, певной себе, — чи може знакъ моральной и интелектуальной посухы та бѣдноты?..

Та не досѣтъ того. Впередѣ, коли еще соймъ оживляла значна фаянга руско-мазурскихъ оппозиционистѣвъ, всѣ паны-Поляки голоували дружно якъ одинъ мужъ противъ „wrogich elementów“. Гдѣ подѣлася нынѣ тая единность! Соймъ нашъ, подобно якъ правица въѣдѣньского парламенту, розпадаеся на чимъ разъ больше число „парти“, чи властиво фракціи та котерій. „Станьчики“ и „подоляки“, „атеньчики“ и „революционисты“, „поступовѣ“ и „консерватисты“, — всѣ тѣ назвы, хочъ не крываютъ подѣ собою нѣякихъ суперечныхъ, отмѣнныхъ програмъ, нѣякихъ отрубныхъ, ясно означеныхъ суспѣльно-политичныхъ переконанъ та стремленъ, хочъ не суть ознаками нѣякихъ отдѣльныхъ парти, — то все таки суть то „присы въ мурѣ“, знаки роздвоєня, невгоды, неравъ суспѣдскихъ квасѣвъ та недоволенъ, опертыхъ больше на рѣжницяхъ фантастичныхъ, нѣкъ реальныхъ, на невѣдноты и пр. въ пониманю минувшой або будущой „Polski w dawnych granicach“, нѣкъ на невѣдноты въ пониманю добра краю.

Чи потребуемо доказувати, що такой станъ есть застовѣмъ, що такой спокѣй есть розкладомъ, що така побѣда есть властиво нещастьемъ не лишь для цѣлого краю, котрому дорого приходится фантастичнй тай еще притѣмъ зовѣмъ не займающй паньскы забавки, — але есть нещастьемъ и для самыхъ тыхъ верховникѣвъ, котрй въ побѣдѣ ажъ показуются слабыми и неспособными до энергичного и ровоумного веденя дѣлъ кравыхъ?

Исторична Немевисъ мстится надѣ нашими верховодцами. Выелиминувавши въ соймѣ одинъ въ элементѣвъ кравыхъ — мужицтво, одну въ народностей кравыхъ — Русинѣвъ, они тымъ самымъ оторвалися отъ живого грунту, зависли въ воздухѣ, почали гонити за всякими фантастичными марами, стратили въручье кравыхъ интересовъ, стратили въручье свое приванье, стратили моральну силу, — и уехли, якъ усохавъ ростина, вырвана въ родной землѣ. Одна-однѣсеенька энергія осталася еще у нихъ — энергія до самозахаваня. Они вѣвми фибрами своего существа держатся за свое становище, за свое верховодство въ краю, знаячи добре, что разъ въдохнутъ въ него, они

стратятъ все и не адувають вже нѣколи выплысти на верхъ. Повага урядѣвъ, шумнй звуки титулѣвъ, сила матеріяльна и грошева, примусъ и подступъ, — все однако добре для нихъ, щобъ только остаятся на своихъ мѣсцахъ, — а якъ они стоять на нихъ, що роблять, — се ихъ не обходить. Щобъ только „zwyścież! kandydat narodowy“ при выборахъ, щобъ только „nie dopuścić świętojurec“, щобъ только салею соймовою заповнила „plejada świetnych nazwisk“ — (уважайте добре: не плеяда знатныхъ людей, а только знатныхъ назвъ, — ся фраза якъ разъ характеризуе способъ мысленя и дѣланя нашихъ верховодѣвъ!) — а тамъ опѣсая нехай собѣ и трава не росте.

И щожъ мы, Русины-демократы, хлопы, попы та авексультанты, робимъ середѣ такого товариства? Мы робили и робимъ оппозицію, хочъ, що правда, оппозиція наша въ соймѣ цо разъ ослабае. На передпослѣднѣй сесіи вывначилася була она еще промовою посла о. Качалы противъ запомогі интернативы Змартвыхъ вѣтанѣвъ, а на послѣднѣй сесіи вже майже не було ви слѣдно. Причинъ того ослабленя оппозиціи есть беаперечно больше, — але мѣжъ иншими есть дуже важна тая причина. Бувае такой противникъ, противъ котрого остогидне чоловікови тревати въ оппозиціи, вже навѣтъ поминувши тое, что тая оппозиція не приносить жадного пожитку. Такой противникъ всяку оппозицію, хочбы она была и якъ объективна и принципиальна, уважае личною образою, и недосѣтъ того, що адезѣ тебе своею матеріяльною перевагою, але въ додатку подастъ въ подѣврѣнье моральну чистоту твоихъ мотивѣвъ, оклеветче тебе и повѣвечить. Такъ предѣвъ якъ разъ сталося по оппозиціонѣй промовѣ о. Качалы противъ запомогі Змартвыхъ вѣтанѣвъ.

И щожъ за проявъ бачимо мы въ соймѣ по постепеннѣмъ числовѣмъ и моральномъ ослабленю нашой оппозиціи? Бачимо фактъ, що польска большѣтъ цо разъ больше розпадаеся и въ цо разъ большу въпадае индоленцію. Крайну индоленцію показала она при концѣ передпослѣднѣй сесіи подчасъ дебѣты и голосованя надѣ правительственнымъ квестіонаремъ въ справѣ реформы администраціи. Будъ цо будъ тая индоленція паньско-польской большѣты въ соймѣ мае для насъ и свою добру сторону, — она подготавлие намъ грунту, она присѣвшуе нашу пору. Намъ треба только умѣти добре зъоріентуватися, добре роаглянутися въ своихъ власныхъ силахъ, розвѣднати, где именно наша головна опора — и работи рѣшучій крокъ.

Въ минувшѣй кадencji сойму було нашихъ посѣвъ дуже мало; не знаемъ, якъ выпадутъ для насъ предстоющй выборы. Маймо надѣю, що выпадутъ лучше, и ужіймо все и свои енергій, чтобы выпали лучше, — але допустѣмъ такожъ случай, що выпали навѣтъ гѣрше, чого нашй противники въ цѣлого сердца баякаютъ. Якѣжъ въ того выйшлибы для насъ наслѣдства? Противники нашй крикнуть тогда еще голоснѣйше: „Niema Rusi“, бо нема въ соймѣ стѣлько а стѣлько рускихъ заступникѣвъ!

На то мы кажемо ось цо. Нехай собѣ Поляки тысячу разѣвъ кричатъ: „Niema Rusi“, — то доки Русъ тая чуе себе Русею, жѣе духовымъ житьемъ, розвиваеся и организуеся по своему, — доти весь ихъ крикъ буде пустою забавкою, компромитуючою крикунѣвъ. Нѣкто на свѣтѣ не увѣритъ тому, — тымъ больше, цо и намъ же не заборонено нѣколи печатно передѣвъ цѣлымъ свѣтомъ и устно на народныхъ зборахъ та въчяхъ заявляти свои права. Хибажъ мы дорогою парламентарною выскали коли небудъ хочъ одно уступетво отъ Полякѣвъ? Все, цо мы маемо, — маемо або запоручене основными параграфами конституціи, — значитя такъ, чого намъ Поляки и парламентъ анѣ дали анѣ отобрати не можуть, — або прианане въ доровѣ судовѣй, геср. найвысшимъ

державнымъ трибуналомъ во Вѣднѣ, — або вкѣнци здобуте власною силою, працею около ровою народа, агитацією суспѣльною та политичною на легальномъ, але отъ парламенту зовѣмъ невалежнѣмъ грунту. Цо Русъ наша жѣе, виннй мы не бесѣдамъ нашихъ посѣвъ во Вѣднѣ и во Львовѣ, а телому хочъ печатному слову нашихъ популяризаторѣвъ та проповѣдникѣвъ, виннй мы больше „Просвѣтъ“ и „Батьківщинѣ“, нѣкъ посламъ-бесѣдникамъ въ Вѣднѣ. Цо нынѣ Европа, и ученй и политики, знаютъ о насъ и займаютя нами, виннй мы такожъ не нашимъ парламентарнымъ бесѣдникамъ, котрй предѣвъ доси нѣколи не здобулися на такой грѣмкѣй голосѣ, якимъ заманифестувавъ бувъ Гавнеръ въ р. 1879 становиче польске, — нѣ, и тое знакомство съ нами Европы виннй мы въ першѣй линіи героямъ пера и науки, такимъ Антоновичамъ, Миклосичамъ, Житецкимъ, Огоновскимъ, Пыпинамъ, такимъ Рамбѣ, Ральстонамъ, Тиссѣ и де-Губернатисъ.

А спытаймо себе въ покорѣ духа, чому мы виннй то, цо мы нынѣ въ Галичинѣ на политичномъ поли такъ низько упали, дѣйшли майже до вера? Яка тому причина, цо подчасъ коли интелектуально и навѣтъ суспѣльно мы беаперечно, хочъ позволи, поступаемъ напередѣ, въ томъ самѣмъ часѣ именно на поли парламентарномъ чимъ разъ больше тратимо мѣсця, чимъ разъ мизернѣйшу граемо ролю? Не говорачи вже о програмовыхъ, широкого zakresу бесѣдахъ парламентарныхъ, котрѣбы передѣвъ цѣлымъ свѣтомъ манифестували права, стремленя и дѣла руского народа, — нѣ, навѣтъ въ спеціальныхъ дебѣтахъ, вымагаючихъ вже не широко-политичного знаня и такту, а доброго фахового образованя и пыльныхъ студій надѣ данымъ предметомъ, и въ такихъ дебѣтахъ нашй парламентарнй заступники не выступаютъ съ добре обдумаными, талантливыми и основными бесѣдами. Многй, для нашего народа дуже важнй случай, особливо економичнй, переходили и переходятъ черезъ обрады думы державной и сойму краёвого, а нашй послы не могли и не можуть якосъ въ такихъ развахъ здобутися на слово, а коли здобудутся, то вывчаний не порушати анѣ противникѣвъ анѣ прихильникѣвъ. Цо се все значитъ? Отки се походить? Не вжежъ таки весь рускій народъ, всю руску интелегенцію треба мѣрѣти въся ви репрезентаци? Противники нашй дуже радо се роблять, ба навѣтъ тѣ, котрымъ такъ пыльно выслужувалися гдѣякъ нашй вѣдѣньскы послы, — централисты нѣмецкы, по за высокопротекційнымъ тономъ, съ якимъ о насъ говорятъ, скрывають зовѣмъ недвозначне маловаженье „der indolenten, passiven Ruthenen.“ Чи се есть тое почестне становище въ житю политичномъ, якого бы намъ бажати треба?

За причиною того сумного явища не далеко намъ треба шукати. Нашй репрезентанты не выступаютъ нѣ съ чимъ, не працюють въ комисіяхъ парламентарныхъ не для того, цо они неспособнй до сего. Хранъ Боже! И не для того, якъ колибъ добро Руси не лежало имъ на сердце. Нѣ, — той бы зовѣмъ не поровумѣвъ насъ, ктыбы въ нашомъ бесѣды хотѣвъ вымѣркувати для нихъ закидъ неапативизму. Намъ адезъ, цо причина зла тутъ не есть лична, цо она лежитъ глубше. Нашй репрезентанты — скажѣмъ се смѣло и отверто, — не мають на чѣмъ опертися, не чуютъ за собою той силы народной, котра одна може надати смѣлѣсть и революцнѣсть бесѣдникови. Они чуютъ нашу слабосильность, не вѣрять въ силу руского народа во Галичинѣ, и тымъ самымъ подтинають въ самѣмъ корени всю свою парламентарну каріеру, засуджуютъ себе на вѣчну блуканину въ одного табору до другого. А не маючи вѣры въ народъ, они не можуть и въ народѣ здобити до себе довѣрїя; не чуючи силы въ народѣ, они не лишь самѣ себе роблять бевсилными, але еще больше о-

бесплюють народъ и знохочують его до всякихъ выборовъ, до всякого парламентаризму. Беть се *circulus vitiosus*, блудный безконечникъ, въ котрого только смѣлый и рѣшучий крокъ потрафитъ насъ вырвати.

Причина зла — политична бевсилность народа. А яка причина той бевсилности? Народъ беть тая родима скала, на око холодна и пасивна. Але во внутрѣ еи дрѣмають искры великого огню. Треба доброй стали, треба смѣлой и совѣтної працѣ, щобы въ того камня выкресати искру. Такою сталюю повинна бути интеллигенція. Чи она доси була нею, чи гартувалась она въ жаркѣй грани политичныхъ фактовъ и въ холоднѣй водѣ здорового, тверезого критики? Въ то не хочемо входить. Але то, адавсь, бевъ чїей небудь уравы можемо скавати, що працѣ для выкресаня той живою искры въ народной масѣ интеллигенція наша докладала мало, и особливо тамъ, где тая праця найтяжша и найдовшого потребуе заходу — на поли политичной агитації и организації. Единый у насъ органъ политичной акції, „Руска Рада“ проспала благополучно богато добрыхъ случайностей до политичного пробужденя и здвигненя народа. И еще теперь, жалъ скавати, именно на томъ поли у насъ дуже не богато робится. Правда, популярно-политичный часописи вже отворяють очи народа на то, що дѣвєя кругъ него, але того еще не досыть. Сила лежать не въ познаню, а въ дѣланю, а подѣтавою дѣланя есть не сама свѣдомость, але организація. Пора намъ познати, що наша политична сила лежить теперь еще не въ Вѣднѣ, не въ соймѣ, а по селахъ и мѣсточкахъ, въ тыхъ тысячахъ нашихъ селахъ и мѣсточкахъ, въ тыхъ милїонахъ нашихъ селянъ и мѣщанъ, въ котрыхъ поки-що печатне слово будить почутье народне, а въ котрыхъ отповѣдна организація може збудити енергію и зродити акцію народну.

Открыте письмо

до
Вп. д-ра Николая Зыбликевича
маршалка краєвого во Львовѣ.

Будучи того увѣреня, що въ державѣ конституційной тогда только жителямъ въ краю наилучше, если существующе право есть отъ всѣхъ бевъ вынѣтку пошановане, и если въ загаль вадля пошанованя каждымъ того права нѣкто кривды не поносить, — подписаный съ великимъ болемъ сердца приневолений публично заявити, що 40-тысячне оподатковане населеня турчаньского повѣта вынѣтъ въ прислугующого ему права конституційного дотычно рады повѣтвой въ Турцѣ.

Законъ о репрезентации повѣтвой, санкціонованый для Галичины Найвысшимъ нашимъ Монархомъ въ Вѣднѣ дня 12 серпня 1866 выравно постановляе въ §. 14: „Рада повѣтова выбирается на три роки. Вынавши случай предвидженный въ §. 53 тогожъ закона. Рада повинна повнити свои дѣяльности эжъ до вступленя нововыбраной рады. Выдѣль повѣтвой буде обираемый на цѣлый выборчий періодъ рады повѣтвой и урядуетъ ажъ до вступленя нового выдѣла“. Параграфъ же 53 постановляе: „Намѣстникъ може розвязати раду повѣтвой. Рада служити рекурсъ до министерства. Рекурсъ сей не має силы поводящуюю. Найдалше въ шести тыжднахъ по розвязаню рады мусить бути розписаный новый выборъ. Намѣстничество въ порозумѣнню съ выдѣломъ краєвымъ предпрїеме средства потрібны для тымчасового залагодженя справъ ажъ до установленя новой рады повѣтвой“.

Рада повѣтова въ турчаньскомъ повѣтѣ, выбрана еще 1874 р., вже девять лѣтъ урядуетъ бевъ перервы, если тов на дѣлѣ урядованемъ назвати можна. Року 1877, с. е. по трилѣтнімъ успылѣ речинця для урядованя повѣтвой рады турчаньской, выбранны въ 1874 р., розписало выс. ц. к. намѣстничество отъѣтно §. 14 наведенного закона новы выборы до рады повѣтвой турчаньской. Выборы дѣйствительно переведено въ всѣхъ трехъ курій, нова рада уконституовалась и выбрала нового маршалка, его ваступника и цѣлый выдѣль. Для причинъ нѣкому ту невѣдомыхъ не припущено той законно уконституованой рады до урядованя.

Дотычній власти нѣякъ не рѣшали: анѣ принавали, анѣ затверждали, анѣ неуважляли новоуконституованой рады, а рада повѣтвой, выбрана 1874 р., урядовала собѣ дальше. Надѣйшовъ рокъ 1880. Выс. ц. к. намѣстничество розписало зновъ ной выборы до повѣтвой

рады турчаньской въ всѣхъ трехъ курій. Выборъ на дѣлѣ по приказу перепровадився, найновѣша вже рада уконституовалась, выбрала маршалка, его ваступника и выдѣль, а то стало по довшихъ яхъ коровдахъ не року 1880, але ажъ 2 марта 1881. Той выборъ маршалка, его ваступника и выдѣла дотычній власти неуважляли, а ц. к. староство въ Турцѣ выначило ажъ день 21 червня 1882 до выбору иного маршалка и выдѣла. Такъ и стало; выбрано и симъ разомъ зновъ иного маршалка и выдѣла; але щожъ, и противъ тому выбору внесено таки того дня протестъ. Но и до сегодня нѣчого не чувати, — нѣ той выборъ потверджують, нѣ откидають, — а стара рада повѣтова выбрана еще 1874 р. таки бевперестанно урядуетъ.

Але недосытъ того. И тая, еще 1874 р. выбрана и дотеперь дѣйствующа рада повѣтова на дѣлѣ поела закона не существуетъ. Много въ тыхъ 1874 р. выбранныхъ вымерло, гдекотры зновъ переселилися въ иншы повѣты, а гдекотры и не заглядають до той рады, будучи того совѣтного и правового увѣреня, що ихъ мандатъ эжъ еще въ 1877 роцѣ цѣломъ поела закона. Дѣйствительно, нема оттакъ жадной рады, только недобитки въ рады повѣтвой, выбраной еще 1874 р., нѣбѣ господарують. Ваступникъ маршалка, мешкавший въ Турцѣ, выбранный до рады повѣтвой еще въ р. 1874 р., померъ при концѣ 1880 року, отже ваступника маршалка при той незаконной радѣ нема отъ того часу. А гдежъ суть въ томъ раѣ §§. 15 и 16 высше наведенного закона? §. 15 звучитъ: „На мѣсце члена рады уступающого передъ успылкомъ періоду выборчого выбранный буде бевъ проволоки въ группы, до котрой належавъ, на дальшій часть сего періоду новый членъ до рады“. §. 16 такъ звучитъ въ концевѣмъ уступѣ: „Превеса або его ваступника постоянно уступающого повинна ваступити рада найдалше до 30 днѣвъ новымъ выборомъ на дальшій часть періоду выборчого“.

Понеже маршалокъ, выбранный еще 1874 р., мешкае далеко отъ Турки и рѣдко коли ту являеся, а его ваступника нема въ живыхъ, протое вели коли яке письмо случайно въ турчаньской рады повѣтвой выиде, то контрастигнетъ его почмайстеръ турчаньскій, котрый не есть анѣ маршалкомъ анѣ его ваступникомъ. Якъ же тов дасться погодити съ §. 32 наведенного закона, где выразно стоить: „Выдѣль повѣтвой репрезентуетъ раду повѣтвой на внѣ и во всѣхъ справахъ правныхъ, и посередничить въ си кореспонденціяхъ. Документы, выдані репрезентациєю повѣтвой, мають бути подписані превесомъ або его ваступникомъ и двома членами выдѣла повѣтвого“?

Подписаный не входитъ вже въ близшій дѣловодства той рады повѣтвой, выбраной еще 1874 р., а нѣбѣ урядуючи до сегодня, але констатують фактъ, що ладу въ турчаньскомъ повѣтѣ въ дѣлахъ автономичныхъ нема, бо повѣтъ остае бевъ автономичной управы, а въ додатокъ того всего нѣкто не видѣвъ жадного бизанеу публично оголошеного въ той рады повѣтвой, якъ се практикуея по иншихъ радахъ повѣтвыхъ. Подписанымъ анѣ цѣлому повѣтвой не вѣдомо о какой контроли свыше, — а предѣвъ завѣдуе рада повѣтвой турчаньскаа колькадесять тысячнымъ масткомъ повѣтвымъ“.

Зваживши протое все ту сказане, а много несказане а существующе, подписаный члены урядуючи рады повѣтвой турчаньской, выбранны до тойже рады въ сельской куріи 1880 року, репрезентуючи близько 40 тысячъ податкующого народа въ турчаньскомъ повѣтѣ, по многихъ а многихъ писаняхъ и заходахъ удають до Васъ, Вп. Маршалку краєвому, и просятъ Васъ вглянути въ тов дѣло и постаратися конецъ положить той аномалии.

Подписаный суть того пересвѣдченя, що Вы, Вп. Маршалку краєвому, звѣстный всѣмъ намъ въ здѣбности, енергій и сильного характеру, — бо только вадля тыхъ свойствъ Найвысшій Монархъ удостоивъ Васъ той высокою посады въ краю нашѣмъ — яко перше лице на чолѣ автономіи краєвой, возьмете въ опѣку автономію повѣта турчаньского!

Турка дня 27 лютого 1883.

Члены рады повѣтвой турчаньской, выбранны въ сельской куріи 1880 року,

Корнилий Яворскій	Григорій Чайковскій
Игнатъ Павлюхъ	Стефанъ Тырикъ
Михайло Вигаръ	Щастный Саламонъ
Василій Фидыкъ	Фелиякъ Кречковскій
Семенъ Рѣзакъ	Яковъ Гайгель
Иванъ Нестеръ	Стефанъ Васювъ.

ДО ПИСИ.

Зъ Станиславова.

(Загальны збори филии товариства „Прогрессъ“). Выборы посла до рады державной зъ мѣсты Станиславова и Тысьменицѣ въ мѣсты дра И. Каминьского. Выборы до сойму зъ сельскихъ громадъ. Бракъ товариствъ политичныхъ. Новы секретарь рады повѣтвой.) На загальны збори нашей филии товариства „Прогрессъ“ явилося 25 лютого с. р. окрѣмъ гостей, — 31 дѣйствныхъ членѣвъ, се есть майже одна треть часть загального числа членѣвъ. Зъ гостей заравъ вписалися до товариства 4 селяне, а 3 въ интеллигенціи. Отже якъ на тутешній обставины и условия часу, есть се объявъ отрадный.

Заслуженый предѣдатель и инициаторъ филии, п. Желеховскій, повитавши зборныхъ, подавъ загальны оглядъ дѣла филии, а обдела отчитали секретарь п. О. Левицкій и касиеръ дръ М. Бучинскій слѣдующе справозданье въ урядованя выдѣла филии и грошевого обороту касы филиальной за часъ отъ 20 марта 1881 до 25 лютого 1883.

Выдѣль отбувъ въ томъ часѣ 20 засѣданъ, а дѣяльність его, по при орудованье книжочками, выданными товариствомъ, обдела голова устроюванье выкладѣвъ переважно для членѣвъ селянъ и мѣщанъ. И такъ въ Станиславовѣ яко мѣсци пробуваня филии отбулося 8 выкладѣвъ; а поодинокі члены выдѣла або члены нашей филии, беручи инициативу въ заложеню читальны въ Тысьменици и Нѣжневѣ, держали при закладѣвахъ и зборахъ тыхъ читальны выклады, — именно три въ Тысьменици, а два въ Нѣжневѣ. Выклады держали пп. Евгеній Желеховскій, проф. Остапъ Левицкій, Титъ Заячковскій, дръ Мелитонъ Бучинскій, о. Иванъ Попель, Леонидъ Романъ и Корниль Заклинскій, Антонъ Глодинскій, Константинъ Левицкій. Стараючися, щобы по селахъ и мѣсточкахъ чимъ разъ больше закладалося читальны, розширявъ выдѣль въ той цѣли выдані товариствомъ статуты для читальны вравъ съ проводомъ що до правныхъ вымоговъ завязаня. Читальнымъ въ Тысьменици и въ Крыловѣ удѣль выдѣль даромъ по кольканайцять книжочокъ на почетокъ и для заохоты.

Библиотека филии обдела вже 630 дѣлъ, переважно русскихъ; находятся въ нѣй также покиточній дѣла въ явыцѣ польскѣмъ и нѣмецкомъ. Пожачаючихъ членѣвъ було 58. Уклѣбну и сердечну подяку складае выдѣль тымъ Всечестнымъ инетитутамъ, редакціямъ и Вп. дателямъ, котры за той часъ причинилися до такъ значного збогаченя нашего книгозборю. Покійный членъ, многозаслуженый около товариства нашего, бл. п. Василь Порохъ завѣщавъ цѣлу свою библиотеку до нашего книгозборю. Дальше жертвовали свои выдана власній: Хв. Академіи наукъ въ Краковѣ, Товариство им. Шевченка, Редакція „Правды“, „Дѣла“, Библиотеки найзнаменитшихъ повѣстей“, „Зорѣ“, „Батьковщины“, „Школьной Часописи“, „Зеркала“, вѣдѣнской „Tribüne“, пп. Лука Ильницкій, Александръ Кистяковскій, Володимиръ Антоновичъ, Иляріонъ Гарасимовичъ и дръ Мел. Бучинскій.

Число всѣхъ дѣйствныхъ членѣвъ филии выносило 91. За часъ обнятый симъ справозданемъ приступило до нашей филии 25 новыхъ членѣвъ. Залагае съ выкладками ва рокъ 1882 еще 26 членѣвъ. Въ болшій части суть селяне-господарѣ членами филии; онижъ самі межи собою заохочують посполу до запису въ наше товариство. Подяку складае выдѣль тымъ Всечестнымъ учителямъ сельскимъ, а въ мѣщевыхъ членѣвъ п. Леониду Заклинскому, котрій нѣколи не щадилъ заходу и труду своего въ удержуваню звязей межи членами и въ приспореню филии новыхъ членѣвъ. Хв. выдѣламъ рады повѣтвыхъ надѣрваньской, товмацкой и богородчаньской дякуе выдѣль за купно болшюю скѣлкости книжокъ товариства для громадъ и шкѣлъ въ повѣтахъ. Также хв. выдѣль рады повѣтвой станиславѣвской замовивъ у филии книжочокъ товариства ва 10 до 15 ар.

Участя въ щиро-русскихъ загальныхъ заявленяхъ звалъ выдѣль по при другій рускій товариства; а то: переславъ телеграммы привѣтній: въ честь высокозаслуженного провиднѣца народу нашего о. Стефана Качалы дня 26 жовтня 1881 р.; въ честь маляра Верецагина, проповѣдующого правдыву людяности своими бевсмертными образами, д. 25 падолиста т. р.; на обхѣдъ роковинъ бевсмертного нашего поэта и громадянина Тараса Шевченка во Львовѣ и въ Вѣднѣ д. 10 марта 1882 р.; въ 30-лѣтній роковинъ учительской службы заслуженного для нашей литературы о. Василя Ильницкого д. 6 серпня т. р. а на конецъ дня 2 и 5 лютого с. р. черезъ делегата своего дна Бучиньского ввѣла филия наша бевпосредну участя въ загальныхъ зборахъ тов. „Прогрессъ“ во Львовѣ, и въ похоронахъ найдѣяльшого нашего патріота, ревного члена тов. „Прогрессъ“ и участника въ всякой публичной честной и хосенной организації и працѣ — бл. п. Володимира Барвѣвского, посылаючи заравомъ жалѣбну телеграмму и лавровый вѣнцъ на могилу покійника.

Справозданье касове выказало приходу въ выкладѣвъ и въ розородажи книжочокъ товариства 370 ар. 46 кр., а розоходу 357 ар. 60 кр., — а именно выслала филия до централь-

ного выдѣла а) выкладѣвъ 107 ар. 92 кр., б) спроданій книжки 129 ар. 67 кр., а на выкладѣвъ выдатки обернула 120 ар. 1 кр., — отже ставъ касы оказавъ 25 лютого с. р. выязку 12 ар. 86 кр. Въ порѣвнаню до послѣднего справозданя обявляеся болша плавность выкладѣвъ, хотяи все еще одна часть членѣвъ по мѣсты залагае съ выкладками, головою для того що дотеперь не дозволяли фонды филии на выкладѣвъ обширній на канцеларію и читальню, где члены постоянно моглибъ сходитися.

Зборъ принявъ справозданье се до вѣдомости, и заравъ поднялися въ стороны членѣвъ селянъ голоса за тымъ, щобы новый выдѣль вынавивъ конечно обширну хату въ середѣ канцеларію и читальню. А коли выбранъ новый выдѣль, то заравъ голосъ ново-выбранный предѣдатель п. Е. Желеховскій, и ввѣдавши горячимъ прощамытнмъ словомъ Василя Пороха и Антона Саксарчука, членѣвъ филии, котры въ минушомъ роцѣ укономили закончивъ згадкою про Володимира Барвѣвского, поясняячи его дѣяльність и его мѣщанскій працѣ, а дръ Бучинскій яко очевидно описавъ зборны величавы похороны Володимира Барвѣвского и показавъ, якъ то Русскы пошанували память чловѣка, котрый добра народу жертвовавъ все свои силы. Въ внесеные предѣдателя зборъ односторонне поновивъ обходити 22 марта 1883 торжественны поминки по бл. п. Володимиру Барвѣвскому богослуженемъ въ тутешней церквѣ, обдела и выкладами.

Збори закончилися тымъ, що новый выдѣль уконституованъ и роздѣливъ працю слѣдуе: п. Е. Желеховскій, предѣдатель, п. Заячковскій, его ваступникъ, п. О. Левицкій, секретарь, дръ Бучинскій касиеръ, о. П. Попель п. Т. Дмытрашъ ваступниками выдѣловыхъ.

Въ справѣ дра И. Каминьского притихли троха интриганты, котры сю еще обявнену справу радѣ були закончити кончатомо передъ трибуналомъ такъ званымъ „мѣщаньского кола“, не въ иншій цѣли, а щобы захопити „посаду“ бурмистра. Отже треба знати, що тов „коло“ не есть нѣякою порадією, — а воєресасъ и сповняе дѣло *öffentlich und nicht theuer*! лишь тогда, коли кто захочеса мати слѣвныхъ помагачѣвъ до заплѣсловъ личныхъ.

Мандату посольского до рады державной добиваються въ стороны Полякѣвъ: ц. совѣтники суду Гофмоклъ и Щуровскій, ц. староста Горцецкій, ц. к. адьянкъ Рыбачскій, лат. катихитъ кс. Домбровскій, адв. Лубинскій во Львовѣ, и другі; такожъ таковы сины ставляють свого кандидата въ мѣсты Станиславова, а що и выборы въ сельскихъ громадъ до сойму наблюдають то тяжко учуваеся бракъ живого, добре организованого политичного товариства русскво Львовѣ и такихъ же товариствъ на тыхъ вѣнцяхъ.

Въ мѣсци п. Свенцицкого, по переведені противъ него слѣдства судового, зоставъ секретаремъ рады повѣтвой п. Яцешевскій, бушій владѣтель села Боднарова, туюжъ „посаду“ бувъ подавае кандидатъ на рїату п. И. Красовскій, а коли его не принято до подавъ противъ той отмовѣ до выдѣла своего рекурсъ, богатый въ дуже цѣкавы кты, относячыся до урядованя п. Свенцицкого. Не менше цѣкаву рѣчь, якъ собѣ выдѣль ступитъ, не занедбаемо оголосити въ своей часѣ въ „Дѣлѣ“.

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(Рада державная.) Мнн. Дунаевскій въ свой бевѣдѣ при генеральной дебатѣ надъ бюджетомъ по полемичныхъ увагахъ переишювъ спеціальныхъ точекъ бюджету. Въ часѣ отъ 18 до 1880 рр. позыскано черезъ выданье ассигновокъ 173,395,696 ар., черезъ выданье ассигновокъ 29,582,000 ар., разомъ 202,977,696 ар. Зъ того выдано на будову желѣзницъ державныхъ 8,485,068 ар., — на залычки на будову желѣзницъ 2,246,571 ар., на будовѣ желѣзницъ 5,075,000 ар., — разомъ 15,806,639 ар., на цѣли окупаційной 71,976,887 ар., на ассигновкы зъобязанъ въ 1876 р. 10 мил. — разомъ отже выдано 97,783,526 ар. — Отгатувши сойму отъ повышихъ 202,977,966 ар., одержав сойму около 105 милїонѣвъ, такъ що владѣтели недобѣръ администраційныхъ выноистъ 35 мил. рѣчно. Въ рокахъ 1881 и 1882 станы бѣды представляеся значно лучше: Въ оцѣхъ рокахъ позыскано именно въ золотой ренты 96,620,000 ар.; зъ сего сплачено на коато догу заплѣченого р. 1878 ассигнатами ассигновками 30,600,000 ар. Зъ ренты, выноисоучо 66,020,000 ар., выдано на будову желѣзницъ державныхъ 12,953,251 ар., на залычки на будову желѣзницъ 982,554 ар., на будовѣ 3,268,006 ар., на окупаційной 17,641,633 ар., — разомъ 34,848,000 ар. Отгатувши тую соуму отъ повышихъ 66 мил. одержимо рѣчныи недобѣръ администраційныхъ вѣ квѣтѣ 15^{1/2} милїонѣвъ, отже больше половины низшій якъ въ рокахъ 1878—1880. Бѣтрокъ 1883 преламинуе комисія бюджетона зборъ администраційный еще меншій, бо дѣ-

9,500.000 ар. Дочисливши до сего додатковий кредити вже предложений, або маючи бути предложеними, то недоборъ вынесе! округлыхъ 34 або 34½ мил. Покрываетъ тое мае министеръ надбю кредитомъ 16 мил. безъ нарушения нормальныхъ запасовъ кассы. Министерство подноситъ, что въ наслѣдство озбышенному виллау податковъ въ двухъ послѣднихъ лѣтахъ, въ наслѣдство озбышеного жертвоулюбности обоимъ палатамъ, можна 18 до 19 миліонѣвъ взяти зъ запасовъ кассовыхъ безъ небезпеченства для текущей администраціи. Дотычно голообъ подносячихъ ошаднѣсть при загалной дебатѣ, заявляе министеръ, что безвзглядна ошаднѣсть въ теперѣшномъ положеніи невозможна, она нарушила бы права вже набуты. Впрочемъ министръ поучивъ доовѣдь зъ давнѣйшихъ лѣтъ, що найбільшій приростъ ошадности при дебатѣ загалной выстунаючь при ошадности дебатѣ съ новыми жадами, домагаются новыхъ выдатковъ. На замѣты поднесеніи что до новыхъ проектовъ податковыхъ думае министеръ отвѣднати подчасъ обрадь въ подкомитетѣ и комисіи, дотычно же замѣты лѣвнцѣ, мовыбы то министеръ хотѣвъ всякій можливый податки заграничны въ Австріи ввести, что штанье каждого поодинокого проекту приходить подъ обраду палаты, котра предѣе не есть лишъ марноу тѣнею, а повинна и збумѣ ихъ властью оцѣнити. Кѣнчить министеръ запевняемъ, что кабинетъ гр. Тафого не такъ скоро скѣнчить свое существованье, якъ гдетому зъ лѣвнцѣ здаеся, а оттакъ просить палату о скору ухвалу бюджету.

Пос. Шаршмидъ выстунае оттакъ супротивъ бесѣды Гавзнера особливо за неотповѣдне трактованье такой поваги, якою есть пос. Карнери. Бесѣдникъ не перечить, что теперѣшня ситуация экономична може трохи и користѣйша, однакъ все то еще не уваживши министра скаргу бути оптимистомъ, и тѣшитися зъ того, що на покритые недобору потребуе ажъ 16 мил. Бесѣдникъ закидае Чехамъ невдачливость супротивъ Нѣмцѣвъ, котрыхъ болѣшность въ соймѣ чешкомъ надала ректорви чешкого университета голодъ виральний. Шаршмидъ запевняе, що лѣвнцѣ буде до кѣнця вытравляю въ боротьбѣ съ теперѣшною системою правительства.

Оттакъ забравъ голодъ пос. Коронни. Отнову бюджету онъ уважае сильнымъ оружіемъ, однакъ толькѣ въ рукахъ болѣшности. Неудачий эксперименты меншости парламентарнаго съ тымъ оружіемъ зводять цѣлу справу на грашкы комедію. Когда машина державна потребуе конечно бюджету, а въ томъ взглядѣ повинны рѣшати не пристрастыя партійны и интереса поодинокихъ партій, але взглядъ на загалные добро державы, котре належить выше власти, якъ интересы партій. Зъ тыхъ причинъ завлае бесѣдникъ, что онъ и класъ его будутъ голоуовати за бюджетомъ. Божъ и сегоднѣшний бюджетъ не есть горшимъ отъ бюджетовъ пошереднихъ, хочъ не есть онъ и о много лѣшшимъ, однакъ бесѣдникъ не може представити собѣ доброго правительства, котрого внесена безвзглядно поирати бы належало, а направленье теперѣшного правительства годъ вновь уважати такъ неотповѣднымъ, чтобы откидати наиважнѣйшій жадаия его власне для того, что они походятъ отъ сего, а не отъ ишого правительства. Жаль толькѣ, что теперѣшное правительство за надо рѣдко выстунае съ програмами, супротивъ котрыхъ можна бы прихильно або неприхильно заявлятися. — Оттакъ звернувся бесѣдникъ на поле национальнѣе. Уже основныи законы зъ р. 1867 поставили засадою рѣвноуправленье народовѣвъ, а засада тая вырѣжена въ §. 19 основныхъ законѣвъ отовѣтъ дотеперъ нерушимую. Задачею державы есть здѣлати на томъ поли тое, что есть конечнымъ для удержанья ошадности въ державѣ, — все друге належить полиштати на родахъ самымъ, а чимъ ошаднѣе они розвинуто, чимъ болѣше наберуть овлъ, тымъ болѣшій хоосень выде зъ сего для цѣлоу державы. Для того тяжко згодитися съ тымъ, що обѣтъ негодую национальну, также невиступити съ цѣлоу силоу супротивъ тыхъ, для котрыхъ ворогомъ той, кто говоритъ вышнимъ языкомъ. Правда, суть интересы, котры не дозволяють всемъ народностямъ ити разомъ, однакъ далеко болѣше есть интересѣвъ, далеко болѣше ошадныхъ цѣлей, котры всѣ партіи парламентарны повинныи лучити безъ взгляду на народнѣсть, до котрой належать. Переходячи до самого стану финансового державы, заявляе гр. Коронни, что онъ нѣкогда не отдалався иллюзіи, мовыбы то рѣвновага финансовая дала сироваднати безъ озбышенія и такъ вже доволѣ высокыхъ тягарѣвъ и податковъ. Однакъ бесѣдникъ представляе собѣ, що побѣчь сего буде введена возможна ошаднѣсть въ воихъ галузяхъ администраціи, и що и сама система накладая новыхъ податковъ буде далеко не въ той способѣ переведеноу, якъ се правительство зробило. После гадки бесѣдника треба было передъ всемъ уже существующей законы податковъ въ себѣ ошаднѣе зрѣформувати, чтобы нѣкто не могъ ошаднѣе законъ ухилитися отъ обязанности плачана, а оттакъ дотыкати новыми податками найперше класъ богатшій, и ажъ въ случаетъ послѣднѣмъ класъ менше заможай. А по при тое не можна было аны на хвалю забувати на всякій реформы экономичны, на всякій польги, котры улекшались податникамъ наложенъ на нихъ тягарѣ. Тымчасомъ правительство не здобулося на такі реформы, а озбышеные податковѣ прибавило широкой розшѣры. — Дальше замѣчае бесѣдникъ, что не во воихъ галузяхъ экономичныхъ видный той поступъ, якій займалъ гдетай зъ попереднихъ бесѣдниковѣ (Гавзнеръ). Именно что до торговлѣ морской видно замѣсть поступу погѣршенье, бо отъ 1873 до 1882 р. число тонъ австрійско-угорскихъ кораблѣвъ зменшилось зъ 341.000 на 328.000.

При томъ наложено на предметы конечной потребности дуо, упало новымъ тягаремъ на убогий классъ, а и тымъ навѣтъ способомъ не могло правительствомъ довести до вырѣвнани своихъ финансовъ. Шо до новыхъ проектовъ податковыхъ, то не можна зъ горы сказати, что они безвзглядно шкѣдливы; гдетай зъ нихъ носятъ въ собѣ зароды здоровой гадки, и по належитомъ справленю могутъ бути застосованы, однакъ передъ всемъ належитъ тямити, что першимъ условіемъ поправки теперѣшного финансового положенія державы есть и буде ошаднѣсть въ воихъ галузяхъ администраціи. — Бесѣдникъ кѣнчить заявляемъ, что буде голоуовати за бюджетомъ.

На слѣдуючѣмъ засѣданю забравъ голодъ дръ Гербертъ, яко генеральный бесѣдникъ зъ стороны лѣвнцѣ. Дръ Гербертъ выстунае на вступнѣи своихъ бесѣды супротивъ закидовъ Гавзнера взглядомъ школы чешкой во Вѣднѣ и закидае Гавзнера невѣдомѣсть обстоятельствъ во Вѣднѣ, а яко разячій примѣръ, что Поляки еще меньше умѣють шанувати права другихъ народовѣвъ, якъ Нѣмцѣ, подноситъ фактъ, что Русины въ Галичинѣ, народъ зовѣмъ рѣвноуправленнѣй съ Поляками ажъ передъ трибуналомъ державный вытратити мусѣли справу заснованія руской школы во Львовѣ, а и по прихильномъ для нихъ рѣшеню трибуналу еще и дои дармо ждуть на зрѣализованье права, самымъ закономъ имъ запереченоу. — Приступаючи до увагъ надъ бюджетомъ самымъ, выказуе дръ Гербертъ, что полѣшенье стану финансового державы не есть за слугою теперѣшного правительства. На тое полѣшенье зложился именно межъ иными слѣдуючій обставины; въ наслѣдокъ монетарной политики въ Нѣмеччинѣ зникло въ Австріи ажѣ отъ сѣбра, котрого одинъ процентъ обтяжывае бюджетъ нашъ на 600.000 ар., обтяжывае ошадности процентовъ такоужъ зменшило значно недоборъ, а врѣштѣ и наслѣдства кризи зъ р. 1873 почали поволити анкиати, черезъ что полѣшенія загалной станъ экономичный. Однакъ сего полѣшенія экономичного, хочъ стараются его и цифрами выказати, не належить перецѣновати. Во при поступѣи цифровѣмъ, може въ дѣйствности существовати наиболѣшій павнеризмъ. Доказомъ сего Англія, а и сама Вѣденъ мимо своего зверхного блеску не во лѣннѣ отъ проважѣи страшной нужды. Подобно рѣчь маеся съ эмиграціею. П. Гавзнеръ опираючыся на выказахъ урядовыхъ констатуетъ, что число эмигрантовъ становитъ лишъ незначный процентъ отъ надвыки уродженныхъ. Однакъ, якъ самъ мѣсячникъ статистичный подае, выказы урядовыи эмигрантовъ суть дуже недокладны, а отвергае се найновѣшые донесеные газетъ, что въ мѣсяцахъ сѣчню и лютомъ сего року оголоосилося 120 особѣ до эмиграціи до Буенос-Айресъ. — О неотвѣднѣмъ станѣ экономичномъ свѣдѣтъ наилучше тое, что во Вѣднѣ помимо безперечно значного озбышенія людности, конзумціи живности зовѣмъ не озбылилася. Зъ того проста конклюдія, что зъ озбышеноу цѣфры вилынувшихъ податковъ не можна вносити на полѣшеные стану экономичного; противно озбышеній податки налягли тымъ болѣшимъ напоромъ на обывателѣвъ державы, и именно: податокъ отъ штучного вина, такса войкова, нова тарифа цюва, подвысѣшеные стемля отъ картъ, озбышеные контингенту податку отъ цукру на 10 миліонѣвъ, и тяглы подвысѣшуваня цѣны тютюну. Тарифа цюва принесла, после словѣвъ самого правительства, подвысѣшеные приходу о 12-3 мил., податокъ отъ цукру 2-5 мил., инші податки около 7 мил., разомъ отъ выноситъ подвысѣшеные приходу зъ податковѣ около 22 мил. Скарбовый законъ зъ 1880 р. выказавъ 423 мил. выдатковѣ, а 398 мил. приходѣвъ, отже недобору 25 мил. Сегоднѣшній законъ скарбъ выказуе выдатковѣ 491 мил., отже болѣше о 68 мил., приходи подросли зъ 398 на 462 мил. отже о 64 мил.; озбышеные недобору вынесе оттакъ 8 до 10 мил. Въ дальшѣмъ тягу бесѣды критикуетъ дръ Гербертъ выводу министра скарбу, выказуючы ему гдетай похибкы въ наведеныхъ нимъ цифрахъ. Въ кѣнцѣ ударяе на численнѣи конфискаты централистичныхъ органѣвъ, котры выстунають съ критикомъ поступованя правнцѣи и подноситъ, что рѣжница межъ австрійскоу а рускойскоу цензуроу лежить хибя въ томъ, что коли въ Россіи инкриминируваній мѣсяца въ часописяхъ замазуются чорною фарбою, то въ Австріи лишають на такѣмъ мѣсяцѣ блѣды папѣрь. Оттакъ згадуячи про новелю шкѣльну, говорять, что болѣшность парламентарна (правнцѣи) ажъ тогда далася позыскати для сего проекту, коли мала певнѣсть, что тая новела не дѣтне ей самои. Чижъ се значигъ бажати съ кымъ помиреня, коли другому накликаеся то, зъ подъ чего самому бажася ухилитися. Бесѣдникъ кѣнчатъ запевняемъ, что аны онъ аны его партіи при теперѣшномъ складѣ съ болѣшостою голоуовати не можуть.

Бесѣдникъ правнцѣ пос. Тоннеръ выказуе дру Гербертову, что за часѣвъ, коли централисты були въ болѣшности, дѣляныя далеко болѣшій надѣужити на кождѣмъ поли, якъ теперѣ. И тогда не ошаджувано органѣвъ противной партіи, а надужити властей при выборахъ були о много болѣшій, якъ теперѣ. Бесѣдникъ боронитъ дальше чешкой школы во Вѣднѣ, а въкѣнцѣ завзымае лѣвнцѣ, чтобы занехала разъ вже безнастанныхъ напастей на все, что выхидитъ отъ теперѣшного правительства, бо права народовѣвъ не дадутъ запознати, а самъ поступатъ справедливости вымагае удержати ихъ въ силѣ. — По промовѣ референта Клямя-Мартиница замкнено загалную дебатю надъ бюджетомъ.

(Въ справѣ Каминского.) Дня 2 с. м. отбулося засѣданье парламентарной комисіи въ справѣ Каминского. На томъ засѣданю представивъ Ка-

миньскій цѣльнѣ станъ рѣчи, выложивъ исторію галицкой желѣзницѣи трансервалной и старався выказати свои заслуги положенъ въ той справѣ, прадиючи черезъ три роки, достарчавши Шварцови всякихъ потребныхъ пляновъ и всякихъ выказѣвъ можливыхъ зыскѣвъ. Тымъ старася Каминьскій оправдатися отъ закиду нечестного дѣла. Грохольскій сконстатувать, что оправданя Каминьского суть правдивы. — Предсѣдатель комисіи гр. Клямъ отчитавъ скаргу Каминьского, оттакъ завдавалъ пытаня Каминьскому пос. Копъ, Вайтльохъ и Грохольскій доше, якъ черезъ три години. — Каминьскій старася выказати, что черезъ свои вилывы, яко посолъ рады державной не могъ въ загалѣ Шварцови бути помѣчнымъ; вправдѣ просивъ онъ министра торговлѣ, чтобы давъ Шварцови рекомендацію до урядниковѣ желѣзницѣ, котры улегчилибы ему студіованье трасы, однакъ министръ не прихилился до сего прошеня, а о томъ, чи будовля желѣзницѣи буде повѣрена генералному предпріемчви, чи розданю на лосы, не было жадной бесѣды межъ министромъ а Каминьскимъ. Дальше заявивъ Каминьскій, что первистно порозумѣвався въ справѣ будовля трансервалной желѣзницѣи съ товариствомъ бельгійскимъ, и ажъ тогда, коли порозумѣны тое не довели до пожаданныхъ результатовъ, занѣознався съ Шварцомъ.

ЗАГРНИЦА.

Россия. (Приготованя до коронаціи.) До двѣрѣвъ европейскихъ побѣдуть съ запросинами на коронацію два надзвычайныи послы; одинъ посолъ побѣдо до Тегерану. Японскій Микадо получитъ запросины черезъ русскойго представителя въ Японіи. Ключъ дипломатичный, вынайме въ Москвѣ помещкани на 40 днѣвъ. Цѣны на мешкани нечваннѣи. Амбасада англійска платитъ за помещкани для себе на часъ коронаціи 40.000 рублѣвъ. Министерство русскойго двора збирае додаткову службу. 20.000 служащихъ буде до розпорядности. Дѣлято на двѣ категоріи, на знающихъ языки русской, нѣмцкой и француской, и на знающихъ толькѣ языкъ русской. Першій будутъ служити гостямъ заграничнымъ и будутъ мати денно 10 рублѣвъ; инші будутъ услужувати лишъ гостямъ краевымъ и тѣи достанутъ 5 рубл. денно. „Petersburger Ztg.“ доноситъ, что въ испыты во воихъ заведеняхъ научныхъ отбудутся 2 мѣсяцѣи скорше; въ университетяхъ отбудутся попыты вже въ мартѣ. Дня 22 лютого с. р. розпочнеся надзвычайный зѣздъ дворянства, въ той цѣли, чтобы наряднѣе надъ тымъ, яку участь мае взяти дворянство въ обходѣ коронаціи, и для уорганизованя почетной сторожи при родинѣ царской. Петербурскій полки лейбъ-гвардіи, котры приѣдутъ до Москвы, будутъ помѣщеннѣ частею въ касарняхъ, а частею въ частныхъ домахъ. Товариство конныхъ перерогны, на котрыхъ будутъ розданнѣ дуже великы надгороды. Вѣздъ цѣсарской пары до Москвы буде незвычайно великоцѣнный. Отъ трофейной браны ажъ до браны Спасской буде дорога дуже коштовно прибрана. Передъ старымъ трофейнымъ лукомъ буде поставленнѣ павильонъ и ту голова Москвы подасть царевѣ хлѣбъ и соль. На красной площади буде естрада, зъ котрой оркестра зложена зъ 1000 особѣ отограс имнѣ „Славися“; за тоу оркестроу буде 8000 молодежи шкѣльной имнѣ сей испѣвати. Иллюминація Кремля буде коштовати Москву 80.000 рубл. сѣбрѣромъ. Въ великомъ павильонѣ съ салею концертною мѣсто пріиме пару царску концертмъ русскойкимъ. Славный Рубинштайнъ буде диригентомъ того концерту. Забава для простолюдиновѣвъ отъ Сѣвѣнскихъ мае коштовати 90.000 рб. Салѣ клубу артистовѣвъ, въ котрыхъ мѣститися театръ, зѣбанутыи переименныи въ салѣ на вечерѣ съ танцами. Два разы на тыждень будутъ представлена зъ живыхъ особѣ. До иллюминаціи Кремлю треба 230.000 лампокъ рѣзноцѣвнѣныхъ. Кромѣ того буде Кремль освѣтленнѣи 16 поломѣными электричными системы Яблочкова; тѣи поломѣны будутъ давати свѣтло рѣвноачеся 64.000 поломѣнымъ свѣчокъ.

Нѣмеччина. Послѣдній вѣсти о передоступныхъ договорахъ межъ куріею а прусскимъ правительствомъ не вѣщуютъ повного приверненя релігійного спокою въ Прусахъ. Причиной, что справа угоды съ Римомъ доси не полагоджена лежить головно въ томъ, что кн. Бисмаркъ головно для того веде переговоры съ Римомъ, чтобы при помочи папы сильну католицку партію централистичну подхлѣпати подъ свой ладъ и зробити орудіемъ своей экономичной политики. Але папа не хоче той роля на себе приняти и задля того пролагодженье тыхъ спорѣвъ встрѣчае все перепныи. Розумѣеся само собою, что все католицкыи органы бють дуже на Бисмарка и наказуютъ центрови матися на осторожности передъ плянами канцлера.

Франція. Зъ помехи воихъ министровѣвъ францускихъ найтруднѣйшу задачу мае министеръ справъ заграничныхъ. Кромѣ домашнихъ справъ и непорозумѣны съ президентомъ, котрыи хоче безвзглядно наглядати надъ воими министрами, мае мин. Шальмель-Лякуръ еще клопѣтъ съ обсаженнемъ представительствъ заграничныхъ, котре муситъ такъ выпласти, чтобы було въ силѣ здобути для Франціи такѣе становище, якъ се завывдае новий кабинетъ француской. Такыхъ власне представителѣвъ не може вынайти Шальмель-Лякуръ, на мѣсто тыхъ представителѣвъ, что по упадку кабинету Дикерка зрѣклися своихъ обовязковѣвъ. Зъ обиятъ черезъ Шальмель-Лякура те-

ки заграничного министерства наиболѣше еще азѣ воихъ двѣрѣвъ въ Европѣи ошадноу Нѣмеччина. Она задоволеня зъ колькохъ взглядѣвъ, а головно для того, что по перше бнѣ не грозить Нѣмеччинѣ отплатоу за 1871 рѣкъ, такъ якъ грозивъ Гамбета, а по друге, что онъ знае добре нѣмцкой языкъ, литературу и отношеня нѣмцкой. Найнеприхильнѣйше дивитися на него Лондонъ, а то не лишъ для того, что Шальмель-Лякуръ еще тогда, якъ бувъ амбасадоромъ въ Лондонѣ, лѣшивъ по собѣ немилыи споминки и много личныхъ неприязней, але также и по той причинѣ, что Англія въ загалѣ мае пересвѣдчене о не конце великой его здѣбности политичной. Найтруднѣйшою задачею, яку буде мае Шальмель-Лякуръ ошаднати — есть полагодженье справы либаньской, т. е. обсаженье намѣстничтва въ Сиріи. Справа та такъ стоить. Органичній статутъ для администраціи Ливану зъ р. 1861 каже межъ иными точками, что губернаторомъ сирійскимъ мае бути безусловно християнинъ, именованнѣи черезъ В. Порту на 10 лѣтъ за згодю воихъ европейскихъ державъ. Теперѣшннѣи губернаторъ Рустемъ-паша именованнѣи бувъ р. 1873 дня 22 цѣвнѣя. Сего року отже кѣнчатся десятилѣтннѣи часть его намѣстничтва. Порта жаеяе собѣ отмовити мандату для Рустема, а Франція противитя сему. Удержанье протекторату надъ християнами въ Сиріи належить до традиціи политики француской, котра зъ часѣвъ королевства перейшла на цѣсарство и республку. Въ Сиріи живутъ разомъ музульманскыи друзы и християнскыи марониты, сварячыся безнастанно. Друзы мають бути доволеннѣи зъ правительства Рустема, но марониты заносають часто на него жалобу до амбасадорѣвъ въ Царгородѣ. Рѣчею амбасадорѣвъ буде познати, о сколько тѣи жалобы суть вѣрдоостойнѣи и чи агитація противъ Рустема выйшла зъ сердца народа сирійского, чи кто изво внѣ родувѣтъ ея. Мае пріити въ той справѣ до конференціи, на котрой безперечно стане Франція противъ Турціи. Ходитъ теперѣ лишъ о тое, по котрой сторонѣ стануть державы, а головно Нѣмеччина. Шальмель-Лякуръ, якъ каже „Nordd. Allg. Ztg.“ буде мае велику способность заявляти, чи знае онъ трудныи справы трактувати дипломатично.

Декретъ, силоу котрого зѣбтали князѣи усуненнѣи зъ арміи, звучать такъ въ дословнѣмъ перекладѣ: „Президентъ республки, силоу законѣвъ зъ дня 19 мая 1834 р., зъ 4 августа 1839 р., зъ 13 марта 1875, опираючыся на справозданю министра войны декретуе: Арт. I. Офицеры, котрыхъ имена понизше наведеннѣи, мають бути зъ становищъ усунены и перенесены въ станъ опинкуу: пп. Генрихъ, Евгений, Филиппъ, Людвикъ, кн. д'Омаль, генералъ дивизи; князѣи орлеанскыи: Робертъ князѣи де Шартръ командантъ-полковникъ 12-го полку стрѣльцѣвъ кѣнныхъ и кн. Ляоненъ, полковникъ 12 полку артилеріи. — Арт. II. Министрови войны поручено перевести сей декретъ. — Въ Парижи 23 лютого 1883 р. Жиль Гревъ. — Черезъ президента республки министръ войны Табоденъ.“ — Все наведеннѣи въ декретѣ князѣи покинули вже свои войсковыи становища и перейшли въ станъ приватныхъ.

Англія. Зъ Дублина доносатъ телеграмы, что полиція открыла вже мѣсце побыту начальника убійцѣвъ, знакоу подѣ именемъ „Нумеръ першій“. Зѣзнаня свѣдка Керя тратятъ на значеню, бо показалося, что онъ бравъ удѣлъ въ иншихъ многыхъ кровавыхъ справахъ, о чѣмъ передъ судомъ не задувавъ.

Испанія. Слѣдство въ справѣ тайныхъ заговорѣвъ въ Андалузіи выказало вже, что число членѣвъ того заговору есть дуже велике; каждого дня выкрывають новыи тайны товариства. Число арештованныхъ росте, вязницѣи въ Хересѣ и Арносѣ переповнены. Власти жадають помочи войсковой для арештованя по селахъ. Провѣдникъ заговору подѣ назвою „чорной руки“ вже арештованнѣи въ Арносѣ. Зъ того, что онъ зѣзнавъ, правительство доволѣлося о способѣ пропаганды и о твореню тайныхъ трибуналовѣвъ.

Сербія. Кореспондентъ „Pester Lloyd“ розмовляе въ Цетиніи съ кн. Караджорджевичемъ. Онъ запытаннѣи черезъ кореспондента, чи мае надбю на реставрацію своей династіи на престолѣ сербскомъ, сказавъ: „Я есмь законнымъ наслѣдникомъ бѣлгородского престола. Тоужъ предѣи мой рѣднѣи дѣдъ Чорный Юрій (Кара-Доржджѣи) поставивъ першій основы до сербской свободы. Сербы онамятаются и привернутъ вновь нашу династію. Они Милана вже не люблять, бо онъ веде политику эгоистичну и руйнуе край финансово. Не думаю выкликувати кровавыхъ неспокобѣвъ, але маю надбю, что власною волею народу сербского добу до мѣси цѣли.“

Болгарія. Зъ Филипополя пишуть до „Pester“ „Pester“, что рухъ обще-болгарскій росте дуже и непокоитъ Порту. Въ престольномъ городѣ Румелинѣ ставѣ теперѣ выхидити дневникъ „Съединеніе“. Задачею того дневника буде стоити за обще-болгарскимъ рухомъ. Онъ вже въ оиднѣи зъ першыхъ чиселъ подае, что презесъ министровѣвъ болгарскихъ Соболевъ въ розговорѣ съ Креблемъ, консулемъ русскойкимъ въ Филипополи, заявивъ, что министеръ Гирѣвъ обѣщавъ гр. Кальнокому не поирати руху славянского антиавстрійского въ Босніи и Герцеговинѣ, коли Австрія не буде противитися полученю Болгарія съ вѣходною Румелиею.

Египтъ. Въ Суданѣ поднѣсея великнѣи бунтъ противъ египетскому правительству. Чтобы усмиряти его, буде мусѣло пойти войско египетске противъ Суданцѣвъ.

НОВИНКИ.

— Вечеръ въ память рокованъ смерти Т. Шевченка отбудется задля не предвидженныхъ перешкодъ не въ четвергъ, а въ пятницу дня 9 марта с. р. въ великой сали „Народного Дома“.

Комитетъ
Петици отъ Русинотъ въ радѣ державной. На 269 томъ засѣданю палаты посоловъ дня 26 л. лютого отчитано петици въ справѣ новелѣ школьной отъ львовской „Руской Рады“, отъ Русинотъ въ Перемышли, отъ громады Зелена, въ повѣствѣ скалатскомъ и отъ громады Дѣмна, въ пов. турчанскоб. На томъже самомъ засѣданю отчитано петицию 12-ти членотъ рады повѣтвовой въ Турцѣ, выбраныхъ зъ курія сельскихъ громадъ, противъ поступована политичныхъ властей, що еще отъ 1874 р. уряде одна и та сама рада повѣтвова а не допускаея нововыбраной рады до урядованя. На 268 омъ засѣданю отчитано петицию громады Белевъ, пов. долинянского, о свободнѣ бранѣ сольныхъ ропы зъ жерель въ Турѣ великой. На 272-омъ засѣданю отчитано петицию громады Скопѣвъ, пов. перемыского, о призовленѣ якои сумы на отбудованѣ церкви и приходуства.

— Въ Дрогобычи на доходѣ тамошной бурсы отбудея въ недѣлю дня 11 марта въ мѣской сали гимнастичной на честь XXII рѣчницѣ смерти Тараса Шевченка декламаторско-музыкальный вечеръ. Програма: Часть 1. 1) Отчитѣ о житю Шевченка и его поези. 2) Завѣщанѣ Т. Шевченка, басове сольо при двоихъ хорахъ и фортепянѣ, музыка М. Вербицкого. 3) Причина, баяда Шевченка — декламация. 4) Славянский танцѣ А. Дворжака, фортепян на чотыри руки. Часть II. 5) Гора, пѣсня румынска черезъ Микудѣго, сольо баритонове при секстетѣ. 6) Сонѣ, Шевченка, декламация. 7) а) „На шо менѣ чернѣ брови“, а) „Не мае горше, якъ въ неволѣ“, сольо спѣвъ при фортепянѣ. 8) Grande polonaise brillante. Es dur par Fr. Chopin, фортепян на чотыри руки. 9) „Ой по горѣ“, квартетъ мужескій. Цѣна мѣдѣ: крѣсло 1 зр., билеты фамилійныя для трехъ особъ 2 зр., мѣдѣе умеренова 70 кр., вступѣ на салию 50 кр., для школьной молодежи 20 кр., галерия 15 кр. Початокъ о 7¹/₂ годнѣ. Билетѣвъ можна достати въ антицѣ п. Рачки а вечеромъ при касѣ.

(К.) Зъ Коломыйщины пишуць намъ: Передъ Рѣдвомъ прѣхавъ бувъ до Коломый руюкѣй народный театръ подѣ дирекцию пп. Виберовича и Грыневецкого. Не знавъ я еще сеи труцы, тожь хотѣвъ самъ переосвѣдчитись о игрѣ артистѣвъ. Хоть далека дорога, але я таки побѣхавъ до Коломый на представленѣ „Подѣбрѣне“. На томъ представленю бувъ я не разъ передъ тымъ въ иныхъ трусахъ, где звычайно добре булы отограны головныя ролѣ, але въ теверѣшной труцѣ народного театру не только головной ролѣ булы знаменито отданы, але навѣтъ побѣчнѣ такъ хорошо, шо дово менѣ въ памяти остави. Бувъ я на другихъ

представленяхъ и все такъ добре було отограно. П. Виберовичъ достоинъ назвы директоръ-артистѣ. Его выкананѣ головныхъ ролѣ зовѣмъ точно. Прехорошо гравъ онъ богатого гуцула въ „Бѣдой Мартѣ“ але еще льше выступивъ въ „Фялковомъ герою“, где бувъ онъ героимъ въ повѣствѣ значено того слова. Съ повнымъ признаньемъ треба выказатись о артистичной способности и Грыневецкого. Особливо прехорошо отогравъ дѣдича въ комедии Основяненка: „Шельменко наймитъ“. Комужь не знаный люблѣный Стефуракъ? Той, шобы хотѣвъ коли выступити въ поважнѣшій ролѣ, муситъ бути прижитаный веселѣстю. Все ролѣ отдае артистично, особливо прехорошо отдавъ Шельменка, а въ „Наталцѣ Полтавцѣ“ Макогоненка. Шо до артистоты на першомъ мѣсци заслуге на похвалу п. Попелева. Такъ спѣвъ, якъ отданѣе ролѣ есть смѣле, хороше; въ головныхъ роляхъ есть она певно себе. Голосъ сильный, звуучный, дуже приємный особливо въ низкихъ тонахъ. П-ѣ Стефуракова прехорошо отограла „Наталку Полтавку“, представлену на си бенефисѣ. Спѣвъ си, хороше отданѣе ролѣ, дуже хоршій костюмъ, все тое виновнѣй вдоволило каждого. П-ѣ Виберовичева въ каждой ролѣ грае прехорошо. П-ѣ Подвысоцка грала особливо хорошо въ ролѣ войтихи („Подѣбрѣне“) и пѣячки („Бѣда Марта“). П-ѣ Таньска есть дуже уталантована артистка; хорошо отограла Анну въ „Подѣбрѣнахъ“, а еще льше божевѣльну въ „Бѣдой Мартѣ“. П. Даниловичъ въ каждой штудѣ выступае яко амантъ. Прехорошо умѣе отдати кожду ролю аманта. Спѣвае хорошо. П. Подвысоцкѣй въ каждой куенику дуже добре грае, особливо хорошо отдавъ Трофима въ „Подѣбрѣнахъ“. П. Осиповичъ убавивъ публику въ „Фялковомъ герою“. П. Плошевскѣй хорошо отспѣвае сольо баритонове въ „Завѣщаню“ Шевченка. Звычайно народий представленя закончуваля народий танцѣ, въ котрыхъ отзна чався п. Каживичъ и п. Осиповичъ. Съ повною радостею сконстатувати можна, шо дуже добрыя силы мае теверѣшная дирекция. Зъ умныхъ сторѣнъ замѣтивъ я хоба шо до танцю. Публика привыкла видѣти на сценѣ все довершено, протое досыть разитъ, если больше особъ танцюе и при крученю одинъ другого тручае плечима. Другу увагу зроблю дирекциѣ шо до обсаджуваня ролѣ; именно если трафится, шо кто зъ выступаючихъ захрыне, добре булѣвъ, шобы туло ролю кто иншій заступивъ, тымъ больше, если то есть побѣчна роля. Такъ само и шо до спѣву. Власне бувъ такѣй куеникъ отограный, где двѣ особы занеудало, а одна зъ нихъ мусѣла конечно выступити въ ролѣ съ спѣвами; въ такѣмъ надзвычайномъ случаю, если не можна цѣлу штуку заступити иншою, то чи не можъ бы декотры прикрѣй соля тымчасомъ оустити? Кѣнчачи тыхъ кілька слѣвъ похвалы цѣлого персоналу театрального, желаю дирекциѣ доброго поведженя, поступи

и розвою на народной нравѣ, якъ такожь, шобы въ каждой мѣщевости, где будутъ представленя, театръ бувъ черешовней.

— Зъ Золочева пишуць намъ: Дня 14 (26) с. м. отбулася въ Залѣмѣ розправа передъ судомъ присяжнымъ подѣ председательствомъ сов. Симонича противъ Нусимови Гикманъ о розшириванѣе фальшивыхъ билетѣвъ российскихъ на 25 и на 3 рубля. Гикмана засуджено на 9 лѣтъ тяжкой вязницѣ. Стоявъ онъ въ знешеняхъ съ головными фабрикантами фальсификантѣвъ въ Лондонѣ. Судѣю слѣдчимъ въ той справѣ бувъ адъюнктъ суд. п. Кирилянъ Коцовскѣй.

— Зъ Яворова пишуць намъ: У насъ случился въ недѣлю дня 4 марта въ монастырѣ Васильевскѣмъ надзвычайный випадокъ. Священникъ тогожь закону о. Васильй Василевскѣй, 70-лѣтний старецъ, знаный зъ своихъ слабостей, заживши о-нѣмъ и поклавшись до ложка мавъ здеревѣти, а зъ цигара въ руцѣ почала тлѣти подушка, зъ чего доперва надѣ ранаомъ въ недѣлю, ложка и рѣчи запалялись, а съ ними и старенькѣй священникъ. Служба учувши на корытарѣ смрѣдъ, а люде зъ варты увидѣвши блескъ въ окнѣ кинулись ратувати и скоро огонь угасили, але священника застали вже неживого. Иншѣ толкують собѣ той випадокъ инакше, но се есть найдостовѣрнѣйше.

— П. Францъ Вольфартъ, бувшій посольскѣй комиссаръ зъ округа выборного Калущ-Войнилѣвъ, скликавъ на 6 л. марта до Калуща своихъ выборцѣвъ, шобы здати имъ справу зъ своеи посольскѣй дѣльностью и — мабуць убѣгатись о повновый мандатъ.

† О. Евгений Семиничъ, пров. катихизѣ при высшей школѣ реальной въ Станиславѣ упокоився дня 14 лютого с. р. въ 34 роцѣ житя а въ 9 роцѣ священства. Вѣчна ему память!

(Надѣслане.)

По селахъ волочится сими часами якая жидъ и заходячи до заможнѣшнихъ гадѣтъ, а дурное ихъ якимись акциями банку подѣ фирмою „Иосифъ Браунъ въ Пештѣ. На акцияхъ налицомъ шо они гарантованый державою, але тае гаранция нѣчимъ не выказана. Коли лише сей жидъ отъ людей несвѣдомыхъ и легковѣрныхъ выдиритъ кѣлькадесятъ зр., то заразъ выскочитъ чортъ борше зъ села. Най люде нашѣ будутъ протѣ осторожными, а коли той кольтортѣрѣ поймаютъ нехай отдадутъ его въ руки властей, бо протѣ ошуканства еще и кольтортация, о. е. розповнѣе по хатахъ, есть правомъ заборонена. Подѣ дными часами бувъ онъ въ старостѣ збарискомъ.

Андрѣй Качала, душпастиръ въ Медѣль.

— На памятникъ бл. п. Володимира Барвѣнского послал: Веч. о. Темницкѣй окладку на соборѣ въ Ходоровѣ (оо. дек. Ступницкѣй 1 зр., Величкѣй 2 зр., Ст. Бачинскѣй 1 зр., С. Резовскѣй 1 зр., В. Фацѣвичъ 1 зр., А. Оляшкѣй 1 зр., Локвичъ 1 зр., А. Темницкѣй 1 зр., Д. Липинскѣй 1 зр., Жукевичъ 60 кр., Лопачинскѣй 31 кр.), — разомъ 10 зр. 91 кр.; п. Григ. Меньковъ, суд. авск. зъ боснійскѣй Градоски 2 зр., п. Н. Крижановскѣй, судя зъ босн. Градоски 2 зр.; о. З. Садовскѣй зъ Самолуцкѣй 1 зр.; о. Чаневскѣй зъ Кропивника 1 зр.; о. Лавровскѣй зъ Зазулинець надѣславъ на стипендию в. Вол. Барвѣнского складку: (оо. дек. Гавальскѣй 1 зр., Темницкѣй 50 кр., Алексевичъ 1 зр., Воласкѣй 50 кр., Рудницкѣй 1 зр., Лойванскѣй 50 кр., Матковскѣй 1 зр., Коцюба 60 кр., Любавинскѣй 1 зр., Лавровскѣй 50 кр.,) — разомъ 6 зр. 60 кр.; о. Ю. Юзычичъ зъ Боринякъ 2 зр., о. Л. Темницкѣй зъ Старой Соля 2 зр., п-ѣ Клямонъ Поповичъ зъ Жовтанецъ 1 зр., п. С. Обухъ зъ нѣкъ дух. семин. руской во Львовѣ 1 зр., Луцаковский зъ Львова 1 зр., Феся зъ Люб. 1 зр., о. И. Рудницкѣй зъ Пишчагунецъ 2 зр., Разомъ съ попередно выказанными 610 зр. 75 кр.

Вѣсти епархiальныя.

Зъ АЕпархiи Львовской.

Каноничный институтъ одержали: оо. Ант. Лихновичъ на Мшанецъ дек. тернопольского и Савинъ Мацѣлинскѣй на Берлоги дек. калуцкого.

Духовный институтъ одержали: оо. Иванъ Дудинскѣй зав. Сѣлецъ, Густавъ Дроздовскѣй зав. Отынѣй, Мих. Садовскѣй зав. Высповець дек. тернопольского, Иванъ Редкевичъ сотр. въ Залѣцяхъ новыхъ съ справомъ управленя дѣлами духовными и Ем. Глѣбовичкѣй сотр. въ Збаражи.

Въ пропозициѣ на Волю Довголуцку дек. стрѣльского принятъ: 1) Мих. Марморовичъ, 2) Адамъ Калинюкъ, 3) Андрей Яворскѣй.

До львовской духовной семинари принятъ п. Филемонъ Авдиковскѣй на II роцѣ теологii.

Зъ Епархiи Перемыской.
Каноничну институцию одержавъ о. Мих. Матковский на пар. Горжану велику.
До каноничной институциѣ на парохiю Туцаны завѣзванный о. Ив. Лысякъ зъ Кобылицкѣй волоской.

Антика ПОДЪ „ЗВѢЗДОЮ“ ПЕТРА МИКОЛЯША во Львовѣ поручае:

Олѣй рыбьячій зъ мнюха

свѣжій, вѣщанный и вѣчимъ не заправляный, для того наилучшій для дѣтей скровулчичныхъ и герпачихъ на груди. Фляшка 80 кр.

Кава гомеопатична

дра ЛЮЦЕ (Lutze)
въ пачкахъ 1/4, 1/2 и 1 фунтовыхъ. Фунтъ 60 кр.

КАВА ЗЪ ЖОЛУДИ

наилучшій сурогатъ правдивой кавы, даючій едо- ровый и пожиточный напитокъ, пакетъ 10 кр.

ЧОКОЛЯДА ГОМЕОПАТИЧНА

знаменита безъ приправъ, цѣла пачка 1 зр. 58 кр., повѣ пачки 75 кр.

КАКАО сточеный въ порошокъ

цѣла пуделко 70 кр., повѣ пуделка 40 кр.

Молоко згущеное швайцарское

знаменита средство поживае для дѣтей, пушка 55 кр.

Нестля порошокъ для дѣтей

ваступаючій зовѣмъ материнскѣй кормъ пушка 90 кр.

ЛИБИГА ЕКСТРАКТЪ ЗЪ МЯСА

въ господарствѣ необходимый для выготовленя добраго, сильного розсолу, въ пушкахъ по кр. 85, зр. 1-55, 2-75 и 5-30.

TARROSA P. GROULT

даюча дуже поживну силу пачка 70 кр.

Экстрактъ зъ солоду

въ рѣжныхъ абриктѣ, и пр. Schering's, Liebe'to, Libund'a четѣй и съ рѣжными додатками, якъ хининою, рыбьячій олѣмъ, вѣномъ, желѣзомъ, по 60, 90 кр. и 1 зр.

ВОДА ДО ОЧЕЙ

РОМЕРСГАВЗЕНА
фляшка зр. 1-30.

Мораса пльнѣ

скрѣпляючій волось
пльнѣ фляшки 80 кр., цѣла 1 зр. 20 кр.

Дра КАРОЛЯ МИКОЛЯША

Испанскѣй вина лѣчничѣй

признаный знаменитыми а свѣдѣтвми ВЦ. проф. и докторѣвъ: Бесяденского, Braun'a von Fergwald, Sprath'a, Drasche'go, Lofinsne'ga, Корчаньского, Видмана, Ев. Савинького, Зембинького, Стшалецкого, Воляна, Заловецкого, Стоклова и Матея Якубовского отзаченъ, проф. хемии дра Радзишевскимъ хемично дослѣдженъ и знаменитыми узнанъ:

Испанское вино хипове

для скрѣпленя.

Испанское вино хипове-железисте

противъ безкровности и нервныхъ хорѣбъ.

ИСПАНСКОЕ

вино пейсинове

противъ недостаточного травленя.

ИСПАНСКОЕ

вино пейсинове

противъ выхуцѣния въ хорѣбахъ упертыхъ, покормъ переходячій просто въ кровь.

Испанское

ВИНО РУМВАРВАРОВЕ

противъ катарѣвъ желудка и кишковъ.

Тожь само выше поименованными профессорами и лѣкарями за наилучшѣй признанъ:

Для хорѣбъ и реконвалесцентѣвъ

КОНЯКЪ GRANDE CHAMPAGNE

чверть-литрова бутелька 1 зр. 80 кр.

ВИНО ТОКАЙСКОЕ СТАРЕ

чверть литр. бут. 2 зр. 50 кр.

Вино малига старе

чверть-литрова бутелька 1 зр. 20 кр.

Вино испанское для реконвалесцентѣвъ.

чверть-литрова бутелька 1 зр.

Плястеръ на нагнѣтки Боксбергера

звѣй 35 кр.

Кровянка все свѣжа

окладна банька 1 зр. 20 кр.

Цукорки солодовѣй власнѣй и цукорки мховѣй

противъ кашлеви, хрипкамъ и болѣямъ горла

ЗЕРНЯТА АНТИКАТАРАЛЬНѣЙ

Дра VOSSA пуделко 70 кр.

Правдивѣй зерна Моризона

пара пуделокъ зр. 1-50 и 3-50.

Правдивѣй СИРОПЪ PAGLIANO

фляшка 1 зр.

Порошки Зайдлицкѣй

власного вырѣбу, неустанячій жаднымъ вѣшнымъ шо до лѣку, пуделко 1 зр.

Горьвка французска зъ Бордо

спровѣджена и тутъ до фляшокъ назовнована: чѣста 1/2 фляшки 60 кр., цѣла фляшка 1 зр., съ содею посля припиеу В. Lee 1/2 фляшки 70 кр., цѣла фляшка 1-20.

Вода салицилева и порошокъ салицилевый

до устѣ, наилучше средство до консервованя зубѣвъ и противъ немолон вошъ зъ устѣ, фляшка воды 60 кр., пуделко порошоку 30 кр. и 1 зр.

ПОМАДА ALKALOID

наилучша помада до волосѣвъ, скрѣпляюча порѣбъ и вѣдержуюча выпаданье волосѣвъ, слокъ 60 кр.

Вода кольоньска

власного вырѣбу, дуже добра, по 60 кр. и 1 зр. I. M. Фарина о половину меншѣй фляшки 50 кр. и 1 зр.

ПАРФУМЪ французскѣй

власного вырѣбу.

ПУДЕРЪ французскѣй правдивѣй

и власного вырѣбу.

Пльнѣ на отморозѣна, власного вырѣбу.

Оцетъ дезинфекциный, власн. вырѣбу.

Годазѣбина Малишевского

противъ ревматизмови и гостцевѣ.

ВОДА ДО УСТѢ АНАТЕРИНОВА

власного вырѣбу, зр. 40 кр.

Олѣкъ зъ сосны Pinus Punitio

до розтравуваня въ воздухѣ, фляшочка 80 кр.

Глицериновѣй вырѣбу Зарга,

рѣжий мыла, кромы глицериновѣй и чѣста глицерина.

„БЕСТАЛАННЕ СВАТАНЬЕ“

образокъ зъ галицкого житя, написавъ Василь Барвѣнокъ, стор. 356 въ 16-у. Цѣна 80 кр., съ пересылкою 90 кр.

Достати можна въ администраци „Дѣла“ або въ книгарни Ставропигийскѣй.

ПОШУКУЄСЯ

священника гр. кат. обряду, котрый бы за винагородженьемъ бувъ помощный старшому священнику подѣчасъ сповѣди великопѣстной и въ часѣ свѣтъ Воскрѣсеня Христоваго. — Близикихъ вѣдомостей удѣлять въ томъ взгядѣ гр. к. урядѣ деканальнѣй окальскѣй въ Угрино, п. Чортковѣ. — Пожаданий бувъ священникъ нежонатый або монахъ Чина св. Василя Вел. (2-3)

Торговля

Ф. Д. НОВИЦКОГО

ул. Галицка, ч. 52.

поручае свою богатую и въ добрый перекуски и напитки заосмотрену

КОМНАТУ

ДО 10-?

СНѢДАНЬ.

во Львовѣ, при Маршлѣмъ пльцу ч. 10, напруги готели Липинскѣй

поручае подѣ гаранцию за доброту,

сѣмена ярины, сѣмена польнѣй, цвѣтѣвъ и льсовѣй рожѣ, дерева овочевѣй, корчѣ, шпараги и т. п.

Цѣнники на желанье Франко.

„Скошеный цвѣтъ“

образокъ зъ галицкого житя

Василя Барвѣнка

Цѣна 1 зр., съ пересылкою 1 зр. 20 кр.

Достати можна въ администраци „Дѣла“ або въ книгарни Ставропигийскѣй.

„ВЪ ОБОРОНѢ ЧЕСТИ“

повѣсть Г. Раймунда зъ трехъ частяхъ. Цѣна 2 зр. 50 кр., съ пересылкою 2 зр. 70 кр. (Повѣсть тая стоитъ въ оригиналѣ нѣмецкомъ зр. 40 кр.)

Достати можна въ администраци „Дѣла“.

Стефанъ Лаврентѣй

повѣсть Едварда зъ англійского въ двухъ томахъ. Цѣна на 2 зр. 70 кр., съ пересылкою почтовою 2 зр. 90 кр.

Достати можна въ администраци „Дѣла“ або въ книгарни Ставропигийскѣй.

Новооткрыта торговля
СЪ МЕНЬ и ЦВѢТѢВЪ
ЕДУНДА Ф. РИДЛЯ
во Львовѣ, при Маршлѣмъ пльцу ч. 10, напруги готели Липинскѣй поручае подѣ гаранцию за доброту, сѣмена ярины, сѣмена польнѣй, цвѣтѣвъ и льсовѣй рожѣ, дерева овочевѣй, корчѣ, шпараги и т. п. Цѣнники на желанье Франко.