

Выходить во Львѳвъ що Вторника, Четверга и Суботы (крѳмъ рускихъ святъ) о 4-ой год. попол. Литер. додатокъ „Библиотена найзнам. повѳстей“ выходитъ по 2 почат. аркушъ кожного 16-го и послѳднього дня кожного мѳсяца. Редакция, администрация и екопедия подъ Ч. 44 уличя Галицка.

Вѳд листы, посылки и рекламация наложитъ пересылати подъ адресоу: редакция в администрация „Дѳло“ Ч. 44 ул. Галицка.

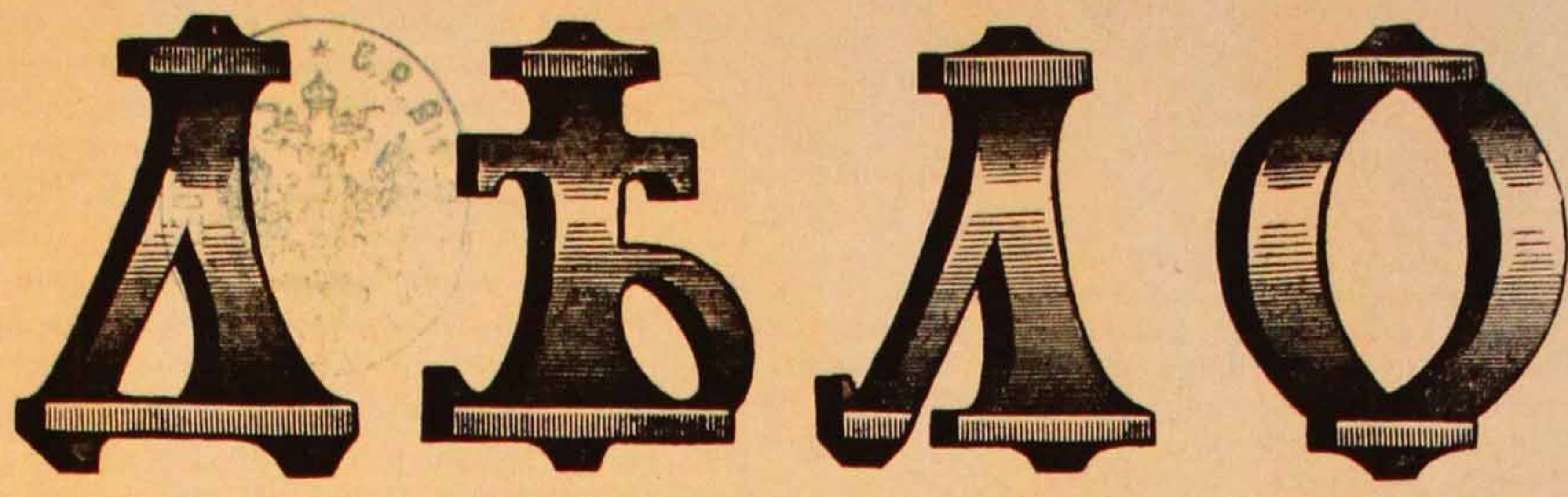
Рукописи не звертаются только на попередню востороженю.

Поодинокое число стоить 12 кр. а. в.

Оголошения принимаются по цѳнѳ 6 кр. а. в. бѳть одною отроци печатной.

Рекламациямъ коопечатанъ вѳдлий бѳтъ порта.

Предплату наложитъ пересылати франко (наилучшо почтовымъ переканомъ) до: Администрация часописи „Дѳло“ ул. Галицка, Ч. 44.



Предплатна на „Дѳло“ для Австрии:	Для России
на цѳлѳй рѳкъ . . . 12 вр.	на цѳлѳй рѳкъ . . . 12 рубл.
на пѳвъ року . . . 6 вр.	на пѳвъ року . . . 6 рубл.
на чвертъ року . . . 3 вр.	на чвертъ року . . . 3 рубл.
съ дол. „Библиотени“:	съ дол. „Библиотени“:
на цѳлѳй рѳкъ . . . 16 вр.	на цѳлѳй рѳкъ . . . 16 рубл.
на пѳвъ року . . . 8 вр.	на пѳвъ року . . . 8 рубл.
на чвертъ року . . . 4 вр.	на чвертъ року . . . 4 рубл.
на самѳ додатокъ:	на самѳ додатокъ:
на цѳлѳй рѳкъ . . . вр. 5-	на цѳлѳй рѳкъ . . . 5 рубл.
на пѳвъ року . . . вр. 250	на пѳвъ року . . . 2 р. 50к.
на чвертъ року . . . вр. 125	
Для Закарпатя, окрѳже России:	
на цѳлѳй рѳкъ 15 вр.	
на пѳвъ року 7-50 вр.	
на чвертъ року 3-75 вр.	
съ дол. „Библиотени“:	на самѳ додатокъ:
на цѳлѳй рѳкъ . . . 19вр.	на цѳлѳй рѳкъ . . . 6 вр.

III. Читателѳвъ въ Россіи просимо мати на увазѳ, що въ вымовѳхъ л=ji, ѳ, ѳ=i, и (въ оереднѳхъ и на концѳхъ слѳвъ)=ы, и (на початку слѳвъ и по самогласныхъ) = i, ѳ (на початку слѳвъ) = vi.

Въ 1883 роцѳ выходитъ „Дѳло“ три разы на тыждень, що вторника, четверга и суботы. Условия предплатны поданы на заголовнѳхъ листѳхъ. Также подана также предплата цѳвна „Библиотени найзнаменитѳшихъ повѳстей“.

Уваги надъ найновѳйшими СПРАВОЗДАНИЯМИ ПОСОЛЬСКИМИ.

Въ попереднѳмъ уступѳхъ нашої статіи старались мы коротко высказати національнѳ и суспѳльнѳ погляды гдѳякихъ передовыхъ людей въ нашої шляхты, котрѳ хочѳ стоятъ на т. зв. историчнѳмъ становищѳ, то все таки не вѳмѳкаютъ очей на новѳходы и потреби часу, але противно, уважаютъ единымъ условіемъ существованя шляхты яко шляхты — стати на челѳ того нового историчного ходу, працювати по вѳмѳхъ надъ заспокоивѳмъ тѳхъ новыхъ потребѳхъ. Правда, покликуванѳ на „историчнѳсть“ може выдатисъ ту злишнѳмъ, бо се жѳ певна рѳчь, що такои шляхты нѳгде и нѳколи въ минувшѳхъ часы не було, и що въ новыхъ направлѳняхъ и на новѳй нивѳхъ прѳйдеши шляхтѳ працювати не яко шляхтѳ, але яко простымъ, хочѳ и богатшимъ въ засѳбы работникамъ народнымъ, поручѳ съ самѳми демократичнымъ и съ самѳми поступовыми элементами данои суспѳльности. Але надѳятисъ, що вѳтагнувшисѳ въ той новѳй рухъ, шляхта чимъ разѳ болѳше тратити буде свою екссклюзивнѳсть, чимъ разѳ болѳше, безъ покликованя на якѳ бѳ тамъ не було историчнѳ права, ставати буде безъ застереженя въ рѳдахъ той свѳтлои меншости, що добиваеши правды и волѳ для всѳхъ людей, якѳ шляхты такѳ и мужикѳвъ.

Тамущѳй читатель сейчасѳ пригадае собѳ, що многѳ думки нашихъ передовыхъ шляхтичѳвъ, н. пр. пок. Ивана Федоровича, майже слово въ слово сходятся съ новымъ рухомъ шляхты австрийской, особливо чешской и угорской, съ тѳмъ рухомъ, котрому минушого року такѳ голосный выразѳ давѳ гр. Аппонѳй въ угорскѳмъ парламентѳ, а котрого проводнымъ органомъ въ Вѳднѳхъ есть клерикально забарвлена „Vaterland“. Пок. Иванъ Федоровичъ о 15 лѳтъ антиципуванѳ реченѳе Аппонѳя о задачахъ и рѳль шляхты въ ровѳую суспѳльнѳсть, — знакъ, що новѳй направлѳня, бажаня роаумныхъ реформъ и зарадженя павперизмови родятся не только въ головахъ демагогѳвъ, и неааносятся въ вѳнѳ хитрыми емисаріями, але, такѳ сказати, висѳты въ вѳодушѳ, родятся generatione spontanea въ однаковыхъ всѳдуи обѳставинѳхъ суспѳльнѳхъ, и то родятся въ головахъ зарѳвно найвыше якѳ и найниже стоячихъ на драбинѳхъ суспѳльнѳхъ, коли только головы тѳ доволѳ талантливѳ до сѳнтетичного мышлѳня и доволѳ вравливѳ на окружающе ихъ житѳе.

Правда, така шляхта у насѳ становитъ поки-що еще невѳзначну меншѳсть, хочѳ о существованю той меншости годѳ вѳже нынѳ сумнѳваются. Некористнѳ отовѳствѳства не давали той меншости выступити съ цѳлюю рѳшучѳстѳю и съ новою програмою. Гр. Круковецкѳй, котрого мы вѳсемѳ цѳлого его поступованя есѳмо въ правѳхъ зачисляти хочѳ не до властивыхъ представителей, то вѳже такѳ до прихильникѳвъ нового руху, стоить поки-що яко посредникъ межѳ старою а новою шляхтою. Онѳ не побояеши кинутѳ въ очи старѳй бѳльшости ви вопеутье и дегенѳрацію, не побояеши выставити себе на ви — не завѳсѳгда чистѳ и честнѳ — стрѳлы та удары, — але

онѳ, скажѳмъ отверто, не пристаѳтъ еще и до новыхъ, не выставитъ нѳякою позитивной программы, ограничившѳ на негатиѳ и критицѳхъ, котра хочѳ безперечно въ нашихъ безкритичныхъ сумеркахъ галилейскихъ такѳже добре и особливо для нашихъ мужикѳвъ спасеннѳмъ дѳло, — то всежѳ таки въ дѳланю политичнѳмъ намѳ выстарчатѳ не може.

Особливо цѳкаве то, що посолъ гр. Круковецкѳй въ цѳлѳхъ своѳхъ промовѳхъ такѳ старанно обминае пытанѳе руске, а такѳ пильно держитсѳ пытанѳ чисто экономичныхъ. Мы не знаемо, чи посолъ гр. Круковецкѳй длѳятого не хотѳвъ въ тѳмъ дѳлѳхъ высказатисѳ, що ему оно не досѳтъ яснѳ, чи може въ якои иншѳи причины. Зѳ одного уступу его бесѳды мы дѳйствио маемо право догадуватисѳ, що руске пытанѳе п. Круковецкому не досѳтъ яснѳ и що онѳ дивитсѳ на него очима старои шляхты, на котру въ своѳхъ промовѳхъ такѳ завѳято нападае. Онѳ каже мѳжь иншимъ до сельѳхъ: „Сельяне не повиннѳ выбирати нотарѳвъ, адвокатѳвъ або старостѳвъ и урядникѳвъ, яко людей не маючихъ своѳи волѳ (чи справдѳ адвокаты не мають своѳи волѳ?) и лишь зависимыхъ ѳтъ другихъ можнѳвшихъ. Не повиннѳ выбирати русскихъ священникѳвъ, котрѳ ихъ боронили маѳтково, що мушу имѳ признати, але въ другой стороны заслужили на лиху славу тѳмъ, що при кождѳй способнѳсти ширили ненависть межѳ народомъ побратимчѳмъ, т. в. Поляками а Русинами, — а такимъ способомъ не могли перепровадити найпожиточнѳйшихъ рѳчѳхъ“. Признаемосѳ, що уступѳ той въ бесѳдѳхъ п. Круковецкого дуже немѳло вразивъ насѳ и вращити мѳють каждого, кто хочѳ и не бачитѳ въ нашѳмъ священствѳхъ единои пѳдпоры русской народности и единои дошки спѳсѳненя для нашої справы, — але кто только спѳрѳеваемъ, неупередженнѳмъ окомъ главе на двѳцѳтилѳтнѳю истѳрию нашего автономичного житѳа. То п. Круковецкѳй думѳе, що нашѳ посѳлы-священники гдѳнебудѳ и колинебудѳ сѳжали неагоду межѳ двѳма братними народами? А чѳму жѳ то польско-мазурскѳ послѳ-мужики доки только бѳли въ соймѳхъ, сидѳли и голосували не разѳмъ съ „побратимчѳю“ шляхтою, а съ рускими мужиками и священниками? А чѳму жѳ то польскѳй народѳ бохенского повѳта выбравъ бувѳ передѳ десяти лѳтами руского священника Качалу на своѳо заступника въ радѳ державнѳй? А чѳму жѳ то рускѳ священники на кождѳй, далеко не завѳсѳгда щирѳйшѳ покликъ польской шляхты до згоди — першѳ и майже одинъ, болѳше съ сердечнѳстѳю нѳжѳ съ розвагою подавали руку до той згоди, хочѳ тѳмъ нераѳъ ризикували навѳтъ сѳкомпромитувати себе въ очѳхъ тверезѳйшихъ и болѳше недовѳрчивыхъ, бо тяжкою практикою житѳа навчѳныхъ послѳдѳ-мужикѳвъ? Нехай гр. Круковецкѳй въ цѳлѳхъ величѳныхъ стѳсахъ соймѳныхъ справѳзданѳхъ покаже намѳ одинѳ уступѳ въ бесѳдѳхъ нашихъ священникѳвъ, гдѳбы проповѳдаласѳ ненависть до польского народа, або ѳ навѳтъ до польской шляхты. Що рускѳ священники рѳдко выражали антагонизмъ и ѳтѳмнѳйшии интересы двѳохъ народностей, — то се еще не значитѳ, что они ширили ненависть противъ кого небудѳ. Що они боронили русской народности ѳтъ прямыхъ и скрытыхъ — и именно нераѳъ ненавиѳстѳю та погордою забарвлѳныхъ нападѳвъ польскихъ, на рускѳхъ хлѳбѳхъ вырослыхъ панѳвъ въ родѳхъ Полянського, Борковского е tutti quanti, — то се была только оборона, а не нападѳ. Чи для того, що Поляки намѳ народѳ побратимчѳй (не одноплеменный, се признае очевидно гр. Круковецкѳй), то мы маемо для святого спокою поступатисѳ имѳ правами своѳи народности? Нѳ! Коли братѳ, то нехай и братѳ, любѳмся якѳ братѳ, але рахуймосѳ якѳ жида, а не вѳжаймосѳ се за провину противъ братѳва, коли кто домагѳеши такого рахунку. „Братѳ братома, а брынѳья ва грошѳхъ“, — говоритѳ дуже ровсудно нашѳ народѳ, выражаючи тѳмъ, що онѳ

пнимае братерѳтво дуже твердо, не сантиментально, и що разумѳе ясно, что только на подѳставѳхъ якѳ найповнѳйшѳи самѳстѳйности и автономии обоѳлѳной, на подѳставѳхъ цѳлѳковитого застереженя обоѳлѳныхъ интересовъ може держатисѳ и роввиватисѳ правдивѳ, нѳкого не кривдѳще братерѳтво. Чи се було проповѳдуванѳе ненавиѳти противъ Полякѳвъ, коли рускѳ послѳы — и то въ першѳй линѳи сельяне — разѳ въ разѳ говорили, що „мы не хочѳмо паньской опѳшки надѳ собою“? Паны настояли на тѳй опѳцѳхъ, въ тѳмъ переконаню, что рускѳй народѳ не дѳрбѳе еще до повнѳлѳтности (нѳвроку ему! — тысячу разѳхъ росте и еще молокосѳсь!) — и отѳ теперь самѳ гр. Круковецкѳй съ якою индѳгнацією ровкааеуе тому жѳ народу про тѳю паньску опѳшку!

Жѳль, что гр. Круковецкѳй не высказавъ обширнѳйше своихъ поглядѳвъ на руску справу и на тоѳ, якѳ бы то онѳ бѳжавѳ вѳступити рускѳй народѳ, не выставяючи знамени рускости передѳ цѳлымъ свѳтомъ и не боронячи правъ русской народности, хочѳ бы така оборона и немѳла была польскѳй шляхтѳ, — не польскому народу, бо той певно радо признае намѳ нашѳ права, коли бѳ его спѳтатисѳ о голоѳсѳ. А подѳвѳно жѳль, что гр. Круковецкѳй такѳ не въ пору вырваеши съ своимъ закидомъ противъ русскихъ священникѳвъ, съ закидомъ опертѳмъ не на правдивыхъ фактахъ, але на пересудахъ, на партѳйномъ заслѳплѳню. Мы поважимосѳ высказати надѳю, что гр. Круковецкѳй сѳоче лѳпше ровдѳратѳ цѳлу справу и глянути на ню холоднымъ критичнымъ окомъ, такѳ якѳ глянувѳ на прилюдѳе и закулисовѳе мѳтанѳе соймѳовой бѳльшости, — а тогда певно познае свою похибку и признае радо, что „на рускѳй земли можна бути только Русинами“, а будучѳ Русинами, маеши обовязѳкъ боронити не только экономичныхъ, але и национальныхъ интересовъ русского народа противъ всякихъ зачѳпокъ чи то урядовыхъ чи и неурядовыхъ, чи ѳтъ чужихъ людей, чи и ѳтъ власныхъ братѳхъ та перекинчикѳвъ.

Бесѳда посла Ковальского

выложена на заспѳданю рады державной зъ дня 10-го марта 1883 при дебѳтѳхъ надѳ рубрикою будѳжету „школы народнѳй“.

Высока Палато! Для докладного перевѳдѳня шкѳльного закона о загалнои обовязуючѳй науцѳхъ, требабы заснувати въ Галичинѳхъ еще 9,689 шкѳлъ народныхъ. Цѳфра тѳя не выдѳстѳе высокою, коли увзгляднѳти даты, якѳ подѳе справѳзданѳе кр. рады шк. за р. 1880/81 подѳ рубрикою: „Выхованѳе публичнѳ“. Тогда было въ Галичинѳхъ 850.624 дѳтей, обовязанныхъ ходити до школы. Зѳ тѳхъ побѳрало науку только 305.577 дѳтей въ 3.043 школахъ народныхъ, въ котрыхъ было 3.877 учитѳльѳвъ, имено: 3.347 квалификованныхъ и 530 неквалификованныхъ. Отѳтягнувши ѳтъ недостающѳго числа 6.646 шкѳлъ — 205 христѳянскихъ шкѳлъ покнутыхъ и 868 жидѳвскихъ хайдерѳвъ, остане все таки въ порѳваню съ чисѳломъ прозѳкованнымъ — бракъ 5.500 шкѳлъ.

Зѳ помежи загалного числа шкѳлъ вѳже существующихъ есть 2.528 одноклѳсовыхъ, 214 двоклѳсовыхъ а только 165 бѳльшѳкласовыхъ. Легко порозумѳити, что при такѳмъ станѳхъ просѳвѳта народна лѳвѳи чи може процвѳтати. Дѳтъчно выкладового языка, то было послѳе справѳзданя рады шк. кр. въ 1880/81 р. 1629 шкѳлъ съ языкѳмъ выкл. рускимъ, а 1280 съ польскимъ. Се будѳлобы еще вѳдоволяющимъ для Русинѳвъ, колибѳ не проти-мѳеши сѳму дѳты центральной комисѳи статистичной, выказующѳй за той самѳ часѳ 1226 шкѳлъ съ языкѳмъ выкладовымъ польскимъ, а лише 1012 съ рускимъ. Коли отѳже статистика краѳва выказуѳет у насѳ русскихъ шкѳлъ о 349 бѳльше, то статистика центральной выказуѳет ровнѳчасно русскихъ шкѳлъ о 214 менше ѳтъ польскихъ. Бачите зѳ сѳго, панове, что у насѳ ведеши подѳвѳнѳю статистику, одна въ краю, чтобы закрыти очи Русинамъ и сказати имѳ: „будѳте вѳдоволенѳ, тѳжѳ вы маѳте бѳльше шкѳлъ, якѳ мы“, а друга въ Вѳднѳхъ, чтобы матѳ подѳ рукою доказы, что въ Галичинѳхъ польскѳй элементъ подѳ кождѳмъ ввзглядѳмъ мае перевагу и есть панующимъ. (Голосы въ лѳвицѳхъ: слушайте, слушайте!)

Впрочѳмъ, только въ одной утравкистичной семинарии учительской во Львѳвъ, выкладались гдѳякии предметы такѳже и по руски, а въ всѳхъ иншихъ семинарияхъ учительскихъ такѳ мужескихъ якѳ и жѳвнѳчихъ бувѳ языкѳмъ выкладовымъ выключѳно языкѳ польскѳй. Се най послужитѳ доказѳмъ, чи можливѳмъ есть для насѳ такѳе образованѳе дѳтей нашихъ, якѳ у другихъ народностей. Констатую, что послѳе выказу рады шк. кр. 545.047 дѳтей вѳнебудѳе обовязѳкъ науки. Най вѳсь, панове, не дивѳе величина сѳй цѳфры; у насѳ народѳ довогѳ еще буде неписѳменнымъ, бо не мае случайности до науки и Богѳ знае, коли научитсѳ хочѳ читати и писати. Най однакѳ нѳкто не думѳе, что нашѳ народѳ ѳтѳгаеши ѳтъ науки, что онѳ не почувѳе потребности просѳвѳты и образованя, противно: онѳ разумѳе добре великѳй хѳсенѳ науки, и якѳ колѳсѳ въ Римѳ домагѳаеши народѳ „panem et circenses“, такѳ у насѳ просѳитѳ онѳ: „дайте намѳ шкѳлъ“. Нашѳ народѳ не ѳтѳтрапуеши жертвами, якѳ мѳститѳ поносити на выѳтѳванѳе шкѳлъ, однакѳ посылае свои дѳты до тѳхъ шкѳлъ нерадо и съ якоюсѳ апѳтѳю, бо швидко переконѳеши, что ново-системизованѳ школы не то что не ѳтѳповѳдаютѳ своѳи задачи подѳ ввзглядѳмъ образованя и выхованя, але и ѳтѳчужаютѳ дѳтей ѳтъ своѳи народности и родины. Правда, на папѳри стоить, что мы маемо только а только шкѳлъ съ рускимъ языкѳмъ выкладовымъ, однакѳ въ практицѳхъ посвячуеши бѳльшу частѳу часу на выучѳне другого языка, т. в. польского. И тутѳ не помагаютѳ нѳякии жалѳбы, нѳякии законы, бо тутѳ ходитѳ о иншѳ цѳли.

Зѳ статист. выказѳвъ рады шк. кр. слѳдѳе, что въ р. 1880/81 наложено на 21.626 партѳй кару грошеву, а на 3405 партѳй кару арешту за тоѳ, что не посылаютѳ дѳтей своихъ до школы, и что зѳ каръ грошевыхъ зѳбрано суму 9.515 вр. 65 кр. Нашѳ ѳбѳднѳй народѳ охотнѳйше заплатитѳ кару, нѳжѳ буде посылати свои дѳты въ такую школу, гдѳ они не обрадуется послѳе волѳхъ родичѳвъ, а просто вѳдутсѳ на вынародовленѳе. Се, панове, одна зѳ найважнѳйшихъ причинъ, что и примусова наука такѳ довогѳ у насѳ не доведе до нѳчого, якѳ довогѳ для нашего народа буде дорогою его национальнѳсть. (Голосы: слушайте, слушайте!).

Кѳлибѳ у насѳ поступалѳеши природно и шановано въ шкѳлѳхъ языкѳ матернѳй, тогда нѳкто не ѳтѳгаеши послѳати дѳты свои въ школу. Коли однакѳ у насѳ и тамъ, гдѳ мешканцѳхъ уживаютѳ только одного языка, и гдѳе послѳе закона шк. зѳ 22 червня 1867 повинна ѳтѳпати наука другого языка краѳвого, той другѳй языкѳ яко обовязующѳй насильно накидѳуеши, а навѳтъ вымагаеши, чтобы дѳты устно и на писѳмѳхъ поправно по польски высѳловлялись, то буде понятно, что дѳтина вѳступающа въ такую школу и знающа только своѳй матернѳй языкѳ, надарѳмо тратитѳ лишѳе часѳ дорогѳй. — Такѳ, для польской мѳвы тратитсѳ у насѳ неперѳбно часѳ, а для выключѳно рускихъ шкѳлъ насылаеши на учитѳльѳвъ и учитѳельѳхъ индивѳдуа зѳ Конгрѳсовки, якѳ се лучшѳе недавно съ учитѳельѳмъ въ гусятнѳскѳмъ повѳтѳхъ, чтобы тѳмъ способѳмъ приѳвели дѳты говорити съ учитѳельѳмъ по польски. — Така учитѳелька не разумѳе дѳтей, а дѳты ви; така школа, то чѳста мука для дѳтей, длѳятого дѳты нерадо ходѳтъ до школы, и родичѳ мѳмо примѳеуе шкѳльного не хочѳтъ ихъ посылати. Крѳмѳ того зашпунѳются еще нашѳ школы польскими книжѳчками не все радою шк. кр. а пробованными, а то чтобы повысить молодѳжь для польскихъ идеѳлѳвъ, коли противно рускѳй книжѳчки подѳанѳ на премѳю рускимъ католичѳтамъ, конѳикуются; часѳмъ доходитѳ до того, что рускому священниковѳ, роздающѳму молодѳжи книжѳчки моральной содерѳжана, выточуѳе прокуратѳрия процесѳ о недовѳленю кѳльорѳтѳжѳку. Таке случѳилось недавно священнику зѳ Солонки подѳ Львовѳмъ. (Голосы: слушайте, слушайте!).

М. П. Аджѳежѳ мы самѳ не хочѳемо деморализувати нашихъ дѳтей. Аджѳежѳ кождѳй зѳ насѳ мае на стѳбѳку совѳсти и разуму, що перше самѳ перегляне книжку, закимъ ви даѳте дѳтинѳхъ, а даѳте ви лишѳе тогда, коли найде въ нѳй религѳйность, моральность, патриѳзмъ и то австрийскѳй патриѳзмъ (Голосы: Зѳвѳщѳмъ снравѳдливо!).

П. спецѳальный референтѳ о шкѳльнѳмъ надѳорѳѳ, мѳй вѳмякъ Евс. Черкавскѳй, признаѳъ менѳ 7 с. м., что ѳ говоривѳ тогда зѳвѳщѳмъ объективно о державѳ предметѳ. Я и теперь буду держатисѳ предметѳ, однакѳ скажу ему, что онѳ грубо ѳтѳбаеши, коли выказуѳеши свое переконанѳе, что во Львѳвъ не потреба бѳльше-класовой школы съ рускимъ языкѳмъ выкладовымъ. И передѳ 6 лѳтами, говоривѳ онѳ при дебѳтѳхъ надѳ рускою школою вѳправѳ во Львѳвъ, что такой школы не потреба, и что

она не буде мати більше як 12 учеників. Тепер переконався сам п. посол, що школа тая существує вже 6 лѣтъ и щорѣк числить більше як 300 учеників, а числилабы ихъ о много бѣльше, колибъ число учениківъ одного класу не було обмеженымъ до шахишъ 40, а доволъ висока така вступна не становила такожъ вначной перешкоды. П. Черкавскій скававъ вѣдчи, що если Русины мимо рѣшення найв. трибуналу еще доси не мають школы, то винно тому правительство. Мило менѣ заявити, що въ томъ вглядѣ годжуєсь п. посоломъ, и на подставѣ того представляю еще разъ конечну потребу такои рускои школы во Львовѣ, и ѳткликуюсь до справедливости, безсторонности и енергій правительства, чтобы авоидло высудити вже разъ нашъ справедливый жадаия, и ввело въ житье тую школу, о котрой вже черезъ чотыри роки стѣлько говорено.

Въ титулъ бюджету „школы народнѣ“ вставлено на сей рѣк 1,804 206 ар. отже о 130.238 ар. бѣльше, якъ въ 1882 року. Я сѣ вдоволенымъ приймаю тое подвышенье, бо уважаю продуктивнымъ грѣшь, выданный на потребности шкѣльной. Якъ я въ одной стороны радъ, чтобы все провинциѣ въ того гроша кристали, такъ въ другой стороны мушу при той случайности поднести одну некую потребу Русинѣвъ, а именно потребу руского заведения наукового для дѣвчатъ. Въ статист. выкавѣ сѣдѣе, що въ числа 432.679 дѣвчатъ обовязанныхъ до шкѣльной науки, училися тѣлько 138.540. Видно зъ того, якъ занедбане у насъ было выхованье жѣноч. До недавного часу не было у насъ анѣ одного заведения наукового для дѣвчатъ, недавно доперва убогій Русины добровѣльными складами оснували дѣвоче воспиталище подъ зарядомъ Василянѣкъ во Львовѣ, котре вже тепѣрь має надъ 30 учениць по бѣльшой части убогихъ сирѣтъ. Заведенье тое має не выключно локальнѣй характеръ, противно, при ширѣй праці монахинь и учителей набирає оно значенье заведения провинциального, зъ каждого отже вглядѣ заслугу на подмогу.

Мѣй передбѣсѣдникъ уважавъ припадаючу на Галичину суму 54.943 ар. зъ загальнои сумы додаткѣвъ до нормального фонду шкѣльного 151.112 надто великою. Я не подѣляю сѣи гадки, бо жъ въ другой стороны зновъ припадає зъ загальнои сумы дотаціи 1,814.206 ар. на Галичину лишь 258.943 ар. Навѣтъ при уважливѣннѣ стосунку, якій займає Галичина подѣ вглядѣ населеня до вагалу краѣвъ въ радѣ державнѣй репрезентованныхъ, не можна уважати сѣи участи сорозмѣрною. Я однакъ не хочу квестіювати сумъ, назначеныхъ для поодинокихъ провинциѣ, но все таки думаю, що панове уважливѣте мое желанье, и зволите поддержати мою резолюцію, котру вношу въ справѣ того воспиталища, про котре я говоривъ. Резолюція тая звучить: Вызваєсь ц. к. правительство, вставити въ бюджетъ подмогу для дѣвчачого воспиталища подѣ зарядомъ Василянѣкъ во Львовѣ.

Приступаю дальше до семинарѣй учительскихъ, котрыхъ есть въ Галичинѣ разѣмъ 9. Въ Рѣшовѣ, Краковѣ и Тарновѣ есть въ семинарѣяхъ учит. польскѣй языкъ выкладовый; вѣмѣднѣй обовязковый, а рускѣй надъобовязковый, и испыты арѣлости квалификують кандидѣтъ тѣлько до польскихъ шкѣлъ. Во Львовѣ, Станиславовѣ и Тернополи мають бути языкы рускѣй и польскѣй выкладовыми, вѣмѣднѣй обовязковыми а испыты арѣлости мають складатися въ обохъ выкладовыхъ языкахъ. Въ кѣнци суть три жѣноскѣ семинарѣи учит. во Львовѣ, Перемишлѣ и Краковѣ сѣ польскимъ языкомъ выкладовымъ. Сѣ выняткомъ отже Львова, где дѣйстно гдѣякѣ предметы въ рускомъ языкѣ выкладаются и Станиславова и Тернополя, где дуже мало по руски учать, не маємо анѣ одного наукового заведения, въ котромъ кандидаты на учительствъ до рускихъ шкѣлъ, моглибы собѣ рускѣй языкъ присвоити. Ще горше стоить справа сѣ кандидатками на учительки, зъ котрыхъ жадаия майже не умѣе добре по руски. И справдѣ тяжко ихъ вынудити за тое, бо и гдѣжь можуть они научитися руского языка, наколи и самѣ экзаминаторы не суть квалификованѣ для всехъ предметѣвъ въ рускомъ языкѣ.

Думаю, що дальше такъ не може и не повинно бути. Мы мусимо вѣсѣгда настаивати на тое, и уважаемо сѣ нашимъ неваперечимымъ правомъ, чтобы засновано въ Галичинѣ особнѣй рускѣй семинарѣи, способнѣй выховувати кандидатѣвъ и кандидатки для рускихъ шкѣлъ. Въ томъ направленнѣ поставили мы вже були резолюцію 28 марта 1874 р., котру выс. палата поперла и рѣшила. Змѣтѣь сѣи бувъ такий: „Вызваєсь цѣс. кор. правительство, чтобы уравнивало справу выкладового языка въ учительскихъ семина. во Львовѣ, Тернополи и Станиславовѣ въ способѣ, ѳтповѣдающѣй потребамъ руского народа и основнымъ зак. держ.“ На засѣданнѣ 20 марта 1880 предложивъ я зновъ сѣдѣуючу резолюцію: „Вызваєсь ц. к. правительство: 1) Во Львовѣ, Золочевѣ и Самборѣ ѳтворити учит. семинарѣи сѣ рускимъ языкомъ выкл. 2) Постаратися, чтобы въ иступующихъ муж. семина. во Львовѣ и Перемишлѣ, въ мыслѣ организаціи статута было докладно означенымъ, котрѣ предметы мають выкладатися по руски. 3) Чтобы экзаминаціи комисіи для народныхъ и выдѣловыхъ шкѣлъ въ Галичинѣ были аложенѣ въ мыслѣ реорганизаціи минѣет. зъ 5-го цѣвтя 1872.“

Резолюція тѣ поперто и передано комисіи бюджетъ вой. Однакъ ѳтъ сего часу не поступила тая справа анѣ на одинъ крокъ, комисіи именно не предложила нѣякого оправданья. Щобы отже справу тую выдвинуты зъ застою, въ якій попала, вношу, передати сѣи ино наведену мною петицію проѣто комисіи шкѣльной.

При кѣнци мушу згадати еще въ кѣлѣкохъ словахъ про правнѣй ѳтношеня учительствъ въ Галичинѣ. Якъ вѣдѣсно повстають въ нашѣмъ краю проѣкта шкѣльной реформы, маючѣй на цѣли ѳбмежити права радѣ шкѣльныхъ мѣцевыхъ а вглядно громадѣ самихъ, а ѳдати право презентованя радѣмъ шк. окружнымъ. Значить тое инными словами: „Ты, громадо плати, поноси все тягарѣ на школу, — але дальше тобѣ вже о нѣй рѣшати не вѣльно, до того суть вже другѣ панове, котрѣ знаютъ, якъ имъ найлѣпше для себе здѣлати.“ (Веселѣсть и ѳплекси въ лѣвѣцѣ.)

Однакъ для громадѣ не може бути ѳбятнымъ, кто господаритъ ихъ грошемъ, они жѣ хотѣлибы при именованнѣ учителя мати рѣшуче слово; они не бѣжають ѳбмежити свои автономіи, бо каждый самъ о себе найлучше зумѣе дѣлати. — Но справа тая має свое исторію, позаякъ въ соймѣ галицкомъ принято дотычну резолюцію п. Евс. Черкавского, котора находитесь вже въ рукахъ правительства. Именно на 26-томъ засѣданнѣ сойму дня 16 жовтня 1882 принято сѣдѣуючу резолюцію: „Вызваєсь ц. к. правительство, перевести реформу державн. закона шкѣльного, котрѣй противѣ постановленямъ основн. зак. держ., ѳбмежує краєву автономію.“ Противъ тѣи резолюціи голосували вже рускѣй послы и въ соймѣ, но мы же и тутъ подносимо нашъ голосъ противъ сѣи резолюціи, чтобы сѣ кривдою правъ радѣ шкѣльныхъ мѣцевыхъ и репрезентаций громадскихъ не ѳбмежувались ихъ права въ хосенѣ розширеня правъ радѣ шк. краєвой. Громады нашѣ противнѣй такому ѳбмеженнѣ и такѣй централизаци. Я звертаю увагу выс. правительства, що мы сѣ проктоваными змѣнами зовѣмъ не годимся и прошу ѳ принятіе обохъ моихъ резолюціи. (ѳплекси зъ лѣвѣцѣ.)

ДОПИСИ.

Зъ Подгаецъ.

(Въ справѣ выбору посла до сойму.) Предстоячѣ соймѣй выборы и „згода“ передѣ нами, о котрой часомъ затрублять польскѣй газеты, везавили цѣлу Подгаечину такъ, що многѣ Русины въ краю справдѣ думаютъ, що мы тутъ подписались вже Богъ знає на якѣ условія шляхтѣ польскѣй, тымчасомъ мы до нынѣ на сѣлѣ жадной згоды не заключили, сѣ нѣкимъ не ввязались и на представлений проѣктъ нашою шляхтою не згодились. Выборцѣ подгаецкого повѣту не дали поодинокимъ членамъ жадного мандату до „згоды“. Наша шляхта якъ вѣсѣгда передѣ выборами, такъ и тепѣрь инценує згоду, а по выборахъ каже „niema zgody“, збуде насъ нѣ сѣмъ нѣ тымъ и наименшого уступства не зробіть сельскѣй курий. Паны дѣвичѣ польскѣй нѣчого не стратилибъ, еслибы при сѣихъ выборахъ Русины пошли сѣ ними и выбрали посломъ хочѣбы кн. Юрѣя Чарторыйского. Отъ яка згода! Русины, що вже пѣсля самой ординаціи выборчѣи мусѣть бути въ соймѣ въ меншости, маюць почитати за уступство зъ стороны Поляковъ, що выберуть кн. Чарторыйского!

Мы назвалибы уступствомъ тое, еслибы Поляки поирали кандидата руского або бѣдай зреклись своихъ выжачныхъ агитаціи противъ него. Не досыть, що того не думаютъ чинити, але еще жадають ѳтъ насъ покоры... Длѣтого „згода“ при выборѣ мѣжь нами а Поляками булѣбы нерозумомъ и пониженьемъ. Тожъ маемъ надѣю, що гдѣякѣ нашѣ люде, котрымъ „згода“ здавалася користною, розглянувшись ближе въ нашѣмъ положеннѣ, покинутъ своѣй оптимизмъ и будутъ однодушно поипрати руского кандидата.

Многѣй выборцѣ зъ Подгаечины.

Зъ Ярославщины.

(Агитаціи календарскѣ. Незавидне положенье рускихъ священниковъ.) Въ нашѣй дрѣмчѣй Ярославщинѣ вѣдѣсь тепѣрь на велику скалку деморализуюча агитація противъ руского священства и рускихъ святѣ. Spiritus alcoholicus дѣлає свою добру службу агитаторамъ. Польске священство веде агитацію зъ амвоны. Дня 11 л. марта въ недѣлю сусѣднѣй латинскѣй священникъ Т. вышшовши на проповѣдь выгорювавъ своимъ парохіанамъ, що „Rusini nie mają żadnego biskupa, więc muszą już teraz z nami święta obchodzić; już tego roku to się zacznie, bo trzeba, aby byli prawdziwymi chrze-

ścianami“, и т. д. Нашѣ люде тую проповѣдку такъ зворушились, що ажъ по чужихъ селахъ ровходились пытати, чи сѣ правда; въ загалѣ ту, где доси бувъ спокѣй межи обома обрядѣми, тепѣрь настає вражда.

Коли такъ агитаторы непокоятъ народѣ, служба безпеченьства воює шимѣ. Въ Цетули два господарѣ поставили на могилахъ своихъ ѳцѣвъ трираменнѣй кресты. Доси нѣкто нѣчого не кававъ, ажъ доперва 12 л. марта прѣйшовъ жандармъ до села и вывѣдувавѣ, кто тѣ кресты поставивъ, за чѣю порадою, кто чѣе рускѣй газеты и якѣ, чи священникъ дає людемъ читати и прочѣ. Въ томъ же сѣлѣ есть учитель Ступницкѣй, Русинѣ. Перше бувъ мѣжь латинниками въ Хлопцяхъ, где уродивѣя ему сынъ, котрого крестивъ латинскѣй ксендѣмъ, але сѣ тымъ условіемъ, що має ѳтослати карту до руского приходника въ Боратинѣ. Передѣ трема мѣсяцами умеръ учитель той сынѣ, а учитель прѣйшовъ сейчасъ до руского священника, чтобы поховать сына. Священникъ поховавъ. Дня 12 л. марта прѣйшовъ жандармъ до учителя на индагацію, кто его дитину поховавъ, чому не латинскѣй священникъ, и т. д.

Се факты, котрѣ наглядно иллюстриють наше тепѣрѣшне положенье.

Зъ подѣ Галича.

(Якъ ведуться агитаціи противъ рускихъ святѣ.) Не давно чули мы заявленье правительства, що оно нѣчого не знає про агитаціи календарскѣй въ Галичинѣ, а ту якыбы на перекѣрѣ тому заявленнѣ. Стояловскѣй розсылає готовѣй вже рускѣй формулярѣ прошеня до цѣсаря о внесеннѣ нашихъ святѣ. И въ Галичи вѣдѣся агитація. Першимъ, котрѣй тую роль вѣявъ на себе, есть урядникъ при желѣзници п. Квашневскѣй, а за нимъ служба желѣзничѣ. Не розумѣемъ, яку шкоду приносить подвоѣннѣй календарѣ для желѣзницѣй и якого календаря держитѣ тая желѣзницѣ, але на всякѣй способѣ мы волѣлибы, чтобы урядники желѣзничѣй пильнували свои службы... Другимъ агитаторомъ Стояловского есть п. Блаховскѣй, директоръ чотыро класовой школы въ Галичи. Той п. директоръ посылѣвъ ученикомъ формулярѣ Стояловского до подносѣ учителямъ по всехъ классахъ, немовбы яке розпорядженя ц. к. краєвой радѣ шкѣльной... На формулярѣ подписались все учителя, можливо, що и противъ своего пересвѣдченя, боячись спротивитися авторитетѣи настоятеля. Пѣзвѣйше п. директоръ кликавъ до себе и учениковъ и дававъ имъ подписувати формулярѣ не выяснивши имъ навѣтъ того, що подписуютъ. Така то наука въ нашихъ школахъ, до такихъ то покутныхъ цѣлей надъуживавѣся святѣна наука! Дѣти нашѣ мусѣть служить яко средство до агитаціи всякого рода вузитѣвъ. Дивуются, що Русины неохотно посылають дѣтей до школы, а не хотятъ тому зарадити, чтобы школа не була мѣсцемъ покутныхъ шовинистичныхъ агитаціи...

На всякѣй способѣ факты сѣи дуже цѣкавы, бо показуютъ намъ, кто то и якимъ способомъ агитувѣ и збирає подносѣи на Стояловского петиціи до короны!

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНѢЙ.

Австрѣйско-Угорска Монархія.

(Рада державна) має розпочати перерванѣй засѣданя, якъ доносять дневники, 5 л. цѣвтя с. р. (Палата панѣвъ) скѣнчала свой засѣданя передѣловатѣй. На послѣднѣмъ засѣданнѣ зъ дня 20 с. м. принято проѣктъ державнѣй о продовженнѣ бюджетовой провизорѣи безъ дискусіи згѣдно сѣ рѣшеньемъ палаты послѣвъ. — Рѣшено такожъ безъ дискусіи приняти згѣдно сѣ рѣшеньемъ палаты послѣвъ проѣктъ державнѣй о подмогахъ для Чехъ, Галичины и гдѣякихъ инныхъ краѣвъ дорогою неопроцентованныхъ пожичокъ, а по части и беззворотныхъ заомогъ. Оттакъ принято по кѣлѣкохъ увагахъ гр. Кнѣстайна трактатѣ сѣ Италією зъ дня 9 лютого с. р. дотычно взаимного признаня подданымъ права убожества въ процесахъ и дѣланяхъ правныхъ. — Рѣвночасно сѣ палатою панѣвъ перестали функціонувати такожъ и комисіи сен палаты; тѣ однакѣ мають зѣбратъ зарѣкъ по овѣтахъ, позаякъ wymagaє сего пильнѣсть справъ имъ порученыхъ, особливо справъ комисіи бюджетовой. День найбѣльшого пленарного засѣданя досѣ ще не означенъ.

(Соймъ угорскѣй) перервавъ свои засѣданя ажъ до 2 цѣвтя с. р. Заразъ по отвореннѣ сойму має прѣйти на порядокъ дневнѣй спеціална дебата надъ закономъ о школахъ середнихъ. Квѣстія сего закона вызвала, якъ мы вже звѣщали, пристрастну борбу межи партіями угорскими.

Министеръ президентъ Тиаса докладѣе всякѣи старанъ, чтобы перевести найголѣвѣйшѣй спорѣ точки сего закона дорогою компромисѣвъ спорѣ репрезентантамъ партій. Здаєсь однакъ, що въ причинѣ довгихъ дискусіи надъ тымъ закономъ, тепѣрѣшня сесія сойму угорского не скѣнчить борше, якъ въ першихъ дняхъ червня.

(Прѣектъ закона о ѳтшкодованнѣ невинно засуджѣныхъ.) Справу ѳтшкодованя невинно засуджѣныхъ не першѣй разъ порушено тепѣрь въ Европѣ. Займаєсь нею наука вже ѳтъ довшого часу, а въ сѣдѣ за наукою стає справа тѣи предметѣи дискусіи парламентарныхъ и законодательныхъ проѣктовъ. Наукова сторона ѳтшкодованя невинно засуджѣныхъ, має повне оправданье въ теоріи права карного, а именно въ теоріяхъ о карѣ. Коли именно держава поклялася, что до выконуваня кары, коли она має право въ вглядѣ на интересъ суспѣльнѣй предпринимати строгѣй мѣры супротивъ единицъ, нарушающихъ порядокъ суспѣльнѣй, має право усувати и шкѣдливими работѣи поодинокѣй части державнѣй организми, — то ильже въ сего незаперечимѣй лѣгочна консеквенція, що обовязкомъ державы есть не допускати, чтобы кто небудь бувъ ѳбмежѣнъ въ своихъ правахъ, подданный подѣ постановѣ карного кодексу, коли сего не накажує нечѣсть, коли дѣланье его не противнѣе загалнѣму порядку. А коли держава мимо того зады якѣхъ будъ причинъ, хочѣбы и безъ власной винѣ дасть почувти невиннѣй единици свою въ власти караня зѣосмотрѣну руку, то має обовязокъ вынагородити ея поповненнѣю шкоду, такъ само булѣбы обовязаною особѣ приватна до ѳтшкодованя въ мыслѣ закона цивильного. Практика судѣна выказує, на жалъ, доволѣ численнѣй приамѣр невинныхъ засуджѣнъ, при котрыхъ невинно засудженого выявлѣсь часомъ по довгихъ лѣтахъ кары, часомъ ажъ по смерти засудженого. Зъ тѣи причинѣ занялася тымъ предиегомъ тѣи законодательнѣй, и се было причиною проѣкта внесеного министромъ справедливости на засѣданнѣ рады державной зъ дня 7 марта с. р. — Прѣектованный законъ не иде однакъ такъ далеко, якъ жадає сего теорія наукова. Пѣсля закона сѣи не прислугує право жадаия ѳтшкодованя тѣи котрыхъ невинно держано въ вязницѣ сѣдѣи. Въ мотивахъ дѣланныхъ до проѣкта поднесено выразно, що правительство не може згодитися на ѳтшкодованье ѳбѣвъ, зѣбѣстующихъ невинно въ рѣшѣтѣ сѣдѣчѣмъ, а то зъ тѣи причинѣ, що вглядѣи справедливости суть тѣи меншѣ, а врѣштѣи бѣвбы тѣи скарѣ державнѣй нараженнѣй на великѣй выдатки, правдоподобно однакъ буде тѣи тѣлько другѣй мотивъ причиною мѣрѣдѣной. ѳтшкодованье ѳбѣмає дальше тѣлько шкоду вѣтковѣу, мотивуєсь сѣ тымъ, що на ѳтшкодованнѣ складаются все ѳбыватѣлѣ державы, отже выжѣтъ при вымѣрѣ ѳтшкодованя мати на умѣ, такожъ и интересы сего загалу. Право жадаия ѳтшкодованя має той, кто ѳтбувъ цѣлковато зъ въ части кару, на яку зѣбѣвъ засуджѣннѣй засѣдомъ судовымъ, коли зъ причинѣ факту, за котрѣй его засуджено, рѣшено на ново ввести вѣступованье карне, котрого наслѣдствомъ будѣ рѣшѣне усуненье ѳбжалованя, увѣльненнѣи ѳбвини, або лекшѣй вымѣрѣ кары. Прѣтенѣи ѳтшкодованье переходить на наслѣдникѣвъ; вноше могутъ еи кромѣ засудженого такожъ его жѣнѣ родичѣ и дѣти о стѣлько, о скѣлько буде доказано, що засудженье мужа, сына або батька ѳтняло средство до удержаня. Жадаия вносите на засѣданнѣ первой инстанціи о введеному постановѣ карнѣ. Судъ той ѳтсылає прошенье вразѣ сѣ актами суду апелляціиного, котрѣй вызначає день рѣшѣны и зѣбыває до тѣи надпрокуратора и сѣ рѣшѣны, котра внесла жадаия. Розправа ѳтбуває уогно и публично; при остаточныхъ выводахъ послѣдне слово має надпрокураторъ. Судъ вышѣ не есть при рѣшеннѣ справы вязаннѣй нѣякимъ постановленями правными, а рѣшає пѣсля сѣи свободного узнаня. ѳтъ засуду прислугує право внесѣня ѳткликѣу до вышѣи инстанціи. Прѣ до вношеня жадаия о ѳтшкодованнѣ гасне по пильнѣ року ѳтъ часу, коли могло бути внесѣно. Додѣти еще потреба, що жадаия тѣе не маѣ мѣсци, коли по сторонѣ жадаючого будѣ доказана зла воля.

ЗАГРАНИЦЯ.

Россія.

„Новое Времѣ“ доносьть откровенно, що самоубійѣто Макова стоить въ загалѣ неправильнымъ веденьемъ книгъ касовыхъ въ министерствѣ справъ внутрѣшнихъ за тѣхъ часѣвъ, коли Маковъ бувъ министромъ. Мимо, що сѣи приписъ такий, що все министерства мають мѣ вѣспѣлюи казу, до котрой мали все грошѣи складатися, то министерство справъ внутрѣшнихъ Макова потрафѣло оминати тѣи правнѣи и не всегда свою касу, зъ котрой починала складатися, хотѣвъ безъ найменшой контролѣ. Тѣи правнѣи были причиною того, що тепѣрь есть въ дефицитѣ до кѣлѣкасотъ тысячъ рублѣвъ. Въ Рѣсѣнѣ ходять вѣсти набрѣжорѣднѣйшѣй дѣвичѣ смерти Макова. Говорятъ, о кѣлѣкохъ выдѣлахъ самоубійствахъ; говорятъ о томъ, що открыто многѣ надъужитѣи зарѣджено по тѣи причинѣи многѣ арѣштованя. „Новое Времѣ“ однакъ перечнѣтъ по части тѣи вѣстѣамъ.

(Прѣготованнѣ до хорѣнаціи.) Дума въ Москвѣ ухѣзѣла на засѣданнѣ зъ дня 2 л. цѣвтя выделегувати голову мѣста п. Чѣрипина, такъбы запросивъ царя на народну забаву въ Сѣверѣнѣи, зъ котрой прѣимѣе участь кѣлѣкасотъ тысячъ войска. Зъ инныхъ выдаткѣвъ ухѣзѣла на додатковѣ освѣтленье мѣста 275.759 рублѣвъ на освѣтленье електричне цѣркѣи Спасѣя 1880.

рубля, на удержанье бульваровъ и оквербовъ 68.249 р., на напаву мостовъ 22.550 р., на руштованье до племени, котра мае трети черезъ три вечера 70.000 р., на побудованье стаинъ для 114 коней 10.000 р. Въ зоологичномъ городѣ будутъ также рожни забавы народни, получатъ съ наукою. Коло каждой кѣтки буде отовѣрять ученый делегатъ, котрый буде толкувати зборони о звычайѣхъ и житю звѣратъ. Будутъ также картины зъ живыхъ особъ и пр. Особнымъ указомъ будутъ завозванъ на коронацію губерніяльныи начальники дворянства, начальники мѣстъ губерніяльныхъ и презесы губерніяльныхъ земотвъ. Для зложенья царотву желаний въ день по коронаціи будутъ могли вышше именованъ предоставитѣли мати съ собою по двоухъ ассистентовъ зъ помежи достойнѣйшихъ особъ тыхъ станотвъ, мѣстъ и институцій, котри будутъ репрезентованъ. Нѣкакъ пиши депутатъ зъ мѣстъ, станотвъ, товариствъ або институцій кромѣ сихъ, що будутъ вычисленъ въ указѣ, не будутъ припущенъ на обходѣ коронаційныи.

Якъ подобитъ Poltik, на коронаціи царокѣй буде архикназь Кароль Людвикъ вразъ съ свѣтлымъ оточеньемъ репрезентуати цѣсарскіи австрійскіи двѣри. Републику французску буде репрезентувати Ваддингтонъ яко надзвычайный амбасадоръ а особу президента републики генераль Пяттиѣ. До обоухъ пословъ прилучитоа итѣхъ пишихъ репрезентантовъ а цѣла тая мисія удасться до Россіи въ послѣднихъ дняхъ мая. Пана мае выслати такожъ своего репрезентанта на той обходѣ, бо и онъ получитъ запрошенье на коронацію.

Нѣмечина. Якъ подають дневники берлинскіи, парламентъ нѣмецкій, скоро только зѣбѣдѣся въ половинѣ цѣвня, стане радити найперше надъ внесенемъ Виндгорста, дотычающимъ знесеня уставы експатриацион, котра уважняе правительствомъ выдѣлати въ такой личности зъ краю, котри уважанъ суть небезпечными для державы. Внесенне тое зголосятъ вже давнѣйше посолъ Виндгоретъ до президи палаты, но дофунувъ его по причинѣ, що тогда власне почалися переговоры съ курією.

Два генерала нѣмецкій Камекъ и Стошь уступили изъ своихъ посады. Стошь бувъ генералъ-адмираломъ нѣмецкого цѣсарства, на его мѣсто именованый теперь генераль Каприви Капрара де Монтекукули, наймолодшій генераль въ арміи. Но мимо того належитъ онъ до найзнаменитѣйшихъ войсковыхъ въ Нѣмеччинѣ. Служивъ то въ арміи то въ министерствѣ войны. Въ р. 1866 проводивъ отдѣломъ, котрый занявъ моравске Берно и конферувать съ Гискрою. Въ р. 1870/1 бувъ шефомъ генеральнаго штабу 10 корпусу. Пѣшатѣйше предводивъ бригадою гвардіи въ Берлинѣ, а въ послѣднихъ часахъ дивизією пѣхоты въ Мецѣ. Стошь уступивъ задля того изъ своего становища, що уважаючи свое становище равноряднымъ канцлерству, не хотѣвъ подала закону зъ р. 1872 подлагати начальству кн. Бисмарка.

Франція. Дня 20 марта поставивъ посолъ Маре въ палатѣ внесенне, чтобы правительство оголосило амнестію для всѣхъ преступниковъ противъ законовъ прасовыхъ и противъ законовъ о товариствахъ. Маре жадавъ, чтобы тое внесенне признало нагласнымъ. На жаданье министра справъ внутрѣшнихъ, отбулася сейчасъ дискусія надъ тымъ внесенемъ. Палата однакъ откинула его 399 голосами противъ 83, по заявленю министра справъ внутрѣшнихъ, что можнбы справдѣ актъ дѣлки выконати взглядомъ особъ, котри зостали засудженъ за несопои въ Монсо-ле-Минъ, але амнестія не може скорше бути оголошена, поки не успокоится суспѣльнотѣ. Кабинетъ Ферриго, котрый такъ щасливо упорався съ анархистами, стоябы досытъ сильно, кобы не ише небезпечностью. Кабинетова грозить чимъ разъ сильнѣйша агитация въ справѣ ревизіи конституцій. Агитаторы всякими способами стараються озблѣшье чюла одномышленниковъ. Такъ дѣся въ Парижѣ и по головнѣйшихъ мѣстахъ Франціи. Якъ провинціи смотритъ на тое дѣло, не знати. Обѣ палаты пословъ и сенаторы розбѣхалися на феріи дня 19 с. м. Тожъ такъ одинъ, якъ другій будутъ мати способность пересѣдчитися о поглядахъ своихъ выборцѣвъ.

Въ Алжирѣ подѣсало въ послѣднихъ дняхъ бунтъ противъ правительства французского. Бунтовникамъ проводятъ Бу-Амема и Си-Слиманъ. Противъ нихъ выслано вже войско подѣ начальствомъ генерала Томосена. Якъ доносятъ найновѣйшии вѣсти, мавъ сей генераль такъ зручно отповѣсти своей задачѣ, что оба начальника вже вошли въ переговоры съ Французами. Въ Ст.-Етјеннѣ пришло до новыхъ розрухъ. 60 робитниковъ кинулося на жандармовъ, котри хотѣли арештувати одного робитника. Жандармы добули оружія и ранили смертельно одного робитника. Полиція арештувала богато особъ. Въ цѣломъ мѣстѣ велике взорущенье.

Англія. Англіискій дневники подаютъ, что полиційныи власти получили гдѣякъ остереженя передъ послѣднимъ катастрофою. На чортыри днѣ передъ тымъ получивъ шефъ лондонской полиціи безименный листъ, въ котромъ було заявлено, что сими днями вылетѣтъ въ воздухъ одинъ зъ правительственныхъ будынковъ. Но позаякъ такъ безименный остереженя повторилося многократно, то полиція не привязувала до нихъ найменшой ваги и не зарядила нѣякихъ средствъ о осторожности, тымъ болше, что вже отъ довшого часу полиційна сторожа при правительственныхъ будынкахъ була подвоена. Дивнымъ однакже представалесе фактъ, що власне въ день катастрофы не було при зинщевѣй динамитомъ части будынку, нѣякой сторожи. Цѣла праса англійска бы на ирландскихъ автономіотвъ, дѣлаючи якъ беззусолно отвѣчалными за тую катастрофу.

Але праса прляндокъ протестуе сильно противъ оихъ закладѣвъ; одинъ зъ дублинскихъ дневниковъ звалио виню за замахъ динамитовый на нѣмецкихъ социалистѣвъ въ Лондонѣ. На каждый способъ однакъ Ирландцѣ тѣшатся дже зъ того нещастя; гдѣякъ заявляю отверго, що жалуютъ дже, чому на такомъ маломъ скѣбичилоа. Теперь въ Лондонѣ заряджено средства великою осторожности, воѣ домы публичныи и правительственныи сильно ообадженъ.

Италія. Въ парламентѣ италійскимъ мавъ министр справъ заграничныхъ бесѣду въ котрой заявивъ, що зближене Италія до Австро-нѣмецкого союза есть фактомъ скѣнченнымъ. Розумѣея само собою, что такъ заявлене италійского министерства мусѣло бути добре принятымъ такъ въ Вѣднѣ якъ и въ Берлинѣ. Въ Франціи уважають ою справу, якъ доносить „Polit. Congress.“, за дѣло такой великою стѣпности, что теперь будутъ мусѣли числитися съ тымъ воѣ европейской державы. Однакъ правительственныи органы французскіи уважають, що заявленя п. Манчиньного о потребнѣмъ союзѣ не мають цѣлкомъ мѣсяца. Они коментуютъ имено въ той справѣ тое, що тогда, коли Гироъ ѣздивъ до Вѣднъ, повурядова праса энергично доказувала, що въ союзѣ австро-нѣмецкомъ не мае мѣстоа для третей державы. Италія не думаетъ про войну, тожъ и союза ѣй не треба. Ихъ интересы дотычатъ головно Середземного моря а ту муонть Италія передъ воѣмъ зѣкнутися съ Англією и съ Францією. Италія повинна радше съ тыми державами порозумѣтися.

Кардиналь Ледоховскій перебуваетъ теперь стало въ Римѣ и дѣлае оособного покровительствя паны. Якъ доносить „Nord. Allg. Ztg.“, пана бѣдавъ Ледоховскому до диспозиціи наилучшей комнаты въ Ватиканѣ, свою кухню и огородъ. Дневникъ сей додае отъ себе, что така ласка паны походитъ зъ того увѣреня будытобы Прусы мали жаждати отъ Италіи выдана Ледоховского по причинѣ масовыхъ уставъ.

Румынія. Король румынскій выѣхавъ до Италіи замыкувши лично въ субботу сесію парламенту. Въ троновой бесѣдѣ подѣсь король воѣ праці и труды, якихъ доконавъ парламентъ въ часѣ послѣднего періоду законодательного и сконстатувать воѣллыкъ поступи, котри край починавъ въ своемъ розвою. О пытаню дунайскѣмъ не спѣиувъ король анѣ однимъ словомъ. Въ недѣлю отѣхавъ король на дворець въ супроводѣ всѣхъ министровъ и цѣлого тѣла дипломатичного.

Болгарія. Послѣдній кореспонденціи зъ Софіи до дневниковъ вѣденскихъ доносятъ, что Болгары послѣдними часами не симпатизуютъ съ Россіянами. Народъ болгарскій недоволенъ зъ министровъ Соболева и Кавльбароа — а то имено тому, что тѣ министры надади Болгаріи Россією не стараються о повагу и довѣрѣе у Болгаровъ. Мимо, что соймъ минувшій заявивъ богато вячноети для Россіи, то ген. Соболевъ закиде все Болгарамъ невядучность и догане имъ за те, что въ Болгаріи вытупаютъ чимъ разъ виднѣйшии парти либеральныи, жажаючи повного розвою для своей отчины. Мимо того поручивъ князь Александръ ген. Соболеву зложати новый кабинетъ. Межи Болгарією и Портою пришло до непорозумѣня. Аргаккулъ 12 берлинского трактатуа поставляе, что властители грунтѣвъ въ Болгаріи можуть задержати свои особлосты, хотѣйбы выбралися и за границу. Правительство болгарске засекуеструвало по трехъ рокахъ воѣ особлосты, належачи до могамеданъ, котри выемигрували до Туреччины. Порта запротестувала противъ тому, але достала отповѣдь отъ Болгаріи, что она выконола лишь принисе законовъ турецкихъ, котри позволяли на секвестрацію по 3 рокахъ.

Румелия. Соймъ запротестувавъ противъ того, что Порта наложила на Румелию 24 миллионѣвъ даннинъ и заявивъ, что заплата лишь 18 миллионѣвъ. Правительство турецке протестувало противъ той ухвалѣ, але Алекопаша заявивъ, что онъ муситъ робити подала ухвалы соймовой. Комисія парламентарна въ Филинополи постановила равночноа выслати просто до султана петицію о знижене даннинъ и санкціонованье ухвалы сойму.

НОВИНКИ.

— Зъ Станиславова пишуть намъ: Поминальне богослуженье за упокой душѣ бл. п. Володимира Барвѣнського отбулося въ Станиславѣ при членной участи Всч. Духовенства нашего и Четныхъи сельанъ, якъ также и мѣсцевой интеллигенціи. Соборну службу божу отпрывивъ Вир. о. совѣтникъ и парохъ мѣсцевый Шанковскій, а до парастаюу стануло 11 священниковъ. Проповѣдь выкончену что до языка и содержания, переняту глубокоумъ и сердечнымъ душевельнемъ выголосивъ Всч. о. Емилиј Глѣбовицкій, сотрудникъ зъ Тысьменицѣ. Молодѣжъ краснымъ хоральнымъ співомъ причиналася дже много до величности того богослуженья. Вѣнецъ на тетраподѣ положила хв. Редакція „Господаря и Промышленника“ съ надписою на денгѣ: „Мужу трудившомуа честно и щиро на поли руко-народномъ“. Зъ складки устроеной подчасъ парастаюу на стипендію им. Володимира Барвѣнського пришло 12 зр. 7 кр. а. в. Воѣмъ котри, веденъ правдивою христіанскою любовію и патриотичнымъ чувствомъ причинилися до устроенья и звеленюа того богослуженья и тожъ овершали, имено Вир. о. совѣтникъ Шанковскому, воѣмъ Вир. оо. сосуджителямъ, Пр. о. проповѣдникомъ а оттакъ Четному Крацгву церкви приходской и хорови окладе комитетъ, занимавшійся богослуженьемъ тымъ сердечну подяку.

— Зъ Стрия пишуть намъ: Сумно, но заразомъ

величаве свято, святкували мы 20 л. марта. Того дня о год. 10 рано отбулося у насъ поминальне богослуженье за упокой душѣ бл. п. Вол. Барвѣнського. Простора церковъ, въ котрой на оереднѣ пышаво тетраподѣ прикрашеный заходомъ Ви. панѣ П. Ф., Л. В. и А. П. великимъ крестомъ березовымъ, цвѣтами и вѣнками, була переповнена друзьями и почитателями покойника, численно згромадженымъ мѣщанствомъ стрійскимъ и сельянами доокрестными. Соборну литургію отслуживъ великій почитатель таланту и заслугъ покойника, ветеранъ нашего священства, старенный о. І. Тышинскій зъ Западова въ сослуженю 5 священниковъ. Передъ парастаюомъ, до котрого стануло 14 священниковъ, выголосивъ поминальне слово о. Гн. Рожанскій зъ Хотиня. Коли розбирать заслуги покойника для нашего народа, коли нагадувать надѣѣ, якъ народъ въ нѣмъ покладавъ, яко будучомъ проводнику своѣмъ, коли выказувавъ всю досягальность утраты того великана-патріота, були хвилѣ, що вымовий уста бесѣдника нѣмѣли отъ пренеликого болю и не одна сердечна слѣза скопилася по лицахъ слушателей. Заряджена въ часѣ богослуженья, котрому богато поваги придавъ трогательный співъ нашего хору мѣщанского подѣ проводомъ своего неумолимого дириженса п. Г., заходомъ паны А. П. и п. П. Ш. складка на памятникъ Вол. Барвѣнського принесла зверхъ 20 зр. — Вечеромъ тожъо днѣ мавъ проф. К. Г. въ сали Русского казина передъ численною публикою, зложеное переважно зъ мѣщанъ, отчитѣ о житю и дѣятельности покойника. Выказавши на вступѣ найсвѣтлѣйшии моменты историчныи зъ нашей минувшости и причины постепенного упадку нашего народа, представивъ прелегентъ въ коротцѣ 40-лѣтней змаганя галицкихъ Русинѣвъ на поли литературнои и суспѣльно политичномъ, выяснивъ, якъ черезъ роздроблене силъ нашихъ змаганя тѣ были малозначныи въ результатахъ и выказавъ на покойного Барвѣнського, яко того, котрого таланты, широкий вѣдомости, щирый патриотизмъ, неустоимка праця выгычили намъ дорогу, котрою належитъ намъ ступати до нашего отродженя. Почувительный сей отчитѣ и сердечный розмовы, котри протагались еще шару годинъ, не позбались безъ хосенного вилыву на присутныхъ, чего доказомъ, что повстала гадка заснована филии „Провѣсты“, котрой душею бувъ покойникъ.

— Арештована. Два езекуторы магистрату львѣвъ. Иванцкій и Ценглевичъ (сей послѣдній великій патриотъ польскій) здефрандали въ протягу кѣльохъ лѣтъ 8—10 тысячъ зр. зъ чиншного податку громадского. Оба дефранданты сами отдалосъ въ руки прокуратури, баучи, что сякъ чи такъ ихъ злочинотво выиятосъ. Въ загалѣ въ львѣвскѣмъ магистратѣ нема достаточной контролѣ надъ езекуторами. На послѣднѣмъ засѣданю старой рады мѣскови зантерпеловавъ радывъ Германъ президента, чи звѣстно ему, что одинъ езекуторъ вже кѣлька мѣсояцѣвъ якъ взявъ 1800 зр. зъ одной лишь каменциѣ, а не отдавъ до казны? Интерпелация тая мала своѣй уопѣхъ, бо разъ на другій день тѣ грошѣ были вже въ касѣ. Такой сумный порядкъ велелься вже отъ давнѣйшихъ часѣвъ въ львѣвскѣмъ магистратѣ.

— Выборы до рады державной во Львовѣ и въ Станиславѣ. На мѣсто дра Вольского ставлено яко кандидатѣвъ во Львовѣ пп. Тад. Романовича редактора „Now. Reformy“, проф. дра Леона Билниского, проф. дра Т. Грызецкого, дра мед. Рожанского, адв. дра Цукера (жиды) и проф. политехники Захаревича. Грызецкій, Рожанскій и Цукеръ отъ разу зреклись кандидатуры; дръ Вилнискій вытупавъ вирывдѣ подобно якъ Романовичъ и Захаревичъ съ бесѣдою кандидатскою, але побачивши, что его програма не подобалася Львовьянамъ, зрѣкся оубѣла кандидатуры во Львовѣ а станувъ яко кандидатъ передъ выборцами въ Станиславѣ. Якъ ишутъ польскіи газеты, значна часть станиславѣвскихъ выборцѣвъ мала приняти его кандидатуру. Боли се правда, то жалъ намъ рускихъ мѣщанъ тысьменицкихъ, котри можуть бути змайоризованъ, а котри, якъ намъ доносили, старалися перевести выборѣвъ своего кандидата, чюловѣка вновь отновѣдного на заступника въ радѣ державной, п. Тита Зячяковского, адъюкта судового зъ Тысьменицѣ. Во Львовѣ борьба буде вестись только межи двома кандидатами Романовичемъ и Захаревичемъ. Котрый зъ нихъ побѣдитъ, не можна угадати. Кандидатурѣ Романовича противитсе поважѣйша часть выборцѣвъ по причинѣ поголосокъ о не зовѣсѣй чистотѣ справѣ п. Романовича супротивъ дра Червинского, основателя бывшой „Reformy“.

— На засѣданю новой рады мѣской 21 марта по справданю выборѣвъ, отбувал подѣль на секціи. Зъ Русинѣвъ вошли до секціи І (милостина и справы церковныи) о. дръ Коостекъ и о. Василевскій; до ІІ (финансовои) пп. Дыметъ, дръ Ол. Огоновскій и п. Сембратовичъ; до ІІІ (будовничтвѣ) п. Юл. Медведскій (зрѣкоа мандату); до ІV (справы санитарныи и безпеченотва публичного) п. Сембратовичъ; до V. (школьной и организационной) п. Вахняничъ.

— Господарство рады повѣтовой. Якъ доносить „Gaz. Narod.“, перемыка рада повѣтова ухвалила на засѣданю зъ дня 21 марта с. р. выдѣлати 100 зр. на запомогу для „Muzeum narodowego w Rapperswilu“ jako subwencyję na wydawnictwo Wiedeńskie zawierającego życiorysy weteranów z r. 1831. Працію и давалъ рускій хлопе тѣбѣ кроваво запрацѣванный грѣшь на „ramiętki narodowe“.

— Русины мѣста Львова мають выслати до Вир. ешикопа Сялвостра депутацию съ прошенемъ, чтобы яко верховникъ руской церкви предпринявъ потребный средства для повдержаня агитациѣ межи русоумъ народомъ зъ стороны польскихъ священниковъ, розкидуючихъ петиціи въ справѣ знесенья нашего календаря.

— Головнымъ редакторомъ „Gazety Lwowskiej“ зоставъ именованый комисаръ намѣстництва п. Адамъ Креховецкій (братъ звѣстного лат. священника-проповѣдника) и обѣме редакцію съ днѣмъ 1 червня с. р. Теперѣшный редакторъ Володиславъ Лошинскій вразъ съ братомъ Брониславомъ, своимъ постояннымъ сотрудникѣмъ, вытупать заразъ зъ редакціи.

— Справоздане посольске. П. Мечиславъ Ояшевичъ посолъ до сойму зъ меншихъ посѣлостей пов. рогатынского скликавъ для справозданя своихъ выборѣвъ на 2 л. цѣвня о 11 годинѣ передъ обѣдомъ до саль рады повѣтовой въ Рогатинѣ. — Нажежалобы, чтобы выборѣвъ рогатынской посольства п. Ояшевичъ, що бытъ доброго аровивъ для нихъ и для Русинѣвъ, якъ въ Калюши пытали п. Вольфарта.

— Окружна рада шибѣна въ Городну розписуе конкурсъ на посады учительскіи въ Лошинѣ, Оброшинѣ, Рокитнѣ, Рѣвчаняхъ, Завидовичахъ, Милатинѣ, Новосѣлякахъ гостинныхъ, Подгайчикяхъ, Погорцяхъ, Поверховѣ и въ Рудкахъ съ речинцѣмъ до 30 л. цѣвня с. р.

— Дрѣ А. Вольскій выдавъ въ Вѣднѣ власнымъ накладомъ брошуру подѣ загол. „Zarys historyczny przebiegu sprawy Schwarz-Kamiński-Länderbank“.

— Отъ часу введеня закона противъ лихои и піяньства ц. к. вышій краевѣй суды во Львовѣ и Краковѣ въ рѣчныхъ справозданяхъ до министра справедливости подносятъ фактъ, що моральныи станъ сельского народа въ Галичинѣ получушьосъ а зменшаея число преступотвъ, котрыхъ причиною есть звычайно піяньство.

— Именованя. Дрѣ Юсѣфъ Тыминскій повѣтовой директоръ скаргу именованый старшимъ совѣтникомъ при ц. к. краевѣй дирекціи скаргу въ Галичинѣ; контролоръ цювий Юсѣфъ Дукашевичъ именованый старшимъ офіціаломъ цювий; офіціалъ Антонъ Лабенцкій контролоромъ, а адъюнкты податк. Янъ Цимерманъ офіціаломъ цювий; судія пов. въ Борщевѣ, Мих. Ходинецкій, именованый секретаремъ рады окружного суду въ Станиславѣ.

— Новый законъ промысловый одержавъ наивышшу санкцію.

— Въ славинѣ т. зв. „процѣсъ шевця Мершталингера“ въ Вѣднѣ запавъ 21 марта с. р. вердиктъ судѣвъ присяжныхъ. Головне пытанье что до головной зрады заперечали присяжніи одноголосно; такъ само что до забуренья публичного спокою по части одноголосно по части болшеотую 8 або 10 голобокъ. Пытанье о вины рабуку присяжніи потвердили одноголосно что до Енгля и Пѣлегера, такъ само что до спѣвнныи въ рабуку Бернда. Прочихъ ожажованныхъ признали присяжніи невинными. На подставѣ сего вердикту засудивъ трибуналъ Енгля и Пѣлегера на 15 лѣтъ, а Бернда на 2 лѣтъ тяжкой вязницѣ, на зворотъ Мешиталингерову 220 зр. и на кошта процесу. Якъ мы своего часу доносили, социалисты Енгель и Пѣлегеръ въ бѣлый день запоморчили шевця Мершталингера хлорформомъ и зрабували у него 220 зр. на цѣли агитациѣ социалистичной.

— Бѣльшій посольство польскій въ Вел. княжествѣ Познаньскомъ что разъ болше переходять въ нѣмецкій руки. Подала обьясненя Л. Жихлинского обѣдмала въ р. 1848 болша посѣлость въ рукахъ польскихъ 3.792.764 морговѣвъ, въ рукахъ нѣмецкихъ 2.422.000 морговѣвъ. До р. 1878 уменьшилася перша о 972.969 морговѣвъ, такъ что вѣмецка посѣлость вынотила вже 3.392.581 морг., а польска лишь 2.812.000 морг. Въ остальныхъ пяти рокахъ убуло зновъ зъ рукъ польскихъ 147.000 морговѣвъ. Пересѣчно отже отъ 30 лѣтъ уменьшьосъ польска посѣлость въ Познаньщинѣ рѣчно о 32.000 морговѣвъ. Дуже сумный фактъ!

— Чернишевскій, звѣстный российский писатель и экономистъ, засудженый въ р. 1864 въ Петербургѣ за свои погляды социальныи на 7 лѣтъ каторжныхъ работъ и на доживанне поселенье въ Сибирѣ, збожевошь въ послѣднихъ часахъ.

— (Дрѣбнѣ вѣсти.) Въ Новѣмъ Орлеанѣ запалилася въ театрѣ куртина; огонь заразъ придущено, але въ заколотѣ кѣльканайцѣть особъ утратило жатье, а до 100 потерѣло раны. — Урядникъ филии рускикального банку въ Новѣмъ Сончу Владиславъ Рапацкій утѣкъ, сироневѣршиши 9797 зр. 47 кр. — На двѣрці въ Рѣшовѣ выскочили зъ шивъ черезъ неувагу машинотта 12 тягаровыхъ вагонѣвъ и розбилися цѣлкомито. Страта 6000 зр. Зъ людей нѣкто не ушкодженый. — Намѣтникъ гр. Альфредъ Поточкій поверне вразъ съ женою въ четверъ по святахъ зъ похоронѣвъ гр. Изабелѣ Поточкой, котри тымчасомъ отбулися вчера въ Вѣднѣ. Останки покойной будутъ перевезены до гробу фамиліяного въ Ланцутѣ. — Священника зъ Мыдловѣць (Weissmislowitz) пов. кромовского на Моравѣ знайдено въ поли замордованого. Невыслѣдженый виновникъ задавъ священникови пожемъ 30 ранъ.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

— „Ворскло“. Подѣ такимъ заголовкомъ выдавъ п. Я. Щоголевъ въ Харьковѣ спорный збѣрникъ своихъ лиричныхъ поезій, писаныхъ въ рѣчныхъ часахъ, отъ половины 40-выхъ рокѣвъ ажъ до минувшого року. Збѣрникъ обнимае 75 короткихъ и довшихъ поезій. Выдашь дже пышве, въ великѣй VIII-цѣ, 154 сторбѣвъ. Цѣна прижѣрника 1 руб. 30 коп., съ пересылкою 1 руб. 55 коп. Набути можна або у автора: „Я. И. Щоголевъ, Харьковъ, Кацарская ул., собственныи домъ Нрѣ 33“ або въ книжничѣ магазинѣ Гольмана, Харьковъ, Екатеринбургская ул. Нрѣ 20.

— „Вѣстникъ Европы“ широко звѣтотный журналъ петербургскій, помѣвѣтъ въ кнѣжцѣ за мартъ с. р. (на стор. 424—425) некрологъ нашего покр. редактора Вол. Барвѣнського. Въ некрологѣ под-

несені заслуги покійного, его здорова полїтика и желїзна консеквенція, съ якою яко справдїлъ невъичайный публицистъ провадивъ дїло.

— На памятникъ бл. п. Володимира Барвїньского прислали дальше: Воч. о. Темницкій зъ Хлобівки збраний подчасъ Службы божи 2-14 зр., хв. Читальня въ Комарнї 1 зр., Вп. А. Г. зъ Комарна 1 зр., Вп. Ив. Вахнянинъ зъ Стрыя складку на памятникъ 12 зр. а. в., ѓтъ о. Тышинського 3 зр., ѓтъ Вп. п. Грегоровича, Лехицког), Воляньского и дра Розенберга въ Стрыю по 1 зр. — разомъ 77 1/2 зр. 59 кр.

— На стипендію имени Вол. Барвїньского приславъ Вп. Ив. Вахнянинъ зъ Стрыя складку 12-87 1/2 кр. разомъ 35 зр. 62 1/2 кр.

(Надѣслане.)

(Статїи въ рубрицѣ Надѣслане не походятъ ѓтъ Редакціи.)

Въ фейлетонѣ „Слова“ ч. 25 зъ дня 5 (17) с. м. въ статїи п. з. „Калейдоскопъ“ звѣщае авторъ увагъ надъ вечеромъ сегорѣчнымъ въ честь Т. Шевченка, що будьтобы чїтаючїи телеграммы надосїпшїи на сей вечеръ, по прочитаню телеграммы польскои, надѣсланои п. Филеромъ зъ Роздолу, додавъ опїси свои власнї слова: „Zgoda bracia Polacy!“ На подѣставъ сего обыснуе авторъ „четца телеграмовъ“ крайню злѣбными и зневажаючїи епитетами, называючи его „золотымъ хлопцемъ“, „карїеровичемъ“ и т. п., и приписуе ему тенденцію полонофильскї. Позаякъ я власне ѓчитувавъ телеграммы, отже згаданї епитета суть вымїренї до мене, — тожъ уважаю своимъ обовязкомъ прилюдно пояснити тую справу.

Заявляю передъ всѣмъ, що вѣсть подана авторомъ згаданого фейлетона, мовбы я по ѓчитаню телеграммы додавъ свои власнї слова: „Zgoda bracia Polacy!“ — есть простое ложе, выдуманю злѣбно для дискредитованї мене и оскорбленї поваги всенародного обходу Шевченковыхъ роковинъ. Я констатую, що „Слова“ а взглядо авторъ фейлетона нарочно выдумавъ и самъ вложивъ менѣ въ уста новышї слова, що бы мавъ догѣднїи тематъ розвести на ихъ подѣставѣ на самїи ложи и злѣб опертїи пашквиль, котрый бы послуживъ до обезсиленї того справдѣ величю враженїа, яке выкликало въ цѣломъ на шѣмъ краю святкованье памяти Тараса. Се була его цѣль а не инша, бо въ противнѣмъ случаю не посмѣвбы бувъ такъ смѣло голосити того, чога на колькасѣ присутнїихъ людей кромѣ него нѣкто другїи не чувъ. Та най и такъ! О мою личку обиду менѣ не ходитъ. Зъ колючїи „Слова“ посыпалось вже стѣлько безидѣстнїихъ напасть на невиннїихъ людей, що опинїа „Слова“ вже болше за мѣродаїну ухѣдїти не може. И мене она мало обходитъ, п задиля того не користаю зъ постановы §. 19 зак. прасового, на подѣставѣ котрой мѣгбы я жадаїи умѣщенїа спростованїа въ самѣмъ „Словѣ“. Я подѣбѣс справу тую прилюдно тѣлько для того, чтобы показати, яко

ми средотвами воюють у насъ гдѣякї люди, и о скѣлько можна давати вѣру розсѣванымъ ними вѣстямъ.

Во Львовѣ дня 22 марта 1883.

Левъ Гузарь, укѣнченїи правникъ.

Переписка Редакціи и Администраціи.

Веч. о. К. Обушкевичъ въ Змыевискахъ. На „Дїло“ за нѣвъ року Вы заплатили все. — Веч. Монастырь Ч. С. В. В. въ У. На „Дїло“ 6 зр. отримали.

Подяка.

Подписана Дирекціа львовского руского народногю театру має честь зложити прилюдно подяку Вп. п. ц. к. старостѣ И. Сабатови презесови мѣского касина за безплатне ѓтступленье салѣ касиновои на представленїа театральнїа, дальше Вп. п. Цольнерови ц. к. начальникови пов. суду, особливоже Вп. п. А. Грабовеньскому адъ-юнктову судовому за шире занятїе нашимъ театромъ а такожъ и всѣмъ кѣсѣвской и околїичной публици, котра такъ сердечно приняла и численно посѣщала нашу народну сцену въ Гуцульциѣ.

Кѣсѣвъ, 16 марта 1883.

Ив. Биберовичъ, Ив. Гриневецкій, директоры руск. народногю театру.

Подяка.

Комитетъ, устроившїи зъ порученїа тов. „Просвѣты“, „им. Шевченка“, „Бесѣды“ и „Акад. Братства“ музыкально-декламаторскїи вечеръ въ ХХІІ роковини смерти Т. Шевченка, складае отимъ подяку передѣстѣмъ Вп. п. проф. Н. Вахнянинову за веденье артистичной части вечера, не менше Вп. панѣ Правнѣ, котра съ своимї Вп. ученицами причинилась до хорошого выконанї кантаты „Бють пороги“ и хв. товариству „Львовскїи хоръ мужескїи“ подѣ дирекцію Вп. п. Цетвиньского, котрый ласкавымъ удѣломъ своимъ головою причинився до поднесенїа свѣтлости вечера; такожъ Вп. проф. Рихтерову, що не ѓтмовивъ свои ласкавои помочи, Вп. панѣ Збѣршовскѣй за еи хорошу гру на фортепїанѣ а вкѣнци св. совѣтови „Народного Дому“ за ласкаве ѓтступленье величю салѣ.

Во Львовѣ 20 марта 1883. — Комитетъ.

Подяка.

Выдѣлъ „Академичногю Братства“ складае прилюдно подяку Вп. дру Корнялови Сушкевичеву за щедрыи даръ въ квѣтѣ 5 зр. на цѣли товариства.

Отъ Выдѣлу „Акад. Братства“.

Подяка.

Выдѣлъ „Руского Касана“ въ Стрыю складае нынѣ сердечну подяку Впр. Отцамъ духов-

нымъ такъ мѣсцевымъ якъ и зъ окрестности, що зволїили взяти удѣлъ въ заупокѣбнѣмъ богослуженю за душу бл. п. Вол. Барвїньского. Сердечне спаси-Бѣгъ складаемъ такожъ Всеч. панямъ П. Ф., Л. В. и А. П. за приукрашенье тетраподу, п. А. П. и п. П. Ш. за гадку збрания складки на памятникъ, пану Г. и хорѣи мѣщаньскому за сїбѣвъ, ч. братству церковному за безынтересовне ѓтступленье сїбѣла.

Отъ Выдѣлу „Р. Касина“ въ Стрыю.

Пересторога.

Передъ тремя тыжднями переѣжджавъ коло Самбора по селахъ вѣзочкомъ о двохъ колесахъ якїиѣ волокита, представляючи себе за агента фирмы „Вархаловского въ Вѣднї“ и выманюючи обѣталюнки, побиравъ 10% завдатокъ. Щобы отже той негодїи не обкрадавъ особливо нашихъ священникѣвъ, обнародовляю заявленье самого Вархаловского писане до мене: „Ich kann nicht mehr mein Staunen ausdrücken, dass ein gewisser Bas in meinem Namen dort Aufträge und Angaben in Empfang nimmt, da ich einen Agenten solchen Namens nicht habe. — Ein Beweis, das Sie einem Schwindler zum Opfer fielen, weil ich bis heute noch von keiner Seite Ihren Auftrag zugesandt erhielt.“ — Н. В.

„ДЫМЪ“

повѣсть Ив. Тургенева. Цѣна 1 зр. 50 кр., съ пересылкою 1 зр. 70 кр.

Дѣстати можна въ администраціи „Дїла“ або въ книгарни Ставропигїйскѣй.

Торговля корѣнна А. НЕХОВИЧА

Львовъ, ул. Галицка ч. 40, напротивъ ч. к. Суду карного

поруcae на свята:

цукоръ въ головахъ, кѣсткахъ, муцѣ, фиги, дантелѣ, розинки, мигдалы, цитрины, помаранчї, цинату малу и велику; всеке ко рѣнье и вина угорскїи и краевїи, румъ заграничнїи и краевїи; гербату русскїю, якъ такожъ краски рѣзнои барвы до крашенїа писанокъ и иншїи товары входячїи въ ѓбъемъ корѣнної торговли въ добрыхъ сортахъ и по найдешевшїихъ цѣнахъ. (1-2)

Курсъ львовскїи въ дня 22. м. марта 1883

Table with exchange rates for various items like 'Акции за штуку', 'Листы валюты', 'Облигации', 'Монеты'.

Table with exchange rates for 'платать австр. банкноты', 'платать австр. банкноты', 'платать австр. банкноты'.

ВАЖНЕ ДЛЯ ПРОВИНЦІИ! Найлучшу хавьско-росскїю ГЕРБАТУ 1/2 кильо по зр. 2, 3 и 4 поручае и росылаетъ торговля Ф. Д. НОВИЦКОГО ул. Галицка, ч. 52.

Торговля полотень и товарѣвъ бавовняныхъ СТАНИСЛАВА БУШАКА во Львовѣ, плать Галицкїи ч. 2. поручае по цѣнахъ найнижшїихъ правдивїи американои ручнїи и нѣжнїи МАШИНЫ ДО ШИТЬА зъ фабрики Wheeler-a Wilson-a въ Новѣмъ Йорку, котрїи и на послѣднѣй выставѣ въ Парижи премїановано наибѣольшю нагородою;

американскїи машины до шитьа Howe-го до ремѣсничюгю ужитку и машины до шитьа Singer-a зъ славной фабрики оаской Клим. Миллера въ Дрезднѣ. Части складовїи тыхъ машинъ, якъ такожъ нити, шовкїи, иглы и смаревило все на складѣ. Наука шитьа безплатна, гваранціа многѣлтна. Продажъ и на сплату пѣсла умовы.

„МЕРТВІИ ДУШѢ“ гумористична повѣсть Миколая Гоголя съ портретомъ автора и „Словомъ ѓтъ Выдавництва“ (278 стрѣнѣвъ величю 8 ки). Цѣна 1 зр. 80 кр.; съ пересылкою почтовою 2 зр. Дѣстати можна въ администраціи „Дїла“ або въ книгарни Ставропигїйскѣй.

Стефанъ Лаврентїи, повѣсть Едвардса зъ англїйского въ двохъ томахъ, цѣна 2 зр. 70 кр., зъ пересылкою почтовою 2 зр. 90 кр. Дѣстати можна въ администраціи „Дїла“ або въ книгарни Ставропигїйскѣй.

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“, ЩО МѢСЯЧНЫИ ИСТОРИЧНЫИ ЖУРНАЛЪ выходитъ въ Кіевѣ вже 2-їи рокѣ, при участїи кружка кїевскїихъ професорѣвъ и другїихъ умнїихъ людей подѣ редакцію Ф. Г. Лебедїнцева. Предлачувати можна або впрѣсть въ редакціи „Кіевъ, Софїйская площа, Д. Севастїановой“, або черезъ „Дїла“. — Предплата за цѣлый рокъ выноситъ 11 рублѣвъ, разъ ред. „Дїла“ 14 зр. а. в.

Аптека ПЕТРА МИКОЛЯША во Львовѣ поручае: Дра КАРОЛЯ МИКОЛЯША Испанскїи вина лѣчничїи привнани знаменатыми а свѣдѣствами ВП. проф. и докторѣвъ: Беслѣнского, Braun'a von Fergwald, Sprath'a, Drasche'го, Loringer'a, Корчнньского, Видмана, Едв. Савнцкогю, Зембнцкогю, Стшалецкогю, Воляна, Залозецкогю, Стоклова и Матеи Якубовского стѣвачевїи, проф. хемїи дра Радзшевичемъ хемично дослѣдженїи и знаменатыми узнанїи: Испанське вино хинове для окрѣпленїа. Испанське вино хиново-жельзисте противъ слабкровоности и нервовыхъ хорѣвъ. ИСПАНСЬКЕ вино пенсїинове противъ недостаточного травленїа. ИСПАНСЬКЕ вино пейтонове противъ выхудѣнїа въ хорѣбахъ упертыхъ, покариѣ переходячїи просто въ кровь. Испанське ВИНО РУМЪАРЪАРОВЕ противъ катаррѣвъ жолудка и кишкѣвъ. Тожъ само выше помѣенованымїи проессорамїи и лѣкарямїи за найлучшїи признанїи: Для хорьихъ и реконвалесцентѣвъ КОНЯКЪ GRANDE CHAMPAGNE чверть-литрова бутелка 1 зр. 80 кр. ВИНО ТОКАЙСКЕ СТАРЕ чверть литр. бут. 2 зр. 50 кр. Вино маляга старе чверть-литрова бутелка 1 зр. 20 кр. Вино испанське для реконвалесцентѣвъ. чверть-литрова бутелка 1 зр. Плястеръ на нагнѣтки Боксбергера звѣй 35 кр. Кровянка все свѣжа скляна бавька 1 зр. 20 кр.

Кромѣ тутъ наведенныхъ есть ишз множество иншїихъ средствъ до лѣченїа, прирѣдѣвъ хирургичныхъ и матерїалѣвъ. ВИНА МОИ ЛѢЧАЩІИ и НАШѢ для хорьихъ и реконвалесцентѣвъ находятся на складѣ и въ воѣхъ реномованыхъ аптекѣхъ Галичины и Кракова, якъ такожъ въ всѣхъ краяхъ коронныхъ. Высылки почтою або желѣзницю выконуются безъ проволоки.