

Выходить во Львѣвъ що Вторника, Четверга и Суботы (крѣмъ русскихъ святыхъ) о 4-6й год попол. Литер. додатокъ „Библиотека нѣзнам. повѣстей“ выходитъ по 2 печат. аркушъ кожного 15-го и послѣдняго дня кожного мѣсяца.

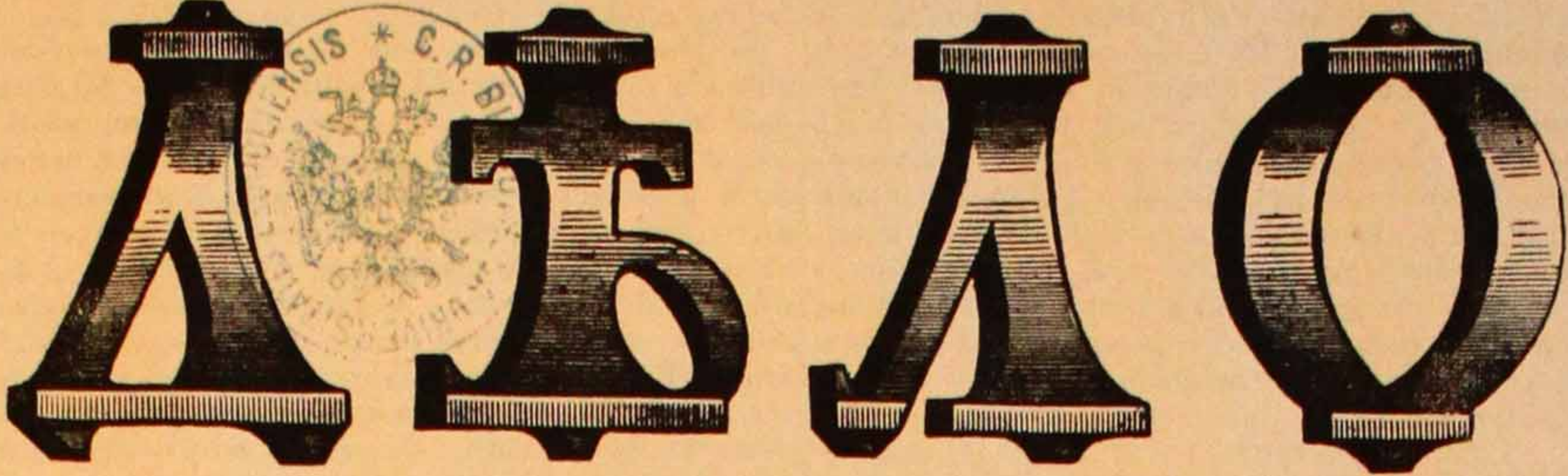
Редація, администрація и типографія подъ Ч. 44 улица Галицка.

Всѣ листы, посылки и рекламация належить пересылати подъ адресомъ: редація и администрація „Дѣла“ Ч. 44 ул. Галицка.

Рукописи не возвращаются только на попередне застереженіе.

Подлинное число стоитъ 12 кр. а. в. Оголошена принимаются по цѣнѣ 6 кр. а. в. отъ одной строчки печатной.

Рекламация неоплаченной вѣдлы отъ порта. Предплату належить пересылати франко (наилучше почтовымъ порожкомъ) до: Администрація часописи „Дѣло“ ул. Галицка, Ч. 44



<b>Предплата на „Дѣло“ для Австрій:</b>		<b>Для Россіи</b>	
на цѣлый рокъ . . . . . 12 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 12 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 12 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 12 р.
на полъ року . . . . . 6 р.	на полъ року . . . . . 6 р.	на полъ року . . . . . 6 р.	на полъ року . . . . . 6 р.
на четверть року . . . . . 3 р.	на четверть року . . . . . 3 р.	на четверть року . . . . . 3 р.	на четверть року . . . . . 3 р.
<b>отъ дол. „Библиотеки“:</b>		<b>отъ дол. „Библиотеки“:</b>	
на цѣлый рокъ . . . . . 16 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 16 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 16 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 16 р.
на полъ року . . . . . 8 р.	на полъ року . . . . . 8 р.	на полъ року . . . . . 8 р.	на полъ року . . . . . 8 р.
на четверть року . . . . . 4 р.	на четверть року . . . . . 4 р.	на четверть року . . . . . 4 р.	на четверть року . . . . . 4 р.
<b>на самъ додатокъ:</b>		<b>на самъ додатокъ:</b>	
на цѣлый рокъ . . . . . 5 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 5 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 5 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 5 р.
на полъ року . . . . . 2-50	на полъ року . . . . . 2-50	на полъ року . . . . . 2-50	на полъ року . . . . . 2-50
на четверть року . . . . . 1-25	на четверть року . . . . . 1-25	на четверть року . . . . . 1-25	на четверть року . . . . . 1-25
<b>Для Заграниць, окрѣже Россіи</b>		<b>Для Заграниць, окрѣже Россіи</b>	
на цѣлый рокъ . . . . . 15 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 15 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 15 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 15 р.
на полъ року . . . . . 7-50	на полъ року . . . . . 7-50	на полъ року . . . . . 7-50	на полъ року . . . . . 7-50
на четверть року . . . . . 3-75	на четверть року . . . . . 3-75	на четверть року . . . . . 3-75	на четверть року . . . . . 3-75
<b>отъ дол. „Библиотеки“:</b>		<b>на самъ додатокъ:</b>	
на цѣлый рокъ . . . . . 19 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 19 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 19 р.	на цѣлый рокъ . . . . . 19 р.
на полъ року . . . . . 9-50	на полъ року . . . . . 9-50	на полъ року . . . . . 9-50	на полъ року . . . . . 9-50
на четверть року . . . . . 4-75	на четверть року . . . . . 4-75	на четверть року . . . . . 4-75	на четверть року . . . . . 4-75

**III. Читателѣвъ въ Россіи** просимо мати на увазѣ, що въ вымовѣ *p=ji, b, a=i, u* (въ серединѣ и на концѣ слѣвъ)=*ы, и* (на початку слѣвъ и по самогласныхъ) = *i, б* (на початку слѣвъ) = *и*.

Въ 1883 роцѣ выходитъ „Дѣло“ три разы на тыждень, що вторника, четверга и суботы. Условія предплаты поданіи на заголовнѣмъ листѣ. Тамъ же подана также предплатна цѣна „Библиотеки найзнаменитѣйшихъ повѣстей“.

**Чи дѣйстно мы такі грѣшні?**

Середь неутѣшной и дѣйстно печальной борьбы противъ неугасяючихъ и що хвила поновляючихся напорѣвъ нашихъ противникѣвъ, середь тои справдѣ отчаянной борьбы о нашу жизнь, о нашій найдорожшій народній права политичній, суспѣльной и церковній, на котрій неугомонно силою що хвила прутса и назирають нашій шовинисты, — лучитса намъ неважно нынѣ доля: оставити на часочокъ ряды щоденныхъ ворогѣвъ, а вернутиса противъ себе самихъ. Повторяемъ еще разѣ: сумна та неважна доля. Бо коли въ часѣхъ, где съ недлюскою завязаностю такій Стояловскій напиралют не только на нашу народность, але и на нашу церковь, на нашій обрядъ, на наше священство, и мы вповнѣ свѣдомѣ ваги такой борьбы, найменшою дорожимо силою и всѣхъ, що можемо, скупляемо коло себе и загрѣваемо до самообороны, — нынѣ приневоленій мы звертаемъ противъ тыхъ, котрі властиво въ той отчаянной народній оборонѣ повинні стояти на передѣ, провидѣнемъ до того покликаній.

Якъ середь горячої боротьбы въ рѣшучой хвилѣ, чи стояти еще, чи подаватиса, воины остатнымъ взоромъ рвуяки глядять на вожда, щѣвъ въ лица его вычитати свою долю, — такъ и мы звертаемоса нынѣшню добы до свѣтлого нашего начальства духовного съ покѣрнымъ але рѣшучимъ отвѣтомъ: „Якъ буде дальше?“

Що хвила стаетъ ближе и ближе насъ фаланги Стояловскихъ, атакуютъ нашу церковь и нашій обрядъ, ареформували насъ въ головахъ и заохоченій хвилевою удачею, кидаются въ долину мѣжъ народній массы съ словами братной любви на устахъ, а нѣмно завязаностю въ сердци, нападають на нашу церковь и священство, на кресты и свята. Заступники нашій въ думѣ державной и въ оамѣ жаяются и протестуютъ, всѣ часописи стаютъ солидарно противъ новозаказному крестному походу, двигався и маса народна, мѣщанство наше и селянство противъ тымъ нечуванымъ въ свѣль вѣнку напорамъ, але всѣ рѣвночасно оглядаются по за себе и бачать, що анѣ передъ ними, анѣ коло нихъ нема тыхъ борѣвъ, котрі въ сѣбѣ пекучой хвилѣ на передѣ повинні стояти, що нема коло нихъ свои духовной власти.

Пытанье отже: где она есть, где подѣлае тая до те перъ патріотична и энергична наша духовна власть?

Жадна часопись не порушила до теперь сего безвѣтрнаго пытанья, — мы першій его подносимо, а подносимо его не въ новинаркею цѣнностю але въ самого обовязку справедливости и совѣстности, котрі мы выписали на праворѣ нашего народнаго дѣла. Подносимо се пытанье для того, поважкъ нынѣшними часами лучились въ кругахъ свѣтлого нашего начальства духовного справы, котрі глубоко отчувають широкій вже круги, котрі и не одного смѣльшого можуть вворушити и то — не Ѧтрадно.

Наше начальство духовне, верховой щитъ нашей церкви и обряда вписанъ въ вычайнѣ члены „опѣки надъ уни тами“, стояючи подъ жарюджь оо. Змартвухветанцѣвъ, — немовбы само не чуло въ собѣ достаточной

силы бути опѣкою унитѣвъ... Що больше. Для новопоставляючихся пресвитерѣвъ спроваджуеся въ Добромиль съ „медитациями“ Гауита о. Ридля, — немовбы въ просторѣ архіепископій и такъ численній консисторіи не ставало вже Ѧповѣдной моральной силы для пресвитерскихъ проповѣдей!

„Чому оно такъ?“ — спытае кождый, — „чи дѣйстно мы такі грѣшні, що намъ нынѣ нема иного выходу и спасенія, якъ via Добромиль, Змартвухветанцѣвъ, Гауиты?“

На се Ѧповѣдомо — и щиро говоримо безъ наименшихъ упрекѣвъ и выхвѣвъ противъ духовного начальства нашего, до котораго повне маемо довѣрїе — що то, що дѣвса, якъ болестне оно и есть, зовѣмъ не выходитъ въ самопочутыя якои вини або грѣха въ насъ самихъ, але власне въ нашѣмъ безгрѣшностѣ. Такъ а не иначе.

Рѣдко лучилося намъ коли стояти на грунтѣ твердѣмъ, грунтѣ повной и яснои певности себе. Звѣстно, що найученѣйшій ученій рускій буде супротивъ мѣрно ученого Поляка або Нѣмца дуже покѣрнымъ, хотя въ души чуетъ такую великую розгалину моральну межю собою а нимъ. Найспособѣйшій урядникъ рускій буде супротивъ чужои мѣрноты дуже уяглымъ и покѣрнымъ. Бсть то дуже мила честнота для одной единицы, але великій блядъ супротивъ цѣлой суспѣльности. Такъ и ту.

Бьсмо льбялыми супротивъ римского престола и то льбялыми въ правдивого переконанія релігійного. Намъ не вѣрятъ. Белибы мы были сильными, мы не уважалибы на тов, и стояли противъ бурливого недовѣртва, мовъ тая скала морска противъ бурливыхъ филъ. Але мы въ дѣдъ правдѣ переняли такую пересадну покору и уягלותъ супротивъ всѣхъ, даятого мусимо переходити въ пробы огненній и водной, Добромиль и Змартвухветанцѣвъ, — щобы въ концѣ таки намъ не повѣрили. Бо нашій противники добре знаютъ нашу національну слабость, всякими подѣтупами поддерживаютъ ви и поки-що — користають въ нѣ.

Такъ отже мы безъ грѣха, але власне тою безгрѣшностю мы — грѣшні.

**Причинокъ до исторіи рѣвноуправненія языка и пшєма русского въ судахъ.**

Попався намъ въ руки документъ, выданный ц. к. судомъ окружнымъ въ Тернополи. Въ справѣ Царлѣ Епштайнъ противъ Анастасіи Остапючки о реституцію речинця до обороны на пыты Остапючки о вылученье Ѧвъ подѣ екзекуціи реальности въ Тернополи. мотивуе ц. к. судъ окружнй терновѣльскій ухвалу въ дня 20 лютого 1882 ч. 2321, котрою допущено реституцію речинця, ось якъ:

„Die zur Unterstützung des Petits angeführten Momente, namentlich, dass die in *ruhenischer Currentschrift* ausgefertigte Exequirungsklage erst bei längerem Suchen nach einem *des Lesens derselben Kundigen* von einem Schüler der *Mittelschule* zuwider dem Inhalte des Schriftstückes der Klägerin erklärt worden ist, haben einen für die Berücksichtigung schwer wiegenden Gehalt, wenn der gesellschaftliche Bildungsgrad und die Sprachkenntnisse der der unteren Schichte der israelitischen Bevölkerung angehörenden Restitutionswerberin mit der Thatsache in Verbindung gebracht werden, dass in Tarnopol sehr wenige der gerichtlichen Agenden kundige Personen in altslavischer *Cursivschrift* aufgesetzte Eingabe lesen, und den Inhalt des Gelesenen mit *Verständniss* erklären können. Dadurch ist die Restitutionswerberin in eine hilflose Lage durch Zuthun der Gegnerin ohne Noth versetzt worden, die billig und unparteiisch erwogen den Richter zur Annahme zwingt, dass die Frist ohne Verschulden der Restitutionswerberin verstrichen ist, und da sonst die gesetzlichen Bedingungen

zur Erlangung der Wiedereinsetzung vorhanden sind, war dieselbe zuzulassen.“

Кождому, кто прочитаетъ задану увагу, впаде въ очи передоуемъ то, що въ судѣ терновѣльскомъ „не можна було знайти нѣкого, ктобы умѣвъ прочитати и пояснити содержание повну написаного рускимъ письмомъ“ и що ажъ треба було довго глядѣти за якимъ ученикомъ, котрыйбы значенье неврумафлого „сугуллише Schrift“ потрафивъ и то въ невластивый способъ розтолкувати. Колибы мы не знали походженя ухвалы повисше вацитоуаною, то моглибы подумати, що се есть писъмо выдане черезъ судъ якои нѣмецкой провинціи, або где на Маурахахъ! Але нѣ, се автентичный актъ суду терновѣльского, котрый вымѣрью справедливѣсть на нашѣмъ хлѣбороднѣмъ Подѣлю, заселенѣмъ Русинами, котрі уживають въ письмѣ кирилицѣ и въ такѣмъже письмѣ мають право носити поданія до судѣвъ. Чи и о скѣлько то право дастся у насъ выконувати, се пытанье фактичныхъ обстоятельствъ, котораго рѣшенье супротивъ складу суду терновѣльского, якъ Ѧвъ представленый въ поданій повисше ухвалѣ, не можна назвати позитивнымъ. Мы пытаемоса, чи такъ трактованье руской народности и ви письма въ урѣдахъ и судахъ Ѧповѣдає духови конституціи, въ котрой суды черпають свою власть? Пытаемоса, чи наше письмо мае бути все понижуване, ставлене поручъ съ якимъ чужимъ, неврумафлымъ? Але пытанье се мае значенье также и практично доносимости. Нѣкто не заперечитъ, що докладне знанье языка и письма людности, съ котрою судъ вносится, есть постулятомъ подиктованымъ интересомъ самой справедливости. Не хочемо вже тыкати квестіи поваги судѣвництва, котораго органы не знаютъ письма сторѣвъ, а вкажемъ только на самій материалній шкоды интересованныхъ, котрі амушеній просити интервенціи судовою, — въ справѣхъ неравъ великого экономичного значеня. А що и въ наведенѣмъ случаю не розходится о якусь дробницю, се видно вже въ того, що процессъ иде о признанье власности цѣлого господарства, котре становить жерело удержаня цѣлой родины и подѣставу ви еквистенціи. Провольканье справы, яке иде конечно за незаньемъ письма сторѣвы, може наравити цѣлу родину на необчисленій страты, а предѣ нѣкто не може понести шкоды черезъ те, що хочѣ оборонитиса языкомъ и писъмомъ, котрыхъ уживанье запорученѣ основными законами. Тутъ еже не ходитъ о самъ принципъ, але также о право материалне, котре невластивымъ поступаньемъ дотычныхъ органѣвъ судовыхъ находить задыя руского письма перешкоды въ зреализованю. Не входимо тутъ въ оцѣненьє юридичныхъ мотивѣвъ наведенои повисше ухвалы судовою и не хочемо застановляти нады доносимостю консеквенціи правныхъ выплываючихъ въ подѣбного преюдикату, а жалѣмъ только, що право запоручене нашѣй народности и нашому письму основными законами и зовѣмъ не двозначно сформулованѣ рѣшеньемъ суду державного игноруетса властями судовыми, котрі яко репрезентанты идеи права мають моральный обовязокъ выконувати законъ не только по его формѣ але и по духу.

**ДО ПИСИ.**

**Отъ Гусятына.**  
(Знесенне календаря и святъ.)  
Вже Ѧтъ якогосъ чау вѣсть о намѣрнѣо знесеня календаря и святъ роздражнила въ нашѣй окрестности не только насъ, интеллигентныхъ Русинѣвъ, але и нашъ народъ, котрый занепоковный тою новиною, чи то въ ривницѣ церковній чи то на побиличѣ съ выравною тревогою пыталъ священникѣвъ: „о скѣлько въ тѣмъ правды? чи то може бути? адавсь, що найспѣйшій Мо-

нарха на тов не позволютъ!“ и пр. Отже такой неспокой стрѣваемо въ народѣ мѣдороскихъ окрестностей, котрымъ торбѣвъ патры Гауиты радувалися, що Ѧвъ волѣкъ на ихъ мисіи; также недоволенье обявляеся въ народѣ, где латинимъ, дякувати Гауитамаъ, гадуючимъ въ передѣ-исофиньскихъ часахъ въ Лычковѣяхъ, досить вѣрса. Познаемъ, що народъ нашъ хочѣ въ политичныхъ справахъ мягкій, бо недосвѣдченый, однакъ еще сильно держитса своего обряду, свои церкви, и дорожитъ вельми тою прадытною спадщиною. Щѣвъ теперь приходитъ намъ сказати о народѣ въ надѣ Нѣчлавы и Днѣстра? Та то самѣ крѣмнѣ! Ѧтъ больше сто лѣтъ не залавша Ѧвъ до нынѣ обходити торжественно св. Юра, Покровы, перенесенье мощей св. Николая и пр., а гдѣкуда и Рахмаеьскій Великденѣ! Горѣ тому, кто бы ему силомѣвъ накинуть „польскій“ свята! Въ Бабинцахъ, въ Синковѣ и проч. такъ лякаются латинизаціи, що одной душѣ нема латиньского обряда, крѣмъ якогъ зайды; въ Бабинцахъ отецъ сынови, желаючому подружитиса съ латиничкою въ Кривчи, не хотѣвъ нѣякъ грунту записати. Намъ еще свѣжѣ въ памяти авантура Нѣвраньска въ р. 1867, коли урядникъ повѣтовый, полякъ, при Ѧтдачи темпоралій священникови, войшовъ въ церковь орудувати щѣвъ въ церкѣвъ. — Звѣстно, що тогды люде силомѣвъ выкинули урядника въ церкви, въ наслѣдство чога 100 уланѣвъ прибуло до Нѣвра усмирити бунтъ. Кѣлько то такихъ Добростанъ на нашѣй Русѣ!

Щѣ кс. Стояловскій хвалитса, що на его руки прислало вже двацѣтъ кѣлька громадъ (чога не допускаемъ) петиціи до цѣсаря за вмѣною календаря, то еще нѣякъ не ослабляе нашего повисшого пересвѣдченя, и нѣчо дивного въ очахъ нашихъ, розваживши, кѣлько то найдѣся по сѣлахъ дякувати провинцаиы легкодоухѣвъ, котрі по кѣлкихъ чаркахъ патерухи выпрутса церкви и Христа, свазивши, кѣлько то притлумленыхъ тиранию гдѣкотрыхъ помѣщикѣвъ, що адекою силою здобувають собѣ вѣйтѣвства (говорю съ власного досвѣду) въ сѣль, — адежъ чи тѣ вынѣтки зарѣвноважатъ небезпечному протестови цѣлого народа?

Щѣвъ теперь ты на тов, ксенже Стояловскій! — (говорю до тебе яко товаришь школьнй). Часъ бы бувъ устаткуватиса и бурливѣсть юнаку въ V и VI класѣ не затягати въ нынѣшню добу на становищу душпастыря. Вже Ѧтъ мого товариства на лавцѣ гимназьяльнѣй прогнало тебе въ р. 1862 твоѣ очайдушне поведение. Нынѣ повинно тебе вже урозумити, що якъ муза школьна не могла знести твого ворохобного успособленя, такъ тымъ менше народъ рускій, котрый желаетъ жити въ немутимѣмъ покою. Где ты глядѣти въ тобѣ священника въ змыслѣ о. Тома Ангелика; замѣть лагодити пристрасти, ты ворущи ихъ дивникарскими дражливими емокубращениями, Ѧтбудувашъ на Русѣ Польщу! „Nie spruczniemu, aż pod cieniem olbrzymiego drzewa odbudowanej ojczyzny, na którego szczycie założę gniazdo orzeł biały!“ Кажеть, що мавшъ етислѣ знешеня съ „sferami rządowymi i nuncyuszem papieskim?“ Кѣлькобы клопоту набавлялися тѣ „sferę rządowe“ въ твоѣи прязви и послуху на твои вѣтрянній заботи „odbudowania ojczyzny“ на звалицахъ Русѣ? Не зараховуйся на темнотѣ нашего народа, анѣ на звязаности нашого священства взглядами родинными, бо врозумиса завчасно, що всяка терпеливѣсть мае свои границы; знай о тѣмъ, що есть дуже много помѣжь нашимъ клиромъ, котрі повнали вже, що годѣ дальше дрѣмати, коли противникъ съ оружіемъ въ порѣгъ хаты влазитъ. Знай, що мы не такъ зауканій, щобы вже не схаменились; где небезпечнѣть народности грозить, тамъ всякіе взгляды: родина, будучнѣть власна, мусить мовчати. „To be too busy, is some danger“ — каже высокопаванный Шекспиръ. Длятого лишь спокойно працюють силы, якъ Шулєвскій, больше прислужился



отчиняв, якъ шумиъ завверху, що глядять славы въ кривдѣ брата. Дятогожь оберни свою рхливостъ на примѣрну паству повѣренныхъ тобѣ душъ въ душѣ Христа, котрый учить „не чини другому, що тобѣ не миле.“ Нехай твоѣй неспокойный духъ вже покине равъ безъоснову, залишну, неразумну опѣку надъ Русинами, а натомѣсть держитесь пословицѣ: „Глянь на себе, буде въ тебе“.

Е. Л.

### Бесѣда посла Ковальского,

выголошена на засѣданно рады державной зъ дня 7 л. марта 1883 при спеціальноі дебатъ надъ бюджетомъ при рубрицѣ „впроисповіданя“.

Высока палато! Певно впадае се въсьмъ въ очи, що хочъ въ Галичини только три послы тутъ засѣдають, всѣ три записались до голоса надъ тымъ титуломъ. Причиною того єсть конечность, котру отчуває каждый Русинъ, а особливо мы, репрезентанты руского народа. Оты 10 лѣтъ засѣдаю вже въ той палатѣ, а нѣколи еще не бувъ я приневоленный забирати голосъ надъ тымъ титуломъ, а коли нынѣ дѣлаю тоє, то приневолюють мене важной причины. Заразъ на вступѣ до мови короткой бесѣдоу мушу заирмити, що намѣряю звернути увагу выс. правительства на гдаекъ неаппетитныя потреби гр. к. церкви въ Галичинѣ, выражающыя при томъ бажанье, чтобы уваги ти були якъ найкорше увзглядены. А думаю, что буде се лежати въ интересѣ правительства, чтобы наши церковныя отношения скоро были уладжены. Мы уважаемо нашу церковь яко отрубуну и самостойну въ отношении до церкви рим. кат. навѣтъ тогда, колибы цѣла рожница тыхъ обоихъ церквей мала обмежитися до отмивного обрядя и церемоній, а тоє переконавье наше стверджує характеръ нашего обрядя. Не хочу сятати ажъ до отцѣвъ церковныхъ, чтобы выказати, якъ они понимали характеръ нашего обрядя, а варазомъ чтобы предложити доказы, якъ блудно понимаєсь до нынѣ становивше нашей церкви и якъ неоповѣдно поступаєсь съ нею, — я обмежусь на розкрыти только одного жерела и то жерело чисто католицкого. — Маю власне подъ рукою: „Archiv für kath. Kirchenrechte mit besonderer Berücksichtigung für Oesterreich und Deutschland, herausgegeben von Dr. Maj und Dr. Vering, 7 Band, Mainz 1882.“ Въ томъ дѣлѣ обговорено Dr. Hergenröther зъ Вирбурга правый отношения всѣхъ обрядѣвъ католицкоо церкви. Панамъ звѣстие имя сего славного учителя церкви. Гергенретеръ зачисляєсь навѣтъ до колегіумъ кардиналовъ. Якъ жежь принимаєсь оны обрядѣ? Цѣлою дотычною розправы не можю тутъ подавати, — впроцьмъ я вкававъ жерело, обмежусь отже на головны точки. Гергенретеръ выкавує, что власне обряды суть пружиною всякой дисциплины и жития церкви, жереломъ рожнородныхъ правныхъ отношений, и що многосторонний развой обрядѣвъ єсть высвѣтлѣвшюю стороною церковного заководства. И шожъ розумѣвъ Гергенретеръ подѣ обрядомъ? На сторонѣ 170 читаємъ у него слѣдующе: „Подѣ обрядомъ розумѣти належитъ не лишь церемонии церковныя: въ ширшомъ значеню обнимає обрядѣ всѣ особенности церковной дисциплины, оперты на национальныхъ, литургичныхъ и умовныхъ отношенияхъ, задержаны лъ певныхъ группахъ особѣ и организмовъ подѣ наглядомъ высвешенной церковной власти безъ ослаблена свои связи съ цѣлостю церкви.“ Дальше пише днѣ такъ: „Супротивъ „unitas dogmatis“ стоитъ „diversitas rituum“, и такъ говорено въ XII столѣтїю о грецкомъ обрядѣ въ противопоставленю до обрядя латинского для поднесена рожницѣ между двома церквами. Церковь подобно якъ вселенна учитъ въ собѣ единство съ рожнородностью; ви „unitas“ не єсть абсолютною педантичною „uniformitas“. Она обнимає блдшій и меншій церкви партикулярнѣ, группы народовъ, краѣ, провинцій, мѣста, товариства, котрымъ полишає ихъ спеціалый отмины и властивости о стѣлько ненарушенными, о скѣлько не противны они единству вѣры“. На томъ кончу цитаты зъ Гергенретера. Обмежася тутъ только на сконстатованю, що и сей славный учитель церкви уває гр. к. церковь въ Галичинѣ яко церковь отрубуну и самостойну. Се бубай церковно-правна сторона нашей церкви. Зъ становиска нашего заководства выдаєсь менѣ достачочнымъ пригадати арт. XV загальныхъ правъ обывательскихъ, котрый звучить: „Каждая законно уанана церковь має право до свободного публичного культу религийного; она уладжує и варяджує самостойно свои внутрѣшныя справы, оставъ въ посѣданю и жививаню назначеныхъ для ви культу науки и добродѣтельныхъ цѣлей институцій, заведень и фондѣвъ, при томъ однакъ подлягає, якъ кожде инше товариство, законамъ державнымъ.“

Мои панове! Мы поддаємосъ законамъ державнымъ, бажася однакъ, чтобы и перша часть агаданого артикулу була до насъ вповнѣ примѣнена, чтобы намъ дана була возможность порядкувати самостойно нашѣ отношения церковныя. Якъ довго отже не буде намъ таа возможность дана, якъ довго будутъ насъ оттручувати отъ варяду справами нашей церкви, такъ довго останутъ для насъ всякы потѣшаны пустыми фразами, добрыми може для кого другого, але

напевно не для насъ, Русинѣвъ. Мы знаємо, что наша унїя съ римскою церквою опираєсь на буллѣ Климентя VIII „Magnus dominus et laudabilis“ зъ року 1595, — содержавше сеи буллѣ для насъ ясєе и мы останемо при нѣмъ; такожь знаємо дуже добре, що Климентъ VIII означивъ певны права нашей церкви, а именно нашего митрополита бубаю „Decet Romanum pontificem“. За захованьемъ тыхъ правъ вступасмосъ за вѣдѣвъ, и такъ довго мы спокойны, якъ довго права ти стоять незрушимы. Наколи отже выс. правительству залежитъ на нашомъ спокою, то нехай не затыкає уха свого передѣ нашими словами.

Теперь приступлю, мои Панове, до конкретныхъ, спеціалныхъ случавъ, чтобы выказати, якъ конечнымъ єсть звернути увагу на нашѣ потребности и отношения. Передвечера агадано тутъ про монастырь въ Добромили. Я додамъ, що мы такъ довго не будемо заспоковны, якъ довго не побачимо вновь нашихъ священникѣвъ, управляющихъ тымъ монастыремъ. Мы мусимо жалѣти надъ переданьемъ сего монастыря въ руки Езуитѣвъ, и не можемо приволити на то, чтобы чужы втручувались въ нашѣ справы. Наколи оказалоєсь потрібнымъ аформувати чинъ Василиянъ, — а єсть се нашъ одинокий чинъ чернечій — то були на тоє настоятелѣ сего чина, були нашѣ епископы и глубоко-учены докторы богословія, профессору львѣвского университета и перемыского заведѣна богословского. При помочи тыхъ особѣ реформа могла була перевестися дуже легко и съ хѣсномъ для чина, а елибы вже дѣйстно забракло силъ между нами до переведѣна сєи реформы, то єсть близшій Василиянъ чинъ чернечій, Бенедиктины. Позаякъ однакъ не звернено зовѣмъ уваги на возможность переведѣна реформы нашими силами, то мы мусимо уважати накинєну чужю помѣчь передчасною и зовѣмъ неоповѣдною.

Якъ звѣстно, мы вновь не маємо теперъ нашего митрополита во Львовѣ. Я бажавбы дуже, чтобы причины, для котрыхъ отнято намъ чловека, котрый бувъ найвѣрнѣйшимъ пощанымъ католицкой церкви, найвѣрнѣйшимъ пощанымъ 6. Вел. цѣсаря, оставъ для мене тайною. Онъ мусѣвъ уступити, и се досытъ для мене, дальше доповѣтъ исторія. Я констатую только, що нашѣ отношения церковныя такъ довго не можуть бути упорядкованы, якъ довго не будемо мати пастыря, а позаякъ престолъ митрополитчій вже отъ кѣлького мѣсяцѣвъ опорожненый, то мы предладемо выс. правительству наше горяче жаданье, чтобы престолъ сей якъ найкорше бувъ оесадженый и то чловекомъ, вповнѣ сего мѣсяца достойнымъ. У насъ, на жаль, завелосъ отъ достыхъ лѣтъ лишати престолы епископскы на довшій часъ неосадженными. Таке поступованье потягаю все для насъ лихы наслѣдства. Подношу се съ тымъ блдшимъ натискомъ, бо ели опорожнитися епископство латинское або орменское въ Галичинѣ, то вакансѣ не трєвавъ нѣколи довше 3 мѣсяцѣвъ. Не лѣпше стоитъ справа съ нашими капитулами. Обмежусь головню на митрополитчу капитулу во Львовѣ. Таа капитула має 12 мѣсецъ крылошаньскихъ, однакъ, о скѣлько тямлю, нѣколи не были еще вѣ мѣсеци оесаджены. Теперь єсть 4 а вглядно 5 мѣсецъ опорожненыхъ, бо одно мѣсеце занимає апостолуекій администраторъ. Дятогожь не оесаджєня скульныхъ пенсий крылошаньскихъ? Дятогожь не щадитєся на иншихъ капитулахъ! Нашѣ крылошане суть разомъ и референтами консисторскими и мають богато ванатїй. Где якъ где, а тутъ помѣчь єсть доконце потрібна.

Положєньє нашихъ семинарій духовныхъ такожь не блдше потѣшаюче. Недавно переконавєся намѣстникъ гр. Потодкїй о потребѣ перебудованя дотепрѣшого будынку для гр. к. семинаріи во Львовѣ, крайне неоповѣдного вже зъ гигиєничныхъ вглядѣвъ. Таюжъ и богословске заведѣньє въ Перемышлѣ потребує доконце зблѣшєня дотадїи для доповнєна бракующихъ силъ учительскихъ, а катихиты нашѣ або не побирають жадного вынагороджєня або рѣвнаєсєсь блдше милостинѣ, якъ пенсії.

Гр. к. Русины въ Галичинѣ живутъ въ двоухъ діецевїяхъ: львѣвской и перемыской. Перемыска діецевїя числить послѣ шематизму зъ 1881 р. 941.320 вѣрныхъ, має 1286 церквей, 780 свящєицѣвъ и 39 деканатѣвъ. Львѣвска числить послѣ шематизма зъ 1839 р. 1.561.288 вѣрныхъ, має 1.928 церквей, 1.301 священникѣвъ и 49 деканатѣвъ, обнимає 31 повѣтовъ въ Галичинѣ и на Буковинѣ, на просторони 851 миль квад. Теперь пытаю: чи єсть гр. к. митрополитъ въ станѣ обѣхати для каноничного осмотру свою діецевїю, до чого має обовязокъ? Подѣ зарядомъ єго стоитъ 1928 церквей. Чи жь може днѣ, навѣтъ тогда, колибъ хотѣвъ черезъ 20 лѣтъ визитувати свою діецевїю, оглянути щорочно 96 церквей? Таюжъ всєдуо мусити днѣ отправляти службу божу, проповѣдати, катихизувати, контроловати матєтокъ церковныхъ, всєдуо мусити провѣривати способѣ ведєня книгъ метрикальныхъ и розмѣвляти сѣ прихожанамы. Все то вымагає часу. Каноничный оглядъ цѣлою діецевїє єсть у насъ отже для нашего митрополита невозможенъ, и многи генерации не мають возможности вачити своего пастыря. Уже 1880 р. намѣрено зарадити сєму злову; пѣсєля найвышє, постановлєна зъ 8 мая 1850 має бути львѣвска діецевїя подѣлєна на двѣ части. По при діецевїю львѣвску рѣшено оснувати діецевїю стиславловску, а кожде зъ обоухъ тыхъ діецевїє обни-

малабы еще просторонь надѣ 400 миль квадратныхъ. Переведєня сєго подѣлу надармо ждємъ черезъ стѣлько лѣтъ!

Наконецъ хочу еще поднєсти справу зъ помочи католицкого духовенства. Уже кѣлько разѣвъ подношєно ту справу полѣшєня матеріяльного быту кат. духовенства; минушой сєсїи внесли мы резолюцію, котра має увзгляднєти такожь и положєньє нашего гр. кат. духовенства, але агадана резолюция осталъ до нынѣ безъ наслѣдєствъ. А тымчасомъ положєньє нашего духовенства єтасъ что разъ увзгляднѣшимъ. Вы, панове, мусите такожь и тоє увзгляднєти, що наше духовенство має родины, — отже тымъ блдшій тяжатъ на нѣмъ обовязки а мимо того вытрєвало и ревно працює надъ христіянско-моральнымъ ведєньємъ громадянъ. Званье духовне не доволяє лучити сѣ собою иншого способу зарѣбку, такъ что нашѣ священникъ обмеженый только на доходы зъ своего бенефициюмъ. А вжежь священникъ, котрый має университетскы студїи, котрый дальше муситъ доуго а доуго ждєти, закымъ одержитъ стапу посаду, має повне и незаперечимє право до такоого удєржаня, котрє обезпєчилибы єму житьє безъ журѣбы, а то тымъ блдше, что каждый душапастырь повнитъ до того вложенъ на себе державною обовязку, для котрыхъ требавы було властиво установляти особныхъ урядникѣвъ. Богато говоритєся теперъ о полѣшєню экономичныхъ отношений въ цѣлѣй Авєстріи, а мимо того полишасєся священникѣвъ въ крайне недостаточнымъ положєню матеріяльнымъ. Говорєно ту такожь о получєнню стану робѣтникѣвъ. Жаданьє тоє було зовѣмъ справедливѣ; оно однакъ єстѣтъ въ тѣснѣй звязи сѣ полѣшєньємъ матеріяльного положєня духовенства, котрє власне має задачу религийно-морального ведєня робѣтникѣвъ, ихъ образованя и выхованя. Задля того самого повинно матеріяльне положєньє бути корыстнѣйше, бо до когожь вытєгасъ убогий найперше руку, якъ не до священника? Кто сєму не вѣритъ, той переконаєся зъ отношєнь первого-лѣпшого нашего села. Дайтежъ для того возможность духовенству повнєти дѣла милосердія.

Въ найновѣйшомъ часѣ задувало правительство въ той способѣ прїйти въ помѣчь духовенству, что отбѣжало податками лучше дотованыхъ бенефициантѣвъ. Дөждѣ однакъ, котрый въ сєго може прїйти, єсть такъ незваный, що лєдвѣ чи зможе послужити для полѣшєня быту лихо дотованыхъ священникѣвъ. Противно нове клясованє ґрунтѣвъ ерекциальныхъ зблѣшило только податки духовенства, отжежь погѣршимо въ кождѣмъ разѣ его положєньє матеріяльное. Позицію 600.000 зр. назначєныхъ на запомочи для кат. духовенства я вповнѣ задоволеный, — бажю только скорого и справедливого роздѣленя сєи сумы между убоге духовенство, а до сєго долѣчаю мѣе прошенье, чтобы комисїя, котрой повѣрено справу конгруы, трєхи стараннѣйше занялася сєю справою и чтобы якъ найкорше предложила высѣкой палатѣ свое справованье, а думаю, что при теперѣшнѣмъ складѣ рады державной даєтьєя перевести отповѣдне подвѣшенье конгруы католицкого духовенства. Сѣмъ вконцѣ переконаный, що и панове зѣ лѣвидѣ, котры нѣколи не замыкали своего сердца для тыхъ, котрымъ поручєно наглядѣ надъ обычайностю и моральностю народа, и теперъ разъ жаданье, чтобы справа конгруы якъ найкорше и въ той способѣ була залагоджєною, чтобы постановлєно въ томъ вглядѣ щєсь рѣшучого, чтобы выслєхуано вже разъ неустойчихъ голосѣвъ находячєгося въ крайнѣй нуждѣ духовенства и увзгляднєло єго справедливы жаданя. (Браво! зѣ лѣвидѣ.)

### Зъ судебной салы.

#### Зъ Самбора.

(Процєсъ карный о злочинствє спрєневѣренїа противъ Яна Капка, начальника дрогобыцкого бюро повѣтового ч. к. удрив. галицкого кредитового банку сельского.) Отъ 8 до 10 л. марта залєгали товшы народа, переважно сєляне коритаръ туєшного суду карного передѣ сєлею розпразъ, покликаны на свѣдѣкѣ яко стороны пошкодованъ въ процѣсѣ о злочинствѣ спрєневѣренїа противъ Яна Капка. Трибуналъ звываый складала сов. Слотвинскій яко предѣсѣдатель, сов. Ивановскій и адѣюкты Вайдворчъ и Крушельницкїй яко вѣтавы. — Прокураторїю заступавъ и. Куенѣвъ, обжалованю боронивъ адв. рѣзъ Конѣъ. Актъ обжалованя закидає Капкави, что днѣ будучи директоромъ повѣтовымъ сєлянского банку отъ р. 1870 до падолїста 1880 р. грошѣ, котры довшники банкѣвъ въ єго руки яко директора складала на рахунокъ салаты затыгненыхъ догѣвъ, задержувалъ собѣ; черезъ тоє допустився злочинствє спрєневѣренїа зѣ §. 183 з. к. До розпразъ покликано 47 свѣдѣкѣвъ и черєтчаню множество документѣвъ. Въ якій способѣ допустився Капка того злочинствє, дождѣмося зѣ перебѣгу розпразы и зѣ мотивѣвъ въ актѣ обжалованя черезъ прокураторїю наведєныхъ. Та мотива становлять рядъ рѣжнородныхъ чинѣвъ спрєневѣренїа, котры обжалованый въ переважнѣй части признає. Сѣ факты дадутьєя подѣлити на двѣ категорїи: а) на такі, котрыхъ Капка допустився оупротивъ сѣмого банку и б) оупротивъ ооодинокыхъ партїї. Першого рода мальверзацинъ полагають въ томъ, що Капка бравъ салаты отъ довшникѣвъ, квітувалъ ихъ, але до книжѣвъ кассовыхъ не вписувалъ; другою категорїє мальверзацинъ допустився

тымъ, що складаныхъ на єго руки салаты квітувалъ и до книжѣвъ не записувалъ. Колибы прийѣсь сєляннѣ-довжникъ рату, то Капка бравъ отъ него грошѣ и сказує, что перше муситъ єе розумѣнїю сѣ дирекцією во Львовѣ, а тогды єе первая поквитєся довшника. Звычаийю обжалованъ, що найдалше за 14 днѣвъ надѣде отпѣвѣтъ во Львовѣ, а коли сєлянинъ въ означєномъ часѣ поквитованьє упоминає, то або збубувалъ єе зновъ якимъ выкрутомъ, або по просту вытєгивалъ и выгналъ зѣ канцєларїи. До того вѣдѣ прїшло, що сєляне боялися нти самѣ до л. псалъника, бо „буде бити“.

Черезъ дєсятъ лѣтъ своего начальникоаваня зробивъ Капка свѣтлыи интересъ. Годѣ тутъ є водити всѣхъ слудавѣ спрєневѣренїа, бо ихъ множество; для примѣру подаю лишь кѣлькѣ то такихъ, до котрыхъ обжалованый признає:

1. Яко Лужицкїй пожитивъ въ р. 1871 квоту 100 зр. и залплативъ на рахунокъ того же грунту Капкави 14 зр. въ р. 1871, 25 зр. и 33 зр. въ р. 1873, 30 и 30 зр. въ р. 1877; въ тоє самоє роцѣ залплативъ 4 зр. и привѣвъ єму єму ску въ варт. 1 зр. и два корѣцѣ оєса въ варт. зр., а Капка обѣщавъ єму, что натуралїю почислитъ на рахунокъ довгу. Квота салачєна черезъ Жеждєцкого выносила отже 141 зр., зѣ котрой Капка лишь 6 разѣ поквитувалъ на 46 зр. 66 кр., рєшту 94 зр. 33 кр. укравъ. Черезъ тоє довгу Жеждєцкого вырѣбъ вже въ р. 1881 на 200 зр.

2. Онуфрїй Пєцухъ пожитивъ 1869 р. зъ руст. банку 200 зр. Въ р. 1875 зложилъ єе свѣдку въ кѣлькихъ ратахъ 220 зр., але не заставъ поквитованя. Капка лишь часть тыхъ грошей записавъ на рахунокъ довгу, такъ что Капкави лишєлось єще 89 зр. 33 кр. до жаданя Банкѣ удаєся до суду въ Дрогобичы и узаконитъ лицитацию Пєцухового грунту.

3. Костъ Минчакъ салитивъ на рахунокъ пожитики, затыгненюй въ р. 1871 въ квотѣ 50 зр., зѣ котрой дѣставъ дѣйстно отъ банку 230 зр. Капкави въ ратахъ сѣму 838 зр. Тымчасомъ Капка записалъ лишь 217 зр. 8 кр., банкъ розпочавъ лицитацию Минчачкового грунту за остальы догѣ съ додатками въ сумѣ 394 зр. 22 кр. Цѣвава рѣчь, якъ нашѣ сєляне понималъ интересъ банкѣвїи. На пытаньє предѣсѣдателя, что свѣдѣкъ пожитивъ ажъ 390 зр. въ банку, бы отгакъ 500 зр. залплатити, отпѣвѣдасъ: „Отгакъ; за 100 зр. купиувѣмъ пару воловь“. Пр. е. д. „А шожъ зробиласєє съ рєшєтою грошей? Свѣд. Злочиньємъ до окрїєнѣ тая вышлєчуємъ тыхъ грошей рату до банку, — поки стале“.

4. Никола Пурїй пожитивъ въ р. 1869 зъ зр. Коли не малъ чимъ салитити кѣлькихъ оєснѣхъ ратъ, а банкъ хотѣвъ єго грунту зсалитивати, Пурїй продавъ свой грунту трємъ галдеу за 185 зр. и тує суму давъ Капкави при сѣбѣ, казавъ на цѣлковате заспоковєньє довгу. Капка обравъ отъ Пурїя книжѣчку банкѣву и не вєсєнулъ єму єи, кажучи, что муситъ иобєлати пердо до Львова. Тымчасомъ Пурїй померъ, а банкъ зыскавъ лицитацию, а коли осталѣй двѣе зр. чєно квітваръ, показалоєся, что зѣ сумы 185 зр. лишь 62 зр. 49 кр. було поквитовано.

Всѣхъ мальверзацинъ вычислєе актъ обжалованя: 23 выключєно на шкоду довшникѣвъ-сєлянъ а 87 на шкоду банку. Загальна сѣма перше выноситъ 2604 зр. 87 кр., а другихъ 9342 зр. — разомъ 11.947 зр. 81 кр. — Одѣе банкѣва шкода покрывасєє майже зовѣмъ рѣшєми забезпєчєнїями на маєтку Капка, чи то тєломъ квацинъ, чи то интабуляциями на недвижимы сѣляхъ, — чимъ же покриты шкоды довшникѣвъ тыхъ 9.342 зр., того нѣкто не може добачитъ. Зєфравдованїя квоты салачєнїи черезъ довшникѣвъ на руки Капка, позѣстають банкѣви до жадѣ отъ довшникѣвъ и въ дорѣзѣ лицитацинъ поставлєєя о ихъ стягнєньє. Вправдѣ послѣ нашего вѣкона цѣвльного тѣ квоты вилачєнїи на руки повночєнєного черезъ банкъ репрезентанты виннїи бути уважанъ яко залплатєнїи; але статутъ того банку каже, что поквитованїи черезъ репрезентанта вилаты уважєтєся яко незаплатєнїи. На подѣставѣ отже статута рустикального банкѣ розбичєе тожє банкъ стяганє непоквитованыхъ хочъ залплатєныхъ догѣвъ, а колѣкѣны оголовєны лицитацинныхъ значєно небавомъ поблѣшатєся.

На слѣдъ мальверзацинъ Капка прїйшовъ Лочынскїй, вєнокетрѣ руст. банку при оупрєшконтра єще въ р. 1880. Онъ знайшовъ вѣнѣдѣ замкнєной рахунокъ въ згодѣ отъ готѣвкоо вѣнѣвою, але власне подчасъ того шконтра згодєлоєся кѣлькихъ сєлянъ будьто дятого, що имъ речєно судовой наказѣ залплати, будьто дятого, чтобы отобрати свои квиты по тыхъ 14 днѣвъ, котры Капка сторонамъ назначувалъ, заки прїйшовѣдѣ зѣ Львова. Тоє зєвернуло увагу нєшєтєра на книжки кассовїи и книжѣчки удѣлѣной оєрѣмѣ, котры анѣ разъ не хотѣли сѣ собою мувати“. Капка заоупєнєдовано, а банкъ ставъ не уважєвъ за потрібнє донеєти о томъ ємъ прокураторїю, ажъ самѣ пошкодованїи сєляне сѣлї тоє зробити.

О томъ всѣмъ дождѣмося зѣ мотивѣ актѣ обжалованя и зѣ перебѣгу розпразы. Дєждѣ теперь запытатєся, кто властиво виновный довшника (вже тымъ сѣмъ же бѣдѣ, что сѣуть довшникѣми руст. банку) таку повєнєстрапу? Чи оправдѣ лишь самѣ Капка занїєвѣно? Оно бы такъ було, чтоо впроцьмъ банкъ єе бажавбы, чтобы цѣлу винну зѣ себе звалєтъ чловека, что теперъ въ рукахъ суду, елибы вѣе мальверзацинъ сталєсь, прїиувѣтєсь, черєно днѣвъ роцѣ, въ котрымъ годѣ будьто бы черєно шконтра. Але зважю лишь, что Капка бѣвъ презєнтантомъ банкѣвымъ черєзъ 10 лѣтъ, въ томъ часѣ шконтрєвано интересъ кассѣвъ и гдаєкій поновєнїи мальверзацинъ малъ нѣстєе



редь 8-ми роками, то представити намь рѣчь такъ, що вна лежить не только на самомъ Капиту. А дальше и въ томъ, що коли ти мальверзації показались, банк хотѣвъ цѣлу справу завести и не доносъ о томъ ц. к. прокуратори, бо ячесь, що Боже бороли, судъ признавъ претенсїи банковъ до неопкитованихъ селянъ за неважнїи. Слытаемо еще о одно дирекцію того банку: Даякы довжинки, якъ показалося въ розправы, еще отъ 1872 р. нѣчого не сплатили, а властиво не могли выказати жаднымъ поквитованьемъ, — чому банкъ не доминавъ вже тогда сылаты рать, чому зволькавъ ажъ до теперь съ процесами? Чижъ не дятото, чтобы остальнѣ довгъ черезъ дочислованье процентовъ отъ процентовъ вырѣбъ въ двое або трое? Розумѣею, що для банку дужо выгодно мати большу претенсїю до довжинка. Впрочемъ розставшия съ довжинкомъ якимъ небудь способомъ, бо дайбы черезъ лиценцію, не любобъ надѣть, чтобы еще коли той самъ довжинкы хотѣвъ заходити собѣ съ банкомъ, бо навѣсны вже разъ и десатоу заказувалы...

Розправа трывала три днѣ. Трибуналь узнавъ Кошга виннымъ злочинства проневереня въ §. 183 з. к. и засудивъ его на 5 мѣсѣцѣвъ тяжкои взыщѣ, на зворотъ коштовъ поступованя карного и на отшкодованье банковни. Що до шкоды селянъ трибуналь отославъ ихъ на дорогу цивильну. Отъ того засуду зголосивъ прокураторъ откликанье до апелляції что до вымѣру кары, а рѣвночасно защитникъ выбѣсъ зажаленье неважнѣи.

Той процесъ не потребуе, думаемо, комента. Самы факты говорятъ за собою и могутъ послужити нашимъ селянамъ за пересторогу, що такыя Капкѣвъ може быти болѣше на свѣтѣ, а банкъ рустикальнѣ все одинъ и той самъ. Вкѣнци сытаемо: на що намъ придава законъ о ливхѣ въ р. 1877, если существуютъ у насъ у привилейванъ лихварѣ, котры ведутъ и дальше свѣи ляхварскїи интересъ тымъ лѣше, що не потребуютъ боитися жидѣвскои конкуренцїи? Жидъ за ливху може пойти до криминалу, а банкъ нѣчого не станедъ. Кожъ небезпечнѣиший?

## ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

### Австрійско-Угорска Монархїя.

(Рада державна.) По отповѣди министра торговлѣ въ справѣ нарушуваня тайны листови забравъ зновъ голосъ п. Шенереръ констатуючы, що министр самъ признавъ, что власти свѣдомо нарушуютъ тайну листову а тымъ самымъ нарушуютъ и основны законы державнїи. Не правдо есть, что въ листовѣ до него знаходится неостемплѣванный дневникъ, бо се невѣдомо навѣтъ самому адресатови. — При тыхъ словахъ поднесла правица гаморѣ и смѣхъ, чимъ обуреныи безъднакъ звернувся до правицѣ съ окликомъ: „Не смѣйтесь, бо я говорю поважно и льюбно, а вы вашии безнастанныи смѣхами компромитуете либерализмъ и парламентаризмъ. Згдана справа есть дужо сериозна, бо коли такъ дальше пойдеть, то годѣ буде дуватыи вже и теперь голоше нынѣ окликашъ, что въ судивнѣцѣвъ австрійскомъ шануе „кабинетна справедливість“, а во свѣхъ другийхъ на основныхъ законахъ опертыхъ инстицихъ повна самоволья министра, або якъ бы креатуры!“ — Специальнѣ справоздатель комисїи бюджетови пос. Русь, навязуючы свою промову до рѣчи своего попередника, поднеситъ съ жалемъ, що вже и заграница знае о томъ, якъ въ Австрїи шануе тайна листова. Безѣдникъ сыдася на бушного амбасадора нѣмецкого Аринга, котрый жалувалъя передъ нимъ, что австрїiske правительство переиме даякы его листы, и що въ Австрїи доси еще существуетъ т. зв. „чорныи кабинеты“. Поясненье министра зовѣмъ не заперечило сему, божъ самъ онъ признае, что власти дѣйстно не шануютъ тайны листови. Безѣдникъ выражае свой жалъ, что ренутация Австрїи за границею есть въ той причынѣ дужо жарена.

При дебатѣ надъ рубрику „телеграфы“ (съ сумою выдатковъ 3,577.970 зр. а доходѣвъ 4½ мил. зр.) выступивъ пос. Ко пѣ, освѣдчаючи, что бесѣда министра торговлѣ инавгуре въ державѣ системѣ полицииннѣ, бо министр не задеа собѣ пытадъ, ти дасьдѣя погодитѣ дане ордетво съ законами, чи нѣ, а застосуе его безъзглядно. Также поступованье носитъ на собѣ всякы знамена системы полицииннѣ, оно зовѣмъ неплювѣдас духови правной державы. Закодъ той illustре безѣдникъ слѣдующою исторїею: Въ одномъ мѣстѣ нѣмецкого краю Австрїи, при выборахъ до рады громадскои поручивъ староста выемъ урядникамъ голосувати только на даякыи ему при годныхъ кандидатѣвъ. Одинъ зъ тыхъ урядникѣвъ заштатъ телеграфично намѣтвника, чи отароста мае уповаженье накидати урядникамъ свое переконанье, чи именно властѣ вышна уповажыла его до того. Отповѣди на телеграму не было, ажъ доперна по кѣлькихъ днѣхъ завернено надавченя его депешу, яко не квалификующу до послыки въ мыслѣ арт. 7 международнои петербургского договору въ справахъ телеграфу. — Безѣдникъ поднеситъ сей фактъ яко досадну характеристику свободной коммуникации телеграфичной въ Австрїи. — Специальнѣ референтъ пос. Русь додеа до того еще тую увагу, що правительство занадто користоа съ контролѣ, до котрой уповажыла его выше згданныи договорѣ. — По томъ принято рубрику „телеграфы“ а также безъ дискуссїи рубрику: „почтовый казы шадничѣ“ съ сумою выдатковъ 190.000 зр., а доходѣвъ 140.000 зр.

При дебатѣ надъ желѣзницами зажадавъ пос.

Гавзнеръ перенесена заряду галицкыи желѣзницѣ до краю. Тому опротивився специальный справоздатель комисїи Шавиъ, выступяючи противъ децентрализации заряду желѣзницѣ. Генеральный справоздатель Кляймъ пригадуе послови Шавиови, що гдѣякимъ желѣзницамъ вже въ концесїи поставлено обовязкы удержувати зарядъ въ краю. — Дальше пристушено до дебаты надъ титуломъ „окарбови желѣзницѣ“ (выдатковъ 20 мил., именно 9 мил. на желѣзницѣ трансоверсальну, а 11 мил. на арлетаньску — доходѣвъ 1,100.000 зр.). При дебатѣ надъ тымъ титуломъ, жалѣе пос. Фартъ надъ тымъ, що правительство при будованю желѣзницѣ подкарпатской понехало засаду будованя на власну руку. Такожъ жадеа безѣдникъ отъ правительства скорого предложенья проекту покрыга величезныхъ выдатковъ на будованю желѣзницѣ. На засѣданю зъ дня 14 марта радженю надъ титуломъ центрального заряду министерства справъ внутрѣшнихъ съ сумою 280.390 зр. выдатковъ а 400 зр. приходѣвъ. Пос. Ко пѣ выстунивъ остро супротивъ господарства въ Тиролю, представляючи собѣ край яко жобрака, котрый не хоче и не успѣе поднести матеряльно. Пос. Валдергъ закидае министерству бракъ выконка енергїи въ переведеню реформы законодательства водного въ Чехахъ, а пос. Гаррахъ поднеситъ потребу стариннѣшого узглядываня культуры краевои, бо тое есть власне жереломъ, котре уможливитъ рѣвнѣнкамъ платити податки и понесити всякы тагарѣ. — Дня 16 с. м. отбулося послѣдне засѣданье рады державной передъ святами. Дрѣ Смоляка пожелавъ посламъ шацельныхъ свѣтъ, — и они развѣхались зъ Вѣднѣи на свѣточнѣи вери.

(Межи Сербами а Хорватами) въ Хорватїи, Славонїи и военномъ пограничю ведеться борба подобна якъ межи Русинами и Поляками въ Галичинѣ. (Хорваты — католики и уживаютъ латинского письма, а Сербы — православныи и уживаютъ гражданскїи.) Теперь передъ выборами борба тая выстунаетъ дужо яскраво. Хорваты невдоволены зъ теперѣшного бана Хорватїи, Печевича, мадродфила, и для того стараются перевести выбѣръ послѣвъ, горячыхъ национальнѣвъ хорватскихъ. Сербы зъ антагонизму до Хорватѣвъ, котры яко сильнѣиши ихъ маоризуютъ, поспираютъ кандидатѣвъ бана. Розумѣею, что въ того радуются Угры. Жалѣе, что Славяне не досрели еще до пониманя своихъ власныхъ интересовъ.

## ЗАГРАНИЦА.

**Россия.** Самы вже россияскїи дневники потверждаютъ вѣсть, что причиною самоубийства бушного министра Макова а были дефравдация и крадѣжи публичного гроша. По смерти Макова розпачала свою дѣяльнѣсть ревизїи и оправдѣтъ выкрыла дефравдацию на великы розмѣры. О скѣлько Маковъ лично бувъ виновный, — о томъ рѣшитъ слѣдство.

Зъ „думайского“ договору, заключеного власне въ Лондонѣ подаемо точка дотычатчѣ Россиа; — точка З. европейска „дунайска“ комисїи не мае права контролѣ надъ сама чотгами лиману „Килиа“, котры принадлежатъ съ обома берегами одной зъ прибережныхъ державъ (т. е. Ромунии або Россиа); до Россиа принадлежатъ т. зв. „очакѣвскїи“ рукавъ англійского лиману. Точка 4: Надзѣръ надъ сею частою килийского лиману, котрый находится межѣ территориями россияскою а румынскою, мають россияскїи а румынскїи члены европейской комисїи дунайской. 5: дунайской комисїи и самамъ державамъ (подписавшимъ трактаты) застерѣгаеся право контроловати планы всякихъ земныхъ работъ, въ котрой небудъ пристани килийского лиману, чтобы такы работы не унеможливила шлывы ишиими лиманами (— чо го власне Австрїа, Англїа, Францїа и Ромуниа наиболѣше болат). 6: Россиа мае право отагати отъ корабльнѣвъ дачки на поктыге коштовъ понесеныхъ при направѣ своихъ части килийского лиману. Прочы точки менше важнїи; весь договоръ окладася зъ 9 точекъ, — а о скѣлько не змѣнае попереднихъ трактатовъ, конвенцій та договорѣвъ, подбстаютъ они на дальше въ повной силѣ. Договоръ сей мае быти найдальше въ протыгу 6 мѣсѣцѣвъ ратификованныи. Вѣденскїи Tagblatt догадуеся, что Австрїа, — котрой традиция политика тѣсно звязана съ Дунаемъ, позакъ для ней торговля Дунаемъ есть одною зъ квесей житя, — доевно не згодилася такъ... безъ нѣякомъ „компензатѣ“ на усдовленье Россиа при килийскомъ лиманѣ; вже доволѣ натерѣлѣсь Австрїа отъ сильной конкуренцїи Англїи и Францїи; — накойбѣ жежъ удалосъ Россиа змѣнати отповѣдныи розкваныи отношеня дунайскихъ лимановъ такъ, чтобы очакѣвскїи рукавъ ставасъ головнымъ а прочы замуляласъ (а можливість сего принукаютъ многы знатоки), накойбѣ черезъ тое Россиа оанувала цѣле устье Дунаю, — то одна зъ головныхъ жилъ австрійской торговлѣ будабъ порѣзано, а также замкненьи Австрїи важнѣи для ней я зъ нншихъ причинъ пристунитъ до Чорного Моря. Подѣ сею „компензатѣ“ мае „Tagblatt“ мабутъ на мыслѣ: анексїю Боснїи и Герцеговини, черезъ котры то край „отворится Австрїи новыи дороги на Выхѣдѣ“, такъ задея торговлѣ, якъ и задея успѣшной ривализации съ нншыми державами на Выхѣдѣ интересованными, головно съ Россиєю.

**Нѣмецкая.** Рада державна откинула вносење польскихъ послѣвъ, чтобы въ польскихъ школахъ привернено нарушенїи права польского языка. Дебата була дужо оживлена. Польскы школы завязто бороили свого вносеня, але безъ успѣхъ. Германизация польскихъ народныхъ школъ въ Познанции и Шлеску буде вестися дальше — на шкоду Поляковъ и цѣлон Славянцнми.

**Англїя.** Минувшого тыждня революционеры англїйскы подожгли динамитъ подъ правительственный будынокъ въ Лондонѣ, въ котромъ мѣстѣтся парламентъ, мешканье Гладстона и други уряды. Выбухъ динамиту знищилъ одну часть величезного будынку, — на цастье однакъ нѣкто не отравилъ житя. Шадовлю уйшовъ нещастя Гладстонтѣ, котрого кабинетъ якъ-разъ приправѣ до зруйнованныхъ комнатъ. Выбухъ бувъ страшно сильный. На повѣ миль англїйской доокла ветрялся домы и задзвонили окна; свѣтла въ суѣдствѣ погасли. На суѣдныхъ улицахъ выпывадали шыбы, тротуары были поктыры дребезгами шыла. Найгрубше камѣные знищенои части будынку покрушилося на камѣнцѣ. Парламентъ тогда радывъ; въ хвилю выбуху весь немовъ подкнунуло зъ мѣсто. Хотя якъ швидко полиция и сторожа пожарна прибула на мѣсто чину, то однакъ не злополено злочинцѣвъ. Фактъ сей дужо зворушилъ всю Англїю, а особливо самъ Лондонъ. Самъ фактомъ Англїчане болѣше розъярилися, якъ замордованьемъ Кевишиша и Бурке минушого року въ Фениксъ-парку въ Дублинѣ. Все англїйскы органы накликаютъ правительство до еще болѣшихъ репресїи противъ Ирландїи. Борба межѣ Англїчанами а Ирландцями ведеться вже на „або—або“ автономїя, або страшна катастрофа для Ирландїи. Будемъ бачити, что выберетъ англїйское правительство.

## НОВИНКИ.

— Отъ Впр. схолястична о. І. Жуковского одержуемъ слѣдуюче писмо: „Про смерть такъ передчасно бл. п. Володимира Барвѣньского Русъ галичка потеряла велику страту, бо въ нѣмъ утратила вѣрного сына невычатныхъ дарований, и ревно старавшогося о ей добро. То чувствуютъ все ширѣ Русины, и съ великимъ жалемъ приняли сумну вѣсть о кончинѣ его; а коли заразъ по его смерти поднесено гадку, чтобы занести ему памятникъ, то Русины всехъ сословїи спѣшатъ съ своими датками на памятникъ бл. п. Володимира Барвѣньского, и вже значну суму зложили. — Доси еще не умовлено, якїи то памятникъ мае быти. Я позволю собѣ предложити вносење, чтобы не оставити ему величагого памятника камѣнного, мертвого, зубови часу подлагающо, котрыйбы никъ при многыхъ величавыхъ памятникыхъ на томъ самомъ кладбищи знаходичися, але занести ему памятникъ живий, плодоносный, основанъ емъ стипендиї имени Володимира Барвѣньского, за котрой помочю здобий але убогы рускыи молодецъ могьбы выобразуватися на удатныхъ послѣдовательнѣвъ бл. п. Володимира на поля трудовъ около добра руского народа, а съ певнѣею можно оспѣватися, что все ширѣ Русины, если будутъ до того возваннѣ, будутъ старатися до основаня такого загално-хосенного памятника бл. п. Володимира Барвѣньского тымъ обильнѣишими датками причынаися, коли безъ всякого возваня на неопредѣленнѣи памятникъ его вже такъ значну суму зложили... Я при томъ на тую цѣль складаню на теперь 10 зр. а. в. и прошу, чтобы въ цѣли основаня такого памятника для бл. п. Володимира Барвѣньского завязався во Львовѣ комитетъ, и тымъ дѣломъ ширѣ занялся; най основане такои стипендиї буде головною его задачей, але при томъ дасться память любимца Русинѣвъ окрѣпити также поставленье памятника на много стоячога на его гробѣ и умѣнченьемъ его образа въ „Народномъ Домѣ“. Прощу тое мое вносење въ „Дѣлѣ“ обнародувати. — І. Жуковский, пенс. схолястикъ митрополитича калитулы.“ (Примѣтки Редакции. Дужо радуемосъ тымъ, что въ справѣ звелания памяти пок. В. Барвѣньского забравъ голосъ такъ поважанныи и заслуженныи мужъ, якъ Впр. о. Жуковский. Справдѣ, заслуги нашего пок. редактора достойнѣи „вѣчнои памятника“ и теперѣшна редакция уважае своихъ святѣи обовязкомъ всеми силами дѣлати въ томъ направленью. Власне вноситея прошенье до ц. к. намѣстництва о призовленью зобрати въ краю складки на стипендию им. Вол. Барвѣньского, и сподѣваемосъ, что все Русь поспѣшитъ съ щедрыи жертвами на тую цѣль. Однакъ се зовѣмъ не повинно снятѣи другого дѣла, поставлена величагого нагробного памятника Вол. Барвѣньскому. Уже дятото не повинно снятѣи, что дотеперѣишїи жертвы зложеннѣи выразно на памятникѣ нагробный. Волѣ Ви. Давѣльъ мы не въ правѣ нарушати, — впрочѣмъ выказы жертвъ на памятникъ мы мѣстимо въ кождѣмъ члѣсѣ „Дѣла“ и Русины полая сумы, зложенои на „памятникъ“, могутъ самы рѣшати. якъ величннѣи мае быти памятникъ нагробный. Що до вносеня Впр. о. Жуковского, чтобы портретъ Вол. Барвѣньского бувъ помѣщень в „Народномъ Домѣ“, то мы сподѣваемосъ, что ов. свѣтъ „Народнои Дому“ схоче сповнитѣи бажанье руского народа, выголошене устами такъ высокоповажаного мужа, якъ Впр. о. Жуковский.)

— **Послѣдне, 26 ч. „Дѣла“** окончыкувала ц. к. прокураторя державна за уступъ въ статїи о Стефана Качала „Кѣлькыя словѣ о намѣреню занесеня старои календаря“. Мы выготовили другїи накладъ скончыкованого числа и розболали въ недѣлю нашимъ предплатникамъ.

— „Руско Бєсъда“ въ Самборѣ устроитъ д. 27 л. марта с. р. въ своихъ комнатахъ вечерокъ музыкально-декламацийннѣ въ ХХІІ рокованы смерти Т. Шевченка. Програма вечерка слѣдуюча: 1) Вступне слово. 2) „Думы мои“, слова Шевченка, муз. Воробкевича, квартетъ мужескїи. 3) Симфонїя Данкля G-dur, квартетъ смычковый. 4) Отчитъ п. Н. В. 5) Я въ чужинѣ загибамъ, муз. Лавровского, хоръ. 6) „Топола“, Шевченка, до-

клямація п. н. Е. Ш. 7) VI квартетъ Бетовена В.-dur. 8) „Чи така наша доля“, муз. Вахянина въ супроводѣ фортепяну, п. Т. Г. 9) „Кавказъ“, Шевченка, деклямація п. А. Ч. 10) Елегїя Ериста, солыо скрипки въ супроводѣ фортепяну п. Д. и п. на В. 11) Зѣ Подгорянѣ „На поля, на поля“, муз. Вербицкого, тереть въ супроводѣ фортепяну. 12) „Ще не умерла Украина“, муз. Вербицкого, хоръ. — Початокъ о годийнѣ 1/8 вечеромъ точно. Вступъ бесплатнѣи для членѣвъ „Руской Бєсъды“.

— **Память бл. п. Володимира Барвѣньского** почтили минушого тыждня славянское товариство въ Одессѣ на загалнѣишѣи рѣчьнѣмъ зборѣ мн. тыждня. Членъ товариства П. А. Зеленыи промовилъ слѣдующими словами: „Недавно умеръ во Львовѣ рускїи писатель и редакторъ газеты „Дѣло“, Вол. Барвѣньскїи. Славянскїи свѣтъ поибѣсъ черезъ его смерть важну страту... Предкладю для того выслати въ имени товариства до редакцїи газеты „Дѣло“ такую телеграму: „Одесско славянское товариство на рѣчьнѣмъ загалнѣишѣи зборѣ высказуе ширѣ-сердечне сочувство по случаю смерти славного борца за зближеньемъ Славянъ и просить передати тое его родинѣ и другамъ“. Предложенье п. Зеленои все приняли рукоплесканьемъ и одобрили содержание телеграмы. — Телеграму тую въ французскѣи языкѣ одержала редакція.

— **Поминальне богослуженье за упокой душъ бл. п. Володимира Барвѣньского** отбулося дня 5 (17) марта с. р. въ городской церквѣ въ Золочевѣ при численной участи народа и интеллигенции. Литургїю отпѣивавъ о. деканъ Долнїицкїи при асїстѣ 10 священникѣвъ зъ окрестности, а хоршу проповѣдь выголосивъ о. Данило Тавякевичъ зъ Закомара. При той случайности зобрано на памятникъ В. Барвѣньского вѣрхъ 30 зр. Подчасъ литургїи и парастасу спѣвавъ мужескїи хоръ. По оконченю торжествъ принимавъ гостей у себе мѣсечный парохъ о. Чемерянскїи.

— **Зѣ дух. гр. и семинари** Дня 15 л. марта отбулося заходомъ питомцѣвъ нашей духовной семинари въ семинарицкой церквѣ поминальне богослуженье за упокой душъ бл. п. Володимира Барвѣньского. Парастасъ отпавили о. настоятель о. Долнїицкїи духовникъ семинари и о. С. Торольскїи, Т. Сембратовичъ, А. Полянскїи, С. Городецкий при численой асїстѣ питомцѣвъ. Литургїю отпѣивавъ о. духовникъ Долнїицкїи при асїстѣ о. Городецкого и питомцѣвъ. Повный хоръ семинарицкїи выконавъ найгарнѣишїи утворы жалобной службы при участи п. Грядивѣча, питомца семинари перемыской, котрый своимъ трогательнымъ голосомъ плѣвиль присутнѣиныхъ. — Шкода, что не отворено церкви и для публики, что надаलो было богослуженю болѣше торжества и значеня.

— **Россияскы газеты, особливо кїевска „Заря“ и „Одесскїи Вѣстникъ“** живо интересуютъ теперѣшнымъ положеньемъ галицкихъ Русинѣвъ. „Заря“ въ 50 ч. зъ 5 (17) марта подала обширнѣишу статью подъ заг. „Русины въ Галичинѣ на кануны выборовъ“, въ котрой специально обговорене статью о. М. Сѣвьянскои, помѣщену въ 20 ч. „Дѣла“ и вновнѣи солидаризуеся съ нею.

— **Стипендиї** въ сумѣ по 105 зр. рѣчно зъ фонду назначеного для убогой учащояся, руской молодежи удѣляю ц. к. намѣстництво: Климови Даниловичи, слух. II. р. правѣ на универ. львовскїи, сынови руского священника; Володимирови Кульчицкому, рѣвножѣ слух. II. р. правѣ и Михаилѣви Киршакови слух. III. р. выдѣлу фильософичного на львовскѣи университетѣ, оротѣи по мѣщанинѣ зъ Устя зеленого.

— **При выбѣрѣ вице-презеса польского „Кѣла“ въ Вѣднѣ** на мѣсто умершого бар. Ваяма, побѣдила болѣеюстею 4 голосѣвъ консервативсты „станчыкы“ и „подолякы“ выбравши вице-презесомъ Аполни. Яворского. Контръ-кандидатъ кн. Чарторыскїи унавѣ.

— **Въ Болшѣвцахъ,** мѣсточку пов. рогатынского, отбулися въ дняхъ 7, 8 и 9 марта с. р. выборы до рады громадскои, до котрой выбрано 19 христїанъ. Жидѣи выбравши въ значной меншости намѣряютъ внести протестъ до ц. к. намѣстництва. Чи имъ это по поможетъ, небачимо.

— **Въ Залозецѣмъ** тѣуею и заналенье легкихъ суть причиною великой смертельности; умирае особливо молодежѣ. Теперь еще появилася тамъ чорна рожа.

— **Преснѣи рабина Шрайбера** въ справѣ реорганизации жидѣвскихъ кагалѣвъ откинуло министерство по причинѣ численныхъ протестѣвъ жидѣвскихъ громадъ противъ сего проекта, а надто отмовило рабинѣи Шрайберѣи, проводникѣи старѣвцѣвъ, компетенции въ сей справѣ.

— **Цѣнаву статистику** переходу болѣшихъ посѣдоствъ въ жидѣвскы руки межѣ р. 1861 а 1876 помѣтивъ п. Теофилъ Меруновичъ въ варшавской газетѣ „Rola“. Коли въ р. 1861 посѣдали жидѣи всехъ маатковъ въ Галичинѣ 41, то въ р. 1876 мали въ своихъ рукахъ 292. Наиболѣше жидѣвскихъ маатковъ выказуютъ округы: золочевскїи 34, самборскїи 31, тернопольскїи 28; а наименше: львовскїи 3, коломыицкїи 5 и ново-сончскїи 6.

— **Послѣдне представленье** въ польскомъ театрѣ гр. Скарбака отъ дирекцїи п. Ад. Мѣлашевского отбулося сѣи недѣлѣ. Черезъ тыждень не будутъ данннѣи нѣякы представлєня, а въ великодннѣи польскїи понедѣлокъ, 20 л. марта, буде дане перше представлєнье подѣи дирекцїи нового директора, п. Яна Добжаньского, редактора „Gazety Narodow-on“, котрый, якъ кажутъ, занягажувавъ дужо добры артистичнѣи силы.

— **Кароль Марно** славный экономистъ, проводникъ руху социалитичного въ Нѣмеччинѣ, авторъ дѣлъ: „Das Kapital, Kritik d. politischen Oekonomie“ урод. 1818 въ Тревирѣ, умеръ въ Argenteuil подѣи Парижемъ.



— (Дрбний вѣсти.) Отъ 16. по тревалыхъ ояльныхъ морозахъ, наотупила у насъ при полудневнѣхъ вѣтрѣхъ и красной погодѣ бѣга. — Въ Мошковѣ повѣту сокальского господарь Луць Гладкій поварившись съ сыномъ Гринькомъ, вѣйтмомъ въ громадѣ, подожжеть огонь подъ тогожь загороду. Пожаръ зничивъ цѣле обѣлоте вартости 1000 зр. — Въ Берлинѣ якійсь невысѣдженый злочинець за мордувавъ молотомъ въ вынаймленѣмъ покою въ готелю листоноша, котрый прійшовъ до него съ переказомъ почтовымъ, отъ негожь таки наданымъ, и зрабовавъ ласты грошей въ вартости около 800 марокъ. — Въ Могильницѣ коло Теревоблѣ обходивъ сими днями тамошний господарь Иванъ Черемисъ золоте весѣлье. Жѣнка его въ томъ самѣмъ вѣку, а дружки и дружки були тѣ самѣ, що передъ 50 роками. — Въ Ожидовѣ въ пов. золочѣвскѣмъ застрѣлился на гробѣ своен сестры, котра згнула отъ самоубійства, въ жалю за нею 16 лѣтний хлопецъ В. К., ученикъ рушникарокій. — Сензацийный процесъ Чарномого, убивѣ возного Словика въ Краковѣ розобчѣна съ початкомъ мая. Чарномого обвостъ теперь жандармы для конфертованя по рѣжныхъ мѣсяцяхъ поповненыхъ нимъ злочинствъ.

Вѣсти епархіальны.

Зъ АЕпархіи Львовской. До рукоположеня ерейского пріятыи о. Криницкій. Каноничну институцію получивъ о. Леонтий Любинецкій на парохію Сороки дек. щирецкого. Въ пропозицію на пар. Ходачкѣвъ великій, дек. тернопольского пріятыи оо.: Іоанъ Дудыньскій зъ Высыповецъ и Петро Лѣтнянскій зъ Петляковецъ. Презенту получили: о. Петро Лѣтнянскій на кап. Тетяче; о. Дмитрій Вахнякъ на кап. Глянки. Коноисторія вставляея у президіи на мѣстництва, щобы згодилася на каноничну институцію. Введеніи въ душпастворкѣ посады оо.: 1) Мих. Царъ въ завѣд. Курникъ дек. городецкого; 2) Іосифъ Кучинскій въ завѣд. Парыща, дек. надвѣрнянского; 3) Романъ Ландеръ яко сотрудинъ въ Зарваници, дек. теревобельского. Лиценыи додатокъ по 100 зр. рѣчно на три лѣта получили оо.: 1) Мих. Вагилевичъ зъ Княжолуки, 2) Григорій Левицкій зъ Гадинковецъ и 3) Іполитъ Дроздовскій зъ Княжа, дек. золочѣвского. Поставленіи катихитамъ оо.: дръ І. Бартошевскій катихитомъ при ц. к. ІV гимназіи и школѣ выдѣловѣй въ ратуши во Львовѣ; Володимиръ Петрушевичъ при школѣ Маріи Магдалены во Львовѣ. Зъ Епархіи Перемыской. Въ пропозицію на пар. Старе-Село, дек. олешицкого пріятыи такожь (пропущеныи въ по-

слѣднѣмъ выказѣ) Ант. Шведицкій, сотрудинъ въ Лѣтнѣхъ. До рукоположеня въ священники явилася тутъ слѣдуючи кандидаты: 1) Іоанъ Жарскій, 2) Ник. Ясеницкій, 3) Викторъ Кордаевичъ, 4) Кароль Белкотъ, 5) Іос. Пелехъ, 6) Вас. Яремевичъ, 7) Вас. Боровецъ, 8) Мих. Попель. Презенту получили оо.: 1) Волод. Левицкій, парохъ зъ Немирова, на парохію Нагѣрцѣ; 2) Дим. Исачикъ завѣд. кап. Лобзова на парохію Залѣска Воля; 3) Алек. Вихальскій на парохію Смерекѣвъ; 4) Вас. Мацюракъ на парохію Ляшки завязанъ. Отзнаки крылошанскій получилъ о. Іоанъ Борысевичъ, парохъ зъ Кривча. Ублгася о завѣдательство Тылича о. Корн. Гумецкій, сотрудинъ зъ Домашева.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

— „Киевскомъ Старинѣ“ книжка 3-та, за мартъ, вышла сими днями и мѣститъ мѣжъ иншимъ: докѣченые статьи Костомарова: „Жидотрѣпаніе“, дальшій пьсьма Т. Шевченка до Бронислава Залеского и пьсьма Николая Гоголя до В. В. Тарновского. — Агитация за знесенемъ рускиехъ святъ дуже занепоконла нашихъ селянъ и мѣщанъ. Зъ рѣжныхъ сторѣнъ краю одержуемъ отъ нихъ листы: одинъ пытають, якъ тая справа скѣнчатся, другій предкладають всякій охороний мѣры: примѣромъ одинъ селянинъ пытае насъ, чи не добре будобы, щобы „депутаты рускиехъ селъ поѣхали до Вѣднѣ до цѣсаря; тамъ розповѣлибы мы всю правду...“; одинъ мѣщанинъ предкладае, щобы всѣ рускій села подавали петици до цѣсаря съ жалобою на компанію Стояловского, що она казамутить спокѣи въ краю, и т. под. Зъ всего того видко, що народъ вже сильно тою справою интересуея. Одинъ селянинъ, Яковъ Савицкій зъ Говилова надѣславъ намъ до помѣщеня стихъ п. заг. „Пересторога для рускиехъ людей передъ агитациями за скасованемъ святъ“. Гдѣкай строчки того стиха наведемо для характеристики погляду руского селянства на нивеляторскій агитациі всякого рода езуитѣвъ: „Ой нависли „новіи хмары“, нависли, нависли, Чи знаете, люде добріи, Що панамъ на мысли? „Они хочуть мѣсяцословъ Рускій скасувати, Нашъ обрядокъ, рускій свята До кунъ зѣгнати. „Щось ся панамъ „шовинистамъ“ Въ головы наблю, А щобы нашъ рускій народъ Все непокоило... „Протекторомъ тои справы — Сильно оя займае —

Посоль польскій Поляновскій... Такъ оя называе. „Онъ у Вѣднѣ на авдѣнциі У Монархи бувъ — — — — — „А мы, бѣднѣи рускій люде Що будемъ робити? Чи пристанемъ до ихъ справы Будемъ имъ служити? „Станьте крѣпко, рускій люде! Такъ бути не може, Одной мысли оя тримайте, Богъ намъ допоможе... „Вже редакторъ Стояловскій Въ „Пцулцѣ“ увѣрае, Що нунціошь панскій за тымъ Сторону тримае, „И вже рускимъ опѣкуномъ Стався называти, Зложивъ просьбу до Цѣсаря, Якъ маемъ писати... „И мы можемъ опѣкуньство Ему въ руки дати, Що онъ хоче насъ красенько Зовѣмъ ошукати?! „Вы знаете, рускій люде, Чого паны хочуть: Имъ не ходитъ о календаръ Имъ ходитъ о Польщу! „Чи не малите, панове, Кѣго ся вченити, Але нашъ рускій люде Хочете здурити? „Тажъ и жидѣвска народиѣсть Свои календаръ мае, Свои свята си святкуе Вашихъ не тримае. „Тожь панове, мы васъ просимъ До нихъ ся вченити, Ихъ календаръ и ихъ свята Съ овыми злучити! „Можѣзowego wuznania Съ вами засѣдають, А насъ бѣднѣихъ рускиехъ людей Въ себе не пріямають. „Вже мы не разъ тоа чули, Що „хлопъ смердять дѣхтемъ, Не тра его ту пускати, Бо насмѣтитъ вѣхтемъ“! „То на що ся вамъ, панове, До Руоина ихати, Нашъ обрядокъ, рускій свята До своихъ чѣпати!... „Мы бы хотѣли супокѣйно Въ зѣопъ съ вами жити, Свои свята святкувати — Съ нѣкимъ не сварити...

„Рускиехъ людей заболѣла Черезъ васъ та рана — — — — — — На памятникъ бл. п. Володимира Барвѣньского зложили: товариство „Надѣя“ въ Збаражѣ 1 зр. 80 кр., Гвидицкій въ Пиличи 50 кр., о. І. Чубатый и его Вн. жена Емиля зъ Иванкова по 1 зр., п-а Меланія Литоровска въ Сапоговѣ 20 кр., Юліанъ Левицкій зъ Словиты 2 зр., п. Іоанъ Кр. рибутякъ зъ Словиты 1 зр. — Разомъ зъ поименовано рѣдно выказаными: 740 зр. 65 кр. — На стипендію имени Вол. Барвѣньского прислали: ВПрепод. схоліархъ І. Жуковский 10 зр., тѣ „Надѣя“ въ Збаражи 1 зр. 60 кр. — На могилу Т. Шевченна передала п-нѣ Олена Д. резиньска 1 зр. — На памятникъ бл. п. Ясеницкого зложили: Николай Ивановичъ 5 зр., о. Антоній Березинскій 2 зр., о. Антоній Волощакъ 3 зр., — разомъ 10 зр.

Переписка Редакціи и Администраціи.

Вн. Ф. въ З. Даруйте, не можемо помѣстити, бо сибрано. — Вн. А. М. въ К. Розважались рѣчь основнѣйше, не будобы политично, завчасно, Вашу допись мѣстити.

Курсы львовскій зъ дня 17. л. марта 1883.

	платитъ	жалуютъ
	австр. валюты	в. кр. р. кр.
1. Акции за штуку.		
Желѣз. Кар. Людв. по 200 р.	306 —	309 —
„ Львѣв.-черн.-лв. по 200 р.	169 50	172 50
Банку гнп. галлц. по 200 р.	308 —	312 —
2. Листы заст. за 100 р.		
Общ. кредит. галлц. по 5% ав.	97 80	98 80
„ „ „ по 4% ав.	89 —	90 75
„ „ „ по 5% ав. период.	97 80	98 80
Банку гнп. галлц. 6% ав.	101 50	102 50
Листы дов. гал. рует. банку п. 6%	100 —	102 —
3. Листы довжикъ за 100 р.		
Общ. роль. кред. Завед. для Гал. и Буков. 6% досов. въ 15 лѣтъ	—	—
4. Облиги за 100 р.		
Идеминизациі галлц. 5% м. к.	97 80	98 80
Облиги коммунальн. Гал. банку руютик. 6%	100 —	101 50
Пожички кр. зъ р. 1873 по 6%	101 —	103 —
5. Льсы мѣста Кракова	18 —	20 —
„ „ „ Станиславова	22 —	24 —
6. Монеты.		
Дукаты голландскіи	5 54	5 61
„ цѣсарскіи	5 57	5 67
Наполеондоръ	9 44	9 54
Полвимеріалъ	9 72	9 82
Рубель росіиискій оубѣный	1 55	1 65
„ „ „ паперовый	1 17 1/2	1 19 1/2
100 марокъ нѣмецкиехъ	58 25	58 30
Серебро	—	—

Аптека ПЕТРА МИКОЛЯША во Львовѣ поручае: Олѣй рыбацій зъ мнюха, Кава гомеопатична, КАВА ЗЪ ЖОЛУДИ, ЧОКОЛЯДА ГОМЕОПАТИЧНА, КАКАО сточенный въ порошокъ, Молоко згущеное швейцарское, Несля порошокъ для дѣтей, ЛИБИГА ЕКСТРАКТЪ ЗЪ МЯСА, ТАРИОСА P. GROULT, Экстракты зъ солоду, ВОДА ДО ОЧЕЙ РОМЕРСГАВЗЕНА, Мораса пльнъ скрѣпляючій волосѣ, Испанскій вина лѣчничій, Испанское вино хинове, Испанское вино хиново-железистое, ИСПАНСКОЕ вино пенсенове, ИСПАНСКОЕ вино пептонове, Испанское вино РУМБАРВАРОВЕ, ПОМАДА ALKALOID, Вода колыновска, ПАРФУМЫ французскій, ПУДЕРЪ французскій правдивый, Пльнъ на ѣтморозеня, власнои вырѣбу, Оцетъ деснифекційный, власн. вырѣбу. Годамбина Малишевского противъ ревматизмови и гоотцевн. ВОДА ДО УСТЬ АНАТЕРИНОВА власнои вырѣбу, ол. 40 кр. Олѣбкъ зъ сосны Pinus Puntillo до ростворюваня въ водѣ, еляшочка 80 кр. Глицериновый вырѣбу Зарга, рѣжій мыла, кремы глицериновый и чюста глицерина.

ВЪ КНИГАРНИ ЛУКИ ВАСИЛЕВИЧА ПЛЬНИЦКОГО въ КІЕВѢ

(3—3) Крещатиць, обѣзъ дворницкого собранія, межю прочими продаются слѣдуючій малорускій книжки: Гусевскій. Спѣвныи изъ малорусского народного быта. К. 1882 г. Ц 1 р. Рубинъ. Чумакия народныи пѣсни К. 1874 г. Ц. 1 р. 30 к.; Южно-русскій народныи сказки, т. 2-й. К. 1873 г. Ц 1 р. Старинскій М. Сербскій народныи пѣсни думы. К. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.; Черногорскій Оперета по Кухаренку. К. 1876 г. Ц. 20 к.; Музыка къ ней Н. Лисенка. К. 1878 г. Ц 1 р.; Зъ давнѣйшого Пѣвнѣ и думы. К. 1881 г. Ц. 50 к.; Гамлетъ Прынцъ Данскій. Трагедія въ дѣлхъ, В. Шенкеля. Пер. на украинскую мову. Музыка Лисенка. К. 1882 г. Ц. 1 р.; Пѣсни про Ивана Васильевича Грозного. Ц 5 к.; Сорочинскій ярмарокъ. 2-ге выданье. К. 1882 г. и 10 к. Балки по Крылову. 2-ге выданье. 1878 г. и 10 к. Старосенко О. Марко проклятый Поема. Ол. 1879 г. и 1 р. Степановъ О. Оповіданія про комахъ, яка одъ ихъ користь, або шкода въ поподарѣтѣ (зъ 45 рис.) К. 1882 г. и 50 к. Федьковичъ. Повѣсти съ перекладомъ про галицко-рускѣ племенство. К. 1876 г. и 1 р. Хасодоровскій. Ш. Двѣдѣрть або обкладки для селянъ и хуторнян на Украинѣ. К. 1882 г. и 1 к. Чалый. Биографія Шевченка. К. 1882 г. и 1 р. 75 к. Шевченко. Пайманъ Поема. К. 1875 г. и 5 к.; Катерина. Поема, Перебѣдла, Дума. К. 1882 г. 10 к.; Музыкантъ Пов. на рус. языкѣ. К. 1882 г. и 50 к. Що робитъ у людѣ и шо зъ того треба знати земледробу. К. 1875 г. и 10 к. Якъ росіиискій грунтъ и якъ бувають грунты. К. 1875 г. и 10 к. Аструбецъ. Про зѣрѣвъ Бремену. Ведмедѣ. К. 1876 г. и 10 к. М. Кропачинского Зборникъ творѣвъ драмы — „Дай серцю волю, заведе в неволю“ и „Глытай“, драматичныи пьсьмы — „Невольникъ“ и „Жартъ водовиль“ — Пемирлясь“. К. 1882 г. и 1 р. 35 к. Записки Юго западного отдѣла географического общества. Т. 1 и 2. 80 к. Т. 2 и 2 р. 25 к.

ВАЖНЕ ДЛЯ ГЛЯДИТСЯ ДОМОВОГО УЧИТЕЛЯ. ПРОВИНЦІИ. Найлучшу хиньско-росіииску 6-? ГЕРБАТУ 1/2 кильо по зр. 2, 3 и 4 поручае и розсылае торговля Ф. Д. НОВИЦКОГО ул. Галицка, ч. 52.

„КИЕВСКАЯ СТАРИНА“ ЩОМЪСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

выходитъ въ Кіевѣ вже 2-ій рѣкъ, при участіи кружка кіевскихъ профессорѣвъ и другихъ ученыхъ подѣ редакцію Ф. Г. Лебединцева. Предпачувати можна або впросто въ редакціи „К. Старина“ (Кіевъ, Софійская площадь, д. Севастьяновой), або черезъ редакцію „Дѣла“. — Предпачата за цѣлый рѣкъ выноситъ 11 рубл. а за рѣкъ ред. „Дѣла“ 14 зр. а. в.