



Table with subscription rates for 'Дѣло' and 'Дѣло' sections, including prices for different periods and regions like Galicia and Russia.

Выходить во Львовѣ ще Вторника, Четверга и Суботы кромѣ рускихъ святыхъ о 4-ой годъ походу. Литер. податокъ „Библиотекѣ найзнам. повѣстей“ выходитъ по 2 печат. аркушъ каждого 16-го и послѣдняго дня каждого мѣсяца.

Съ днемъ I (13) цвѣтня розпочнася новый четвертокъ нашего издавництва. Просимо отже всѣхъ нашихъ П. Т. Предплатниковъ поспѣшити съ присылкою дальшой предплаты а взгядно вырѣзнати залежности, понеже лишъ при точной влать зможемо бути и мы точными.

Ново приступающій П. Т. Предплатники „Библиотекѣ найзнам. повѣстей“ достануть даромъ почтовой аркушъ розпочатого повѣсти „Мѣщанскае племя“.

Значенье теперѣшной хвилѣ для Русинѡвъ.

Короткій часъ длитъ насъ отъ важной хвилѣ выборовъ. Зѣ многихъ сторѡнъ допосать намъ, що староста починали вже приготавана до правыборѡвъ, такъ шо правыборы будутъ переведены леда день.

Русинамъ отже треба братися безпроволочно и энергично до дѣла, — бо крайна вже пора! Откладанье дѣлана на послѣдній часъ — по правыборахъ, неразъ вже тяжко покаразо Русинѡвъ. Здоровый разумъ намъ наказуе велику увагу звертати на правыборы, отъ котрыхъ успѣху остаточо зависитъ и успѣхъ самого выбору посла.

Зѣ гдѣякихъ сторѡнъ доходятъ насъ вѣсти, шо наши священники въ такъ важну дѣлу привилей, выставленый симъ Деткомъ для купцѡвъ торунскихъ, безъ даты, мабуть въ 1341 року.

Advertisement for 'LUDOW-OI OŚWIAT-Y' by Tikhon Kuznetsov, featuring the title and author's name in large letters.

Русинѡвъ пору, надто малу розвивають дѣяльнѡсть, а гдѣкуда и жаднои. Сумно и прикро принимати такъ вѣсти! Шо же за причина сей апатїи, сей нерухливости, сего бездѣльства?

Спытаймо же теперъ: чо го наше священство має страхатися брати участь въ выборчѡй акци? Выборча акция и агитация есть рѣчь законами вповнѣ дозволена, а наше священство має за собою навѣтъ довгу традицию головного участвованя въ акци выборчѡй зѣ сторѡны руской.

Мы не помыслили; въ цѣлой брошурцѣ, на 23-ехъ сторѡнахъ говоритъ леда въ двацяти (!) стрѡчкахъ о Детку; о чѣмъ же еще? — На 22-охъ сторѡнахъ оповѣдае авторъ рускому народови о смерти Болеслава Тройденювича, шо то его „1337 р. по смерти Юрия II (sic!) руекї боаре, владыки и знатнѣйшїй мужнѣ галицко-володимирского княжества на князя запросили“; якъ то княжене сего Болеслава „не сподобалося рускимъ боарямъ“.

— се родичъ всякой неудачѣ, всякого уладку. Вѣрующій добиваея цѣли, вѣра спасае, вѣра доказуе правдивыхъ чудѡвъ. Се относится якъ до единицѣ, такъ и до народѡвъ, якъ до житя приватного, такъ и до житя публичного.

Наконецъ спытаймо: чи се возможно, шо бы наше священство, той широкой пенъ нашѡй интеллигенци, мавъ бути индиферентный въ нынѣшней такъ важной хвилѣ выборовъ? Нѣ, руске священство не повинно бути индиферентне, если не хоче брати на себе грѣха за бѣднѣй нашъ народъ, за себе и за своихъ власныхъ дѣтей.

Дуже ошибаея той, кто думаетъ, шо борба руского кандидата противъ польского — се выключно борба руского народа противъ польского народа. Зовѣмъ нѣ. Центральный комитетъ польскїй не есть представитель анъ люду польского, анъ интеллигенци польской, — се самозванецъ въ чистѡмъ того слова значено, се миниатура той всемогущей клянки, котрой дороги и стремлена такъ вѣрно и досадои намалювавъ гр. Круковецкїй въ своемъ справозданю; се миниатура клянки, противъ котрой справкамъ (проvizия за трансверзальну желѣзницу, банки, „Schweiggeld-y“ и т. д.) выступаютъ нынѣ всѣ хочъ гроха совѣстїившїй польскїй часописи...

Дуже ошибаея той, кто думаетъ, шо борба руского кандидата противъ польского — се выключно борба руского народа противъ польского народа. Зовѣмъ нѣ. Центральный комитетъ польскїй не есть представитель анъ люду польского, анъ интеллигенци польской, — се самозванецъ въ чистѡмъ того слова значено, се миниатура той всемогущей клянки, котрой дороги и стремлена такъ вѣрно и досадои намалювавъ гр. Круковецкїй въ своемъ справозданю; се миниатура клянки, противъ котрой справкамъ (проvizия за трансверзальну желѣзницу, банки, „Schweiggeld-y“ и т. д.) выступаютъ нынѣ всѣ хочъ гроха совѣстїившїй польскїй часописи...

справы „Schweiggeld-y“ Мих. Савицкїй, рабинъ Шиуль Орнштайнъ и другїй рабинъ Левенштайнъ!.. И ось такїй комитетъ выбирае кандидатѡвъ рускимъ селамъ! Чи кандидаты ставлены такимъ комитетомъ можуть бути прихильный рускому народови и рускому духовенству, чи будутъ они гѡдно заступати интересы нашего народа и духовенства? Се нехай добре розважить кождый рускїй патриотъ, а особливо той, кто може дѣлати въ выборчѡй агитациі, — въ першѡй линїи нашїй священники, бо они нынѣ суть непосредными проводниками сельского народа, и велика спочивае на нихъ отвѣчальнѡсть.

Зываея отже въ имя загалного добра руского народа всѣхъ Русинѡвъ до щирои, рѣшущей и неустрашимой дѣяльности въ борбѣ выборчѡй. Съ вѣрою въ успѣхъ берѣмъя до святого народного дѣла, — а певно побѣдимѡ. Особенно хочемъ уловати на наше священство, котре має нынѣ найширше поле до дѣлана — и котрому, на случай нашѡй победы, припаде найбільша часть чести и славы...

Выборы до сойму.

Польскїй центральный комитетъ выборчїй для всѣдной Галичины отбувавъ теперъ заѣзданя, радить надъ предклаванымъ ему черевъ комитеты повѣтовїй кандидатами — и ватверджуе кандидатѡвъ на поодинокїй округи выборчїй. Доси ватвердивъ комитетъ центральный девять кандидатѡвъ въ малыхъ посѣлостей, а именово: 1) на округъ Бѡбрка — Теофиля Генцля; 2) на Цѣшанѡвъ-Любачѡвъ — Альбина Турянского; 3) на Льско-Балогородъ — Теофиля Журовского; 4) на Яворѡвъ-Краковецъ — гр. Яна Шептицкого; 5) на Слїдкѡвъ-Рыманѡвъ-Буковско — Зенона Словецкого; 6) на Стрыї-Сколье — бар. Жигмонда Ромашкана 7) на Ярославъ-Стилява-Радымно — гр. Стефана...

Замойского; 8) на Броды-Радехов-Лопатинь — гр. Станислава Баденёго и 9) на Залычки — Игнатія Глажевского. — Зъ прочихъ округовъ выборчихъ въ малыхъ посёлостей комитеты окружнй не предложили еще кандидатв. Комитетъ центральный ухваливъ дляго вбвати все комитеты, чтобы посещались. О дальшихъ кандидатахъ на гдѣякй повѣты можемо вже теперь догадуватись. И такъ на *Городенку* поставить zapewно центр. комитетъ маршалка Ленартовича, на *Гусляхъ* — Ерава Волянського, на *Львове* — Давида Абрагамовича, на *Раву* — якогось Феликса Билиньского, на *Смятынѣ* — бар. Каприго (правление поспирае дѣдича Мойсу).

Въ *Перемышлі* кандидатъ гр. Круковецкій — и то на власну руку. Цѣкава исторія отогралася дня 25 л. цвѣтня въ Перемышлі на збраню тамошного комитету польского. Дѣдичъ Зигмунтъ Дембовскій, маршалокъ повѣтовый, скликавъ передвыборче збранье; явилось до 70 особъ. Запрошено такожъ гр. Круковецкого, котрый описувавъ тов збранье въ льввекѣмъ „Sztandar-ѣ“. Зъ опису гр. Круковецкого и въ справозданя въ перемыскѣмъ „San-ѣ“ подаемъ нашимъ читателямъ цѣкавейші факты.

Маршалокъ Дембовскій запрошувавъ гр. Круковецкого еще въ сѣчни с. р., чтобы спѣльно съ нимъ скликавъ до Перемышля комитетъ выборчій. Гр. Крукъ отписавъ ему мѣжъ иншимъ: „Не узнаю центрального комитету, яко „погробовія“ сойму, котрый бувъ беспечно найгѣршій во всѣхъ соймѣхъ... нѣчого користного не зробивъ, а побѣлшивъ додатки о 15½ кр. и зробивъ 13½ миліонѣвъ довгу... Я увѣренный, що подѣ зарядомъ того комитету выйде въ выборѣхъ сметанка неробства и апатіи, котра ухвалитъ нові додатки до податкѣвъ и еще бѣльше завожигъ край, — тожъ и не думаю прикладати до того своия руки... Менѣ здаеся, що комитетъ выборчій (въ Перемышлі) не потрібный: въ бѣлшихъ посѣлостей перейдутъ люде, котрыхъ вкажете, — рѣчь впротѣмъ зовсѣмъ рѣвнодушна; въ мѣстѣ будутъ кандидувати адвокаты Дворекій або Вайгартъ, котрого поручите, — а въ громадѣ сельскыхъ я буду кандидувати, не зважаючи на те, кого вы панове поставите; а хочъ доси сиджу тихо и може буду тихо сидѣти, мимо що знаю зручнѣсть вашу, — то все таки у хлопѣвъ прійде вамъ твердый горѣхъ згрявти, если схочете перевести выборѣ своего кандидата, — бо я выстувлю безъ рукавичокъ... Складки на выборѣ посла, по моѣй думцѣ, не потрібнй, бо у насъ досыть неробѣвъ, котрі можуть своими грѣшми старатись, тымъ бѣльше тамъ, где иде о справы чисто-личнй...“ — Отъ що мѣжъ иншимъ отписавъ гр. Круковецкій маршалкови. Мимо того маршалокъ таки завовавъ его на збранье 25 цвѣтня, а то въ тѣй цѣли, чтобы вытягнути его за языкъ и дѣстати отъ комитету ухвалу отсуваючу его отъ кандидатуры. Задея того маневру запро-

шено на збранье самыхъ поплечниковъ клики протывной гр. Крукъ ому, а лишъ кѣлькѣхъ его прихильниковъ. Розпочалася фарса. Адвок. Мохнацкій — перекичникъ, котрому гр. Круковецъ дае дуже некористне свѣдоцтво личныхъ достоинствъ — пальнувъ красеньку промову въ честь центр. комитету и въ своѣмъ локайскѣмъ славословію дѣйшовъ такъ далеко, що мѣжъ иншими поставивъ таке внесенье: „Комитетъ мѣсцевый нехай запитае центр. комитету: чи не выпадаюбы въ повѣтѣ перемыскѣмъ перевести выборѣ посла въ особѣ котрого въ мужѣвъ zasłużonych krajowi i potrzebnych w sejmie, а не замешкалыхъ въ повѣтѣ перемыскѣмъ“. Клика поперла тов понижающе внесенье. Але одинъ присутный выступивъ протывъ такого „локайства“ передъ центр. комитетомъ и заявивъ, що повѣтъ самъ лучше авая своихъ людей; на що наражуватись на те, чтобы центр. комитетъ накинувъ повѣтови чоловѣка нелюбого, коли дотеперѣшний посолъ гр. Крукъ нѣчимъ не заслуживъ собѣ на усуненье отъ кандидатуры. На тов замѣтивъ адв. Мохнацкій, що „комитетъ повиненъ поперти тѣлько такого кандидата, котрый узнае право центр. комитету до веденя выборѣвъ и прійме васады, высказаній тымъ комитетомъ“. Тогда забравъ голосъ гр. Круковецкій и сказавъ: „Я влѣвъ въ се збранье, якъ „Пилать въ Вѣрую“, бо на запрошеню не было сказано, що нынѣшне збранье — то филия центр. комитету, котрого я не узнаю. Комитетъ той выбранный соймомъ, котрый бувъ „до нѣчого“, отже и комитетъ его мусить бути „до нѣчого“. Першій соймъ бувъ добрый, другій гѣршій, третій еще гѣршій, а четвертый вже найгѣршій; а причина злого лежить въ томъ, що уступающій соймъ черезъ своій комитетъ мае впливъ на выборы до слѣдующого сойму. Я пересвѣдченный, що подѣ проводомъ сего комитету буде выбранный соймъ еще гѣршій отъ попередного. Я не узнаю анѣ центрального комитету анѣ его филии и на переключені ихъ воли ставлю свою кандидатуру, бо уважаю, что моя присутность въ соймѣ есть необходимо потрібна для обороны бѣдного люду сельского.“ Высказавши тѣ слова графъ Крукъ выйшовъ въ салѣ. За нимъ выйшли чотыри сельяне и сказали ему: „Дурно паны адвокаты вокоуть; мы мавемъ своій разумъ и васъ выберемъ“. Не треба и казати, яке „szlachetne oburzenie“ запанувало по выходѣ гр. Крукъ-ого мѣжъ збраными. Кн. Сапега запротестувавъ протывъ высказу гр. Крукъ-ого, що соймъ не стоятъ за добромъ сельянъ. „Не було — каже — въ соймѣ нѣкого, кто бы бувъ выстувавъ неприяно протывъ люду, а найменше (sic!) выстували протывъ него властителей бѣлшихъ посѣлостей. Зло, съ котрымъ все мусѣли и мусѣтъ боротись, дотыкае цѣлый нарѣдъ, а передовѣсмъ верству хлѣборѣдѣ. Рѣля терпигъ, а то зарѣвно рѣля, котру посѣдае богатый властитель, якъ рѣля, котра въ рукахъ убогого сельянина“...

Якъ бачимо, кн. Сапега пописався и симъ разомъ своєю вывчайною фразою о будѣмъ то однакѣй доли, однакѣыхъ тягарахъ и т. д. рѣлъ княжой и хлопской. Кто читавъ „Подвійну крейтку“ нашего пок. Володимира Нароцкого, — той зумѣе оцѣнити стѣйность влѣйныхъ слѣвъ „księcia pana“ о однакѣй доли рѣлъ панской и хлопской...

Не будемъ доьше задержуватись на цѣкавомъ збраню передвыборчѣмъ въ Перемышлі; намъ ходило лишъ о означенье, що предѣсь въ однѣмъ выборѣхъ окрузѣхъ кастовой клицѣ польской, аваній „центральный комитетомъ“ не иде такъ гладенько — якъ въ иншихъ повѣтахъ... Можна собѣ выобразити злѣсть, гнѣвъ и лютость центрального клики на „tenegata“ — гр. Круковецкого!

Бесѣда посла Ковальского,

выголошена на засѣданю рады державной з дня 17 цвѣтня 1883 при специальной дебатѣ надъ новелю школьную.

(Конецъ.)

Постанову §. 38 оминали мой политичнй протывники всюды, такъ въ законѣ въ 14 мая 1869, якъ и въ теперѣшнѣй новелі. Сей §. трактуе о провизоричнѣмъ установленю учитель и помѣщичиковъ, и я не роблю тутъ нѣякого замѣту; мушу однакъ поспытати моихъ политичныхъ протывниковъ, що ихъ повадержуе отъ одобреня сего §-у; я думаю, що непріемною для нихъ есть справа комисіи для испытовъ учительскихъ. Мы шросили п. министра кѣлька разѣвъ при дебатѣ бюджетовой о заведеніи для Галичины такихъ правильныхъ комисій, мы звертали его увагу на конечную потребу, чтобы члены такой комисіи володѣли словомъ и письмомъ русскимъ, чтобы не судили оттакъ якъ слѣбный о барвахъ (веселостѣ), бо досвѣдъ научивъ насъ надто добре, что звычайно не засѣдае въ такой комисіи анѣ одинъ Русинъ. Мы подносили такожъ часто жаданье, чтобы въ мысль существующего распоряджени минист. заведено и у насъ комисіи экзаминаційнй, и для того то выймають нашій политичнй протывники Галичину въ подѣ постановы сего §-у. Мы можемъ теперь дальше просити, а коли прійде на насъ черга, что сповнятєся нашій бажаня, се не дастєся означити; на всякій однакъ способъ мы не отступимо нѣколи отъ сего, на правнѣй подставѣ опертого, нашего жаданя.

Приступаючи до обговореня найважнѣйшого §. 48 мушу въ горы означити, що уважаю сей §. въ предложеній тутъ стилизаціи нарушенемъ основъ законѣвъ держ. и думаю для того, що до рѣшеня его потреба буде бѣлшости 2/3 голосѣвъ. Постанову §. 48 звучитъ, что отвѣтальный проводъ каждой школы може бути отданый лишь учителямъ того самого вѣроисповѣданя, до якого належить бѣлшѣсть учениковъ въ школѣ.

Вже пос. Озаркевичъ высказавъ вчера, что стилизація така не въ силѣ насъ заспокоити, и что хотякъ належно увзгляднати рѣжнородность вѣроисповѣданъ въ Галичинѣ, требабы тутъ по словахъ „вѣроисповѣданя“ докопаче додати слова „и обряда“. Яко мотивъ сего постановы, поднесли нашій политичнй протывники въ палатѣ панѣвъ обавы, чтобы случайно не обняли у насъ жида проводу въ

школахъ народныхъ. Панове тѣ, выходя собѣ отже жида (веселостѣ на лещи), выходя при его помочи перевести рѣшеніе по думцѣ, нынѣ однакъ постарались они въже и о другою такого жида. Посоль гр. Длушицкій именно высказавъ ту же самую идею, ему пріятно булобы бачити жида въ сидѣчій въ годѣ и мирѣ съ дѣтми христианскими въ одной школѣ, и выразивъ при этомъ бажанье, чтобы не роблено рѣжнѣвъ дѣтми ровличныхъ вѣроисповѣданъ. Панѣ тѣ мають отже при каждой случайности жида, котрый ихъ выводитъ въ коліи палатѣ панѣвъ одного, а тутъ выноу дѣтми жида. (Веселостѣ на лещи.) Съ подобными штучками не хочу однакъ дальше полагати, а обмежусь тѣлько на высказаню моихъ земаляковъ. М. П.! Мы Русины жадчили не для того унию съ римскою церковью, чтобы згодитись оттакъ на утрату самостоятельности нашей церкви. Протывно, самостоятельность намъ запоручена, а въ душѣ евангѣлїи мы все и на поли школьничьихъ нашій ординариятъ. У насъ лежить вся вина дѣла не въ вѣрѣ, а въ обрядѣ, въ церемоніяхъ церковныхъ, и для того не можемо мы отступити отъ дѣтей нашихъ навѣтъ въ рукавичкахъ телѣвъ-католикѣвъ, однакъ иншого обряда. Що се не проста фраза, о томъ свѣдѣтъ ва пос. Озаркевичъ, и наведеный примѣръ учителя въ Кїдановѣ, буцацкого П. Озаркевичъ навѣтъ ту еще другій примѣръ, а я мѣгбы навести ихъ бѣлше, але не хочу степенувати обуреню, кликаного такими фактами. Для того я шросю, что при оставленю §. 48 безъ доданя „и обряда“, будутъ нашій школы и дѣларено политичныхъ и національных школъ. Я мѣгбы тутъ такожъ жадати поправокъ, однакъ не надѣюсь, чтобы вы поисыскати бѣлшѣсть, съ утѣхою однакъ попирати моего товарища п. Озаркевича, что удалось ему переперти проктованный нѣкъ датокъ „и обряда“.

Пос. Дѣдушицкій сказавъ тутъ, что дѣтъ вѣсти, начѣбъ Поляки хотѣли примочи школѣ полонизувати Русинѣвъ; скажу то, не мавъ однакъ отвати сего запереченю доказами отперти такій вѣсти. Мы однакъ трі мавемъ ажъ надто богато досвѣду въ вглядѣ, мусимъ съ жалемъ поднести, и добачавъ въ такой стилизаціи §. 48 намъ обезпечити интересѣвъ нашонъ народности, волѣлибъ остати при нашихъ честныхъ скихъ учителяхъ, котрі зумѣють летучити нашу молодь, всею позитивнѣю, какъ и додатокъ сей „и обряда“ не шнамъ нѣчого, бо, якъ сказано, вынято Галичину и въ подѣ сего постановы.

Приступаючи до §. 54 мушу замѣтити, что где якъ где, але у насъ дѣйстно сармакъ слово „quem dii odere, radeo deo sege“. При постановѣ §. 54, вводячѣй каждой видѣрѣбнѣйшой причины постанову дисциплинарне, сумѣваемъ дуже, что дѣдусъ у насъ люде, котрыбы рѣшилися вѣтитись школьничеству; въ каждомъ случѣ сѣлибы то бути або особливо характеравъ зновъ люде безъ найменшой волѣ и сего пос. Ригеръ сказавъ при дебатѣ надъ то, что уважавъ невмѣтнымъ, наколи живншого урядника продае карафиолы, а въ его увагу, что прочитавши §. 54 въ законѣ §. 53 мусить позволити на тов, чтобы учитель продавалъ карафиолы, коли сѣдай нужденно жити. (Веселостѣ).

Тенденція сей книжочки ясна. Ляхи и ихъ король Казимиръ представляются спасителями Руси; латинизаторъ Болеславъ-Юрій II выходитъ мученикомъ; занятєе Руси 1340 р. Ляхами — представляея зовсѣмъ мирнымъ актомъ; протыватєя сему единю чести- и властлюбивій бояре, а остогюются они лишь призываючи Татаръ. Вся акція отбуваея на галицкій Руси, — Болеславъ-Юрій гине во Львовѣ; о прочѣй Руси, о спѣвудѣлѣ сего прочою Руси въ горячій борьбѣ съ Ляхами о Русь галицкую, о головнѣмъ ирою сего борьобы, литовско-русскѣмъ князю Любартѣ — не чуємо анѣ одного слова; знаходимъ лишь неясну агадку о „умовѣ въ 1354 р.“, силою котрой „призвано“ Казимирови частину Руси. О отмошечю Детка до Казимира, о договорѣ въ 1366 р., котрый закнчивъ нову кроваву войну о Русь (слѣдну за Казимира, вже по сѣй „умовѣ въ 1354 р.“) — такожъ нѣчого нема. Приписуване нашимъ авторомъ Казимирови В. вложеніе латинскихъ епископствъ на православной Руси представляея яко „зближеніе“ Руси до Заходу; о томъ, что за Казимира перетворено многіи церкви на костелы — не чуемъ нѣчого.

Перейдемъ до фактовъ. — Россійскій историкъ Карамзинъ, а за нимъ многіи другіи привускали, что по „передслѣднѣмъ“ самостоятельнѣмъ князю галицко-володимирской Руси Юрію II слѣдувавъ на княжѣмъ престолѣ послѣднй князь Болеславъ Тройденевичъ. Подля дати документѣвъ выставленныхъ черезъ сего Юрія II, клавъ Карамзинъ его смерть

на рокѣ 1336, — иншіи пѣдручники на рокѣ 1337. Однакъ новѣйша критика¹⁾ выказала, что Юрій II, а Болеславъ Тройденевичъ — то одно и то самое лице. Юрій II не мѣгъ умерти 1336 або 1337 р. вже для того, что еще 1339 р. выставляе одинъ документъ, отже еще живъ²⁾. Юрій II мавъ два имена; выразно два имена дае послѣдному князю гал.-вол. Руси польскій хроникѣ XVI в., Янко Чарнковскій; а поваякъ Болеславъ при своѣй смерти бувъ римскимъ католикомъ, тожъ треба припустити, что за молоду бувъ крещеный послѣ греческо-православного обряда (на имя Юрія), а опѣсля — якъ сего мавемъ такожъ иншіи численні примѣры — бувъ перекрещеный послѣ римского обряда (на имя Болеслава). Суть навѣтъ слѣды, что Юрій-Болеславъ перейшовъ на латинство за намовою своего вуйка, польского короля Володислава Локтика³⁾; папы авадна (такъ на пр. вже за славного князя Данила, котрого короновано за згодою папы въ Дорогичинѣ на короля) старались повыскувати князѣвъ русскихъ, а передовѣсмъ князѣвъ галицко-володимирской Руси. Тѣлько пріймивши „Юрій II“ и Болеслава Тройденевича за одно и те самое лице, можна усунути и пояснити рѣжнй супречности и неясности въ жерелахъ. Сей Юрій-

Болеславъ погибъ стровный боярами въ Володимирѣ, 1340 р.⁴⁾

Тымчасомъ въ книжочцѣ, о котрой говоримъ, все то иде инакше: впередъ „умирае“ Юрій II, потѣмъ княжитъ Болеславъ, а сей послѣднй князь гине во Львовѣ! Поваякъ однакъ се неправда, то и цѣле оповѣданєе про „львовскихъ“ мѣщанъ, — якъ то они непокоились смертею князя и др., есть лишь неудалю выдумкою автора. Однакъ мы простилибъ ему сѣ похибки; предѣвъ-жъ „популярный“ писатель не обовязанны знати послѣднихъ рослѣдовъ историчной критики. Але чего мавемо право домагатись, то сего, чтобы нѣякій авторъ не фалшувавъ съ намѣромъ исторію..., чтобы не выдумавъ фалшивыхъ причинъ стробня Болеслава, — чтобы не говоривъ о якѣйсь культурной мисіи князя, о котромъ жерела зовсѣмъ „не культурнѣй“ рѣчи оповѣдають. Княженіе Болеслава „не сподобалося рускимъ боярамъ“ и всѣмъ Русинамъ въ загаль, не задля якогось „честлюбивости“ або примхи, але задля того, что сей князь „старався зблизити Русь до захѣдныхъ краѣвъ“ дуже оригинальнымъ способомъ!.. Онъ панувавъ дуже строго и насильно.

Послухаймо жерель. Всеѣ они годятся передовѣсмъ на се, что Болеславъ бувъ завятымъ латинизаторомъ; онъ намагався змѣнити вѣру и законъ Русинѣвъ (legem et fidem

ipsorum immutare nitebatur)⁵⁾, старався ширеніе латинского обряда (numerus Latinorum multiplicasset)⁶⁾; вправдѣ такъ такожъ, что сей князь панувавъ „дѣлывнѣе“, але крѣмъ того читаемъ⁷⁾, что онъ дуже насильный (violentus) супротивъ своихъ подданныхъ, вваживъ ихъ, деръ грошѣ (recunias ab ipsis extorqueus), завывъ и насилувавъ ихъ живнѣю чѣнокъ, наводивъ на нихъ чужинцѣвъ Чехъ и Нѣмцѣвъ... „Зневоленіи, авдасѣ, стѣбкрявцами, строили его (Русины)“. Бачимъ стѣлько доброго и культурного, скѣльнико Болеслава Тройденевичъ робивъ для Руси, выдумати годѣ! А о всѣмъ томъ „историчнѣмъ оповѣданю“ о Детку авдвѣчка; Болеславъ — выйшовъ тамъ мукомъ за зближуванєе Руси до захѣдныхъ краѣвъ.

Цѣле дальше „оповѣданєе“ о авдвѣси Казимировѣ, о его борѣхъ о Русь, — якъ мы вже по части замѣтили або вкладае, або неправдиве. По смерти Болеслава выправисъ Казимиръ дѣйстно на Русь, навѣвъ Львовѣ; але тверденіе, будто „прійшовъ до насъ не яко чужій князь, а яко мирнолюбивый, а яко миролюбивый нархъ“, будтобы днѣ во Львовѣ сѣдѣлъ

¹⁾ Bielowski. Monumenta Poloniae, II. 620; Dr. Reifenkugel, (о рим кат. епископ. на Русь); Крия. Петрушевскій, Церковь св. Пантелеймона.
²⁾ Rzyszczenowski et Muszkowski, Codex dipl. III., 197.
³⁾ Theiner Mon. Pol. et Lith. I. 299.

⁴⁾ Bielowski, Mon. Pol. III, 284 (in Włodzimierz veneno interiit).

⁵⁾ Янко Чарнковскій.
⁶⁾ Иванъ зъ Вьентертуръ.
⁷⁾ Въ рочнику Трѣски; авторъ сего ка бувъ мабутъ при походѣ Казимира на Русь и мѣгъ отъ самыхъ Русинѣвъ о Болеславе, что довѣдатись. „Strenue“ не выключаетъ „

Переходжу до §. 75. Пос. Дѣдушицкій высказавши, скільки то въ тѣй новелі доброго и хосенного, повидувавъ сего добра и хона своему рѣдному краєви, думаючи певно: „Для насъ буде и тов добрымъ, однакъ менѣ треба еще чогось лучшого“ (Голосъ за правницю: „Зовемъ справедливо!“), и даятого хоче оны увѣльнати Галичину оѣ обовязуючюи силы найважнѣйшихъ постановъ сѣи новелѣ. М. П.!

Хотячи говорити о §. 75, мушу востановитись еще и надъ §. 74, котрый такъ звучить: „Мѣстачиса въ томъ законѣ постановы компетенцій обовязують лишъ тамъ, где нема особнои въ томъ вглядѣ постановы законодавства. Не дотыкають они именно регулямину въ 25 червня 1867 вглядомъ рады школьной краєви для Галичины. То само читаемъ также въ §. 14 зак. въ 28 мая 1868. Бачимо отже, що §. 75 есть только дальшимъ розведенемъ постановы §. 74, а я розумѣю теперь всеѣмъ докладно послѣдній выводъ гр. Дѣдушицкого, котрый поставивъ намъ тутъ яко примѣръ Англію, въ котрой выдаются законы не только для самой Англіи, але особно и для Шкоція и для Ирландіи. И я бувбы той гадки и бажавбы, чтобы нашъ противники силы найважнѣйшихъ регуляминами и розпорядженями, а мали отвагу вступити съ своими бажанями на дорогу законодательства, котрой то дороги они очевидно лякаются и то не только теперь, але вже отъ давна. Въ короткѣмъ часѣ по выданю закона школьного въ р. 1869 поставила комисию едукацийна союму львѣвского внесеные утворити раду шк. краєву, въ чого видно, що панове тѣ не мали самѣ повного довѣрїя до своего дѣла, и что не хотѣли обезпечити его на всеѣ часы. И дѣйствию, непевнѣсть ихъ не была бесподставною. Прочитайте лишъ панове арт. III регулямину организаційного для Галичины, а вивидете тамъ слѣдуюче означеніе компетенціи галицкой рады школьной: „Именованые директоровъ и учителей школъ народныхъ и среднихъ съ застереженемъ правъ спеціальныхъ, прислугующихъ громадамъ, корпораціямъ и особамъ приватнымъ.“ Чи думаете панове, що сей §. еще доси въ цѣлости есть обовязующимъ? Нѣ, бо якъ вѣстною, постановляе найвысше раи. въ 25 жовтня 1875: „що на будуче дѣло буде именовати директоровъ школъ среднихъ цѣсарь, а учителявъ въ тыхже школахъ министр пресвѣты, а рада шк. краєва має въ кождѣмъ случаю представити свою пропозицію министр пресвѣты.“ Подобно якъ сей уступъ арт. III такъ може бути кождого дня звѣнненій цѣлымъ регуляминъ организаційный; будобы отже пожадане управленнє тыхъ отношенъ въ Галичинѣ закономъ, рѣшенымъ радою державною. На жаль однакъ не має репрезентация нашего краю на стѣлоко отваги, чтобы справу тую поддати тутъ подѣ прилюдну дискусію, хочъ я пересвѣдченый, що навѣтъ панове въ лѣвницѣ не хотѣлибы шкодити нашимъ краєвымъ интересамъ.

М. П. Згадаймо впрочѣмъ и на то, що мы всеѣ старшій, котрій тутъ засѣдаемо, завадчуемъ старой школы наше высшанье и образованье. Порядки школьны, завѣденъ р. 1774 и 1805 не вынародовили насъ, а противно имъ заидучемъ мы нашъ вѣдомости. Нынѣ вынайденю якъсь особеннїи отношеня, а на ихъ подставѣ сотворено, поступаючи рѣжnorodными мандоцями, регуляминъ организаційный; тѣ особеннїи отношеня мають одну цѣль: поддати Русинѣвъ подѣ власть Поляковъ. (Голосъ: „Дуже справедливо!“). Я дуже жалю надъ тымъ, что п. министр при ревизіи закона школь-

якуе раду, и т. д., — не есть также нѣчимъ инымъ, якъ только намѣреннымъ фалшованемъ исторіи, — такъ само якъ и дивне, на нѣчимъ не опертѣ тверженье, будобы Казимиръ „противъ великодушню убійцамъ Болеслава“...

Казимиръ выправивсь власне на Русь — сей часъ на вѣсть о смерти своего свояка — въ сѣй цѣли, чтобы смерть Болеслава пометити, и чтобы Русь подбити. Бувъ се першій рѣшучій крокъ въ польской стороны — шукати для Польщѣ за вемѣль страченъ (до Нѣмцѣвъ) на заходѣ — компензаты на входѣ, на Руси. Казимиромъ не руководили при томъ нѣякіи сентименты.

Отъ що при томъ цѣкаве: Болеславъ вгинувъ въ Володимирѣ, а Казимиръ выправляе на Львѣвѣ. — Такъ Львѣвъ якъ Володимиръ були тогда столицями галицко-володимирского княжества; (Галичъ вже ушадавъ). Безперечно, что боре галицкїи не були всеѣмъ безъ вины що до отровна Болеслава, — что володимирскій якъ и галицкїи Руси дався сей культурный князь добре въ знаки. Однакъ всежъ се впадае въ очи, что коли о занятю Львова Казимиромъ (1340) жерела выразно вгадуотъ⁹⁾, не чуемо въ сѣмъ часѣ еще нѣчо о занятю Володимира. И се не дивно. Казимирови було ближе до Львова, тожъ занявъ оны

ного не роваживъ лѣнше постановы сего §. 75. Законъ сей, яко цѣлѣсть, уважаю дуже недостаточнымъ, та се не только моя гадка, але навѣтъ члены противной партии внесли тутъ резолюцію, котра не ворожить довгого вѣку сему закону. Для уложени закона школьного треба болше часу, супокійнои а рѣшю роважи, уваженнєи всеѣхъ отношенъ, выповнення всестороннихъ жаданъ. Я не думаю прикладати рукъ до знищеня науковыхъ здобутковъ нѣмецкихъ ученыхъ, а бажано болше, чтобы здобутки тѣ стались участю всеѣхъ народѣвъ Австрїи, и въ той причинѣ выступаю противъ нового закона и буду противъ него голосувати.

ДОПИСЬ.

Зъ Скъльщины. Господи, що за радѣсть! Кѣлька днѣвъ тому, дѣстаю въ ц. к. староства въ Стрыю асигнату на дошовненье конгрусу о рѣчныхъ 16 ар. 38 кр. въ релігійного фонду! Що ино на 2 го „выфасувавъ“ я свою скудную мѣсячну пенсію (въ дому), ажъ тутъ, гадаю соѣвъ, бабевъ щастье въ хату, дають еще самѣ, навѣтъ не прошенъ о те. Чи не щастье то, чи не радѣсть? Выпало ѣхати до Стрыи, пакую асигнату якъ велику дорожочивнѣсть и ѣду; а приѣхавши, перше дѣло — иду до новооткрытого жерела доходу, презентую въ ц. к. урядѣ податковомъ асигнацію на кварталныхъ 4 ар. 12 кр., мене прїймають дуже кречно, подають крѣсло и чертку паперу и прокутъ писати квити. Хочу стемилъ лѣпшити, — какуть: не треба! Ова, чи я въ снѣ? — въ Австрїи безъ штемилъ? Ну, але пишу, — догадываете, що по руски, — прїймають квити, въ Богу, прїймають (дуже либеральнїи) и ещѣ дякують. Якежъ мое вдивованье, коли вѣмшѣсть 4 ар. 12 кр. п. касіаръ съ умѣхомъ вручае менѣ поквитованье на 4 ар. 12 кр., котрыми я заплативъ податки за I-шій кварталъ с. р. отъ приходекыхъ грунтоѣвъ! Среди великого адивованя моего я вже и не мѣгъ ровабрати, чи умѣхъ п. касіаръ бувъ ованоко звывчайной кречности, чи може терпикои иронїи. Пытаю его, на що соѣвъ самѣ взяли мои грошѣ на податокъ. — „Такій наказъ намѣстничтва“, — каже.

Ховаю квити и иду, звѣсивши голову, вже и не тямлю, чи я попрацае съ панами урядниками. Они певно не возьмутъ менѣ того за але, если поставлять себе въ мое становишко и зрозумѣють мое розчарованье. „Strich durch die Rechnung“ — такъ то девиза найлѣпше звѣстна панамъ рахмайстрамъ. А у мене бувъ черезъ той квити податковый „Strich durch die Rechnung“ о цѣлыхъ 4 ар. 12 кр.

Сталось. Иду посоловѣвши, та думаю, — а кто думаетъ и думаетъ, таки до чогось додумаетъ. Такъ и я додумаетъ до самого краю! Utinam falsus vates sim!

Охъ, вѣстною, якій то добрый чоловікъ! той нашъ панъ министр-годак! Якъ подвысшивъ податокъ новый грунтовои, то не отъ разу, а на 10 лѣтъ роважнѣвъ. „по трошка въ обѣкъ кумошка“. Такъ и также съ нами: какимъ скаже съ регуляцію дотаций платити намъ податки въ власной кишенѣ, то хочъ осолодитъ намъ те горе, та поки що, най дулю на верѣбъ показуючи, приучу насъ до плаченя податковъ. най осолок насъ съ тою гадкою, что кождый муситъ платити податокъ, на тежъ и регуляція дотаций. Бо якбы ходило о то, щобъ фондъ релігійный за насъ ажъ до регу-

передовѣмъ сю столицю галицкой Руси; литовско рускому князеви Любартову було ближе до Володимира, — а треба знати, что оба они (Казимиръ и Любартъ) были близкими свояками послѣднихъ князѣвъ и выводили кождый свои права до княжого престола. Займивши разъ галицку Русь — подвойнымъ походомъ 1340 р. и въ слѣдующихъ лѣтахъ — зѣумѣвъ си Казимиръ при соѣвъ удержати; 1349 р. роважнѣвъ борьба о володимирску Русь, и введѣе довго безъ рѣшеня.¹⁰⁾ Володимиръ попадае то въ руки литовскїи, то польскїи; договоромъ въ 1366 р. дѣстаетъ оны Казимирови, але гнетъ по смерти Казимира (1370) займають его вновь Литовцѣ. Ся довга боротьба о Володимиръ, а въ дальшій линїи о цѣлу Волюнъ, не осталась безъ наслѣдствъ; еще довго потѣмъ (на пр. при уніи люблинскѣй въ 1569 р.) епираются Поляки и Литовцѣ о Волюнъ, т. е. куды си чєслити, чи до княжества литовского, чи до „короны“ польской. Що до Львова и Галича, то Литовцѣ нѣколи до сѣхъ мѣствъ претенсіи не подносятъ.

Отжежъ 1340 р. займивъ Казимиръ Львѣвъ, а певно недого оѣсла и прочу галицку Русь.¹¹⁾ Першій его походъ въ 1340 р.

¹⁰⁾ Лишь такъ можна пояснити досытъ невыразный слова Чариковского, котрый о походахъ Казимира на Русь и о его войнахъ съ Литовцями гдѣшо — хоть дуже коротко, оповѣдае.

¹¹⁾ Що доперва 1349 р. роважнѣвъ власти ва борьба о Володимиръ (котрый до 1349 р. побѣла словъ Янка Чариковского бувъ въ посѣданю Любарта), о томъ свѣдчатъ также слова лѣ-

ліцїи дотаций заплативъ податки, а оѣсла мы не малибы платити (а лишъ хѣба тѣ, котрїи булѣбы надъ конгрусу), то по що бы теперь, — где правительству дуже добре звѣстній результатъ катастру, и въ загалѣ, где правительству має вже ва павухю готову регуляцію дотаций, — асигнувало въ релігійного фонду кождому священникови особно суму, отпѣвдну податкови, по що жадалобы квитиѣвъ, выдавало контракты, а грошей асигнованыхъ навѣтъ не показало? Чи не лучше, щобъ релігійный фондъ заплативъ загаломъ за цѣлу дїецаію?

Ой, менѣ видитѣ, великій анатокъ Цицерона, а либонъ и Римлянъ, выходить на то, щобъ справедлася пословица: „consuetudo — altera lex“. Лишь подвладин органа але зрозумѣли своего шефа, бо навѣтъ не показуютъ грошей, а они повиннѣйшю одною рукою даги, а рѣвночасно другу протягнути по „плати!“

Еще разъ кажу: utinam falsus vates sim. Dixi, sed non salvavi animam meam, якъ нашъ посоловъ п. Кулаковскїи подчасъ послѣдной дебаты бюджетовой.

Справы краєві.

(Банкъ краєвий) для Галичины розічне свою дѣяльність емисію облигацій комунальныхъ. Емисія тая, якъ доносить урядова „Gaz. Lwowska“ опиратись буде на постановвахъ §§. 40 и 41 статута банку, котрїи позволяють выдавати облигацій комунальныхъ, а то на подставѣ пожичокъ, удѣленыхъ громадамъ або повѣтамъ и въ мѣру высоты тыхъ пожичокъ. Кромѣ пожичокъ громадъ або повѣтовъ могутъ бути подставою выдаваня облигацій комунальныхъ также пожички рѣжnorodныхъ пожиточныхъ институцій, наколи ручити за тѣ пожички громада або повѣтъ солидарно, або затягае ихъ самостійно въ хосенъ такихъ институцій. Институціями такими суть передовѣмъ: товариства залічковѣи, касы щадничѣи громадскїи и повѣтовѣи и касы пожичковѣи. Пожички громадскїи и повѣтовѣи мають становити першу гваранцію облигацій комунальныхъ, котра то гваранція оказуеъ тыжъ шевнѣйшою и безпечнѣйшою, что законы приноуютъ для громадскїихъ и повѣтовыхъ пожичокъ особный родъ екекциї, а именно на случай несповненя обовязку въ пожички може вышєа властѣ автономична вєтавити въ бюджетъ повѣта чи громады дотичну належитѣсть и покрывати си додаткомъ отъ податковъ. Выдѣлъ краєвий, котрому прислугує право затвержувати рѣшеня громадъ и повѣтовъ на затяженые пожички має тутъ обовязокъ наглядати, чтобы не затягано пожичокъ безъ потребы або надъ силу. Облигаціи комунальнїи выданїи будутъ при першій емисіи на суму 5 миліонѣвъ, процентуватись будутъ что повѣ року по 5% рѣчно. Емисія облигацій комунальныхъ має скѣнитись съ 31 грудня 1888; облигаціи не покритїи до сего часу пожичками, будутъ знищенїи. Послѣдній речинецъ сплаты всеѣхъ облигацій комунальныхъ назначенїи на 30 червня 1909 р.; сплата буде отбуватись або черезъ выкупно або черезъ льсованье въ способѣ приписанїи для лѣствѣвъ заставныхъ банку краєвого. Половина кождои такой выкупленои або выльсованои облигаціи пережована буде въ касѣ банку на доказъ погашеня зѣобовязаня, друга половина буде знищена разомъ съ належачими до неи купонами. При сплатѣ облигаціи буде потручувати банкъ именну вартѣсть купонѣвъ еще не зававшихъ, котрыхъ буде бракувати при облигаціи, хѣба что амортизацію дотичныхъ купонѣвъ переведено въ дорожѣ правной. Срокъ заданнєи зававшихъ купонѣвъ поставленїи, кромѣ случаѣвъ радою надзорною

на Русь бувъ всеѣмъ ненѣжднѣйный, розобнїичїи; не задля якоиє ласкавостїи своєи не займавъ днѣ при сѣмъ першѣмъ походѣ по дорожѣ нѣякихъ мѣствъ, але даятого, что ему було дуже спѣшно дотерти до Львова и лишити тамъ валогу, чтобы на будуче тымъ певнѣйше приступити до дѣйствиого занята всеи галицкой Руси. Янко Чариковскїи знае о томъ походѣ только се, что вєскоченїи Русины покорились. За то гдѣшо болше оповѣдае инше жерело¹²⁾; каже, что „Казимиръ вторгнувши на Русь, спаливъ львѣвскїи замокъ, а купцѣвъ и христїанъ (mercatores et christianos), что тамъ були сторонились, забравъ вразъ съ ихъ жѣнками и дѣтьми съ собою“... мабуть яко закладникѣвъ; „забравъ велику добычу воєнну, золота, ерѣбола, дорогого камѣня, — скарбїнцю давныхъ князѣвъ, въ котрѣи було кѣлька золотыхъ крестѣвъ, особливожъ одинъ“¹³⁾, что въ нѣмъ було багато дерева въ креста господнѣго, — двѣ дуже коштовнїи короны. одну шату княжу, дуже дорогу, одинъ столецъ княжїи, украшеннїи золотомъ и дорогими камєнями; все се забравъ и вернувся до себе“... Съ болшыими силами повернувъ Казимиръ на Русь гнетъ оѣсла (24 червня 1340), и отъ тогда можемо его вже уважати паномъ галицкой Руси... Отъ такїи то „гостѣ“ были

топїон выданюи Даниловичемъ, стор. 170: „1349 р. король краковскїи вєвъ лецію землю волянскую“, т. е. передовѣмъ столицю Володимира.
¹²⁾ Рочникъ Трѣпкїи. Пор. также рочникъ „малопольскїи“, оба въ „Моп. Pol.“ Бальвовского.
¹³⁾ Має бути еще доси въ Краковѣ.

банку зъ подѣ сєи нормы вынєтѣхъ, на 3 роки отъ днѣ платности; срокъ заданнєи выльсованыхъ облигацій комунальныхъ выносити буде лѣтъ 30.

Зѣ вглядю на удержанье облигацій въ курсѣ, користнѣмъ для пожичающого, вѣльно буде банки застеречи соѣвъ въ промѣсѣ, що не выдасть облигаціи пожичающому, а возьме си въ комисову продажъ по цѣнѣ биржевої на користъ затягающого щѣжичку, означаючи при томъ суму, котру може ему зачислѣти а conto сєи продажїи. По сповнено продажїи має банкъ право потрутити соѣвъ сю залічку, а также дѣйствию понесенїи при томъ кошты. — Обовязкомъ пожичающого есть вложити одноразову вкладку, выносячу 3% пожиченои сумы до резервы, заплатити зѣ горы за першїи поѣрокъ 2½%, звертати банкови щѣжичку въ 40 рѣвнѣхъ ратахъ въ днѣхъ 1-го цѣвнїя и 1-го жовтня кождого року, а разомъ съ ратами платити 5% отъ капитала еще дѣйствию довжного на кождѣмъ термїнѣ; кромѣ того платити довжнїкѣ щорѣчно ¼% на кошта администраціи банку и звертає банкови сплаченїи до скарбу держ. належитости стемилѣи або податковѣи. Згадаю суму 3%-ову, прїзначену на резерву, звертає банкъ въ хвилѣ заплаты послѣднѣи раты. Сплаты ратъ може довжнїкѣ посля своєи волѣ зболшлати, а всакїи такїи передѣ речинемъ дошовненїи сплаты долучити дирекція банку съ кѣнцемъ кождого поѣроку до фонду амортизаційного облигацій комунальныхъ. Отъ залагающихъ ратъ не буде банкъ числѣти за першїи мѣсєць отстотокъ проволочи. При затяганю пожички муситъ рада повѣтова предложити банкови послѣднїи инвентаръ маєтку повѣта, потвержденнїи выдѣломъ краєвымъ, послѣднїи бюджетъ повѣта, выказъ всеѣхъ непосредныхъ податковъ, розписаныхъ въ повѣтѣ и удостовереннїи отпѣсѣ рѣшеня рады повѣтовой. Наколи пожичка разомъ съ существующими вже догами повѣту перевышати буде 5%, однакъ не буде доходити 50% сумы непосредныхъ податковъ тогожъ повѣта, то має бути долучене позволенье выдѣлу краєвого; колижъ однакъ перевышала 50% сєи сумы, то має бути дотичне рѣшенье рады пов. понерте выеднєннемъ отпѣвдного закона краєвого по мысли §. 24 зак. о репрезентация повѣтовѣи. Подобнїи условїи приписанїи и для громадъ въ случаю затягнєня пожички; коли однакъ пожичка тая разомъ съ догами на громадѣ вже тяжачими має перевышати рѣчний дохѣдъ, то має бути побѣла зак. гром. потверждена черезъ высшїи власти. Згадавнїи институціи мають до поданъ о пожичку долучити доказы солидарной поруки повѣта або громады, т. е. рѣшеня компетентныхъ органѣвъ, а также своїи статутъ, удостовереннїи отпѣсѣ рѣшеня судового на зарєгистрованье фирмы, справозданье, бїяльнѣи и замкнєнє рахункѣвъ зѣ послѣдного часу и станъ рахункѣвъ зѣ послѣдного мѣсєца. Товариства заробковѣи и господарскїи мають при томъ подати списъ своихъ членѣвъ съ замѣткою, кѣлько кождый заплативъ вкладки и якъ высока есть зѣ его стороны порука. Кромѣ сего може банкъ краєвий жадати еще и другихъ поєсненъ, наколи такїи выдѣдутся ему потрібными. Черезъ емисію згаданыхъ облигацій комунальныхъ отворюєся для нашихъ громадъ и повѣтовъ нове жерело кредиту, котрый повиненъ бути обрахованнїи не въ хосенъ спекуляційныхъ выгладѣвъ банку, а въ хосенъ краю. И дѣйствию передовїи сѣеры краєвіи кладуть на банкъ сєи великїи надѣѣ, приписуютъ ему велике значенье и вилывъ на подучшенье отношенъ економичныхъ краю. Говорятъ именно, что выдѣлъ краєвий зѣ одной стороны въ тѣсної звязї съ банкомъ краєвымъ, а зѣ другой стороны маючи право затвержувати рѣшеня выдѣловъ повѣто-

1340 р. во Львѣвѣ, отъ така то була „рада“ и пр. и пр. Чи Казимиръ мавъ охоту „пропцати великодушню убійцямъ“ тогда, коли паливъ львѣвскїи замокъ княжїи, — то осудатъ самїи нашїи читателѣ.

Але мы вже обговорили много всякихъ справъ, а не чули еще доси нѣчо про Детка. Щожъ сєй Детко за весь той часъ дѣвѣтъ?.. Маємо лишъ двѣ вѣстки о нѣмъ зѣ сего часу; кѣлька словъ у Янка Чариковского и одинъ привилей выставленнїи тымъ Деткомъ для купцѣвъ торунскихъ; о однѣмъ и о другѣмъ мы вже выше вгадали.

Янко оповѣдае, что вже посля першого походу Казимира „якійєсъ дуже недобрий (quidam pessimus) бояринъ Детко въ Перемышлїи (и князь?) Данилѣвъ Острого(?) приклякали тайкомъ, безъ вѣдомости иншихъ знаменитыхъ людей, противъ Казимира Татарь“... Татарѣ явились, дотерли ажъ до Вислы, коло Сандомира, и вѣткнулися съ Казимиромъ;¹⁴⁾ однакъ важнѣйшихъ, трєвалыхъ наслѣдствъ сєи нападѣ Татарѣ не мавъ; и такъ на пр. не згадує нѣяке жерело о томъ, чтобы Татарѣ отобрали Казимирови Львѣвъ, хочъ впрочѣмъ о сѣустоженю землѣ Татарями (при сѣмъ нападѣ) жерела досытъ обширно оповѣдають. Такъ отже бувъ Детко противникомъ Казимира. Чи

¹⁴⁾ Здаєся, что сєй нападѣ Татарѣ слѣдувавъ майже рѣвночасно съ другимъ походомъ Казимира на Русь; на певно се однакъ означити трудно. Конєцъ-кѣнѣвъ отбїивъ Казимиръ нападѣ Татарь. Що до наслѣдствъ сего нападу, шросимо впрочѣмъ порѣвнати се, что низше о Детку говоримъ.

⁹⁾ „De p̄se consanguinei vindictam sumere volens“ (Янко Чариковскїи); „audiens necem etc.“ (Рочникъ Трѣпкїи.)

¹⁰⁾ Рочникъ Трѣпкїи.

вихъ и громадь, дотычачихъ пожички, здумбе и буде мбѣ выкористати тое свое становище въ хосенъ банку и въ хосенъ краю, не призволяючи на пожички безъ потребы або надъ можнѣсть силаты. Мы Русины, поученъ доовѣдомъ, нѣколи не увѣримъ на гарне слово, а все выжидаемъ дѣлѣ. Побачимо, якъ будутъ дѣла!

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Австрійско-Угорска Моноархія.

(Недавню дебату надъ новелею шкѣльною) обговорюють рѣшн австрійскій и заграничній часосниця. Майже всѣ нѣмецкыя, навѣтъ пѣвофіціалнй газеты, признають лѣвницю, що по ей сторонѣ моральна побѣда. Автономичнй жъ журналы выказують, що вся ся шумна дебата, съ ей хорошии бѣсѣдами, — се лише комедія, добре уложена черезъ централистѣвъ, котры перещѣлюючи въ каждой промовѣ новелю, нападаючи якъ найсильнѣйше на правительство, хотѣли по-просту повалити кабинетъ Тавфе, чтобы потомъ самы могли рѣшити. Слаба бѣднѣсть, котра ухвалла новелю (3 голоса) не була нѣчимъ ненадѣйнымъ, такъ якъ и на правиди нѣкто не бувъ шире для новелѣ прихильный; ходило по просту о заспокоеннѣ домагающа нѣмецкихъ клерикалѣвъ. Впрочѣмъ новела ей не вводитъ нѣякихъ надто великихъ змѣнъ въ уставodawствѣ школьнѣмъ, а для насъ важне больше се, що мы (Галичина) §. 75-ымъ „выняти“, нѣжъ всѣ прочы §§. (выключачи §. 48). Що правда то се, що лѣвниця удалося нарбити много шуму, та що теперь буде майже каждый Нѣмецъ переконанный, що ходило о якійсь надзвичайный атентатъ на школы; за то замѣчае органъ кн. Висмарка, Nordd. Allg. Ztg., що дебата надъ новелею не скончалася авѣ голосовою, авѣ навѣтъ моральною побѣдою лѣвницѣ, такъ якъ было больше якъ треба крику, а цѣль сего крику выйшла скоро на верхъ. Треба еще додати, що §. 21, на котрый Нѣмцѣ передовѣемъ вагу клали, у насъ такъ якъбы вже обовязувать; §. 21 змѣнае часъ школьной науки о 2 роки, що у насъ и безъ того вже мало мѣсце.

(Въ Радѣ державной) точатся теперь генерална дебата надъ уставою о оборонѣ краевиды.

Посолъ Е. Черкавокый мае небагомъ зѣстати шефомъ въ министерствѣ просвѣты. Говорятъ также, що министръ Конрадъ подастся до димиси, а на его мѣсце прйде проф. дръ Масенъ, сегодншній ректоръ вѣденъ. университету. Б. министръ Бречекъ мае также заняти якусь важну посаду въ министерствѣ просвѣты.

Wiener Ztg. оголошуе номинацію гр. Гойбоса на австр. посла въ Парижъ.

ЗАГРАНИЦЯ.

Россия. Якъ гдѣкы часосниця на пѣдставѣ приватныхъ вѣдомостей доносятъ, продовжаются въ Россіи вразѣ съ безперерывными приготовлениями до коронаціи, также и майже безперерывный арештованы. Полиція мала напасти на слѣдъ новозорганизованныхъ нигилистичныхъ кружкѣвъ, съ централнымъ комитетомъ въ Смоленску. Сильну участь въ сихъ кружкахъ мали брати также войсковыя, тожъ межы арештованными знаходится много войсковыхъ, и то зъ высшихъ

довго? — на се отвѣдае намъ вгаданный привилей. Детко вступае въ нѣмъ яко „завѣдатель або староста руской землѣ“ (provisor seu capitaneus terrae Russiae); вгадуе, що „нечистый“ вѣсѣвъ бувъ мѣжъ нимъ а Казимиромъ невгоду, и що теперь они оба вже помирилися и съ (concordiae inivimus unionem). Привилей сей обезпечуе купцямъ торувскимъ право торговлѣ на Руси. — Якежъ то становище мбѣ займати Детко выставляючи сей документъ, коли его выставивъ?.. Выставивъ его очевидно по нападѣ Татаръ, бо каже, що вже „помиривъ“ съ Казимиромъ; если помиривеъ, а попри томъ называе себе „завѣдателемъ або старостою руской землѣ“, то годъ собѣ се помириве иначе ионенити, якъ только, що Детко бувъ першимъ рускимъ старостою (въ рамени Казимира); такы старосты слѣдуютъ потомъ дальше въ безперерывномъ порядку, а всѣ они держатъ на Руси власть въ имени польского короля. О якѣмъ небудь вповнѣ самостоятельномъ становищу Детка ту вѣсѣмъ не можнѣбы и подумати. Тымчасомъ Детко въ „историчномъ оловѣданю“ выходитъ яко якійсь самовластный панъ Руси, и то черезъ шѣсть лѣтъ, ажъ до своей смерти, — и що ино ажъ по сѣй смерти обнимае Казимиръ частину Руси въ свое посѣданнѣ... „Умова въ 1354 р.“, о котрой авторъ оловѣданя вгадуе, слѣдувала по вѣвѣстной вѣвнѣ съ Литовцами о Володимирѣ (рѣвочатѣй 1349 р.). Дата сей умовы неясна; авторъ поклавъ ей на 1354 р., — нехай ему! Князь, съ котрыми умова ся была заключена, були князь литовско-рускыя. — Всежъ проче, що въ „оловѣданю“ знаходимъ; на пр. обширно описане посольство до Татаръ и т. и. — се лише лихо выдуманъ (для заповненя брошурки) кавочки... (Конецъ буде.)

рангъ. — Новооявившася „ѣтова“ нигилистѣвъ заповнѣе европейскыя дворы, що выслаи до коронаціи ѣтоварики могутъ бути спокѣйны о свое житье, такъ якъ революціонисты руской борются только о волю, а терроризмомъ ѣтпачуютъ только за терроризмъ.

Нѣмечина. Если ктось другого оббере, а потомъ покривденному запропонуе: „забудемо — и жймо въ згодѣ“, — то выпадае припустити, що сей, котрый такую пропозицію ставитъ або занадто вже певный своей силы, або що мае своего противника за дуже вже добродушного и нерозумного. Така думка приходитъ до головы, если читаемъ въ пѣвофіціалной часосницѣ нѣмецкой „Post“ пропозицію: чтобы Франция, яко четвертый союзникъ, приступила до зѣвѣстного потрѣбною союза. Союзъ сей, а властвиво его одна третина т. е. Италия, выразно направлена противъ Франціи; Прусамъ ходитъ также только о се, чтобы спокѣйно у себе могли все германизувати. Алязія и Лотарингія, ѣтовраны 1871 Франціи, мали застережене для нихъ право, рѣшити (мабутъ по 10 лѣтахъ) загальнымъ голосованнемъ до кого на будуче належати хотѣтъ; теперь розумѣемъ о томъ нѣкто и не вгадуе. И мимо всего того пропонуеъ Франціи, вступити до потрѣбною союза... Здаево, що Франція знайде для себе лѣпшихъ союзникѣвъ.

Италия. Позаакъ потрѣбный союзъ есть посереднымъ знаньемъ Италию яко рѣвнорядной европейской державы съ столицей въ старинномъ Римѣ, то ватиканскыя журналы не совѣмъ зъ него задоволены. Се и не дивно: божъ если кто тѣсно дружитъ съ ворогомъ св. отця, т. е. Италискимъ рядомъ, сей видимо не много дбае и о самого святѣйшого отця.

Англія. Парламентъ англійскый радить теперь надъ уставою о приреченю посольскѣмъ. Ходитъ при томъ о заступленнѣ догенерѣшной присяги съ призваньемъ имени Бога — простымъ приреченьемъ съ покланьемъ на честь и советъ. Подобну уставу ухваливъ уже недавно парламентъ испанскый.

Франція. Въ ѣтпѣвдѣ на интерпелляцію кн. Брѣль въ сенатѣ, дотычно „потрѣбною союза“. ѣтпѣвдѣ министръ справъ заграничныхъ мѣжъ иншими, що Франція буде шанувати права кожного, але и не зречесъ нѣколи своихъ правъ.

Голландія. Вчера слѣдувало отвореннѣ международной выставки въ Амстердамѣ.

НОВИНКИ.

— Бувшій посолъ до сойму п. Охримовичъ запросивъ своихъ выборцѣвъ до Дрогобыча на 7 л. мал (въ понедѣлокъ), чтобы здати имъ справу зъ своєю посольскою дѣяльностью. Справозданнѣ ѣтбудеся въ сали театральнѣ, о 1 годинѣ по полудни.

(+) „Schweiggeld“. Въ зѣвѣстной намъ читателямъ справѣ „Schweiggeld y“, якій мали дѣбаты „надполтвлянскыя“ Times y, пѣдлавае редакторъ „Dziennik a Polsk ogo“ п. Мих. Савицкый судови гоноровому, зложеному зъ чотырохъ членѣвъ: сов. выдѣлу краевого Верещинского, Жигм. Савицкыного, проф. Авг. Бялянца и Теоф. Меруновича. Судъ той выдавъ вырокъ, убѣвляющей п. Савицкыного ѣтъ закиду Гневшова. Савицкый толкувавсѣ, що 450 зр. давъ Гневшови не за мовчаннѣ о „Länderbank y“ и п. Козловскѣмъ, але за мовчаннѣ въ одной справѣ зовѣмъ приватной натуры. (Гневшѣмъ дѣставъ якійсь „любовный“ листы Савицкыного.) Гневшѣмъ обогаетъ таки при своихъ и твердитъ, що 450, взгляди о 500 зр., дѣставъ ѣтъ Савицкыного за мовчаннѣ о „Länderbank y“, а судови гоноровому закидае недбале та несправильне переведеннѣ слѣдства, а наконецъ и некомпетенцію. Такъ отже справа пока-що не выслонилася; правду сказати, трудна ту рѣчь выслѣдити правду, бо такы справы дѣются въ чотыри очи... Але коли во Львовѣ вже ѣтъ пару тыжднѣвъ толкуеся о „Schweiggeld-ѣ“, взятѣмъ „надполтвлянскыма“ Times-ами, — въ Краковѣ сими днями ѣткрыто, що и одинъ „надвислянскый Times“ такожъ не безъ грѣха, — взлвѣ „Schweiggeld“... Се „Gazeta krakowska“. Не богато йъ давъ „Länderbank“, — а все таки 1000 зр. такы грѣшъ, за котрый вже оплатится грошкы прикуисти язычокъ. Цѣкава рѣчь, якымъ чинномъ тая справа выйшла на верхъ. Ото „Nowa Reforma“, — котрой одинъ зъ редакторѣвъ, п. Тадей Романовичъ, носитъ въ сердци глубокой жалъ до „Kola“ польского, до „Länderbank овикѣвъ“, та до „надполтвлянскыхъ“ и „надвислянскыхъ“ своихъ товаришкокъ за тое, что выступили противъ его кандидатуры зъ мѣста Львова до рады державной, — помѣстила въ ч. 96 въ 28 л. цвѣтня с. р. статью пѣдъ заг. „Kogurysa“, въ котрой ярково и досадно малое заравилуе деморализацію, яка иде зъ Вѣднѣ до краю ѣтъ чау заложения „Länderbank y“, въ котромъ Поляки заняли „najbardziej ypliwowe stanowiska“ и оклякѣвъ „publicznego dobra“, та „poświęcenia dla sprawy“ уживали тамъ, где ходило „o świetne osobiste interesy“. Сконстатувавши, що деморализующий выливъ той финансовой институціи оягнѣвъ до польского дѣвникаретава, „Nowa Reforma“ ѣткрывае, що зъ зложенои Шварцомъ въ „Länderbank y“ оумы 625.000 зр. для Каминского, невнѣу часть ужито на „презенты“ для дѣвникѣвъ польскихъ не лише во Львовѣ, але и въ Краковѣ, бо въ запискахъ „Länderbank y“ знайшлася позиція: „1000 зр. для „Gazety Krakowskiej“. Тую оуму доручивъ той газетѣ посолъ до рады державной зъ Кракова дръ Арнольдъ Ранапортъ, котрого имя повторяеся при каждомъ фактѣ корупціи, выходячей зъ того банку. На препорученнѣ вѣденского оуду переслухано въ краковскѣмъ оудѣ редактора „Gazety Krakowskiej“. Редакция той га-

зеты стараеся заглушувати скандалъ и каже, що ты 1000 зр. дѣстала ѣтъ Ранапорта титуломъ дѣеяты „удѣловъ“ (акцій) по 100 зр. Але такѣ толкованнѣ не выдержуе критики, бо въ такомъ случаю, якъ справедливо ѣтпѣвае „N. Reforma“, сума тая не фигурувалабы въ запискахъ „Länderbank y“, яко таково. Впрочѣмъ на томъ еще не конецъ. Зъ запискѣвъ банку показуеся, що одинъ краковскый корреспондентъ Полякъ до вѣденскихъ газетъ дѣставъ такожъ 500 зр. „презенту“. Чи се буде такожъ „удѣлъ“?... Конецъ-концѣвъ мы дожили за короткый часъ славной „polsche Wirtschaft“ на ширшѣй аренѣ въ Вѣднѣ — великого скандалу. Коррупція, деморализація, „Schweiggeld“ — „kommt vor dem Fall“... Скорше чи познѣйше, а неправдѣ мусѣтъ бути такы конецъ!... Вѣруймо въ те и готовѣмъ до дѣла!

— „Добушъ“, мѣлодрама въ 3 актахъ А. Ф. (Стечинского) буде представлена въ недѣлю любителями сцены во Львовѣ, въ сали товариства „Звѣзда“, при ул. Францисканскѣй. Самы авторъ нарочно прйде до Львова, чтобы обняти титулову роль. Початокъ представлення о год. 7 вечеромъ. Билеты можна набувати въ товариствѣ „Прозѣвѣта“, а передъ представленьемъ при касѣ. Цѣна мѣсце: канала 1 зр., крѣсло 60 кр., партеръ 40 кр., для учениковъ и воюкѣвъ 20 кр. Чистый доходъ зъ представлення назначеный на фондъ стипендіи имени Володимира Барвѣнского.

— Зъ Жовкви пишуть намъ: У насъ завязався передвыборчій комитетъ и выборѣвъ предѣвателемъ о. Юана Калитовского, декана жовкѣвского, мѣстопрѣдвателемъ о. Юосифа Брылинского, секретаремъ п. Богдана Дѣдичка, а делегатомъ до Львова п. дра С. Дрмалака. — Перше засѣданнѣ повного комитета, на котромъ явилосѣ 76 членѣвъ, а межы тыми 67 членѣвъ сельскы, ѣтбулоя дня 25 цвѣтня. Яко дуже потѣшающей обявѣ житя нашего народу мусѣтъ пѣднести фактъ, що запрошенъ сельане мимо найгѣршѣй дороги, яка коли бувала, и мимо зима и непогоды явилосѣ майже всѣ, больша часть поприходили о 2—3 милѣ пѣшки, чтобы брати удѣл въ той руской нарадѣ; зъ 68 рускихъ громадъ жовкѣвского округа прйшли заступники майже каждой громады, а зъ большыхъ и по два. Тожъ и не дивно, що при такъ горячѣмъ заинтересованнои нашихъ сельскы, воѣ ѣбрады ирваднѣлися съ наибольшою повагою и въ наилучшѣй гармоніи. Самы сельане обговорювали заслуги розличныхъ кандидатѣвъ, котрыхъ будъ зъ газетъ, будъ особисто знали, а въ концѣ згодили ся всѣ одноголосно на руского кандидата. Прогнѣна сторона дуже забагала удареннѣ тѣе зѣбраннѣ, навѣтъ мала выслати п. В. до ц. к. староства, чтобы заказавъ зѣбрѣ, однакъ п. староста не мбѣ сего зѣлѣтати, бо передвыборчій комитетъ, а тымъ больше ограничѣн на прошеныхъ гостей, сутъ уставою зовѣмъ дозволены.

(+) Вздрѣць калѣчѣна руского языка. Зъ Жовкви надѣслано намъ ѣтпѣво одного ѣтвѣщеня тамошного ц. к. старосты п. Герингера (Ч. 1058 зъ 21 л. марта с. р.). ѣтвѣщеннѣ писане нѣбы по руски латинскимъ алфавитомъ (на перекѣръ рѣшѣнню найвысшого трибуналу!), а мае поучувати рускихъ мужикѣвъ о хосенности почтовыхъ щадницъ. „Prasewity szolowik“ мае складати „pro troszko“ грѣшъ „do rżenych szczadności“, а ему дають „kniżozczki“; а ктобы „nie mał pawel“ 50 кр., той ѣтдасть карту „z palupnem“ марками, и т. д. in infinitum. Гей, п. Герингеръ, змилиуеся! Не калѣчте такъ нашего языка! Купѣтъ вы собѣ маленьку „kniżozczka“ — „Букварѣ“, що дня „pro troszko“ чтайте, а за короткый часъ побачите, якъ страшно покалѣчили вы руский языкъ въ своихъ ѣтвѣщенноу...

(+) Баронъ дръ Флоріанъ Земляковскый, министръ „godak“ безъ теки (бо есть другій „godak“ съ текою), празднувавъ въ недѣлю, дня 22 л. цвѣтня ювилей своего 10-лѣтнего министрованя. Колишній горячий революціонеръ, покутовавшій въ казачатахъ, ставосъ познѣйше холоднѣйшимъ демократомъ, а покланяный передъ 10 лѣтями зъ бурмистерства львоьского до рады короны — до нынѣ ставосъ зовѣмъ холоднымъ консервативнымъ мужемъ стану, въ додатокъ „барономъ... Нопогос mutant mores... Десять лѣтъ на лавѣ министровъ! Се въ Австрій велика рѣдкость; съ вынятокъ одного гр. Андраши жаденъ министръ въ Австрій послѣдними часами не прослуживъ такъ довго. Десять лѣтъ минуло, ѣтъ коли дръ Земляковскый належѣтъ до найвысшой клѣсы дѣетъ; за той часъ падали министры, падали кабинеты, а ѣтъ все лишився и переходивъ мовѣ опадання зъ одного кабинету до другого, хочѣбы и зовѣмъ противной масти. Була часъ коли польскый послы съ гр. Грохольскимъ вырѣкналися п. министра „godaka“, — съ часомъ все то змѣнилось, и нынѣ дръ Земляковскый и дръ Грохольскый и Дунаевскый и навѣтъ дръ Смолька — одна рука. По олучаю ювилею министрованя два мѣста галицкыя почтили барона Земляковского достоинствомъ „почетного горожанина“. Мѣста тѣ, се — Белзѣ и Сокаль, оба въ руской части краю а лишъ рады въ нихъ не-рускы... Въ томъ то и лѣхо. Правду сказати, теперь „почетне горожанство“ не мае того значеня, що давнѣйше, коли то честь тая удѣлялась лише людямъ невычайно заслуженымъ надвое для дотычного мѣста, а ѣттакъ и для краю цѣлого. Нынѣ рады мѣскы надають „почетне горожанство“ леда кому; въ послѣднихъ рокахъ дѣшло до того, що рады мѣскы надѣляють тою чествою якогю небудъ ц. к. комисаря староства, що кілька лѣтъ перебувъ въ якѣмъ мѣстѣ и „совѣтно повинъъ свои обовязка“ (nota bene за то бравъ пенсію) а потомъ его перенесли до другого мѣста. И баронови Земляковскому удѣлили рады мѣста Белза и Сокала „почетне горожанство“ не за якъ небудъ особенной заслуги для

тыхъ мѣстѣ, а только дѣлтого, що 10 лѣтъ минуло съ того, что онъ ѣтъ министромъ, „безъ теки“. Конецъ-концѣвъ, „почетне горожанство“ нынѣ дуже дешовый артикулъ и мѣсто. ѣтъ недавно и село одно було ухвалено именовати панкови „почетне горожанство“, але выдѣла въ свой ухвалу тую скасувать, бо ухваловати „почетне горожанство“ — это выдѣла въ „великѣ“ — а нынѣ такъ „звычайный“ або „такой скажу, „модный“ почети, — есть прерогатива только нашихъ богоспасаемыхъ мѣстѣ... (—)

(+) Въ доповненнѣ нашихъ зѣвѣстокъ о забурѣвнѣ Яворовѣ и Олшаницѣ одержали мы еще гласный свѣдѣннѣ. Передмѣщане яворовскыя головою дѣлтого не хотѣли допустить закладати „шкѣлку“ въ мѣстѣ „Борку“, бо тамъ мають право пасти, а заложивъ имѣть ихъ права пасовиска, и дѣлтого то передмѣщаннѣ Мацуза жертвувать часть своего народа на шкѣлку, але, на жалѣ, предложѣна не принята. Такожъ боялся громады, чтобы не той „шкѣлки“ не засаджувано тыхъ прогалѣвъ, на котрыхъ мають найлѣпше пасовиско. Въ Олшаницѣ зновъ громада дѣлтого мала сиритывати бо пѣдъ дотычною ухвалою рады громадской ѣтсфалиованй пѣдписи шести чѣ больше раднѣвъ, котры навѣтъ не були на засѣданю. Польскы зѣты, якъ зѣвѣстно нашимъ читателямъ, сцѣлѣ зѣлѣтати вни за забурѣну яворовскыя на „скалѣвильскій агитаціи“. Мы заразъ тую пѣвѣщацію ѣтгнерли съ обуреньемъ, а одинъ нашъ стойный доноситель справедливо замѣчѣ, что виновникомъ забурѣвы и пролитю крови есть зовѣмъ кто иншій, бо въ тыхъ сторонахъ мѣстѣ жадного „moskalobila“ не знайдено, а предѣлати оги такы чужий!

(+) Жиды галиций умѣютъ выкручоватися въ войсковѣй службѣ — на тое мають они рѣвнѣ способы. Одинъ такы ихъ способъ подаетъ Филенбаумъ, войсковый лѣкаръ, въ „Allg. Med. Ztg.“: „Пѣбля справозданъ старостѣ, — шѣтѣ, — опертыхъ на донесеняхъ постеруваннѣ жандармеріи, зачинають жидкы поносѣвъ на мѣстѣ передъ бранкою вынищуватися пѣбля пѣвѣшными методами. А найчастѣйше чинятъ тое громады сходятся по ночахъ въ божицѣ и проволѣтъ ѣтъ ночи на молитвахъ, при чѣмъ одинъ другу надорусе, чтобы не заснувъ. Цѣлый часъ ама для бранки постятъ, а надто уживаютъ мѣстѣ всюду пѣгулокъ Моризона, дуже розширеннѣ въ Галичій. Не диво, що при бранцѣ жиды не глядящѣ фатально...“ По бранцѣ жидкѣ вы выпасае ся, а на его мѣсце християнинъ бранка мусѣтъ ѣтбувати войскову службу!...

— Зъ Снятына пишуть намъ въ справѣ выѣтпѣ послѣ до рады державной: „На якъ великій мѣрѣ роблятъ дѣвникы польскы рекламу похвалы собою кандидатамъ, свѣдѣтъ фактъ, коли дръ Варшаверъ (жидъ „patryotnik“) одержавъ завѣзваннѣ пѣдписане черезъ покутного шаха Хаския Остерера и двоухъ его малолѣтнихъ сыновѣвъ, — то „Nowa Reforma“ зъ 28 л. цвѣтня въ рубрицѣ „Sprawy krajowe“ умѣстила, що Варшаверъ дѣставъ запрошеннѣ до кандидатуры пѣдписане черезъ „поважнихъ“ выборцѣвъ и кохъ членѣвъ „wuznaniowej gminy żydowskiej“, „Dziennik pol.“ поперѣдъ пѣднѣсъ въ вступительной кандидатурѣ бар. Ромашкана зъ Горѣва а познѣйше (18 л. цвѣтня) умѣстивъ телеграмъ, що нѣбы дръ Смолька заявивъ довѣрочно дѣлтого тамъ жидѣвъ коломыскыхъ, що для него ѣтъ кандидатура бар. Ромашкана найлѣпшыя; — а часомъ жиды коломыскы не выслали дръ Ромашкана и познѣйшихъ делегатѣвъ. Снятынскый комитетъ довѣкы постановивъ запросити до кандидатуры лишь одного дра Готлиба. Жиды поспрашивъ бина Влоха зъ Флорисдорфа порозкидали мѣлоемъ мѣтѣ его фотографіи. (Влохъ заявивъ, что олучай выбору вступити до польского „Kola“.)

— Зъ Коломыѣ пишуть намъ: На оспорѣ мѣсце до думы держ. унвяются въ Коломыѣ кандидаты: авѣ дръ Быкъ, авѣ Трахтевишъ бурмистеръ зъ Коломыѣ и дѣдичъ зъ Горѣва бар. Ромашканъ. Жиды теперь пѣднѣлѣвъ автономнѣвъ и старовѣрчѣвъ, но якъ звычайно остатной хвали получатѣвъ и перѣборѣвъ кандидата. Християне: Русины, Нѣмцѣ и Польскы мають ирвадѣть большѣсть головоу, но въ браку правдиво солидарности все упаднѣтъ, и теперь здаеся буде, если не усунеся дѣлтого непорядности. Мѣщане руской рады, что человекъ поперты або по крайнѣй мѣрѣ таковы бувъ не шкѣдливый руской народности, думѣ держ., но нема человекъ въ Коломыѣ, что Русинѣвъ зѣрганнзувавъ и потягнувъ за се Русинѣвъ онятынскыхъ и бучачскихъ. За онятынского кандидата хоче ухѣдити бар. Ромашканъ, мабутъ дѣлтого тѣлько, что етъ християномъ. Шѣбы сей панъ мбѣ хочъ троха потяну мѣстѣ Снятына, Коломыи и Бучача, — мѣстѣ дуже сумнѣваемосѣ, бо ѣтъ недѣль мѣщанѣ рускихъ чѣ польскихъ не чуетъ, а и потребности легитимнѣ сѣхъ мѣстѣ такожъ чужѣ сему дѣлтого. Сумнѣваемосѣ, чи кандидатура Ромашкана можѣтъ олучити въ львоьскомъ краевѣмъ оудѣ дѣлтого.

— Розправа въ процесѣ 26 социалнѣвъ въ Краковѣ въ львоьскомъ краевѣмъ оудѣ дѣлтого, — „Зеркало“ ч. 8 сконѣскувала ц. к. прѣвѣ торія.

(+) Процѣсъ социалнѣвъ въ Краковѣ. Въ вѣвѣ рухъ социалнѣвъ межы польскою народомъ дуже розвинуовъ въ послѣднихъ рокахъ безперечно Краковѣ занимае въ томъ перше мѣсце въ Галичій. Арештованы и прѣвѣ оциалнѣвъ тамъ дуже часты. Теперь же ѣтбуваются процесы социалнѣвъ, пѣднѣлѣвъ оудомъ на кілька серій. Дня 28 л. цвѣтня дѣлтъ трибуналь 6 оциалнѣвъ за тѣлѣ дѣлтого, одного на 3 мѣсѣцѣ, одного на 2 мѣсѣцѣ, одного на 14 днѣвъ влѣвнѣ, а

за невозможне ширенье писемъ социалистичныхъ на 50 р. гривны, взгляда на 10 днів арешту.

— **Въ жидовскій руки** перейшли въ Бережанщинѣ въ послѣднихъ десяти лѣтахъ села: Мечницѣ, Выбодѣ, Кальне, Маловоды, Божиковѣ, Шенанѣ, а недавно и Слобода, богатый мастокъ, 3000 морговъ протору. Нема що и казати, що жиды вывадують въ тыхъ сторонахъ на велику окаяну дробныхъ господарствъ и сильно заливають нашу селу.

— **Новыя церкви**, зъ твердого матеріялу мають будуватися въ Долинѣ и въ Банюниѣ (коло Милатина). Выготовлене плану на церковь въ Банюниѣ поручено п. Нагорному.

— **Товариство анад.** „Союзъ“ въ Чернівцяхъ складае подяку п. Кобылянскому, ц. к. секретареву старосты въ Кимпוליу на даръ 5 зр. для товариства. — **Отъ Выдуть „Союза“.**

(+) **Шульце-Деличъ** (Schulze Delitzsch) умеръ 29 л. цвѣтна въ Потсдамѣ. Имя сего чоловіка звъстие не только въ Нѣмечинѣ, але и въ цѣлой Европѣ, и буде записане въ историю культуры людской. Шульце Деличъ репрезентуе собою принципъ „самопомочи“ (Selbsthilfe); оны есть першымъ въ Нѣмечинѣ основателемъ товариствъ з аличковыхъ. Германъ Шульце уродився въ 1808 р. въ Деличѣ въ пруской Саксоніи. Скѣн чивши права бувъ передъ 1848 р. урядникомъ въ Деличѣ. Подчасъ розрухѣвъ въ 1848 р. выбрано его посломъ до пруского народногъ збору. Тутъ належавъ оны до большости, котра отмовила податки. За тое по переведеномъ процесѣ мавъ бути за кару перенесены до одной вѣстной провинціи, — але оны зрѣкою публичной службы и освѣвъ въ Деличѣ, где заразъ въ 1850 р. засповавъ перше товариство кредитове съ необимежною порукою на взоръ англіискыхъ товариствъ коноумційныхъ. Черезъ оны лѣтъ Шульце мусѣвъ боротися съ великою анатією и подозрѣнями, бо се бувъ часъ реакціи и крымской войны. Ажъ отъ часу основана конгресу нѣмецкихъ господарствъ въ 1858 р. Шульце знайшовъ подинору для овогъ предпріятыя. Его товариства почали закладатися всюду въ Нѣмечинѣ, а такожъ и поза Нѣмечиню, прим. въ цѣлой Австріи. Цѣны товариства Шульце Делича вросли до потужной финансовой силы. Шульце уважавъ та товариства „универсальнымъ лѣкомъ“ на нужду робѣтничихъ верствъ сусѣльности, — и въ томъ именно помысливъ. Цѣны оны въ рѣчку загально признаю и доказано досѣдомъ, що товариства Шульце-Делича мають бути помѣчнъ только для дробныхъ самостоятельныхъ ремѣсниковъ и промысловцевъ, котры все таки мають кѣсь капиталъ, — але не для робѣтничихъ въ правдивомъ слова значеню. Для тыхъ масъ робѣтничихъ потребно „помочи отъ державы“ (Staatshilfe). Того принципъ боронивъ Лассаль, а за нимъ стоить сегодня найбільшій нынѣ мужъ стану, кн. Бисмаркъ, отаракыишъ всеми силами овогъ выводу перевести въ практицѣ принципъ державной помочи для робѣтничихъ... Мимо тоя похобки Шульце-Деличи все таки належатъ почетная назва першого основателя „des deutschen Genossenschaftswesens“. Въ одномъ томъ направлено працювавъ оны вытравляло и неутомимо цѣле свое жатье, дѣломъ, перомъ и бесѣдами въ парламентѣ. Тожъ не диво, що смерть Шульце Делича вывала всюду мѣжъ Нѣмцями ширый жалъ.

(+) **Въ справѣ** трираменнѣ кресты на церквѣ въ Залобцѣ отбулася 23 л. цвѣтна с. р. передъ касационнымъ трибуналомъ въ Вѣднѣ подъ проводомъ президента сенату Вербицкого розирава касацияна. Справа тая добре звъстна называ читателямъ, бо мы минушого року о нѣй дуже богато писали. Пригадаемъ лишь то, що 26 л. цвѣтна 1882 будованчій Пакушевскій выльзъ на церковь и почавъ пиловати трираменнѣ кресты; тогда оденъ господаръ ударивъ въ дзвонъ, громада збѣглася и Пакушевскій ледво спасъ свое жатье. Въ наследство того прокураторія въ Золочевѣ обжаловала дяка Ивана Лотоцкого и 18 сентя о злочинство публичногъ насилия зъ §. 98 б) зак. к., о. Гутковского, войта и 9 сентя о спѣвучастъ того злочинства и 4 сентя о переступленѣ зъ §. 303 з. к., сповнене черезъ тое, що однораменнѣ крестъ прозвали „ракомъ“ — „здойми того рака!“ — кричали до Пакушевского, кола той бувъ уже уставлявъ однораменнѣ крестъ. По переведеной розиравѣ карий въ Золочевѣ въ дняхъ 16, 17 и 18 серния трибуналъ уловивъ воѣхъ обжалованныхъ. Противъ того вырокъ прокураторъ згодосивъ зажаленье неважности и власне 23 л. цвѣтна с. р. отбулася касацияна розирава въ Вѣднѣ. Прокураторю заступавъ гофратъ Си мовичъ, а обжалованныхъ боронивъ адв. дръ Биндеръ. По выслушаню выводѣвъ прокураторіи и обороны трибуналъ касационнѣ откинувъ зажаленье неважности и затвердяиъ вырокъ суду золочѣвского, дотычно о. Гутковского, войта и 9 сентя обжалованныхъ о спѣвучастъ и чотырехъ сентя обжалованныхъ о переступленѣ зъ §. 303 з. к., — а натомѣтъ увзглядывъ зажаленье неважности и звъстъ першій вырокъ дотычно дяка Лотоцкого и 18 сентя обжалованныхъ о злочинство публичногъ насилия. Такъ отже справа трираменнѣ крестѣвъ залобецкихъ буде еще разъ предметомъ розправы въ ц. к. судѣ окружномъ въ Золочевѣ...

— **Зъ Тысьменицѣ** пишутъ намъ: Въ страстный четверть отбулася въ тысьменицкомъ судѣ розправа противъ старшого брата Микиты Демянчука, котрый минушого року осекверяиъ цвинтаръ рускій, написавши въ недѣлю въ кормѣ жидовскій картку, чтобы облосла до вартованка цвинтара, чтобы той давъ тѣ въ цвинтаря гляны. — Члены тысьменицкой читальни доносятъ намъ, що тамшній парохъ, о. Абриосовскій, зрѣкса шесте мѣсеце предобдательства читальни и въ писемѣ

воимъ проивъ, чтобы его вымазати навѣтъ зъ членѣвъ читальни.

— **(Дробны вѣсти).** Во Львовѣ застрѣлился въ по недѣлокъ укѣнченый техникъ, теперь служащъ правѣ, Кронштайтъ, звъстный зъ пріяныиъ своихъ отношеніемъ зъ рускими академиками. — Цѣсаръ затвердивъ выборъ п. Домбровского на президента мѣста Львова. — Сов. Амвросій Яновскій выльзати оми днями зъ Львова до купельвѣ. — Млынъ паровый въ Бродяхъ, котрый бувъ власностію товариства акційного и коштувавъ 270.000 зр., закупивъ Ное Левенгерцъ зъ Кристинополя за 55.000 зр. — Въ Парижѣ умеръ въ 72 р. житя Жиль Сандо (Sandeau) славный французскій повѣстенисатель и драматургъ, членъ академіи.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

— **„Рада, украинской альманахъ на р. 1883.“** поступила вже въ книгарку продажъ. Можна ей до стати въ „Книжкомъ Магазины Луки В. Ильницкого, домъ дворянского собрания“ за 2 рубль 30 копѣйкъ съ пересилою почтовою.

— **„Правосписный рухъ въ Европѣ“,** студія проф. Мнх. Подольского, печатана недавно въ фейлетонѣ „Дѣла“, выйшла въ окремой книжочкѣ, обнимающей 64 стороны 16-ки.

Вѣсти епархіяльны.

Зъ АЕпархіи Львовской.

Каноничну институтію получивъ о. Евг. Кисилевскій на кап. Лѣски, дек. Жукѣвского.

Въ пропозицію на Дубицѣ, дек. галицкого принятъ: 1) Петръ Сосенко зъ Межигорець, 2) Левъ Лонцій зъ Скоморохи и 3) Юстинъ Дворянищъ зъ Долины.

Завѣдательство въ Текучи, дек. цѣтнѣвского, получивъ о. Несторъ Сосенковскій.

На конкурсъ розписана пар. Стрѣльковъ, дек. стрылокого; терминъ до 19 л. цвѣтна с. р.

Презенту получили 1) Теодозій Авдыковичъ на пар. Бычківъ, деканъ надворнянского; 2) Андрей Иворскій на пар. Крушельниця, дек. окѣльского; 3) Іосифъ Домбчевскій на пар. Ясеновѣ.

Завѣдываній до кан. институтіи о. Іоанъ Дудыньскій на кап. Ходачківъ.

Отозва.

Якъ звъстно, мусѣвъ мой мужъ бл. п. И. Омишкевичъ значну часть коштовъ „Руской Библиотеки“ — головою задля негочности многихъ предпрятательвѣвъ — зъ власныхъ фондѣвъ покрывати; загальна сума рестанцій, т. е. сихъ грошей, котры отъ згаданныхъ предпрятательвѣвъ належатъ и все еще належатъ, дѣйшла вконечъ до высоты около 300 зр. а. в. — Черезъ смерть моего незабутаго мужа понала я въ досытъ критичне положеніе. Надѣюсь, що ВП. довжинки „И. Омишкевича Руской Библиотеки“, звать увзглядити мою просьбу и посѣлжати съ вырѣваньемъ рестанцій, особливо, що иде ту о нечесану вдову по рускомъ профессорѣ патриотѣ. Въ противнѣмъ случаю, не маючи иного выходу, будабы я зневолена подати имена сихъ довжинковъ до прилюдной вѣдомости, — або навѣтъ удатися на до рогу суду. — Чернівцѣ д. 21 цвѣтна 1883.

А. Омишкевичева.

Подяка.

Воевышному сподобалося покликати до себе нашего возлюбленого отця Іоана Дамаскина де Якоа Ладжиньского, поч. крыл. капитулы перемысловской, декана балигородского и пароха въ Берещѣ, котрый дня 14 цвѣтна свое трудолюбие и праведне жатье закончивъ. Въ томъ тяжкомъ смутку и горю позоставша родина чужоа збовозаяно зложити прилюдну подяку Вп. ц. Теод. Журовскому, властителиви Береска, за его щирю прихильность оказану покойному за житя и по зѣсталой родинѣ, обймаючи зарядъ похорону; Веч. священникамъ деканата балигородского, а именно Веч. о. Іоану Бѣрецкому пароху въ Жерничѣ за его трогательне слово въ церквѣ, а Веч. о. Іоану Салацкому, декану бльховецкому и Вол. Лысяку, пароху въ Волковнѣ, за ихъ промовы при выходѣ зъ дому и надъ могилю покойного; Веч. оо. деканата бльховецкого, о. Гмитриковъ, катихитови въ Сяноцѣ, Веч. оо. латиньского обряду и Вп. пп. урядникамъ ц. к. старосты, п. Яминьскому, начальнику суда и воимъ, котры мимо злой дороги не щадили труда отдати послѣдню уолугу покойному — щире „Спаси-бѣгъ!“

Ясонъ, Наркисъ, Михайлъ Ладжиньскій, сыны; Клявдія Давидовичъ, Меланія Ольшаньскій, Павлина Венгриновичъ, Софія Полошиневичъ, Клементина Менциньска, доньки.

Подяка.

Тяжко, претяжко дѣткнувъ мене Всемилоотивый Господъ; дня 14 цвѣтна 1883 упокоился о Господѣ по довгѣй недузѣ, любезнѣйша жена моя: Неонила зъ Охримовичѣвъ Лопатинска. Въ томъ глубокомъ горю, Ваша милѣя брата, пріятели и знаемѣя сердечна и щира участь въ моимъ и родины моеи горѣкомъ нещастю була менѣ солодкою потѣхою и отрадою. Тожъ зъ вѣчного сердца складаю тую прилюдну подяку Веч. Отцямъ и Братіямъ: о. дек. Ст. Хоминьскому, о. І. Боднареви, о. П. Петрицкому за труды ихъ при чинѣ похоронивъ, о. В. Дорожиньскому за трогательне слово, оказане въ церквѣ, и о. Т. Кобылянскому за бесѣду выголошену надъ могилю, котрымъ почтили память покойницѣ; о. Т. Миговичеви и его почтенной родинѣ за ихъ щирю и дѣятелну участь въ мой недолѣ; почт. братствамъ и оострицямъ воѣхъ трехъ церквей, именно старшинамъ братскимъ: В. Николаевиче-

ви, І. Савицкому, Н. Захаркови, І. Садовому и С. Корецкому и воимъ моимъ милымъ парохіанамъ за ихъ повну любовь готовость въ отдачу послѣдней послуги; якоже и воимъ моимъ любимымъ пріятелиамъ, котры зъ далека письменно переслали менѣ слова потѣхи и собѣвчута — щире, сердечне: „Спаси Бѣгъ!“

Василій Лопатинскій и свроты — дѣти: Константинъ, Левъ, Неотима, Василько, Єлина.

Переписка Редакціи и Администраціи.

Всеч. о. Ал. Зал. въ Бур. Подяка Ваша буде помѣщена въ слѣдуючѣмъ числѣ, бо на се число прибиралось доволѣ попередъ присланныхъ подякъ. — Вп. Георгъ Гейбъ въ Лядострей, коло Калуша. Въ вашѣй оборонѣ противъ замѣту о. П. Матковского (въ ч. 23 „Дѣла“) выступивъ о. Рожанковскій зъ Ольхѣвки; длатого не уважамъ вже потребнымъ тратити мѣсца на Ваше спростованье, котре въ основѣ рѣчи есть згѣдне съ обороною Васъ черезъ о. Рож-ого. — Вп. Т. Г. въ К. Не отыслаемъ Вамъ, бо все еще маемъ охоту статию помѣстити, — иде ляхъ о мѣсеце. Просимъ о ласкаву память. — Впр. о. І. А. въ М. Звъстну подяку будобы порядно отложити на познѣйше, по выборахъ.

Ныньше число „Дѣла“ выдано въ 1 1/2 аркуша.

Редакція литературно-науковий часописи „Зоря“ розписуе

ПРЕДПЛАТУ

на окремый передрукъ историчной повѣсти Ивана Фражка

„Захаръ Беркутъ“

котра одержала першу премію при розписаніи на 1883 р. конкурѣвъ и въ линию с. р. появится особною книжкою. Для неперенумерованъвъ „Зорѣ“, котры бажаляли набути тую повѣсть, розписуеся предплата. Книжка обнимаитъ буде около 10 листѣвъ печати, цѣна предлаты выноситъ 1 зр. Предплату можна привоилати на руки редакцій: „Зорѣ“, „Дѣла“ и „Батьківщини“. За кошта пересылки перенумеранты не доплачуютъ нічого.

!! Конкурсы !!

Отъ св. Іана (лат.) опорожненъ въ Королевствѣ Польскомъ и въ Галичинѣ посады для администратора, управителя, экономъ, лѣсничого. Глядится закупа мастковъ земскихъ 200—3000 морговъ. — Село съ 300 морг. есть въ Галичинѣ до заренодванъ на 12 лѣтъ. Кавція 1600 зр. — Близшу информацию удѣлти за долученьемъ 25 кр. въ значкахъ почтовыхъ бюро: „Concordia“, Breslau, Kupferschmidestrasse 50/51 I Stock, Front. (1—3)

БАЗАРЪ

МАРКЕВИЧА
Пляцъ Маріяцкій ч. 10 во Львовѣ
кромѣ рѣжныхъ вырѣбѣвъ краевыхъ
получивъ свѣтъ на Весну и Лѣто въ
великомъ выборѣ матеріи военнай,
шовной, адамаши, атласы, баржѣ,
газы, мешадны, перкаль, сатины, зе-
фиры, мушлыны, танюмъ шаль и хустки
для дамъ.
— Пріймае замовленя на готовъи
сукий дамскій.
— Цѣны постояный.
Оказы высылка на жадане франко.
— Агенція фарбарнѣ В. Шни-
ллера въ Берлинѣ. 4—5

ПОХОДЪ СОБЕСКОГО

пѣдъ Вѣдень р. 1683.
Написавъ Стефанъ Качала.
Цѣна 20 кр.
Дѣстати можна въ адми-
нистраціи Дѣла.

БАЗАРЪ

Маркевича
Першій складъ вы-
рѣбѣвъ краевыхъ
во Львовѣ, пляцъ Маріяцкій ч. 10
порукае

Полотна бѣлыя на простирала
и сорочки домаш-
ного вырѣбу зъ Корчины и зъ Дубѣвця,
въ штукахъ по 34 метры — 58 польск.
лѣтѣвъ по зр. 14, 15, 16, 17, 18, 19-50,
21, 22 зр., а натомшій по 24, 26, 28 и
32 зр. штука. (4—5)

Полотна на сорочки
на способѣ прядицкѣй аперетованъ,
по 19 зр., 22 зр., 23 зр., 25 зр., 28 зр.
и 32 зр. штука.

Обрусы и серветы
М. Паукевича зъ Рудны гарий и дуже
тавы.

Полотна господарскій
пѣдъ бѣленъ и шаръ сыръ
по 7 зр., 7 зр. 50 кр., 9 зр., 10 зр., 10
до 13 зр. штука.

Зегельтухи, дрелихи, оксфорды андрихѣвскій.
— Русскій матеріи военнай
въ Жабѣ, Коссова и Гуспитина, отпо-
вѣдній на елегандцй портіеры або на
покрытѣ мѣлѣвъ и т. п.

Зѣтна локало.
МУЖЕСКІЙ КРАВЕЦЬ
АНТ. ЩЕРБА
мае честь завѣдомити Вп. П. Т. Публику и
Веч. Духовенство, що **перенѣвъ свою**
робѣтну зъ пѣдъ ч. 5 пѣдъ ч. 6 ул.
Коперника во Львовѣ.
Тажко покусуеся хлопця-Русина до
науки кравецтва. (3—3)

ЗАЯВЛЕНЬЕ.
По причинѣ великого банкротства
фабрики зигарковъ
à la ville de Genève
въ Женевѣ, въ Швайцаріи, сѣмо въ
можности давати наилучшій зигарки
знави въ цѣломъ свѣтѣ, повнше по-
ловны цѣны. Треба користати зъ такъ рѣдкои слу-
чайности, чтобы прійти до такъ хорошого зигарка.
Порука на 10 лѣтъ.
Списъ зигарковъ:
5000 цилиндрѣвъ, зигарковѣ нишеневыхъ зъ най-
лѣпшого сѣрного никлю, регульванъ на минуты,
перше 14 зр. теперь лишь 5 25 зр. — дуже еле-
гантна штука. Порука за добрый ходъ на 10 лѣтъ.
2325 анкерѣвъ съ 15 правдивыми рубинами знаме-
нитѣй, регульванъ на секунды, перше 21 зр., теперь
7 25 зр. Окладына дуже деликатна. Сѣрбный никль
гравированый. Порука на 10 лѣтъ.
3650 ремонтуарѣвъ зъ правдивого двократного золо-
та, накручываный безъ ключикѣвъ, зъ дуже деле-
катною никлювою машинерією, найдешвей и най-
лучшій зигарки въ свѣтѣ, перше 24 зр., теперь
лишь 10 25 зр.
1000 анкерѣвъ зъ правдивого 13-лутового сѣрбля
пробованъ черезъ п. к. урядъ монетарный, на 16
рублинѣвъ, дуже добре регульваный. Перше 27 зр.,
теперь 12 40 зр.
1400 правдивыхъ ремонтуарѣвъ зъ правдивого 13-
лутового сѣрбля, накручываный безъ ключикѣвъ, упрѣ-
вилеяна машинерія зъ правдивого никлю, регуль-
ванъ на секунды, по нечуваной еще цѣнѣ, пер-
ше 35 зр. теперь 16 50 зр.
4200 французскихъ будучихъ зигарковѣ столовыхъ,
воѣ съ галасуючимъ аппаратомъ, перше 12 зр., те-
перь лишь 4 80 зр., дуже цѣный для каждой роди-
ны, для каждого ремѣсника. (1—7)
Каждо, хотяибы наименше замовленье залого-
дуже точно въ сей часъ. Треба якъ найскорше за-
мовляти. На доказъ, що сей ановт не мае на цѣли
нѣякого обманства, обявляемоа, скоро зигарки не
сподобаютъ, прivity ихъ назватъ а грошѣй звернути.
Th. Schmejkal,
Wollzeile 33. Wien.

ВЪ КНИГАРНІ

ЛУКИ ВАСИЛЕВИЧА ПЛЬНИЦКОГО

ВЪ КІЕВѢ
Крещатикъ, обѣмъ дворянского собрания,
межи прочими продаютъ слѣдуючій малорусскій книжки:

Андреевъ: Казки, перекавъ Стариченко. К. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к. **Антоновичъ В.:** Историч. пѣсни малорусского народа т. 1-й К. 1874 г. Цѣна 1 р. 50 к., т. 2-й, в. 1-й К. 1875 г. Ц. 80 к. **Александровъ:** Малорусскій епѣванки. Х. 1880 г. Цѣна 15 коп. **Бѣлечкѣй-Носковъ:** Привязки въ чотырехъ частяхъ. К. 1871 г. Ц. 2 р. 50 к.; Гостинѣвъ землякамъ. Казки сѣльного Бандуриста чи сѣбѣвъ обѣ розныхъ рѣчахъ. К. 1871 г. Цѣна 1 р.; Горпинидя, чи вхопленая Проверпина, жаргливая поема въ 3-хъ пѣсняхъ. К. 1871 г. Цѣна 30 к. **Бабуня** зъ того свѣту, оповѣданъ про помершій душъ К. 1883 г. Ц. 5 к. **Вовчокъ Марко:** Народнѣй оповѣданъ т. 2-й Слѣ 1876 г. Цѣна 50 к. **Галка** Іеремія (Костома-ровъ). Зборникъ творѣвъ. Од. 1875 г. Ц. 1 р. 75 к. **Гамичко:** Абетка. Ц. 50 к. **Гребинка Е.** Пыратиньска лѣстка. К. 1878 г. Цѣна 75 к. **Гулякѣ-Аутемоскій:** Кобзаръ К. 1878 г. Цѣна 20 к. **Гальбовъ Л.** Балки Изд. 3-е. К. 1882 г. Цѣна 20 к. **Гоголь:** Простакъ. Ком. Изд. 2-е. К. 1882 г. Ц. 15 к. **За Краманку-Лисанка.** П. Ол. Кудлѣвени, написавъ Данило Сѣлѣченко-Мордовецъ. С.-Пѣ. 1882 г. Цѣна 50 к. **Де що про свѣтъ Божій.** Изд. 4-е. К. 1882 г. Ц. 20 к. **Дѣтскій пѣснѣ,** казки и загадки. К. 1876 г. Цѣна 15 к. **Евгенюва** Крестынина, Розмовы. К. 1872 г. Цѣна 30 к. **Ивановъ:** Розмова про небо та землю зъ до-
датками та отѣмѣнами. перекавъ М. Комаровъ. К. 1874 г. Ц. 8 к.; Розмова про земий силы зъ додатками та отѣмѣнами, перекавъ М. Комаровъ 1875 г. Ц. 10 к. **Казюк Р.** Дѣтѣ казки І. Пѣвнѣвника, Ишпаньска казочка П. Циганъ Кульша. К. 1883 г. Цѣна 5 к. **Кобзаръ:** Сборникъ Малорусскихъ пѣсень. Цѣна 50 к. **Котляревскій И.:** Собранье сочиненій на малорусскіомъ языкѣ. К. 1875 г. Цѣна 2 р.; Собранье сочиненій К. 1878 г. Цѣна 75 к.; **Наталка-Полтавка.** К. 1878 г. Цѣна 25 к.; **Москва-Чаровникъ** К. 1878 г. Цѣна 25 к. **Кулишъ П.** Записки о южной Руси. т. 1-й. Цѣна 1 р. 50 к.; **Довѣтки.** Думы и поемы. К. 1876 г. Цѣна 80 к.; **Дѣвоче сердце.** Идилія. К. 1876 г. Цѣна 20 к.; **Орися.** К. 1882 г. Цѣна 5 к.

На великодній Свята!

5—5 порукае
карминово-червону, багряно-червону, помаранчеву, ясно-
жовту, рожеву, зелену, виолетову, сину, чоколядово-
брунатну

Фарбу до крашеня яецъ

(п с а н о к ѣ)
Пачка разомъ съ инструкцією уживана по 3 и 6 кр. — Сѣрбна и
золота, пачка 10 кр. (Одна пачка достаточна для закрашеня 15 до
20 лещѣ).

Найлучшу масу до помостѣвъ, фарбу ливирво

до помостѣвъ.
Покосты, оцѣный краски готовѣ до ужитку, панэлъ, лакры,
перниксы, чорнело, лѣтъ и т. п. — Малорокъ фарбы въ тубахъ, ма-
ляроко полотно, палеты и велкѣ язарды.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ФАРБЪ
Гибнера и Ганке
во Львовѣ, Ринокъ ч. 29, давнѣйше цуморна Ербардѣвъ.

Отвореніе публичной субскрипціи НА ОБЛИГАЦІИ ПОЖИЧКИ КРАЄВОИ ЗЪ Р. 1883 ВЪ СУМЪ 3,800.000 ЗР. А. В.

На силѣ уставъ краевыхъ зъ дня 28. Студия 1881 (Дневникъ уставъ и розпоряджень ч. 5 зъ р. 1882), зъ дня 22. Марта 1882 (Дневникъ уставъ и розпоряджень ч. 34) и зъ дня 27 Цвѣтня 1882 (Дневникъ уставъ и розпоряджень ч. 52) Выдѣлъ краевый Королевства Галичины и Володимиріи зъ Великимъ Княжествомъ Краковскимъ есть уповаженный до затыгненія въ имени краю слѣдующихъ пожичокъ: 1) пожички въ сумѣ 1,100.000 зр., яко краеву подмогу на будову галицкой желѣзницѣ трансверзальной; 2) пожички въ сумѣ 1,919.400 зр. на сплату пожичокъ краевыхъ, давнѣйше затыгненыхъ, и 3) пожички въ сумѣ 1,025.000 зр. на кошта урядженя и на льокацію Банку краевого.

Зъ тыхъ пожичокъ постановивъ Выдѣлъ краевый зрелизувати суму 3,800.000 зр. в. а. выдаемъ $4\frac{1}{2}$ процентныхъ на оказателя звучащихъ облигацій краевыхъ по 100, 500, 1.000, 5.000 и 10.000 зр. в. а. до повышой высоты, вѣдповѣдно до формулярѣвъ, облигацій и тымчасовыхъ квитѣвъ, тоже плану амортизаціи, затвержденныхъ черезъ Его Ексцеленцію И. Министра финансовъ рескриптами зъ дня 10. и 16. Цвѣтня 1883 чч. 1501 и 1650. Выдѣлъ краевый въ имени краю пріймае на фондъ краевый належитѣсть стемплѣву, тоже податки, ирпадаючій вѣдъ облигацій и купонѣвъ. Однакожь податки зѣстають принятіи лише въ высотѣ сумы, маючои вплачувати ся пѣсля нормъ, теперъ обовязующихъ. — Дня 1. Мая и 1. Листопада кожного року ажъ до сплаты капитала буде вплачувати ся оказатели за оказанемъ запавшого купону каждой облигаціи провизія по четиры и пѣвъ вѣдъ ста зъ долины. Сплата облигацій наступитъ найдалше въ $38\frac{1}{2}$ рокахъ почавши вѣдъ 1. Мая 1884. Льосованье облигацій буде вѣдбувати ся два разы въ роцѣ, т. е. дня 1. Лютого и 1. Серпня. Въ три мѣсяцѣ по льосованю выльосованій облигаціи за зложенемъ въ касѣ краевой разомъ зъ пезанавними купонами будутъ сплаченіи въ повиѣи имениѣи вартости.

Такъ выплату купонѣвъ якъ и сплату выльосованыхъ облигацій буде довершати у Львовѣ каса Выдѣлу краевого, а въ иншихъ мѣсцевостяхъ тѣи институціи, котрѣи черезъ Выдѣлъ краевый зѣстануть при льосованю означеніи и въ публичныхъ письмахъ оголошеніи.

За сплату капитала въ часѣ повыше означенѣмъ, тоже за правильну выплату вѣдсотковъ ручитъ цѣлый край Королевства Галичины и Володимиріи вразѣ зъ Великимъ Княжествомъ Краковскимъ.

УСЛОВІЯ СУБСКРИПЦІИ:

1) Субскрипція буде вѣдбувати ся въ дняхъ 9., 10. и 11. мая 1883. — У ЛЬВОВѢ: 1) въ касѣ краевой, 2) въ касѣ щадничѣи, 3) въ галицкомъ Банку кредитовѣи, 4) въ галицкомъ акціонѣмъ Банку ипотичномъ и 5) въ банковѣмъ домѣ Августа Шелленберга; въ КРАКОВѢ: 1) въ касѣ щадничѣи, 2) въ касѣ Товариства взаимного кредиту (при Товариствѣ взаимныхъ убезпеченъ), 3) въ банковѣмъ домѣ А. Мендельсбурга, 4) въ банковѣмъ домѣ **Blau et Epstein** и 5) въ Банку для торговлѣи и промыслу; въ БРОДАХЪ: въ банковѣмъ домѣ **Nathansohn et Kalir**; во всѣхъ повѣтовыхъ мѣстахъ краю въ бюрохъ Выдѣловъ повѣтовыхъ.

Результатъ субскрипціи зѣстане оголошеній въ публичныхъ письмахъ. Въ случаю надвыжки наступитъ сорозмѣрна редуція субскрибованыхъ сумъ, однакожь зъ выключенемъ цѣлковито покрытыхъ зголошенъ субскрипціонныхъ въ хосенѣ фондѣвъ, зѣстающихъ въ зарядѣ Выдѣлу краевого.

2) Въ дняхъ призваченыхъ до публичной субскрипціи устанавлие ся емисійный курсъ облигацій пожички краевой по 90 за сто, т. е. субскрибентъ дѣстане за 90 зр. въ банкнотахъ австрійской валюты $4\frac{1}{2}$ процентову облигацію галицкой пожички краевой въ имениѣи вартости 100 зр. в. а., або за капиталъ, пожиченый краеву, буде побирати 5%, не рахуючи зыску, якій буде мати зъ льосованя облигацій.

3) Субскрибенты мають зложити при субскрипціи титуломъ кавціи 10% субскрибованыхъ квотъ номинальныхъ готовыми грѣшьми, або въ паперахъ, потованыхъ на биржѣ. Въ першомъ случаю кавція зѣстане принята на рахунокъ другой раты цѣны емисійной, а въ другѣмъ случаю зѣстане звернена по заплачено тоиѣи раты.

4) Емисіи цѣну облигацій буде субскрибентъ обовязаній зложити въ мѣсци довершенои субскрипціи въ двоухъ рѣвныхъ ратахъ по 45 зр. в. а., першу дня 4. Липня, а другу дня 15. Жовтня 1883.

5) При заплачено кавціи и раты на сплату емисійной цѣны за облигаціи пожички краевой зъ р. 1883 будутъ пріймати ся шестипроцентовѣи облигаціи пожички краевой зъ р. 1873 за готовѣи грошѣи по курсѣ 101 зр. 50 кр. в. а.

6) По заплачено першой раты дѣстануть субскрибенты квиты тымчасовѣи, вѣдповѣдаючій що до серіи и числа субскрибованыхъ облигаціямъ. На вѣдворотѣи сторонѣи квитѣвъ будутъ потованѣи ратальнѣи сплаты, довершенои на рахунокъ належитѣости за субскрибованѣи облигаціи.

7) По заплачено другой раты зѣстане тымчасовѣи квитъ замѣненый на $4\frac{1}{2}$ процентову облигацію пожички краевой зъ р. 1883 тои самой серіи и числа съ купонами. Субскрибентамъ, котрѣи вѣдъ разу при субскрипціи зложили цѣлу цѣну емисіи, зѣстануть выданѣи облигаціи съ першимъ купонѣмъ, платнымъ 1. Листопада 1883, а тымъ, котрѣи въ ратахъ сплачували цѣну емисіи, съ першимъ купонѣмъ, платнымъ 1. Мая 1884, при чѣмъ однакожь буде имѣ выплачена сума, вѣдповѣдаючя вѣдсоткамъ вѣдъ вплаченыхъ ратъ въ стосунку по 5 вѣдъ ста **pro rata temporis**.

8) Субскрибентъ, котрый не додержитъ котрого-будъ речинца, вызначеного Выдѣломъ краевымъ на сплату раты, має оплачувати въ протягу шести мѣсяцѣвъ рахуючи вѣдъ дня платности раты по $4\frac{1}{2}$ % вѣдъ залеглои сумы, а по безуспѣшномъ уплывѣ тыхъ шести мѣсяцѣвъ тратитъ право до вѣдобрания облигаціи зъ числомъ означенымъ въ квитѣ, кавція же, зложена на забезпеченье сплаты раты, переходитъ на власнѣиѣи фонду краевого.

Зъ Выдѣлу краевого Королевства Галичины и Володимиріи съ Великимъ Княжествомъ Краковскимъ.

У Львовѣ дня 19 Цвѣтня 1883.

(3—3)

GROTT.

Торговля корѣиной

А. НЕХОВИЧА

Львовъ, ул. Галицка ч. 40, напроти
тивъ ч. к. Суду харного

поручае на свята:

цукоръ въ головахъ, кѣсткахъ,
муцѣ, фиго, дантелѣ, розинни,
мигдалы, цитрины, помаранчѣ,
цикату малу и велику; всяке ю
рѣнье и вина угорскѣи и красвѣ,
румѣ заграничнѣи и краевѣи;
гербаты росіииску, якъ такожь
краски рѣжної барвы до крашеня
песанокъ и иншіи товары входя
чіи въ обьемъ корѣиной торговлѣи
въ добрыхъ сортахъ и по най
дешевшихъ цѣнахъ. (6—?)

ФАБРИКА ДЗВОНѢВЪ

Ивана и сына Антонія Серафинъ

въ Калуши (почта и стація желѣзницѣи),

надѣлена срѣбнымъ медалемъ заслуги и листомъ по
хвальнымъ на выставѣи рѣльничѣи, якъ такожь призна
нѣмъ на выставѣи тов. им. Качковского въ Коломѣи
(якъ се посвѣдчали и часописа), посѣдае на складѣ
готовѣи дзвонѣи и вырабляе якъ найскорше подѣи при
ступными условіями дзвонѣи всѣляной ваги и обьемѣи,
ручаючи за *тревалѣсть матеріялу и гармонійный звукъ*.
Вирѣи. и Всеч. со. приходникѣвъ упрашають о
лѣскави замовленя, котрѣи выповниють якъ найточнѣише

съ глубокимъ поважанемъ

(13—36)

Иванъ и сынъ Антоній Серафинъ.

Литографіи бл. п. Володимира Барвнѣиского мы
уже розѣслали тымъ, що до сего часу ихъ собѣи буди замовили.
По причинѣ, що пересылка почтова насѣи о много болше коштуе,
якъ мы надѣялись, змѣнѣи цѣну якъ слѣдуе: 1 примѣрникъ безъ
пересылки 50 кр., съ пересылкою не франкованю 62 кр., съ
пересылкою франкованю 88 кр. — Просимъ о вчаснѣи замов
вленя, бо обсталовано лишь невеликій накладъ литографіи.

„МЕРТВѢИ ДУШѢИ“

гумористична повѣсть **Миколая Гоголя** съ портре
томъ автора и „Словомъ отъ Выдавництва“ (278 сто
рѣиъ великой 8 ки).

Цѣна 1 зр. 80 кр.; съ пересылкою почтовою 2 зр.

Дѣстати можна въ администраціи „Дѣла“ и въ
кигарни Ставропигійскѣи.

Наилучшій
черезъ „СУЕСЪ“ справляе
ГЕРБАТЫ ХИНИ
а имено:

4—5
Нр. 0. Пекио-Мандаринъ, надѣи
1. Ташу, жовтоцѣтѣи, кро
2. Юнтоичанъ, бѣлоцѣтѣи
3. Нандзинъ, чорнѣи аром
4. Сухонгъ, мало наркот
5. Но-го, чорнѣи, фамиліа
6. Выѣвни въ гербаты
7. „ въ палуч. гербаты
КАВА въ наилучшихъ сортахъ
найдешевше въ торговлѣи
Ст. Маркеви
во Львовѣ, въ Ринку ч. 10