

Виходить во Львовѣ що Вторника, Четверга и Суботы... виходить по 2 печат. ар- шинів кождого дня кожного місяця.

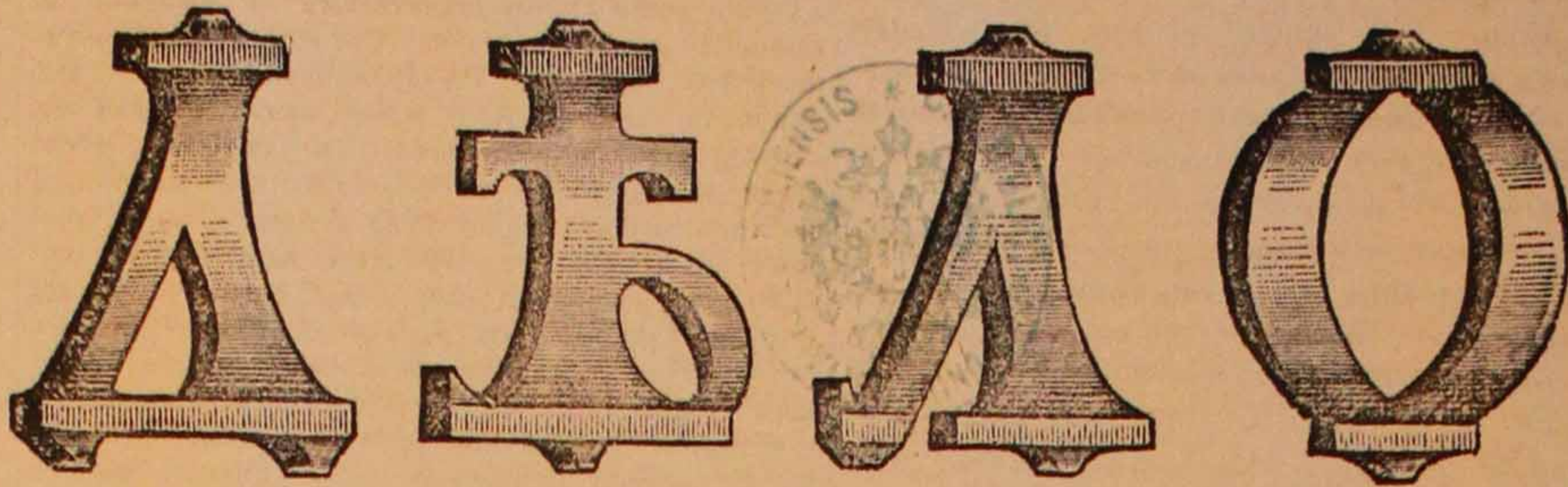


Table with subscription rates: 'Предплата на „Дѣло“ для Австрій' and 'Для Лосіи'. Lists rates for different durations like 'на цілій рѣк' and 'на пів рѣк'.

ВП. Читательствъ въ Россіи просимо ма- ти на увазѣ, що въ вимовѣ ъ=ji, ѓ, ѣ=и, и (въ середнѣй и на концѣ одвѣ) =ы, м (на початку одвѣ) =і, ѓ (на початку одвѣ) = вѣ.

Слѣдуючій числа вийшуть лише тымъ П. Т. предплатникамъ, котрымъ предплата не скончалася.

Часы змѣняются —

змѣняются и князь церковній... Колись нашій владыка, замешкуючій палату митрополиту у св. Юра, въ справахъ народныхъ рускихъ если не вели передѣ, то бодай иши рука въ руку съ загадомъ Русинѣвъ, почувалися до обовязку ставати всюду въ оборонѣ руской церкви и руского народа и нерозъ паражувалися на найпикрѣйшій напасти, ворогуваня и гоненя зъ стороны противникѣвъ.

А нинѣ? Чи нинѣ вже владыка може безъ того обѣйти? Чи нинѣ отношеня руской церкви и руского народа вже на такихъ безпечныхъ спочивають основахъ, що владыка може безъ великой шкоды для церковныхъ и народныхъ интересѣвъ вести на свою руку политику въ многѣмъ и то сущимъ не схожу съ политикою и стремленнями загаду Русинѣвъ, якъ руской интеллигенції такъ и руского селянства, въ загаль рускон суспільности? Чи нинѣ мы такъ обезпечені въ своихъ правахъ народныхъ, що владыка для якихъ тамъ ему вѣдомыхъ цѣлей може въ политичныхъ дѣлахъ самъ одинъ ити рука въ руку съ противникаи рускон народности?

Нѣ! Сегодня бѣльше може, якъ коли небудь, Русины галицкі потребують сполученя и консолидованя всѣхъ своихъ элементѣвъ, почавши ѓтъ найважнѣйшого до найменшого, до громадон, однодушной обороны загроже- ныхъ своихъ правъ. И дятого мы мусимо рѣшучо засуджувати кождый проявъ самовольного выломуваня зъ подѣ нашої народной програмы, почуваной и голошеной цѣлымъ ру- ськимъ народомъ, мусимо тязь бѣльше рѣшучо засуджувати тамъ, где выломуся зъ подѣ неичинникъ перворадного значеня и перворадной поваги.

Мы дуже добре понимали и понимаемо тѣ нефортуны обставины, середъ якихъ прии- шлося нашому телервшнему владыцѣ, Преосв. еп. Сильвестрови Сембратовичеву, обняти урядъ администратора архіепархіи львѣвской, — але, мусимо широ сказати, мы нѣколи не думали, чтобы тѣ обставины змогли ажъ такой мѣти на- ти на особу епископа-администратора, чтобы бѣт сегодня въ дѣлахъ народныхъ мавъ ити рука въ руку съ Поляками. А, жаль ска- зати, оно нинѣ такъ выгядаетъ.

Дотелервшна дѣяльнѣсть епископа Силь- вестра, яко администратора, всѣмъ вѣдома. Неоднѣ его крокъ, хочъ не практикованый до сихъ поры рускими владыками, щира и pobla- жана натура руска оправдувала всеми можли- выми облегчающими обстоятельствами, противъ вѣдного зновъ ѓтъ разу заложила протестъ и доси его поддержуе, — се друге ѓтносится вѣдно до такихъ справъ, котрі посередно чи непосредно мають значеня не чисто цер- ковно-административне, але загально-политичне. Русины мають передѣ очима добро народа и церкви и все поводуются почутьемъ обовязку, шти за ненарушимостю всѣхъ правъ и зобуткѣвъ руской народности.

Коли неодинокъ телервшный крокъ на- шого епископа-администратора прикро дѣткнувъ

Русинѣвъ, — то певно найбѣльше прикро троне ихъ выступоване его въ соймѣ. Дотеперъ хочъ було вже поволѣ випадкѣвъ, въ котрыхъ при голосованю подносилися руки лишь самыхъ рускихъ послѣвъ, — то рука еп. Сильвестра Сембратовича нѣколи не под- неслася. За внесенемъ пос. Романчука въ справѣ верификаціи выбору дра Верницкого голосували вавѣтъ гдѣякй польскій послы, — а еп. Сильвестеръ нѣ. Але се ще мало зна- чуще прогрѣшене супротивъ найновѣйшого поступленя еп. Сильвестра при голосованю надѣ верификацію выбору пос. Лозиньского въ Турнѣ. Послы дръ Антоневицъ и о. Св- чинскій съ натискомъ подносили фактъ, що при томъ выборѣ агитаторы польскій перебрали жида въ рускій фелонъ и той уганявъ по мѣ- ствѣ та выгукуювъ „Господи помилуй“, под- даючи тымъ чиномъ погордѣ руске духовенъ- ства, рускій обрядъ и въ загаль религию. Внесене було поставлене не на уневажене выбору п. Лозиньского, а лишь на розслѣдже- ние правды, тымъ бѣльше, що и руска кон- систорія Перемыска зъ своей стороны заря- дила розслѣды въ той справѣ. Здалосясь, що при голосованю надѣ такимъ внесенемъ, котре змѣряе до охороня руского духовенъ- ства, обряду и религии передѣ жидѣвскою без- памятною провокацію, повинна чей була под- нестися и рука руского епископа! Такъ нѣ! Еп. Сильвестеръ ставъ и въ сѣй навѣтъ спра- вѣ по сторонѣ польской бѣлности, котрой одинъ членъ посунува до такой безсовѣстной перфиди, що не завагався сказати, що се Ру- сини мусѣли убрати жида въ фелонъ, чтобы тязь поникодити Лозиньскому. И при такихъ то обставинахъ нашъ еп. Сильвестеръ не го- лосовавъ съ Русинами...

Печаль нашу мусимо переболѣти. Ждѣмъ, що буде дальше. Дай Боже, чтобы голосоване еп. Сильвестра въ справѣ погорды руского духовенства и руского обряду черезъ жидѣвъ — було послѣднимъ проявомъ величезного розлому мѣжь рускими репрезентантами зъ волѣ цѣлого галицко-русского народа, а русскимъ епископомъ... Горячо бажаемо сего для добра руского народа и руской церкви.

До вѣдомости дотычныхъ ц. к. властей.

Дуже вже сумными треба назвати ѓтно- шеня въ той державѣ и въ томъ краю, где самі уряды, покликаныи стоять на сторожи за- конѣвъ, — законы зневажають и переступа- ють. Не менше сумными мусимо назвати ѓтно- шеня въ томъ краю, где урядъ политичный въ кѣлька дѣвѣвъ по одержаню циркуляря най- высшего своего зверхника постулае на пере- кѣръ проводной его мысли. Где такі рѣчи дѣются, тамъ вже розвельможуеся анархія...

На думки тѣ навели насъ найновѣйшій гдѣякй факты, о якихъ маємо донесеня передѣ собою. Фактами тыми покривденій имено Ру- сини — и хочъ рускі письма неразъ вже подавали подѣбнѣ факты до прилюдной вѣдо- мости, а нѣколи не чути було про яке небудь заряджене высшихъ ц. к. властей, чтобы они не повторилися, — то все таки нашимъ обо- вязкомъ есть — для вѣдомости нашої шир- ной громады, для вѣдомости дотычныхъ ц. к. зверхныхъ властей и для вѣдомости того „мор- ального ржонду“, котрый впирае въ насъ въ живой очи, що намъ нѣтко нашихъ правъ не нарушуе, — зарегиструвати гдѣякй найновѣй- шій факты зневаги нашихъ правъ черезъ тѣ чинники, ѓтъ котрыхъ належалобы сподѣватися ихъ охороня. Есть нашимъ обовязкомъ реги- струвати всѣ хочъ найдрѣбнѣйшій факты зне- ваги нашихъ правъ и нарушувана законѣвъ черезъ самѣ ц. к. уряды, бо все таки хочемо мати надѣю, що колись передѣ мусятъ тѣ, до котрыхъ се належить, взяти въ охорону права народности руской въ Галичинѣ, народности,

котра нѣчимъ не гѣрша ѓтъ всякой другою въ державѣ, бо поносить рѣвнѣй тгарѣ и пла- титѣ рѣвню податѣ крови и майна. Въ инте- ресѣ самого правительства лежить, чтобы нѣ одна народнѣсть не терпѣла криды, не была дражнена зневагою еи правъ черезъ самѣ у- ряды, не была уражувана въ найсвятѣйшихъ своихъ чувствахъ національныхъ и религи- ныхъ. Сего домагатися мы маємо право сегодня бѣльше, якъ коли небудь, бо опираемося на засадѣ телервшного правительства гр. Таффе, котра голосить „рѣвнѣ права для всѣхъ на- родности“. Зъ подѣ благодатныхъ вильвѣвъ той въ теоріи справедливой засады мы нѣякъ не хочемо бути вынѣты и домагаемося для себе лишь такой мѣры, якою мѣрится дру- гимъ народностямъ. Зъ фактѣвъ, якѣ понизше наводимо, — а якѣ, на жаль, лучаються у насъ надѣто часто, — видко, що до Русинѣвъ за- сада гр. Таффе не прикладаеся, що Русины становлятъ маленькій вынѣтокъ. ось факты.

I.

Ц. к. староство въ Цѣшановѣ давнѣй- шими роками — за урядована ц. к. старосты п. Сейферта и вже за его наступника п. Цѣш- ки (?) унавало языкъ рускій кравымымъ и у- рядовымъ языкомъ и нѣколи не выдавало рус- кимъ священникамъ розпорядженя, чтобы они свои урядові рефераты не могли предклати ему въ языкѣ рускѣмъ, а тѣлько въ языкѣ польскѣмъ. Ажъ доперва въ другѣй половинѣ сего року ц. к. староство цѣшанѣвске почало категорично домагатися ѓтъ рускихъ священ- кѣвъ, чтобы свои урядові дописи выготовляли тѣлько въ языкѣ польскѣмъ. Такъ примѣ- ромъ ц. к. староство цѣшанѣвске дало нагану душпастирѣви зъ Липѣвця за те, що ѓтъ его му парохіанинови выдавъ „Вытягъ родинный задля реклемаціи ѓтъ войска“ въ языкѣ ру- скѣмъ. Поднѣйше, бо вже дня 22 септя 1883 ц. к. староство цѣшанѣвске выдало вже окру- жникъ подѣ ч. 8690, въ котромъ выразно на- казауе священникамъ рускимъ выготовляти ѓпи- сани въ метрику рожденыхъ хлопцѣвъ въ 1884 р. тѣлько въ языкѣ польскѣмъ. Бѣтъ се первый циркуляръ цѣшанѣвского староства, въ котромъ выразно жадаеся тѣлько языка польского, а посередно забороняеся языкъ ру- ский въ зношеняхъ руского духовенства съ ц. к. староствомъ.

Мусимо замѣтити, що дня 11 л. септя, ѓтке одинадцять дѣвѣвъ передѣ выданемъ роз- порядженя ц. к. староства цѣшанѣвского, вый- шовѣ ѓтъ нового ц. к. намѣтника п. Ф. За- леского циркуляря, въ котромъ новый намѣтникъ подѣ строгою отвѣчалностю наказавъ своимъ подвластнымъ урядамъ шанувати пра- ва руского языка находимо мы въ розпорядженю ц. к. староства цѣшанѣвского? Оригинальна рѣчь! Въ руской части Галичины ц. к. стар- оства заказуе писати по руски — и то въ спра- вахъ, маючихъ вяязъ съ службою войсковою, съ тязкимъ податкомъ крови!...

II.

Скѣлько то раздѣвъ Русины въ своихъ ча- сеписяхъ и на публичныхъ зборахъ предклати свои жалобы на ц. к. уряды, що они на рускі свята выдають Русинамъ термини и тымъ чиномъ ѓтрывають ихъ ѓтъ повненя сво- ихъ религиныхъ обовязкѣвъ. На другѣмъ нашѣмъ Вѣчу показувавъ о. Романъ Литвинѣ- вичъ зъ Серафинецъ завѣване одного ц. к. суду повѣтового, котрымъ ѓтъ его, священника, ввывае на терминъ въ святѣчнѣй день въ обрядѣ рускѣмъ. Правительственный комисаръ, сов. Марыновскій, кававъ собѣ предложити се въдване и вынотувать собѣ зъ него потрѣбнѣй даты, — въ якѣй цѣли, того на певно не мо- жемо скавати; мы мѣркувалибъ, що дятого, чтобы удѣлати ихъ дотычнымъ властямъ, — але о якихъ небудь мѣрахъ противъ погрѣ-

шившого ц. к. суду повѣтового мы доси нѣ- чого не чували.

Теперь нѣтуемо подѣбнѣй фактъ. Ц. к. судъ повѣтовый въ Щирци доручивъ завѣваня священникови и дякови въ села Поляны, чтобы дня 20 л. с. м., въ правникъ Рождества Пресв. Богородицѣ, явился въ судѣ. Село Поляны ѓгдарене три милѣ ѓтъ Щирця; ѓтке чтобы въ пору дѣстатися до суду, треба було священникови дякови выѣхати дуже раненко зъ села, а тымъ самымъ повѣсѣмъ опустити церковну ѓтираву и прихожанъ хѣба поро- сылати на богослужене по сусѣдныхъ парохіяхъ!... Можна вырвумѣти, въ яку коллизію ставлятъ ц. к. суды священникѣвъ, вызначаючи имѣ термины на днѣ святѣчнѣй; въ одной сто- роны годѣ не повинуватися свѣтскѣй власти або наравитися на яку небудь страту, могучу выйти въ неявленя на терминѣ, а зъ другой стороны не годится ему занедбувати найсвятѣйшихъ обовязкѣвъ своего званя и полити- вати своихъ прихожанъ на ласку або nelaску — буває и такъ — арендаря... Чи таке поступи- ване гдѣякихъ ц. к. судѣвъ дасться чимъ небудь оправдати? Мы кажемо рѣшучо — нѣ, и вызваемо дотычнѣй власти высшій, чтобы подѣбнѣго поступованя ц. к. судѣвъ не допускали, а чтобы строго бачили на те, чтобы рускі свя- та були въ ц. к. судахъ рѣвно шановані, якъ польскі.

Въ тойже самѣ правникъ Рождества Пресв. Богородицѣ дня 20 л. с. м. ѓтбувалася въ ц. к. окружнѣмъ судѣ карнѣмъ въ Золочевѣ карна розправа передѣ судьями присяглыми. При той розправѣ ставали свѣдки Русины, засѣдавъ одинъ Русинъ, яко членъ трибуналу и кѣль- кохъ Русинѣвъ було мѣжь судьями присяглыми.

Дальшій розкопы руинъ Галича.

Допись зъ Галича.

Въ пятницю и субботу мин. тыжд., с. в. въ двѣ 21 и 22 вересня с. р., дръ Исидоръ Ша- раневичъ и о. Левъ Лаврецкій продовжали свои рослѣды для вынайденя памятникѣвъ старо-княжого города Галича.

Передовѣмъ рослѣджувано сусѣдну фун- даментамъ церкви Богородичной, надѣ „Бѣду- немъ“ простираючыся дуброву, где дръ Шара- невичъ въ свойѣ розправѣ въ 1882 року по- клавъ одну и то найгустѣйше заселену часть посада старокняжого города Галича. Рослѣды въ дубровѣ всправъ Вп. п. Лужецкій, над- лѣсничій въ добрахъ митрополитичыхъ, своей дослѣдченою радою. Результатъ сихъ рослѣ- дѣвъ есть слѣдуючій:

Показалосъ, що дуброва сама мѣстятъ въ собѣ на просторони розмѣрно не великой не 6 або 7, — якъ писавъ передѣ дръ Шара- невичъ, — але 12 могилъ (с. в. бѣльше або мен- ше выдатныхъ, очевидно штучно навершеныхъ горбѣвъ), въ котрыхъ 6 находится близько себе недалеко дороги ведучой черезъ тую дуброву. Одну зъ нихъ, и то найвыдатнѣйшу ровковавъ дръ Шараневичъ. И що показалося? — Фун- даментъ въ рѣни великихъ або бѣлшихъ розмѣрѣвъ уложеный подѣ якусу простору бу- дову, котра, судячи по ѓтслоненыхъ линияхъ, здаеся бути ще одною византийскою базиликою, стоявшою по правѣй сто- ронѣ узбережья Лѣмницѣ. ісь фунда- мента звернена на зимовый всходѣ. ітъ заходу ѓтслонена линия фундамента выгядаетъ на при- творъ церковный съ двома крылами, ѓтъ всход- ного полудня показалося заокруглена линия, вкауюча на абсиды. Фундаментъ, ѓтъ заходу цѣлкомъ ѓтслоненый, есть регулярный и мѣ- сцями до 1 1/2 метра широкій. По бокахъ вслѣд- стве глубоко идучихъ коренѣвъ розложистыхъ дубѣвъ, що поросли на той могилѣ, линіи значно uszkodжені, а имено линія пѣвнѣчна перервана, а ѓтъ полудня высунена дальше трѣхи по за закрой могилы. Въ могилѣ знай- дено до сего часу кусничокъ черепа и знач-

нїйшіи кусникъ бѣлого камня, на одномъ лицѣ дуже гладенько выполірованого, котрый очевидно походить въ посадку або въ стѣны стоящаго тутъ будынку. Межи величезными рѣвнями, въ которыхъ зложеный фундаментъ, стрѣляли мы такожъ великій камѣнь туфовый. Не вынимано его, чтобы не ушкодити регулярности фундамента. Въ слѣдующимъ тыжднїи — коли спріятн буде погода — буде предпринята ровковка въ внутра могилы. Будь що будь, отселоненый фундаментъ есть однимъ доказомъ болше, що старо-княжий городъ Галичь бувъ положеный на узбережяхъ Адмницѣ и Лукви.

Рівночасно, якъ дръ Ис. Шараневичъ займався ровковками въ дубровѣ, о Левъ Лаврецькій провадивъ ровковы церквища, положеного при дорозѣ вѣдучой въ Галича до Калуща, такъ званого „Благовѣщенського“. И щожъ показалося? Фундаментъ въ рѣвни глубоко въ земли, румовискомъ на два метры засыпаний, однакжъ значно мѣсцями ушкодженый, — длятого ще не було можна добитися регулярной его линїи. Знайдено до теперь: а) мѣсце стоящаго престола съ дуже краснымъ каменнымъ оцемброваньемъ въ формѣ повздожного квадрата; б) маленькій крестикъ въ порфіру, высѣченый въ квадрата, съ ушкомъ на завѣшуванье (ушко однакжъ наполовину ушкоджене); в) дуже много кавальчикѣвъ въ внутреннихъ стѣнѣ, намальованныхъ al fresco, точно тыми самими барвами: червоною и жовтою, въ всѣхъ сїхъ нвьясахъ, що и при руїнѣ церкви св. Спаса.

Такжъ при церквѣ мѣсѣй Рожества Христового робота о стѣлѣко не усыпас, що приготовляеся плянь до ви цѣлковитой реставрації черевъ проф. Захарїевича. Яма, котру выкопано для выслѣдженя початку фундаменту, наповнилася водою и жде выпомпованя. Тесаныи камѣнь, котрый выдобуто на верхъ въ глубины дво-метровой коло церкви, есть спорымъ каваломъ гвмса гдрного отъ кута о линїяхъ острыхъ въ верху и въ долу слывочухъ къ срединѣ въ линїю овальну, — що есть очевидно признакомъ не чисто византийской, але византийско-романьской структуры. Sic saxa loquuntur. И. Ш.

ДОПИСИ.

Зб Львова.

Гр. Антонїй Голевскїй сказавъ на засѣданю соймовѣвъ дня 18 вересня слѣдуючїи слова: „*My wszystko na Rusi wybrani jesteśmy Rusinami... Lamenty takie, jakie tu słyszyny, nie mają żadnej podstawy, bo nie ma nikt krzywdy.*“

Заявленье гр. Голевского, що днѣ Русиномъ, дуже мене здивувало. Я мавъ лишь равъ дѣло съ п. Голевскимъ, але се було достаточнымъ, чтобы пѣнати въ нѣмъ фанатичного противника всего, що есть рускимъ.

Дѣло було такъ. Въ сѣчню с. р. пѣновъ я въ порученя одного мого свояка въ провинциї до товариства кредитового земского, отобрати провїю отъ завинкулованныхъ тамъ листѣвъ заставныхъ. Касїеръ не хотѣвъ однакжъ приняти мого руского квити. Я удався тому до директора и вставъ тамъ гр. Голевского, яко одного въ начальниківъ банку. Оба они спротивилися такожъ принятию руского квити. Напередъ бувъ мѣи квити для нихъ „росїйскимъ“, дальше закидывали, що не писаныи латиньскими буквами. Колижъ я запротестувавъ противъ росїйщины въ моѣмъ языкѣ, а що до буквъ вазавивъ, що нѣкто не має права приписувати намъ письма, що такимъ способомъ могли бы накидувати Прусаки въ Пованщїнѣ нѣмѣцкїй, а Россїяне въ давнїй Конгрессѣвъ славянскїй буквы, — тогда стали оба панове аргументувати, що товариство кредитовое есть приватнымъ и не може бути обяванымъ до принятия рускии писемъ, що статутъ банку приписуе уживати польского языка, що ваколи Русинамъ не подобается тая установка, можуть вынати свои капиталы, и т. д. На дармо выказувавъ я, що всѣ чужостороннїи товариства (якъ Славїя, Адїанда и др.), хоть такожъ приватнїи, поважаютъ рускїй языкъ и вѣдуть въ нѣмъ съ рускими сторонами корреспонденциї, а только польскїи товариства его игноруютъ; што статутъ (котрый, якъ я обсея перекопавъ зовсѣмъ такой постановы не мѣстїть) може приписувати языкъ только урядникамъ банку у внутрѣннѣмъ дѣловодствѣ, а нѣякъ приватнымъ особамъ; што впрѣчѣмъ прїймаются въ банку квити нѣмѣцкїй, отже повиннїи тымъ болше прїиматься въ

языкѣмъ краєвымъ, рускомъ; — все то не помогло нѣчого. оба панове стояли рѣшучо при своемъ отказѣ. Особенно показавъ гр. Голевскїй въ той дискусїи накрайнїйшу ненависть до рускости, днѣ заявилъ навѣтъ: „*Język ruskі nie jest krajowym, tylko polskі*“, а коли я на се здивувався, додавъ: „*Ja byłem długie lata poselem sejmowym, i wiem o tem bardzo dobrze!*“ Псебя того не оставило нѣчого якъ отойти безъ дѣла. Въ колька днѣвъ пѣновѣшше предложивъ я, (чтобъ не узнати выключного панования польскости въ краю) нѣмѣцкїй квити и одержавъ на него жадану суму.

Подючи сей фактъ, я далекий отъ того, чтобы дивуватися сѣй нетолеранциї польского банку и гр. Голевского для рускости; мы Русины привыкли вже на нашѣй рѣднѣй земли боротися безнастанно съ польскими братами о нашъ языкъ и наше письмо. Але я дивуюся, якъ може такой завзятый ворогъ Руси, якъ гр. Антонїй Голевскїй, публично въ соймѣ заявляти, що днѣ есть Русиномъ?!

У Львовѣ 8 р. вересня 1883.

Александръ Стефановичъ, рускїй катихитъ въ учительскихъ семинаріяхъ.

Зб епархіи Перемиской.

Управляюща комисїя института вдѣвъ и сирѣтъ по священникахъ епархіи Перемиской рѣшеньемъ въ дня 24 липня 1883 (ч. 407) завѣдала всѣхъ довжниковъ-священниковъ зложити залеглости до вдовичо-сиротиньского фонда епархіального по конецъ 1882 р. Зб квоты величезной, яка залагае у священниковъ, видно въ одной стороны велике убожество нашего духовенства, а въ другой стороны и не радѣнье о добро вдѣвъ и сирѣтъ по священникахъ. Консистерїя наша повинна при стяганю тыхъ залеглостей бути взглядною. Уряды деканальнїи наилучше знаютъ, въ якои причины многїи священники въ деканатѣ не платятъ до тычныхъ даткѣвъ, — отже консистерїя повинна удатися до урядѣвъ деканальныхъ о мнѣнье, а доперва на подставѣ тыхъ мнѣнїи предприняти отповѣднїи средства до стягненя залеглостей; трудно бо, ба и невозможно стягнути 100, 200 або и 300 вр. отъ такого священника, котрый не мавъ счастья подобатися колляторови и дѣстати добро парохїю и отъ першихъ лѣтъ своего душпаствурства оставъ въ нуждѣ и ще на старѣсть борется съ такою самою нуждою, будучи при томъ одаренный дѣтьми, котрымъ не мѣгъ дати приваленного образования и привести до своего стану. Подъ руками маємо выказъ залеглостей въ деканату Затварницкого, котрый безперечно належить до найбѣднѣйшихъ въ всѣхъ деканатѣвъ перемиской епархіи. Въ томъ деканатѣ есть 1239 вр. залеглости до епарх. вдовичо-сиротиньского фонда. Не есть то ще такъ велика сумма въ отношеню до другихъ нашихъ деканатѣвъ, въ которыхъ духовенство заможнѣйше, бо нѣгде правды дѣти, и межи заможными священниками, хотїи священниками, бувають такїи, що не мають милосердїя для бѣдныхъ вдѣвъ и сирѣтъ. Радше дивуватися треба, чому духовенство деканата Затварницкого такъ малу квоту винно до того фонда. Тому, що бѣднїи священникъ знае и чувствуетъ оплаканныи станъ бѣдной вдовы и сироты, и собѣ уймае доброго кусня хлѣба и жїе такъ, чтобы не вгнунти въ голову, чтобы стало ще дати на фондъ вдовичо-сиротиньскїй! Одному лишь дивуемося, якъ може бути довжнымъ до фонду поважну суму такой священникъ, що въ молодѣмъ вѣцѣ получивъ негѣршу парохїю и досыть добре мается. Той, що може, нехай платитъ, чтобы бѣднїи вдовы и сироты на него не плакали.

Соймъ краєвый.

IV. засѣданье дня 9 (21) Вересня.

На вступѣ отчитано опись петицій. До комисїи бюджетовой отослано межи иншими петиціями руской бусры въ Тернополї о помощи; Ант. Вайнера о стипендіи для его дѣлки въ цѣли образования въ сѣбѣ; проф. Евг. Желехѣвского о субвенциї на дальше выдвинчивто малоруского Словаря. — До комисїи едукациѣйной внесено мѣж иншими петицію тѣла учительского гимназїи въ Яолѣ и Тарновѣ о полѣщеняе стану заступниковъ учительвъ въ школахъ середныхъ. — До комисїи администрациѣйной передано петицію громады мѣста Теревовлѣ о безпроцентову пожичку 50.000 р. на будову касаря. — До комисїи краєвой культуры передано петицію о регуляцию рѣки Рабы.

Обсея заявилъ маршалокъ, що уконституовалося 6 комисїи. Додати мусїмо, що на по-

реднѣмъ засѣданю уконституовалося комисїя конкуренциѣйна; предсѣдателемъ ея выбрано п. Гопеца, заступникомъ кс. Вухвалда, а секретаремъ дра Макса. — На интерпелляцию пос. Т. Романовича, внесено 15 с. м. до правительства въ справѣ усуненя надѣтатовыхъ учителей, отповѣдае самъ намѣстникъ и констатуе наоампередъ, что такъ розпорядженье было дѣйстно выдане бюромъ рады школьной. Причины, для которыхъ выдано такъ розпорядженье, подае намѣстникъ слѣдуючїи: Кр. рада шк. увольнила надѣтатовыхъ учителей и заборонила безъ своего дозволу отвратити новїи классы паралелнїи. Кромѣ выказѣвъ фреквенциї за бѣжущїи рѣкъ зажала кр. рада шк. что выказъ чересѣчнѣ фреквенциї за минувшихъ 5 лѣтъ, чтобы тымъ способомъ могла мати докладный образъ фреквенциї, бо дуже часто случалося, що окружнїи рады школьнїи отвратили классы паралелнїи безъ всякой потреби. Дальше залаже намѣстникъ, что не кр. рада шк., але ея бюро выдало се розпорядженье, опираючися на колегіяльнѣ ухвалѣ рады, относящей до уряджениа классъ паралелныхъ. Псебя сѣи ухвалы дозволяе кр. рада шк. отвратити что року на подставѣ фреквенциї классъ паралелнїи, уповажениа ц. к. окружнїи рады шк. именувати учителя для сїхъ классъ и асигнуе именованнымъ учителямъ платню на до тычнїи рокъ. По ульвиѣ року, коли отже угали права и обявки сїхъ учителей, увольняе ихъ, не роблячи имъ сїмъ способомъ жадной кравды. Що до пытаня, на сколько справа тая буде залагоджена, каже намѣстникъ, что сто кольканайцять учителей получили вже давне мѣсце и что ще болше буде по мнѣнью ихъ. — Дальше выбрано комисїю дорогову и петициѣйну. До послѣдней выбрано въ рускии посѣды пп. Бережницкого, Вилиньского и Охримовича.

V. засѣданье соймовае зъ дня 22 вересня.

Протоколъ подавичїи мѣстїтъ мѣж иншими слѣдующїи петиціи: Учителѣ IV гимна. въ Львовѣ, гимна. св. Анны въ Краковѣ и гимна. въ Бохнѣ о полѣшеняе становища учителей въ середнихъ школахъ; выдѣль поштѣ. Подгаецкїй о автентичну интерпретацию концевого уступа § 12 уст. дороговой; громада и властїи Салова о выключеняе зъ староства подгаецкого и прилученя до стар. буцацкого; ректоратъ школы политехи. въ Львовѣ о признаняе кождочасному ректорови вирьного голоу въ соймѣ; о. А. Василевскїй о помощи на реставрацию церкви св. Петра и Павла въ Львовѣ; Гр. Врѣцѣна, редакторъ руской „Часописи школьной“ о субвенцию. — Маршалокъ повѣдомляе о уконституованю комисїи петициѣйной и дороговой; предсѣдателемъ петициѣйной выбраный гр. Голевскїй, а секретарями Лукасевич и Бережнїцкїй; предсѣдателемъ дороговой — Менцїевскїй. — Въ дальшѣмъ порядку отослано правительственне предложенье съ предимнаремъ фондѣвъ индминистрациѣйныхъ на р. 1884 до ком. бюджетовой, а справозданье Выдѣлу кр. о дѣяльности банку кр. до комисїи банковской. — Палата затвердила безъ дискусїи выборы пп. Антоневича, Ключького, Гопеца и Лукасевича. При справедливо выбору Лозиньского розпочалося жїва розпрївара. Пос. Антоневичъ, опираючися на протѣстѣ 38 выборѣвъ зъ Турки, выставивъ въ довшѣй, хорошей и основнїи бесѣдѣ противъ выбору Лозиньского. Подноситъ яскравыми красками воѣ надѣужитя, якї дѣялися при выборахъ, именно побѣныи нападе на руского священника въ Турцѣ и зневажаня руского обряда жидами, а въ концїи ставитъ внесенье, чтобы палата отрочила выборъ Лозиньского и поручила выдѣлю розслѣднѣти докладнѣйше сїи запыды. За внесеньемъ сїмъ голосувало лишь 6 посѣды и оно упало. Менцїевскїй выставае противъ Антоневича и доказуе, что номїю уважаня 44 голосовъ пос. Лозиньскїй все таки має ще 10 голосовъ понадъ абсолютну болшесть. — Пос. о. Сѣчиньскїй подноситъ поодиночїи факты згаданной агитациѣ, особливожъ зневажаня руского обряда и вѣры жидами и жалѣе надѣ тымъ, що на загаду о сѣмъ сумнѣмъ фактѣ на лїцяхъ гдєкотрыхъ посѣды малювалася очевидно радѣсть. — Пос. Гроць подноциитъ сею способнѣсть, чтобы о. Сѣчиньскому тое заверечити. Пос. Антоневичъ подноситъ ще разъ фактъ зневажаня руского обряда жидами, а на доказъ сего каже, что по поводу того розпочалося вже карне слѣдство. По выводахъ справозданя Петрусского палата затвердила выборъ Лозиньского. — При верификациѣ выборовъ гр. А. Потоцкого забравъ голосъ пос. Романчука; не доказувавъ однакжъ нелегалности выборовъ сего посла, бо казавъ, что выборѣ взяли свой протѣстъ назадъ, але говоривъ противъ неприхильного поступованя Поляковъ съ Русинами и звертае ихъ увагу на те, что они самїи собѣ тымъ шкодятъ. Потѣмъ звернувся до правительства и завѣзавъ его, чтобы оно лѣше информуовалося о Русинахъ, а тогда упадутъ воѣ безнѣдотавнїи подозрѣваня. Въ концїи завывавъ Поляковъ до згоды съ Русинами. — Пос. кн. Ром. Чартгорскїй отповѣдае на доказъ пос. Романчука, что пруское правительство все показуе познаньскимъ Полякамъ на поступованье ихъ галицкихъ братѣвъ супротивъ Русинѣвъ и каже, что польскїи депутаты сказали Прусакамъ: „Дайте намъ то, что Русины мають въ Галичннѣ, а мы возьмемо назадъ наше внесенье.“

Пос. кн. Юрїй Чартгорскїй каже, что днѣ и ложе рѣвнѣ съ нимъ думки завѣжды будуть поспирати справедливїи и конкретнїи жаданя Русинѣвъ. По сѣй пересправѣ узнано выборъ посла гр. Потоцкого правнымъ. — Дальше зложено одно внесенье, чтобы завѣзвати правительство до отвореня особного заряду для галицкихъ желѣзницъ, что передъ отворенемъ желѣзницъ поперецнѣи, а

друге, чтобы управлїннїи отнѣшеня вѣрнопѣднїи жидѣвского населеня.

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Австрїйско-Угорска Моначїя.

(Въ соймѣ країньскомъ), котрый после 21, ѣсїачной перервы для 17 л. с. м. зачавъ на ново свои засѣданя, прїшла передоѣмъ на порядокъ дневнїи справа верификациѣи выборовъ. Маршалокъ кр. гр. Турнѣ, чтобы ухилити отъ предсѣдательства при дебатахъ надъ справою справкае, хотѣвъ ея отложити до слѣдующой сѣси, але Словенцѣ наставали дуже на то, чтобы взяти поначо на порядокъ дневнїи справозданье верификациѣйне, а мотивували свое жаданье сїмъ, что тая справа обиходитъ не только маршалка або его заступника, але каждого посла. Воѣ выборы въ сельской курїи съ вынатокомъ округа Чернебиль-Метлинѣ, якї и воѣ выборы въ мѣсть и палату торговельно-промьсловыхъ мають бути заразъ верификованы. Що до выборовъ зъ болшой поспѣлости рѣшила була давнѣйша болшесть выдѣлу краєвого, взяти ихъ такожъ заразъ подѣ обрамъ, теперь однакжъ зажала на внесенье адвоката дра Пашеша ухвала, чтобы въ цѣли основнїишого розослѣженя выборовъ зъ болшой поспѣлости выбрати комисїю отъ 5 членѣвъ. На засѣданю отбутѣмъ 18 вересня рѣшила згадана комисїя, котрой референтомъ выбрано дра Пашеша, унаевичнїи выборы Дешмана и Шрайа, а на ихъ мѣсто покликати до сойму маршалка кр. Турна и дра Савиншега. Сїмъ послѣднимъ фактомъ дуже сконсервованїи нѣмѣцкїи либералы, а нѣмѣцка преса грозитъ, что на случай принята сего внесеня комисїи въ соймѣ воѣ нѣицѣ выступлятъ громадно зъ сойму країньского.

(Справа хорватска), котру официозна преса

угорска представила вже зовсѣмъ убитою, являеся на дѣлѣ въ иншѣмъ видѣ. Непорядки — особливожъ на Пограничу — стають ще разъ частнѣйшими и обймають съ кождымъ майже днѣмъ болше мѣсцевостей. Ще не прїтихъ повстанчїи рухъ въ Дувуцѣ, а вже надходить алармующїи вѣсти въ Селїности, та ледво привернено ладъ въ сѣй мѣсцевости, ажъ ту вже и въ Вагаду здирають урядовїи выѣски. — Но хоть воѣ майже попереднїи факты екссѣовъ мали серїознїи характеръ борьбы о национальнїи права, то драстичнѣею колориту нзвысошають воѣ давнѣйшїи неурядки отычнїи въ Фаркасевичу. Бюро корреспондѣицеи заларквано въ суботу донесеньемъ о выслано значнїишою силѣ войсковой до Фаркасевича, а причиною сего бувъ ось такой фактъ. Дня 20 л. вересня, о. е. въ пятницю минушого тыждня, окликавъ бувъ уряднїи Лябасъ доокреннїихъ селянъ, чтобы отчитати имъ проклямацию ген. Рамберга. Зборвалося було надѣ 600 людей, котрїи перерывали ему читанье отзовы и кричали: „Мы хочемъ лаштало Хорватами, не хочемъ бути Мадярами! Мы здрадлики перекупленнїи отъ Мадярѣвъ!“ Предсказано Лябаса не помогли нѣчого. Селяне жадали регистрациѣи давнїихъ правъ хорватскихъ, позволения сдѣдати тюгонъ, давнїихъ мѣръ и вагъ, а коли роздраженье не уставало, призвавъ собѣ Лябасъ на помощь жандармерїю и лядверу въ числѣ 17 людей. Начальникъ сего отдѣлу войскового завѣзавъ народѣ розбити, но селяне отповѣли на се выстрѣлами, а на слѣдкомъ того войско начало стрѣляти. Войско побачивши, що нѣчто не порадитъ зачало стрѣляючи отступати. Число забитыхъ и раненыхъ не есть ще впрѣдѣ докладно збѣтѣе, але вже официальнїи донесеня признають, что есть дуже велике. — Що зболшениа сила войкова збѣумѣе на разѣ привести оружеиъ ладъ, о томъ нѣкто несомнѣвася, чи однакжъ рухъ повстанчїи не станесе загальнымъ, сего такожъ годѣ не прѣпускати.

(Отношеня въ Боснїи и Герцеговинѣ) похлїпшился въ послѣднїихъ часахъ дуже заїнтѣно, а въ цѣломъ протѣорѣ окупованныхъ краѣвъ водворююся по довголѣтнихъ невзгоднїяхъ и заверихалъ миръ и безпеченство. Зъ Сераева повернутъ недавно министрѣ спѣльного скарбу гр. Калай и въ часѣ своего колькадневного пробуваня въ окупованныхъ провинцияхъ мавъ отъ чересѣднїихъ, що небезпеченство нѣтъ отки не грозитъ. Въ послѣднїихъ часахъ была впрѣдѣ понижалося въ газетахъ поголооска, что въ Герцеговинѣ отжанае на ново рухъ повстанчїи, — вѣсти тѣ оналалы однакжъ безъосновными, позаякъ теперь вже вѣвѣтъ на цѣломъ просторѣ окупованныхъ краѣвъ не ма анѣ одной банды „уоташѣвъ“ (повстанчїи). Передъ колькома тыжднямилучало, что опрїшнїи ограбили були на границїи Санджаку селянъ и позабирали имъ худобу, однакжъ бандя перекрадала була зъ Санджаку и утекла съ добычею на турецку область, а мѣсцевѣи власти не могли ея переслѣдувати. Наслѣдкомъ рекламациѣи правительства бооснїйского зарядили власти турецкїи переслѣдуванье розбїивнѣвъ, зъ которыхъ колькихъ зловлено и побѣбрано имъ добычу. Ходила чутокъ, что якїйсь Форта зборгувавъ бувъ въ послѣднїихъ часахъ въ Герцеговинѣ розбїивну шайку, власти малися однакжъ переконатїи, что его въ окупованныхъ краѣвахъ навѣтъ не ма. По поводу выбуху повстаня въ Пограничу хорватскѣи, что майже непосредственно стыкаеся съ бооснїйской областею, обавлялося загално, что рухъ революциѣи перекинеся до Боснїи и причиниотъ до выключеня овиѣжѣ придушеного повстаня; показалося однакжъ, что революциѣи Пограничанъ не пыляло на окупованнїи краѣвъ, а тая отбавниа толкуея сїмъ, что Сербы въ Боснїи и въ Герцеговинѣ не зовсѣмъ симпатизуютъ съ Хорватами, бо дѣ-

окалатогого; 3) Іоанъ Щуровскій на Іземе, дек. перегиногого; 4) Константинъ Левскій на Журавно; 5) Іоанъ Слюзаръ на Скалатъ.

Місто-деканомъ гусатынськимъ поставлений о. Іоанъ Гудимъ, парохъ въ Трибухвціяхъ. Введеній въ завѣдательство Воли голоборскою о. Евгений Лаховичъ.

До дому презвитеріального въ цілі ерейского рукополагани приняты: 1) Романъ Шеароничъ, 2) Антоній Ноковскій, 3) Стефанъ Комаринскій, 4) Левъ Шнытко, 5) Климъ Сеневицкій, 6) Александръ Стоцкій, 7) Богданъ Елешевскій, 8) Михаилъ Яцыкевичъ, 9) Теофія Любинецкій, 10) Ісидоръ Глинскій, 11) Павло Гарасимовичъ.

Зъ Епархіи Перемыской.

Презенты получили оо.: 1) Решетыловичъ Викторъ на парохію Горохвцъ, дек. нижанковского; 2) Теофія Левскій на капелянію Стрѣлки, дек. старо-самборского, 3) на парохію Злоцке, дек. мушиньского о. Николай Боберскій, завѣдатель парохіи Чершава.

Капонику институцію получивъ о. Іосифъ Подлуоскіи на парохію Любінъ дек. яворовского. Именованоі о. Антоній Чайковскій, завѣдатель деканата балигородского и парохъ въ Балигородѣ, школьно-ординаріятскимъ компаремъ для школъ народныхъ тогожъ деканата.

Признане поехали за ревно удѣляне науки религін въ школахъ получили оо.: Модестъ Метеля, капелянъ въ Цеперовѣ и Василій Чернецкій, капелянъ въ Стронятынѣ.

Введеній въ завѣдательство капеляніи Воля Милова, дек. яслиского, о. Симеонъ Колодѣй, завѣдатель капеляніи Ветлина.

Завѣдательство капеляніи Гѣрка получивъ о. Іоанъ Грыцей, завѣдатель парохіи Любѣнъ.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

Рускій народный театръ подъ дирекцію И. Биберовича и П. Гриневецкого давъ въ Тернополи отъ 1 (13) до 8 (20) с. м. 5 представлений, а именно 1) "Тунель Душковскій", образъ народный въ 5 актахъ; 2) "Женихи на выборъ", комедія въ 3 актахъ Гоголя и "Школяр на мандровцѣ", оперетка въ 2 акт. зъ польского; 3) "Бѣдна Марта", мелодрама въ 4 актахъ Д. Млаки; 4) "Капралъ Тимко", мелодрама въ 5 акт. Т. Ш. и 5) "Ярополкъ I", трагедія въ 6 акт. К. Устияновича. Творы ой збѣстий вже руской публици по части зъ сцены, а по части зъ критичныхъ оцѣнокъ въ нашій журналистикѣ. Отже тому не будемо вдаватися въ ихъ розбѣръ критичный, а обмежимось лишь на гдейкь загальнй уваги, втягаючи тутъ и выставу "Гольтайской тройки", котру представлено по написаню послѣдного нашего справозданя:

Мусимо передовѣемъ замѣтити, що п. Стефуракъ мѣгъбы бувъ избрати отповѣднйшу для своего бенефису штуку, якъ "обветшалу" "Тройку гольтайскую". Се есть такъ въ интересѣ товариства драматичного и поодинокыхъ его членѣвъ, якъ и въ интересѣ театру, яко институціи народноруской, чтобы въ такій днѣ, коли збираеь больше число публики, давати лучшей штуки, котрй моглйбъ заохотити публику до частѣйшой участи въ представленяхъ. А вже предвидѣти можна, що на представленя, назначенй на доходъ артистѣвъ, або на яку цѣль добродѣйну, збересе больше число гостей, котрымъ належалобъ ся пригожа позива духова, а не только обчислена на оплески галеріи. Впрочемъ надго добре збѣстий намъ талантъ п. С., щобъ потребувавъ здобувати собѣ оплески ажъ такими "народнйными" творами, а треба сказати, що сяла була переповнена. Игра артистѣвъ була зовсѣмъ добра, лишь п. С. надго скарікачувавъ роллю шевца. Тай се примѣтити треба, що гдейкь куплеты, отговѣанй п. С.-омъ въ 4 актѣ, негоднй были руской сцены, а лишптайбъ ихъ хйба нѣмецкимъ тинглъ-танглямъ. Рускій театръ повинень быти святынею штуки и сего повинна строго пильнувати дирекція и выдѣлъ театральный.

Представлене "Тунелю Душковского" выпало такожъ зовсѣмъ добре, а именно вызначились пп. Биберовичева (сирота Рожа), Таньска (Людвйка) и п. Биберовичъ (Вальгельмъ). Участъ публики досытъ мѣрна. Такъ само добре выпало представлене "Женихи на выборъ" и "Школяр на мандровцѣ" и двохъ народныхъ мелодрамъ "Бѣдна Марта" и "Капралъ Тимко", велми спородненыхъ мѣжь собою шо до основы. П. Гриневецкій отогравъ справдѣ артистично роллю Палушенка (въ Женихахъ), дукаря Проця Зарубы (въ Мартѣ), якъ и Тимка капрала. П. Подвысоцкій визначивъ въ ролѣ Яечницѣ, а вже незрѣванный бувъ зъ него боднаръ въ Мартѣ и реентый Черешаха въ Школярѣ на мандровцѣ. Именно пѣною боднаря и дикѣске многолѣтствіе отспѣивавъ п. П. якъ не можна лучше. П. нѣ Биберовичева убавля публику гарною игрою въ ролѣ наивной Агафѣи Тихоновны (въ Женихахъ), а п. Стефуракъ (сѣ вынйтокъ одной похйбки въ Мартѣ) добре выпызалася въ грѣ и сѣвѣ въ ролѣ Марты и Олѣ (въ Тимку). Пп. Стефуракъ и Осиповичъ вывели передъ нашй очи вѣрнй тиы галицкихъ жидѣвъ, а сѣ признаемъ замѣтилимо, шо оцены пйцкй въ Мартѣ и Тимку не грѣшили вже такою карикатурностию, якъ се доводилось намъ вторѣкъ бачити. Такъ примѣромъ п. Стефуракъ (дыкъ Кандыба), якъ и п. Осиповичъ (Танасъ Нагѣрный) держали рѣвновагу въ своихъ роляхъ. П. Карпинскій одушевляе всѣхъ своимъ милывунымъ сѣвмомъ, однакожъ въ игрѣ не чуеса ще на сценѣ свободнымъ. П. Таньска (въ ролѣ Гафѣи) була за богато одѣта, якъ на жѣнку п-

ницѣ Танаса, котрому жидъ забравъ все майно. Богате намного и сѣбдица вовняна сѣ гальномъ зовѣемъ не лицовали жѣнцѣ, шо прѣгнана жидомъ зъ рѣдонъ хаты, тынялася по лѣвѣ. Позволиво собѣ такожъ прамѣтити, шо належалобъ для предтавленѣ придбати отповѣднйшу реквизи́та. Такъ не дуже мило було глянути, коля гарно одѣта дѣвчина Оля выступила на сцену сѣ погалою, брудною коновкою. Щастье, шо на томъ представленю не було селянъ, а то подумалйбъ, шо ихъ дѣвчата не взялибъ до руки такой коновки, вдуци по воду. Такъ само и для боднаря годилосьбы поставити бербеницѣ, коли про нихъ спѣвае, замѣстъ тожъ самой коновки. Се на поабѣр дробнйцѣ, однакъ они справляють чи малу днстгарноію въ штуцѣ, а вжежъ не такъ трудно тому порадити.

Предтавлене "Ярополка" въ четвертъ на доходъ п. Биберовичевою вызвало небувале доси одушевлене мѣжь рускою публикою, а мѣжь публикою польскою зведнало нашому театру за гальне призначе. Видно зъ того наглядно, шо не "чародѣйными", але справдѣ артистичными творами можна причарувати публику. Мимо великихъ вымогъ, якй вкладае гакій творъ на артистѣвъ, мусимо сѣ радостею заявити, шо игра выпала дуже хорошо, за котру публика нагороджувала нашихъ артистѣвъ численными оплесками и выкліками, а улюблену артистку п. Биберовичеву (Рогнѣду) обсыпала кнтыцами и отзначила гарнымъ вѣнцемъ. Такожъ и нѣ Стефуракова (Прекнйя) була справдению артисткою, а п. Таньска добре отограла роллю Малуши. Дуже добре держалась п. Гриневецкій (Ярополкъ) и Биберовичъ (Володимиръ), здалось намъ только, шо п. Гр. за мало оказалъ резигнаціи въ хвилѣ, коли власть его клонилась до кѣнця, а скрытоубійство загрозило его житю. Така чутивость влчилася больше жѣнщинамъ, а не древнимъ варяг-русскимъ князьямъ, о котрыхъ можна сказати словами пѣнця "Слова о полку Игоревѣмъ", шо были "трубами повнйтѣ, подѣ шеломами вылепнйи и кѣнцемъ копйя выкормленй". П. Подвысоцкій мавъ случайность вывятити намъ нову сторону своего таланту въ ролѣ хитрого Влуда и отогравъ ей зовсѣмъ удачно. Тожъ не давннца, шо вѣсть о увѣльненю его зъ службы на руской сценѣ вызвала загальнй жалъ не только мѣжь Русынами, але въ загалѣ мѣжь публикою прихильною нашому театру. Его незрѣванна игра въ ролѣ боднара (въ Мартѣ), бчара (въ Гнатѣ Приблудѣ) и иншихъ типичныхъ роляхъ селянскихъ позосталять незатѣре вражене въ тымцѣ руской публики, а дирекціи не легко поведешъ доловнити сей убытокъ на руской сценѣ.

Въ поменшихъ роляхъ держались отповѣдно только п. Плошевскій (Варяжко) и Осиповичъ (Гостомысль), а вжежъ до другою ролѣ (Добрынѣ) не мѣгъ п. Ос. добре вложитись. П. Карпинскій въ ролѣ Ингвара выадзе часто въ лырничныи за палъ тамъ, где повинень бувъ спокѣбно здати справу князеви. Въ загалѣ замѣтимо, шо дирекція гдейкй мужескй силы повинна заступити лучшимъ, а боднй такй лишь задержати, котрй мають талантъ и можуть сѣ часомъ виробитись, бо виакемъ выставки такыхъ творѣвъ якъ "Ярополкъ" и ему подобнй, будутъ выявляти за рѣзкій контрастъ въ обоидѣ ролѣ. Звертаемо такожъ бачность выдѣлу театрального, шо належалобъ конче постаратись о отповѣднй декорациѣ, бежъ примѣромъ декорациѣ сельской хаты сѣ мычкою придива на стѣнѣ и горшками на полицѣ не годится до выставки терему князя, хочбы навѣтъ полицкого, шо дуже поеу вражене. Можна на певно надѣятись, шо "Настася" "Черноморцѣ" и "Федько Острогскій" стигнуть рѣвно численну публику, якъ "Ярополкъ", на котрымъ сяла була биткомъ зановнена, а сѣ радостею констатумъ, шо бачилисьмо такожъ доволе и селянъ.

Переписка Редакціи и Администраціи.

Всѣхъ Вп. Дописувателъвъ просимо о терпѣливѣсть; дописи мѣстятсь по возможности все въ такомъ порядку, якъ были присланй, або якъ вымагае важность предмету. — Всѣ о. Д. М. въ Нльмшиитъ. Вы маете заплачено до 31 грудня и "Дѣло" высылаеся Вамъ правильно. Рекламованй чыола высылаемо другій разъ.

МОЛОДА ЖЕНЩИНА

Хорошо вправна въ рѣжного рода ручныхъ работахъ жѣночихъ и способна удѣляти дѣтямъ науки въ народныхъ школахъ приписанй — шукае мѣсца подѣ приступниими условиями. Влѣшу въдомѣсть подать О. Г. Б. священникъ въ Свистильникахъ, почта Ляпця долѣшна. 2-3

Въ церквѣ Преображенія въ Николаевѣ

есть на продажъ Иконостасъ въ цѣлкомъ добромъ станѣ, могуцій придатсья до меншой сѣльской церкви и маюцій задля своєї давности и красоты вартѣсть антика. Хотячй купити — зволять зголоситсья до уряду парохіального въ Николаевѣ.

Якъ заводити Правды на ладъ закомарской Правды?

Розказавъ Данило Тянякевичъ, духовный Закомаря. Накладомъ "Батьковщины". Цѣна 10 кр., а почтою 12 кр. Дѣстати можна черезъ редакцію "Батьковщины".

БАНКЪ КРАЕВЫЙ

Королевства Галичины и Володимиріи съ Великимъ княжествомъ Краковскимъ

подае до публичной въдомости, шо въ своѣмъ банковѣмъ отдѣлѣ залагеджуе слѣдующй чинности:

- 1. Скупованье векселъвъ, злосмотреныхъ бодай двома подѣисами, узнаными за добрй черезъ комитетъ ценворѣвъ, платныхъ не поанѣше, якъ въ 130 днѣвъ отъ даты представленя до есконту.
- Есконтъ поъвъ отъ ста мѣсячно. Окремо отгрудчуса отъ кождого векслаю 9-ти-днегого провианю чвертъ отъ тысяча, отъ векслѣвъ сѣ довшимъ речинцемъ провианю поъвъ отъ тысяча на вытворованье спеціальной резервы, предназначеной выключно на покрыванье еграть, могучихъ выити въ операціи скупованя векслѣвъ.
- 2. Удѣлованье пожилокъ на речинцѣ на заставъ паперѣвъ публичныхъ; стопа процентова пять отъ ста въ рѣчномъ отношеню.
- 3. Удѣлованье пожилокъ зъ отгрудчого рахунку, забезпеченого публичными паперами. Стопа процентова пять отъ ста въ рѣчномъ отношеню.
- 4. Принимаенье публичныхъ паперѣвъ и вартостей до перехованя. Оплата за перехованье:
 - а) паперѣвъ публичныхъ або иншихъ вартостей грошевыхъ за кожде поврѣче зъ горы по одной сорочковѣй проценту въ отношеню до ихъ номинальной вартости; — отъ депозиту выше 2000 ар. а. в. номинальной вартости по 50 кр. за кожде поврѣче.
 - б) документѣвъ, по пять центѣвъ отъ кождой штуки за кожде поврѣче; депозиты, обнимаючй выше 10 документѣвъ, по 50 центѣвъ поврѣчно зъ горы.
- Убѣгшй купоны отъ депозитѣвъ будучихъ въ перехованю банку, платнй во Львовѣ въ австрійскѣй валютѣ, инкасуе банкъ на рѣчь властителѣвъ доказѣвъ депозитовыхъ, маючихъ якій небудь рахункѣ сѣ банкомъ франсо всякой провиані.
- 5. Принимаенье готѣвки въ рахунки переказовй, выплатносъ черезъ банкъ краевйвъ за чеками на жадане або за 10-дневнымъ выповѣдженемъ. Отъ рахункѣвъ переказовыхъ, платныхъ за оказанемъ, банкъ платитъ 2 1/2 отъ ста на рѣкѣ. Отъ переказовыхъ рахункѣвъ платныхъ за выповѣдженемъ 10-дневнымъ, 3 отъ ста на рѣкѣ.
- 6. Принимаенье готѣвки на умѣщенье процентове; — сѣ речинцемъ тримѣсячнымъ по 4 отъ ста. — поврѣчнымъ по 4 1/4 отъ ста, — рѣчнымъ або довшимъ по 4 1/2 отъ ста — на рѣкѣ.
- 7. Комисове залагеджуванье закупованя и продажы публичныхъ паперѣвъ, выплаты въ краю и за границею — чи то въ переказахъ — чи такожъ въ выданныхъ кредитивахъ на перворяднй домъ, — числячи отъ тыхъ интересѣвъ, кромѣ дѣйствио выложеныхъ коштовъ депешъ и порта, — одинъ отъ тысяча, титуюломъ комисового банку.

Бюра банку краевого отворенй для публичности отъ години 9-тои рано до 2-тои зъ полудня. (1-4)

Въ администраціи "Дѣла" можна дѣстати слѣдующй працѣ бл. п.

Володимира Барвѣньского:

- 1. СКОШЕННЫЙ ЦВѢТЬ (вышмокъ зъ Галицкихъ образковъ), цѣна 1 зр.
- 2. БЕЗТАЛАННЕ СВАТАНЬЕ, образокъ зъ Галицкого житя, цѣна 80 кр.
- 3. ОТЧИТЬ ВЪ 100-ЛѢТНЙ РОКОВИНЫ ЦЕСАРЯ ЙОСИФА П. 17 (29) надоліста 1880, цѣна 25 кр.
- 4. БЕСѢДА ВЫГОЛОШЕНА НА НАРОДНОМЪ ВЪЧУ РУСИ-НѠВЪ 18 (30) надоліста 1880 о економичныхъ сывавахъ, цѣна 15 кр.

Доходъ зъ первого твору призначуе Родина покѣйника на памятникъ нагробный, зъ дальшихъ же трехъ працъ на стипендію им. Володимира Барвѣньского. (9-?)

ул. Орменьска ч. 6.

К. М. ВОЗНЯКЪ
во Львовѣ, при ул. Орменской ч. 6
(Напротивъ "Народного Дому")
поруcae:
для П. П. Учителѣвъ и Учениковъ
всеѣлякй приборы школьнй
яко то:
папѣръ, зошиты, нотатки, пера, чернила, ручки, оловце, каламаръ и пр.
по цѣнѣ значно дешевой, якъ где инде
и въ наилучшѣмъ родѣ.
ул. Орменьска ч. 6.

ОБВѢЩЕНЬЕ.
Въ отдѣлѣ заставничѣмъ
ОБЩОГО
РОЛЬНИЧО-КРЕДИТОВОГО ЗАВЕДЕНА
для Галичины и Буковины
въ власномъ домѣ подѣ ч. 2 при улицы Орменской,
отбудеся дня 8 я. жовтня с. р.
и въ днѣхъ слѣдующихъ въ години урядовѣ передѣ-и пополуудней

ПУБЛИЧНА ЛИЦИТАЦІЯ
запавшихъ по д. 30 червня 1883 а не
выкупленныхъ заставѣвъ, а именно: **Дорогоцѣнностей, коралѣвъ, зигарѣвъ, образѣвъ, товарѣвъ ма-
нуфактурныхъ, предметѣвъ до
убраня и постелѣ и другихъ вы-
робѣвъ.**
Львѣвъ, дня 24 вересня 1883.
Дирекція.

Свѣчи церковнй
чистй, безъ дѣмки земного
воску и другого суррогату
поруcae
ТОРГОВЛЯ
Кароля Баллабана
подѣ Золотымъ Когутѣмъ ул.
Галицка ч. 396.
Штуки по 2 ф., 1 1/2 ф., 1 ф., 3/4 ф.
и 1/4 ф., по 54 кр. за фунтъ.
Продаючи только добрый
товаръ олодшую якъ найпрѣ-
ступнйшй цѣны и запрашую
для того Вп. Кларъ сывова-
джувати свѣчи лишь зъ моеи
торговлѣ. (7-?)
УЧИТЕЛЬКА
сѣ довголѣтною практикою, сѣ
хорошими свѣдоцтвами и реко-
мендациями, владѣюча языками:
францускимъ, нѣмецкимъ, поль-
скимъ, румынскимъ — въ ро-
говорѣ и рускимъ — знаюча до-
кладно гру на панофортѣ, прина-
лабы мѣоче учительки дѣвчочкѣ
въ рускомъ домѣ.
Влѣшу въдомѣсть ул. Кур-
кова ч. 37 дверѣ 15. 3-3