

Выходитъ во Львовѣ що Вторника, Четверга и Суботы въ субботу рукописъ свѣтъ о 4-ой годъ попох. Литер. додатокъ „Библиотекна найзнам. повѣстей“ выходитъ по 2 почат. аркушъ кожного 15-го и послѣднего дня кожного мѣсяца.

Редакція, администрація и экспедиція подъ Ч. 44 улицы Галицка.

Всѣ листы, посылки и рекламации наложитъ пересылать Года адресомъ: редакція и администрація „Дѣло“ Ч. 44 ул. галицка.

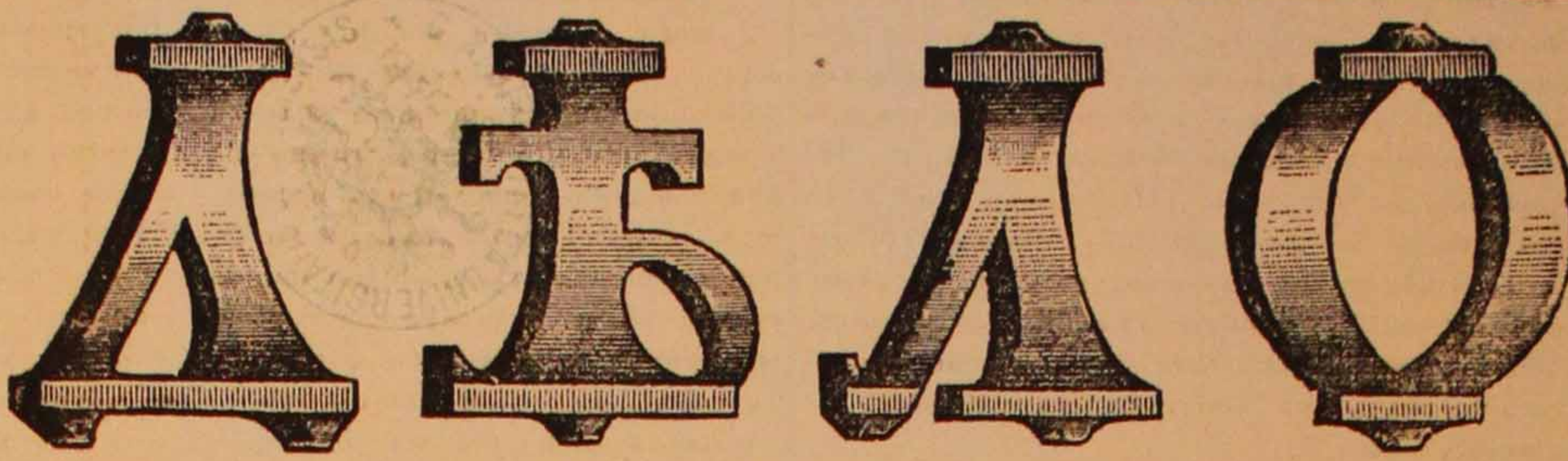
Рукописи не ввертаются только на попережно застереженое.

Поодинокое число стоить 12 кр. а в.

Оголошения принимаются по цѣнѣ 6 кр. а в. отъ одного строчки початкомъ.

Рекламации неопочатанъ вѣдлий отъ порта.

Предплату наложитъ пересылать франко (наилучше почтовымъ перекладомъ) до: Администрація часописи „Дѣло“ ул. Галицка, Ч. 44



Предплата на „Дѣло“ для Австрій: для Россіи:

на цѣлый рѣкъ . . . 12 ар. на цѣлый рѣкъ . . . 12 рубл.
на пѣтъ року . . . 6 ар. на пѣтъ року . . . 6 рубл.
на чвертъ року . . . 3 ар. на чвертъ рок. . . 3 рубл.

отъ дол. „Библиотекна“: отъ дол. „Библиотекна“:

на цѣлый рѣкъ . . . 16 ар. на цѣлый рѣкъ . . . 16 рубл.
на пѣтъ року . . . 8 ар. на пѣтъ року . . . 8 рубл.
на чвертъ року . . . 4 ар. на чвертъ рок. . . 4 рубл.

на самъ додатокъ: на самъ додатокъ:

на цѣлый рѣкъ . . . ар. 5— на цѣлый рѣкъ . . . 5 рубл.
на пѣтъ року . . . ар. 2-50 на пѣтъ року . . . 2 50кр.
на чвертъ року . . . ар. 1-25

Для Заграничь, окрѣмо Россіи:

на цѣлый рѣкъ . . . 15 ар.
на пѣтъ року 7 50 ар.
на чвертъ року 3 75 ар.

отъ дол. „Библиотекна“: на самъ додатокъ:

на цѣлый рѣкъ . . . 19 ар. на цѣлый рѣкъ . . . 6 ар.

III. Читателѣвъ въ Россіи просимо маги на увазѣ, що въ вымовѣ ъ=ji, ѓ=і, и (въ ореднѣй и на кѣнци слѣвъ)=л, и (на початку слѣвъ и по самогласныхъ) =і, ѓ (на початку слѣвъ) =ві.

Отъ 1 (13) жовтня Экспедиція для львѣвскихъ П. Т. Предплатникѣвъ уряджена въ локалі Администрація, при улицѣ Галицкой ч. 44 на 2 поверѣ и тамъ ли ше буде „Дѣло“ нѣтъ выдаватися.

Съ днемъ I (13) жовтня розпо- чався IV. чвертьрѣкъ. Просимо П. Т. Предплатникѣвъ поспѣшити съ надѣслан- нѣмъ дальшой предплаты, чтобы не зай- шла перерва въ высылцѣ.

Рѣвножъ просимо о надѣсланье за- леглостей тихъ П. Т., котрымъ предпла- та скѣнчилась вже давнѣйше, бо мы мусимо все нашѣ выдатки платити го- тѣвкою.

ПЯТЬ ЛѢТЬ НАШОМУ ГОСПОДАРКИ КРАВЕОМ.

III. Выдатки красвѣй.

Наибольшу рубрику въ ѓдѣлѣ выдат- ковъ господарскихъ и въ ѓдѣлѣ выдатковъ въ загалѣ становлять выдатки на дороги кра- евѣй. Выдатки тѣ идутъ 1) на зарядѣ, о котрымъ мы вже згадували, говорячи о выдаткахъ не- продуктивныхъ, 2) на удержанье истнующихъ уже дорѣгъ и 3) на будову новыхъ дорѣгъ. Обѣщъ тихъ выдатковъ на дороги краевѣй выдае соймъ краевый ще що року певнѣ суммы на субвенци для дорѣгъ повѣтовыхъ и гро- мадекиихъ. За то дороги суть зновъ одинокою галузею въ господарствѣ краевѣмъ, котра при- носить досить значный дохѣдъ, такъ что хо- тячи знати чистый выдатокъ фонду краевого на дороги, треба ѓтягнути тѣ доходы. Въ слѣдуючѣй таблицѣ введемо до купы тѣ вы- датки и доходы.

Одержано чистый вы- датокъ на дороги	1876	1877	1878	1879	1880
Зарядѣ дорѣгъ краевѣй.	88.206	90.070	100.031	102.505	106.276
Удержанье дорѣгъ	368.374	364.558	418.333	410.023	447.465
Будова новыхъ дорѣгъ.	668.735	518.700	407.782	298.680	199.502
Субвенци для дорѣгъ, поп.	40.650	47.853	61.800	42.389	41.051
" " " " " " " " " " " "	29.350	24.147	26.130	38.236	38.949
Отъ того ѓтнугнути:					
Дохѣды въ мылѣ и до- бровѣй.	183.019	194.326	203.171	211.086	232.112
Заноровы выдатковъ	6.163	1.338	2.496	3.071	1.900
Одержано чистый вы- датокъ на дороги	906.133	849.654	808.409	677.676	589.231

Довгота всеѣхъ дорѣгъ краевыхъ въ тихъ пяти лѣтахъ выросла не дуже значно, бо всего лишъ о 285 кильметровѣвъ. Выносила она съ лѣткомъ 1876 року 1342, а съ кѣнцемъ 1880 р. 1627 кильметровѣвъ. Удержанье готовыхъ р. дорѣгъ выносило на одинъ кильметръ съ администраціею 1876 р. 337 ар. — 1877 р. 335 ар. — 1878 р. 337 ар. — 1879 р. 322 ар. — 1880 р. 337 ар. Майже половину тихъ выдат- ковъ (до 44—50% що року) покрывали доходы въ мылѣ.

На будову выше згаданныхъ 285 киль- метровѣвъ новыхъ дорѣгъ выдано въ тихъ пяти

лѣтахъ суму 1,993.399 ар., такъ що на вѣудо- ванье одного кильметра дороги выпадало 6.994 ар. 38 кр. Не знаємо, на якѣй пѣдстаѣвъ выпа- дае у п. Пилата на кошты будовы одного киль- метра дорѣгъ краевыхъ сума 6034 ар., т. е. о 960 ар. 38 кр. менша ѓтъ нашой, такъ що ѣй загална сума выданныхъ на будову новыхъ дорѣгъ грошей выходитъ у него 1,719.000 ар., т. е. о 273.509 ар. меншою, анѣжъ подана въ его власнѣй таблицѣ на стор. 73. Такъ то обро- блюются у насъ науковѣ працѣ! Силь цѣлого урядового бюро не выстарчае на то, щобъ при- вести въ ладъ и вгѣду съ собою кѣлька циферъ! Чи може та невѣдѣдѣсть, котру мы радѣ бы вважати простою помылкою друкарскою (доси не спростованю) крывъ въ собѣ якусь иишу загадку, основану на фактичнѣмъ станѣ? Бѣтъ се вже, якъ собѣ читателѣ певно пригадують, друга въ ряду загадка, яку мы спѣткали въ тѣй работѣ п. Пилата и до котрой выяснена не маємо нѣякого спосѣбу.

До той самой категоріи выдатковъ госпо- дарскихъ, якъ дороги, належать такѣжъ вы- датки на регуляцію и сплавление рѣкъ. Але вся сума, выдана на ту цѣль въ нашѣмъ пятилѣтнѣ, была мало ще бѣльша надѣ 20.000 ар. Подекуды въ винѣ уряду, котрый пѣсля уста- вы має застереженный удѣлъ въ работахъ во- дяныхъ, а подекуды и въ иишихъ причинъ суммы, прелиминованѣ соймомъ на ту цѣль або не були выдаванѣ, або йшли на работы о- коло рѣкъ малыхъ, для загално-краевского добробыту маловажныхъ, переплываючихъ черезъ добра сего або того дѣдича, — а тѣлько въ дуже малѣй мѣрѣ выдавалися на працѣ коло рѣкъ великихъ, котрыхъ спла- вность и регуляція може мати велику важность для цѣлого краю. И такъ въ выше наведѣныхъ 20.000 ар. пѣшло 6.000 ар. на регуляцію Брая старого а 10.000 ар. на регуляцію Жабницѣ (поло- вина яко даръ, а половина яко пожичка). Кто знаетъ, панове, куды плыве Брень, а куды Жабница? За то на вступнѣй рабо- ты коло регуляціи Диѣстра выдано всего лишъ 4588, — и на тѣмъ скѣнчилися всеѣ выдатки на будѣвѣль воднѣй въ нашѣмъ пятилѣтнѣ. Повенѣ 1882 року переконали край, що на тѣмъ поли зроблено надто мало и что урегулеванье навѣтъ десяти Жабницъ не охор- онитъ краю ѓтъ загалнои руины, яку може зробити одинъ Санъ або Диѣстеръ.

Остаются намъ еще до цѣлковитого пе- рѣгляду въ бюджетѣ краевѣмъ два ѓдѣлы вы- датковъ: на школы, просвѣту и науку и на шпиталѣ. Поважкѣ п. Пилатъ ѓбщѣе намъ неавдогго специальну роботу статистичну о шко- лахъ галицкихъ, то мы подамо теперь тѣлько головнѣй суммы выдатковъ на краевѣ шкѣль- ностнѣ, щобъ въ слѣдуючѣмъ числѣ „Дѣла“ оглядомъ выдатковъ на краевѣ шпиталѣ за- кѣнчити сей очеркъ краевой господарки за 1876—1880 роки.

Выдатки на цѣли просвѣты и науки въ бюджетѣ краевѣмъ ровнадаются на кѣлька руб- рикъ, котрѣ п. Пилатъ зѣбралъ въ слѣдуючѣй 4 ѓдѣлахъ:

1. Выдатки на публичнѣй школы людовѣй.
2. Субвенци и пожички для шкѣлъ при- ватныхъ.
3. Запомогѣ для товариствъ, працѣ и вы- давництвѣ научныхъ або шкѣльных.
4. Выдатки на цѣли штукъ красныхъ.

Порядкуючи тѣ выдатки, одержимо слѣ- дуючѣй цифры:

Рѣкъ	Шк. люд.	Шк. прив.	Тов. и выд.	Штукѣ крас.
1876	220.017	12.800	21.140	30.100
1877	343.143	19.600	25.381	36.800
1878	399.936	18.100	22.725	40.650
1879	357.107	20.166	21.986	45.900
1880	395.968	19.400	25.846	48.160
Равомъ	1,716.171	90.866	117.078	201.610

Въ выдаткахъ на шкѣльництво людове мѣститѣся платня для членѣвъ рады шкѣльной краевой въ сумѣ що року 8.000 ар., дальше стипенди для семинаріи учительскихъ, пре-

лиминованѣ въ р. 1876 на 20.000 ар., въ слѣ- дующихъ рокахъ на 30.000 ар., а въ кѣнци найзначнѣйшѣй выдатокъ въ цѣлѣй рубрицѣ: щѣрѣчна запомога для фонду шкѣльного кра- евого. Запомога та выносила: въ 1876 р. 129.299 ар., въ 1877 р. 306.393 ар. въ 1878 р. 362.202 ар., въ 1879 р. 318.097 ар., а въ 1880 р. 354.929 ар. Якъ администрувался той шкѣльный фондъ краевый ѓтъ р. 1871, — се доси есть для цѣ- лого свѣта тайною, такъ якъ окружнѣй рады шкѣльнѣй не провадили нѣякихъ рахункѣвъ и брали запомоги въ фонду краевского такъ собѣ, на здогадъ буряковѣвъ. Соймъ, якъ звѣстно, не мавъ и не має надѣ господарствомъ рады шкѣльной нѣякою контролѣвъ.

Другу рубрику въ нашѣй повысѣй таб- личцѣ мы троха невласиво назвали „выдат- ками на школы приватнѣй“, бо въ нѣй мѣ- стится такѣжъ одноразовый датокъ для мѣста Львова на кошты отвѣрѣния чвертверои пуб- личной гимназиі, въ сумѣ 3.000 ар. Впро- чѣмъ мѣститъ та досить убога рубрика за- помогѣ для приватныхъ закладѣвъ научныхъ, якъ н. пр. для закладу глухонѣмыхъ во Льво- вѣ (въ першихъ двохъ лѣтахъ по 4.000 ар. а ѓттакъ по 6.000 ар.), для закладу слѣпыхъ (по 2.000 ар.), для шкѣлъ жѣночыхъ при мо- настыряхъ, для школы гимнастичной во Льво- вѣ, для жидѣвского закладу глухонѣмыхъ и т. д.

Въ третѣй рубрицѣ найважнѣйше мѣсце занимае дотація для Краковской Академіи нау- кы, котра въ р. 1876 выносила 10.000 ар., а въ слѣдующихъ рокахъ по 15.000 ар., а крѣмъ того для комисіи фивіографичной при тѣйже Академіи що року по 3.000 ар. Дальше мѣститѣся ту субвенци краева на выдаване рускиихъ книжокъ шкѣльныхъ, прелиминована що року въ сумѣ 2.000 ар., але выдавана въ мѣру потребности въ сумахъ троха меншихъ.

До выдатковъ на цѣли науковѣй належа- лѣ въ числѣти такѣжъ и выдатки на консер- вацию историчныхъ забутковъ и памятникѣвъ. Выдатки тѣ выносили въ 1876 р. 6.950 ар., въ 1877 р. 6.050 ар., въ 1878 р. 12.838 ар., въ 1879 р. 15.285 ар., въ 1880 р. 10.669 ар. Важ- нѣйшѣй позиціи той рубрики суть: кошты удержанья краевыхъ архивѣвъ, актѣвъ город- скихъ и земскихъ во Львовѣ и Краковѣ, ко- трыхъ зарядѣ зѣорганизовано ажъ въ осени 1878 р. Выдатки на архивы прелиминовано въ р. 1879 и 1880 по 7.900 ар. рѣчно; але 1879 р. выдатокъ выносилъ о звышъ 1000 ар. бѣль- ше, а въ другѣмъ троха меньше ѓтъ прелими- нованой сумы. Дальше стрѣчаємо въ тѣй руб- рижѣ дотацію для закладу им. Оссолинскихъ на дослѣды въ забуткахъ историчныхъ, писа- ныхъ и археологичныхъ, а въ кѣнци одноразо- вѣй датки на реставрацію и удержанье рѣж- ныхъ памятникѣвъ, церквей и т. д.

Мѣжъ выдатками на штуки краснѣй, зве- денными въ чвертѣй рубрицѣ нашой таблиц- ки, головне мѣсце занимаютъ театры. Театръ рускѣй до 1880 р. бравъ по 3.000 ар., въ 1880 роцѣ доставъ 4000 ар. Польскѣй театрѣ въ Краковѣ бравъ по 8000 ар. рѣчно, а во Львовѣ въ рр. 1876 и 1877 по 16.200 ар., въ 1878 р. 20.000 ар., а въ 1879 и 1880 по 24.200 ар. Крѣмъ того въ р. 1877 удѣлено ему на ѓтно- вленье салѣ театральнѣй 2000 ар. Дальшу значнѣйшу позицію въ тѣй рубрицѣ стано- влять принятѣ на фондъ краевый чотыри раты пожички на будову школы красныхъ штукъ въ Краковѣ; раты тѣ въ рр. 1877 и 1878 выносили по 5000 ар., въ двухъ слѣдую- чихъ рокахъ по 7000 ар. Решту выдатковъ въ тѣй рубрицѣ становлять запомоги для рѣж- ныхъ „mlodych a wiele obiecujacych talentow“ на образованье въ музичѣ, малярствѣ, рѣзъ- барствѣ и т. д. Розумѣеся, що бѣльша часть тихъ талантовъ не додержувъ того, що ѓбщѣю- вала, — а зъ тихъ, котрѣ за краевѣй грошѣвъ вужичуть на правду выдрапатѣся въ гору, край нѣякого хѣсна не має, якъ не має н. пр. хѣсна въ свѣвачки Коханьской, котра въ рр. 1876 и 1877 брала по 200 ар. запомоги, а те-

перь продукуеся по Европѣ подѣ именемъ Сембричь. Въ загалѣ велику часть выдатковъ сеи, такъ якъ и попередной рубрики, можна бы назвати выдатками „na rozslawienie imienia polskiego“.

(Конецъ будѣ.)

Бесѣда посла о. Сѣчиньского,
выголошена при загалнѣй розправѣ бюджетовой на XXIII засѣданю сойму для 19 л. жовтня.

Забираючи голосъ при розправѣ будже- товѣй, хочу, панове, назначити становиско, яке займамо мы Русины супротивъ интересѣвъ краю, назначити нашѣ поглядѣ на станъ краю и на положенье податникѣвъ, котрѣ мають по- крыти потребности, обняті бюджетомъ. Панове! Мы народѣ живой, призваннѣй до ужиткованья правъ конституційныхъ, мы хочемо хѣснувати зъ тихъ правъ въ границяхъ, назначеныхъ ос- новными законами державными. Интересъ державы и добро краю, то единѣй границѣй нашихъ правъ яко народа самостѣйного, а сво- бѣднѣй нашъ ровнѣй подѣ взглядомъ національ- нымъ не гровитъ нѣякъ интересамъ державы. Правда, и мы глядио за кордонъ, бо за кор- дономъ живе на Украинѣ 15 миліонѣвъ бра- тѣвъ нашихъ по народности, однакъ таа влас- не обставина, що положенье ихъ подѣ взглядомъ національнымъ все таки гѣрше ѓтъ на- шого, хочъ и намъ далеко ще до зреализованья всеѣхъ намъ прислугующихъ правъ, таа власне обставина вяже насъ вдачною згадкою съ Ав- стріею. Вяже насъ съ Австріею ще и тоа, що тутъ дожили мы освобождена ѓтъ неволѣ правно-политичной и панцины экономичной; зъ спу вѣкового, що то мы нимъ уснули ѓтъ тяжкой утомы на руинахъ и могилахъ, где спочили кости борцѣвъ-герѣвъ, котрѣ съ жа- ромъ въ серцю проливали кровь въ оборонѣ правъ людскихъ, въ оборонѣ свободы личной, свободы совѣсти и безпеченства майна, — зъ сну того пробудились мы подѣ охороною ав- стрійского орла. Насъ притягае до Австріи на- дѣя, що подѣ крылами сего орла красноперего, если онъ бѣльше славянскимъ поросте пу- хомъ, и на нашихъ крылахъ поросте пѣрье и заблисне блескомъ жита и силы. Болить насъ тѣлько тоа, що насъ очернено, що помовлено насъ о анти-державнѣй конспираціи, що дорад- ника Найяснѣйшого Пана збувають нашѣ спра- ведливѣй жаждана игнорваньемъ, а оправданѣй нарѣкани нашѣй ироніею. Мы жѣ повитали радѣство и съ довѣрьемъ прапоръ теперѣшного министерства, досвѣдъ однакъ переконавъ насъ, що мы ѓтъ теперѣшного правительства нѣчого надѣятѣся не можемо, тому не можемо мы глядѣти на теперѣшне правительство инакше, якъ тѣлько съ повнымъ недовѣрьемъ, а всю надѣю нашу звернути ще на корону, ѓтъ котрой надѣвѣмося справедливого полагодження на- шихъ кривдъ. При тѣмъ однакъ думаємо мы, що прѣйде ще колѣсъ хвляя, въ котрѣй и прав- ительство въ власнѣмъ интересѣ буде мусѣло звернути на насъ увагу и приступити до по- правленья нашего вповнѣ недтрадного положенья.

Панове! Мы народѣ рѣвноуправнѣннѣй, намъ належитѣся право свободного роввоу подѣ взглядомъ національнымъ. Тѣо право запоруче- чене намъ основными законами державными. Щѣжъ однакъ намъ зъ того, коли мы не можемо прѣйти до посѣданья нашихъ правъ, коли ординація наша засуджуе насъ на меншѣсть а вы ип., але понимаючи своѣй интересъ наро- довий, выперли въ сего мѣсяца речникѣвъ рус- кой справы, вводячи при помочи всеѣхъ средствъ на услуги вашѣ яко сильнѣйшихъ и хвильево правительству милѣйшихъ на ваступникѣвъ руского народа такихъ людей, котрымъ на- вѣтъ и на думку не прѣйшло уважатѣся бор- цями за права руской народности. Мы шану- вѣмо вашѣ народнѣй идеалы, мы не перечмо вамъ права до жита межѣ нами, але мы хо- чемо въ нашѣй хатѣ съ повнымъ зрозумѣ- нѣмъ нашихъ цѣлей жита своимъ житеемъ. Киньте, пп., тую мрѣю, що вамъ будучность

вашу малю на тій сполонизованой Руси. Даремна праця, *sakoda osazu i atfazu*, шкода вась и насъ! (Гр. *Алфредъ Потоцкій* перерывае бесѣдника и вывае маршала, щобъ его вадваивъ говорити о уставѣ финансовъ. *Голосъ зъ левичъ*: „Нехай говорить!“ *Досолъ говоритъ далше*). И щожъ вы выкуете тою борбою? Кто вѣтеръ сѣ, бурю збирае! Пристрасть заплѣвила вже вась до тои степени, що внажесть противъ насъ съ тыми (жидами — *Ред.*), дѣтъ котрыхъ и намъ и вамъ въ недалекѣй може будучности грозить заглада. Невода и сварня домашна такъ вже ослабила нашѣ силы, що по многолѣтнѣй борбѣ выриваеся зъ груди бажанье закнѣчити вже разъ тую вѣйну домашню, що на всѣхъ пунктахъ нашего краю ровгорѣлася сильною поломѣнею, що вкралася пѣдъ стрѣху селянску, вдерлася въ житѣе публичне и приватне! А ктожъ кинувъ тую злощастну головню? Чи тѣ, що боронячи своихъ адоптанныхъ правъ на циничный глумчѣй голосъ „*Niema Rusi!*“ фдѣю отвѣдали, чи тѣ, що працюючи для польско-державной идеѣ на Руси накиданьемъ польского языка въ школахъ, игнорованьемъ руского языка въ урядахъ и въ житю публичномъ доливали фди въ розъярене сердце. Забаги колонизацѣйны — то грѣхъ вашъ, а що забаци тѣ межѣ нами протестъ выкликали, то природно; протестъ сей возавъ зъ вашои стороны гнѣвъ, и дивно: вы зовестеся Поляками, а гнѣваетеся, що мы протестуемо противъ кривдѣ национальныхъ, противъ котрыхъ и вы самѣи колеся, а вашѣи брата пѣдъ панованьемъ прускимъ и росейскимъ ще и доси голосно протестуютъ. Працюючи для тои идеѣ черезъ то, що невластиву выбрали вы собѣ дорогу, замѣсть старативъ насъ прѣднати, розтѣдали вы насъ и поставили въ примусово-вороже становище. Свѣдками згаданого мною игнорованя нашихъ правъ национальныхъ були вы пп. вѣдъ при откритю теперѣшной сесѣи соймовои. Маршалокъ краевый, открываючи соймъ, промовивъ тутъ только по польски; забувъ отже, що въ краю суть Русины, забувъ, що Русины засѣдають въ соймѣ, забувъ, що и самъ онъ есть руской крови! Але правда, не зовѣсмъ забувъ онъ на Русинѣвъ, не забувъ, бо пѣдносячи въ своѣй промовѣ результатъ вашихъ высилень выборчихъ, коштувавшихъ стѣлько жертвъ и коштѣвъ, до высоты триному идеѣ, не забувъ насъ тымъ подражнити. Панове приняли ошлѣсками тую промову, и не диво, що соймъ при такѣмъ складѣ не увагляднивъ нашего справедливого голосу при верификацѣяхъ выборовъ, не диво, що той соймъ не увагляднивъ нашего жадава и не допустивъ выбору Русина въ члены Выдѣла кравого. Тутъ отмовили панове-Поляки намъ сего, чего не отмовляють Чехи и Словенцѣ далеко не такъ численнымъ не-Славянамъ Нѣмцямъ въ Чехахъ и Краинѣ! Тутъ пѣзнали мы ажъ надто добре, якъ выглядѣе ваша справедливѣсть и толеранцѣя!

Не думайте пп., що народъ нашъ и нынѣ ще такою тяжкою масою, якою бувъ до недавна. Онъ вже пробудженный. Онъ вже пѣдносячѣе до самопѣзнаня, и сама пора теперь и для васъ покинути шляхъ давный. Наша надѣя въ просвѣтѣ люду, тожъ мы цѣлою душею отдаемъ высокой задачи народной просвѣты. На школы выдавъ край нашъ отъ 1868 р. милiony, и мы не жалуюмо тыхъ выдатковъ; съ бодемъ только поглядати музеимо, що школы нашѣ не отпѣндають вымогамъ правдивои просвѣты народной. Съ бодемъ, кажу, бо чижъ не маемо мы причины бути недоволенными зъ дотыхчасового стану нашихъ шкѣлъ, коли ихъ зроблено розсадниками колонизацѣи, коли въ нихъ не увагляднено засады, що школа сельска и маломѣска має въ програмѣ своихъ наукъ мѣстати то, що дитину має приспособити, чтобы и чоловікомъ стала и горожаниномъ краю яко свѣдома продуктивна сила. Нову уставу шкѣльну повитали мы яко поступъ до лѣпшого; но дай Боже, чтобы и ви яснѣйшихъ чертъ не ватьмили национальнѣй пристрасти шкѣльныхъ органѣвъ и шкѣльной власти краевой.

Пѣдоймою нашего поступу въ просвѣтѣ народной, пѣдоймою сильною — то читальнѣ, що теперь сотками вырастають въ нашѣмъ краю за добрымъ посѣвомъ другѣвъ народа. Хотѣбы я, пп., чтобы народова нашему подавано завѣдгы только здоровый и странный кормъ, и думаю, що до васъ належить зробити початокъ, чтобы въ книжкѣ популярныхъ усунуено все то, что ровбуджуе пристрасти национальнѣй, усунути всяке фалшование правды

и фактовъ, и перестати баламутити народъ софизматами, заснѣчующими его почутѣе национальнѣе. Если вы, пп., не слухаете сего голосу, то не дивуйтесъ, если и у насъ тенденцѣя подавана *antidotum* возьме перевагу. Но вернѣмося до читальнѣ. Школа на селѣ безъ читальнѣ — то змарнованный только грѣшь, для того пѣдносячи превелику вагу читальнѣ позволяю собѣ просити тутъ п. намѣстника, чтобы институцѣи тѣ взявъ пѣдъ опѣку, охороняючи ихъ отъ секатуръ зъ стороны дотыхчыхъ властей.

Такъ, пп. сварня домашна и темнота — то хоробы нашѣ, котрыхъ улѣчене треба собѣ до сердца вяти. А есть ще и трета хороба, надъ котрою належалобы намъ основно застановитисъ и чимъ скорше ратунокъ на ню давати. Се хороба, котру называютъ „нуждою народа“. Въ чѣмъ тая нужда? Въ томъ, что селяне нашѣ и ремѣсники до тои степени збу-божѣли, что не суть въ станѣ заспокоити своихъ власныхъ потребъ, не то вже поносити тягары публичнѣ! Ремѣсники нашѣ збу-божѣли, бо збу-божѣли спотрѣбитель его продуктѣвъ, тожъ що рѣкъ слабла податкова сила нашего ремесла, а тягары росли все въ гору. Шкодила ремеслу нашому и конкуренцѣя тандетныхъ выробѣвъ, а соймъ нашъ до недавна не подумавъ о томъ, чтобы закладаньемъ шкѣлъ ремѣсничихъ двигнути ремесло и разумнымъ примѣненьемъ системы протекцѣйной не дати торжникамъ тандеты збогачуватисъ працею нашихъ ремѣсничихъ, котрѣ до тои степени збу-божѣли, что стали челядниками у торжничихъ тандетныхъ. Селяне нашѣ суть крайню убогѣи; межѣи станомъ, въ якомъ ихъ панщина лишила, а станомъ теперѣшнымъ, есть величезна рѣжница. Я не перечу, пп., що и вы маете очи и бачите тую нужду хлопеку и что и вась страшитъ грѣвна мара тои въ страшной прогресѣи варостаючи нужды. Но вѣрте менѣ, що се хороба дуже тяжка и вымагае основного лѣченя а дорывчими средствами вылѣчатисъ не дасть. Поставте господарство мале въ обетавини спрѣяючи его розвоєви, дайте господарству сельскому условя житя, а передвѣсмъ увагляднѣть, пп., наклаючи тягары на покритые конечныхъ наѣтъ потребъ, тую обставину, що господарство селянске оподатковане есть въ загальнѣ пѣсля системы, котра не увагляднае, что податникъ-рѣблякъ потребуе также жити, а чтобы жити, потребуе мати одѣжъ етраву и хату. Якъ жежъ однакъ може онъ жити, якъ може заспокоювати свои найконечнѣйшѣи потребности, коли пѣсля пануючи у насъ системы податковои платитъ днѣ далеко бѣльше, якъ выносить его доходъ. (*Пос. кс. Сава перерывае*: „*To każdy płaci!*“ *п. Сльвнскѣй*: „*Перепрашаю, першѣи кс. Сава не платитъ жадного податку!*“ *Веселѣсть. Бесѣдникъ говоритъ далше*.) Чижъ давно отже, що у насъ дѣйшло вже до того, что селянинъ-господаръ на колькохъ моргахъ поля працюе черезъ рѣкъ на то, чтобы поплатити всѣ податки и додатки, а при лихѣмъ урожаю не стаетъ ему часто наѣтъ на сплату процентѣвъ отъ позичокъ, котрѣ позатагавъ на заплачене тягарѣвъ публичныхъ? Пп! Колибы вы пѣзнали, что то значить „хлопскѣй передновокъ“, колибы вы покушали того чорного хлѣба, тои нужденной етравы, якою онъ живитѣе, то вы не дорѣкалибы ему, что не иде охотно на роботу и що дрѣмае при работѣ! Тожъ пп., ратуймо сей народъ, ратуймо не запомагами, але реформою условѣи господарства сельского и маломѣщанского, маймо взгляды на то, убожество и не обтяжаймо его новыми тягарями, не затягаймо передовѣсмъ новыхъ позичокъ. Пѣсля мѣи гадки, только реформа податку грунтового, опѣрта на засадахъ прогресѣи и сполученя съ уваглядненьемъ *minimum* екзистенцѣи податника — може полѣпшити условя господарства сельского и маломѣсского. Заявляю при томъ, что буду голосувати за бюджетомъ, бо аная, что хочъ въ рубрицѣ выдатковъ можнѣбы зробити гдѣякѣи ошадности, не можна однакъ за одну сесѣю вмѣнити стану господарки краевой.

Причинокъ до рѣвноправности Русинѣвъ.

I.
Допись зъ Нижнева.

Початокъ сѣи дописи сконфискувала ц. к. Прокураторѣя державна.

Навести хочу однакъ свѣжѣй, новый фактъ зъ моего власного досвѣду съ п. Богушемъ фактъ, котрый має послужити яко причинокъ до нашои рѣвноправности, котрый докаже: якъ урядники нашѣ систематично постунають пѣсля повысше наведеньхъ засадъ, котрѣ узнають своимъ одинокимъ закономъ. Пѣсля наведеного рескрипту свободно парохамъ на жадачѣе сторѣвъ выдавати посвѣдченя певныхъ въ метрикахъ записанныхъ фактовъ (о скѣлько тѣ не суть дословными вытыгами, с. е. метриками) въ языцѣ рускѣмъ, польскѣмъ або нѣмецкѣмъ, хочъ въ редакцѣи „Вѣстника законѣвъ державныхъ“ п. Богуша се звучить троха отмѣнно. Такими посвѣдченями суть также мѣжъ иншимъ и выясненя родиннѣй, якѣ реклямуячѣе отъ войска предкладають комисѣи асентерунковѣи. Выясненя тѣи предкладачъ я все ц. к. старство въ языцѣ нѣмецкѣмъ, чтобы оттакъ комисѣи асентерунковѣи не робити жадныхъ перепѣнъ въ томъ взглядѣ. Коли однакъ я донаеся, что ц. к. старство жадного письма въ языцѣ нѣмецкѣмъ для комисѣи асентерунковѣи не предкладае (хочъ до сего обывязане), — тожъ я на подставѣ выше згаданого рескрипту министерского и выражено жадачѣе сторѣвъ, выставивъ въ мартѣ 1880 р. чотыринадцѣи реклямуячимся выясненя родиннѣй въ рускѣмъ языцѣ. Ц. к. старство въ Товмачѣи вже другого дня звернуло тѣ выясненя на руки реклямуячихъ и черезъ громадекого писаря переказало, чтобы выставивъ выясненя въ польскѣмъ языцѣ, бо иначе ановѣ будутъ зверненѣй. Я пытался тогда ще разъ сторѣвъ: въ якомъ языцѣ маю имѣ выставити выясненя, а коли они отповѣли, що Русинамъ не годится писати иначе, якъ по руски, я отославъ ц. к. старостѣи назадъ всѣ реклямацѣи въ невѣнѣной формѣ.

Се дуже не сподобалося п. Богушеви и днѣ по довѣшй нарадѣ звернувъ менѣ на три днѣ передъ бранкою всѣ реклямацѣи въ дорѣвѣ урядовѣй, завываючи мене перестерѣгати приписы о „*мовѣ урядовѣй*“, та звертаючи мою увагу на рескриптъ министерскѣй, а властиво на своѣй фалшивѣй обѣжники! Но и се мене не отстрашило. Я отославъ заравъ невѣнѣной реклямацѣи а съ ними колька масныхъ слѣвъ про мову „*урѣдѣву*“ та про рескриптъ министерскѣй. Мои выясненя ули при комисѣи асентерунковѣи, где ихъ пѣдъ ноги брала достохвальна комисѣя, моего вѣйта ганьбила и т. и., а въ додатку п. староста вызначивъ менѣ днѣ, въ котромъ я маю станути до переслуху въ тѣи справѣ. Я однакъ, не маючи охоты ставати передъ п. старостою, занѣсь противъ него зажаленѣе до Президѣи ц. к. Намѣстництва, котре невакомъ орекло, что мое поступованье було зовѣсмъ на мѣсци и что я маю право выставити выясненя родиннѣй въ языцѣ рускѣмъ. Ореченье се однакъ было такъ невыразно стилизоване, что на другѣй рѣкъ с. е. въ р. 1881 дало причину до такого самого клопоту, якъ въ роцѣ попереднѣмъ. Старство ановѣ звернуло всѣ реклямацѣи и сказало, что пѣсля кѣндевого уступу ореченя ц. к. намѣстництва не лишъ стороны, але и власть має право орѣкати о языцѣ выясненя и длятого оно жадае, чтобы были выставленѣ въ „*языку урядовѣмъ*“ — бо „*język ruski jeszcze się nie nadaje do pisowni biurowej jako niezwinięty*“. Реклямацѣи мои зновѣ поѣхали до президѣи ц. к. намѣстництва и ту пролежали ажъ до року 1883, а днѣ 18 червня 1883 (до Ч. 305) орекла президѣя, что выясненя по мысли згаданого рескрипту могутъ бути выставленѣ въ польскѣмъ, рускѣмъ або нѣмецкѣмъ языцѣ. Що бѣльше скавала ц. к. Президѣя п. Богушеви, — се тайна урядова, але вже на всякѣи способъ не схоце п. староста бѣльше звертати реклямацѣи и буде муѣвъ въ хлопскѣй бесѣдѣ писанѣи письма красеннько отчитувати...

Зъ сего бачимо ось що. Малый чинъ, а скѣлько то онъ стоявъ труда, чтобы его въ законнѣй дорѣвъ перевести. Сему причиною неперечно недостача справедливыхъ, разумныхъ и съ правдивымъ тактомъ политичныхъ урядничихъ — але сему причиною и мы самѣи, бо письма нашего не уживаемо тамъ, где можемо. Колибы цѣле священство руске повѣта товмацкого писало до властей по руски, то певно не булобы чути про подѣбнѣй отъвывы п. старосты. Тымчасомъ бував, що мы самѣи вѣтыдаемося заговорити рѣдною бесѣдою въ урядѣ, а оттакъ кажутъ намъ: „Нема руского письма, по руски нѣкто не говорить, нема Русинѣвъ“ и т. д.
Обѣщуючи сей фактъ, а съ нимъ и ро-

порядженѣе Президѣи ц. к. Намѣстництва, маю надѣю, що и другѣи мои товаришѣи не будутъ отъ нынѣ иначе писати выкавѣвъ родинныхъ, якъ въ языцѣ рускѣмъ.
Въ Нижневъ, въ жовтня 1883.
Антонѣй Левичкѣй, гр. к. парохъ.
II.
Допись зъ Любачева.
Понизше подаемо дословну отпись отъвывы (наѣтъ съ ортогографичными похибками), яку гр. к. урядъ парохѣяльнѣй въ Любачевѣи одержавъ отъ тамошного ц. к. суду повѣтового, котрый заперечуе рускимъ урядамъ парохѣяльнѣй право користати въ рѣвноправности руского языка въ ц. к. судахъ, запереченои основными законами державными. Ось содержание отъвывы:
L. 4548. Do Wielebnego urzędu parafialnego gr. kat. parafii w Lubaczowie.
O d e z w a. Zwracając Wielebnemu Urzędowi parafialnemu pismo to, odpiera się stanowczo w końcowym ustępie tego pisma sądowi tutejszemu uczynioną uwagę, jakoby sąd tutejszy w korespondencyach swych nie był uprawniony władzy parafialne wzywać, lecz tylko do wykonania swych odezw upraszając i zastrzegając się sąd tutejszy na przyszłość od wszelkich podobnych nieuwzględnionych i bezpodstawnych uwag sądowi uczynionych — i przy tej sposobności zwraca się uwagę Wielebnego Urzędu parafialnego, iż na mocy najwyższego postanowienia ministerjalnego z dnia 4 czerwca 1869 roku językiem urzędowym w służbie wewnętrznej korespondencyach z innymi władzami i urzędami jest język polski a nie ruski, zatem w tym języku urzędowym polskim należało pismo to zwrócone stelizować, a że władzy parafialne do zastosowania się do powyższego najwyższego rozporządzenia ministerjalnego również są obowiązane, przeto sąd tutejszy na przyszłość baczna uwagę na wykonanie najwyższych postanowień zwracać będzie i w razie nie zastosowania się Wielebnego Urzędu parafialnego do tych przepisów bezpośredni przyłożony parafii tutejszej do odpowiedzialności pociągnięty zostanie.
C. k. Sąd powiatowy. Lubaczów dnia 27 września 1883.
Turzańskł.

Урядъ парохѣяльнѣй въ Любачевѣи выѣвъ на таке поступованье тамошного ц. к. суду повѣтового жалобу до ц. к. высшего суду (во Львовѣ, але доси не одержавъ ще нѣвакомъ отповѣди).
П. судѣя Туранскѣй есть сыномъ руского священника, бувъ посломъ до сойму въ сельского округа руского Любачѣвъ-Цѣшанѣвъ и теперь его кандидувавъ центральный комитетъ польскѣй, яко „*prawego Rusina*“, але выходявъ ему мандатъ въ пѣдъ носа молодой кн. Савага.
III.
Допись зъ Купновичъ.
Зъ Ку новичѣи, рудѣцкого повѣта одержуемо слѣдуючу допись: Село Купновичѣи было колеся славнымъ селомъ: народъ маея добре. Нынѣ иначе. Отъ 12 лѣтъ, коли банкъ рудѣцкѣй заховивъ всѣхъ (съ вынѣткомъ 5-ти) господарѣвъ въ свои сѣты, завелася въ селѣ нужда. Правда, колькохъ господарѣвъ вышло понадъ масу господарѣвъ, бо закупили грунты отъ банку (по 400 ар. за 10 моргѣвъ!), а бѣднѣйшѣи вѣшли на дѣдѣвъ. Такъ утворилися двѣ партѣи въ селѣ, щось въ роцѣ аристократѣи и демократѣи хлопской. При послѣднѣмъ выборѣ вѣйта демократы выбрали собѣ вѣйтомъ Василя Мариняка, чоловічка марнотратного и въ загальнѣ не бездоганного. Почувъ онъ збирати податки (а валелѣостей податковѣихъ въ селѣ было 8000 ар!). Але при збирани податковѣихъ днѣ, якъ кажутъ на бѣльню 1000 ар. скривдѣвъ громаду. Манушого тыждня зѣехала въ Рудѣкъ комисѣя и поручила отѣбрати податки ч. Петровѣи Рогудкомъ, чоловічки честному, твѣреому, котрый, сѣбѣи вышши колька клѣсъ гимназѣяльнѣхъ въ Самборѣ, есть теперь писаремъ громадскимъ. Ц. к. урядъ податковѣй въ Рудкахъ приславъ ему блянкеты до выповненя и дорученя податникамъ въ языцѣ рускѣмъ и польскѣмъ. Рогудкѣи выповнивъ блянкеты въ языцѣ рускѣмъ. За два днѣ вѣбравъ п. Рогудкѣи около 500 ар. и въ суботу отѣвъ до уряду податкового въ Рудкахъ. Пп. спѣдѣваеся, что его тамъ здыбле. Ото адѣянокъ податковѣй п. Обенаверѣи приставъ до него мокрымъ полотномъ, якъ онъ смѣвъ въ повнѣти блянкеты по руски! П. Рогудкѣи запытавъ п. адѣянокѣа, чи се не бѣльню?

по щожь на блякеткахъ суть рускїи написи? На те п. Обенавррь абевачествив п. Рогудкото послѣднего сорта словами. П. Рогудкїи, сильно покривденный на чести, має внести жалобу до суду. Але не въ томъ дѣло. Ц. к. урядникъ податковий безчестить честного горожанина Русина за те, що по руски каже платити цѣсарскїи податки!

Случайно склалось такъ, що подаемо въ купѣ три примѣры нарушеня правъ руского языка и то въ троякого рода урядахъ: въ ц. к. староствѣ, въ ц. к. судѣ и въ ц. к. урядѣ податковомъ! Нехай тї факты служатъ, кому треба. Не можемо подати до нихъ своихъ замѣтокъ, бо власне за замѣтку до дописи въ Нижнева сконфискувала ц. к. Прокураторїя послѣдне число „Дѣла“. Тяжкїи переживаемо часи!

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.
Австрійско-Угорска Монархїя.

(Рада маршалкова), котра збираєся звичайно лишь въ случаяхъ, где ходитъ о рѣшене важныхъ пытань, dotycкающихъ дѣлъ военныхъ, якъ доводилося гдеторїи нѣмецкїи газеты, має збратися оми днями въ Вѣднїи подѣ председательствомъ цѣсаря. Зъ причины, що така рада рѣдко коли збираєся, моглобыся здавати, що въ политикѣ международной зайшло щось незвычайного. Въ тепершїи хвилї не заходить однакожь обава якогось конфликта, а скликаєне рады маршалковской умоваєне омиъ, що она вже отъ дового часу не збиралася, а тычасомъ прибуло много справъ административныхъ, котры потребуютъ близшого розбору и обговореня. Сего року переведено въ Австрїю, якъ звѣстно, реорганизацию арміи и въ томъ отношенїи носятся въ сферахъ войсковыхъ ще съ дальшими планами и томъ зъясно, що маючяся збратїи рада маршалкова, передовѣмъ для того скликана, чтобы найвышшїи войсковїи функціонеры могли высказати свои гадки и поробити свои уваги що до переведеня реорганизации омы войсково.

(На вѣче сельскє въ Лютомирицкѣ) збралось 600 сельскыхъ нѣмецкыхъ зъ Чехъ и дуже много гостей. — Учасникъ митингу Мавдеръ, обговоряючи политичнїи отношеня, говоривъ за роздѣломъ Чехъ поѣсля народностей и поставивъ вносене, чтобы вѣче ухвалило резолюцію заявляючи, що вѣче займає становище нѣмецко-либеральное. Резолюцію тую прийняло вѣче односторонно. Оподѣла забравъ голосъ Крепекъ и разбираючи отношеня господарокъ, выступавъ дуже остро противъ аграрнои политикїи феодаловъ. Резолюція, котру ухвалило збѣранье на его вносене, жадає цѣлковитого знесеня податку грунтовогю, заведеня справедливыхъ прогрессивныхъ податковъ доходowych и устанавленя певного вольного отъ податковъ мїнїшумъ средствъ до житя. — Кромъ згаданныхъ двохъ резолюцій прийнявъ митингъ вносене що до скликаня анкеты, котра має застановити надъ способами заражденя школьнымъ вplyвамъ фидеикомисовъ на дробну власностъ земку.

(Представленє спѣльныхъ делегаций цѣсарю) отбулося дня 25 л. жовтня. Отповѣдаючи на промовы президентовъ, выразивъ цѣсаръ свое доволєне по поводу заявленя льольности и заявивъ, що отношеня монархїи до заграничныхъ державъ суть, якъ давнѣйше, задоволяючи. Потребу мира отчуваютъ всѣ народы европеискїи, а той потребѣ отповѣдають льольныйи змаганя державъ, чтобы они о скѣлько зможуть пояснювали порученой омиъ молодежи цѣмъ и згубну гадку тынхъ, що ея обманюють. Обовляю же поручає министрѣ инспекторамъ и почетителямъ пояснювати молодежи, що: 1) шоки она учащае до школы, не естъ ще дозрѣлою и повнѣлтъною; 2) що поступаючи до наукowych завѣденя она обовязанїи сповнати всѣ тї правила, икїи на нихъ вложены, а еси тї правила для нихъ за тяжкїи, то имъ вольно вытунити зъ завѣдени; 3) що всѣ непокою выкликаны ими можутъ лишь имъ самимъ пошкодити и шо они нѣколи не зможутъ правительството до якогось уступки а лишь зможутъ его до предїрнати тымъ остриѣйшкѣ мѣрѣ противъ неповинующимся. — Займающе поясненє подає „Germania“ до недавно це кружачихъ вѣстей, будтобы царь доставъ въ Коненгазѣ повѣдомленє отъ тайнои полицїи, що революционеры выдѣли на него засудъ. Поѣсля згаданой газеты рѣчь малаєся такъ. Икїиъ урядникъ тайнои полицїи, именовъ Молодовъ, увѣльненый зъ службы, займаетъ и дальше овыимъ двѣйшнымъ занятємъ и маевъ дослѣдити тайныйи зговѣръ на житє царя. Коли вже маевъ достаточне число доказовъ, хотѣвъ ихъ предложити цареву; просивъ о аудиенцию. Коли ея однакожь не получивъ, окориставъ зъ способности, коли царь вѣзджавъ до Коненгагїи и пославъ ему туда свои доказы на руки данъ окого короля, до котрого написавъ французкїи листъ съ прошенїемъ, чтобы сей згаданїи паперы доручивъ цареву. При наваню листу на почту арештувала его полицїя и тымъ способомъ вышлѣла цѣла справа на верхъ. Кѣлько на омиъ правды, може незадолго розсянится. — Важну вѣдомѣсть приноситъ „Нов. Вем.“ зъ середной Азїи. Аганы займали независому досїи область надъ горшїинымъ Аму-Даря; тымъ способомъ иртыкае теперь русскїи границя непосредно до Афганїстани. — Недавню збавъ оголошенїи договореня Россия съ Болгарїєю dotycкю сплаты вынагородженя за окупационїи выдатки. Болгарїя обовязалася выдѣлати России 10,180.250 рубльвъ

мисарь ген. Рамбергъ залагоджує тычасомъ самѣ дѣла административнїи и стараєся о то, чтобы отповѣсти потребамъ краю. Межи иншими онъ звернувъ овою увагу на лїхїи станъ дорогъ въ Славонїи и на Пограничу и высигнувавъ на ихъ будову и реконструкцию значнїи сумы. — Слѣдство въ справѣ послѣднихъ непорядковъ ще не переведене. Въ Петричѣ находятся надъ 250 людей въ слѣдчойи вѣзницїи, а келїи мають бути такъ переповненїи, шо тамъ, где звичайно мѣстїтося по 6 людей, теперь ульковано большє якъ 12. Въ гдєкнхъ случаяхъ поставивъ судїи слѣдчїи самѣ вносене на застановленє слѣдствъ для браку истоты дѣла, матерїалъ обвинительный має однакожь бути такъ великїи, шо прокураторїя мимо напруженои працї не може его покунати и длятого навѣтъ люди ноторично невнїи мують судѣти въ вѣзницїи слѣдчойи.

(Сербскїи министрѣ справъ заграничныхъ Богичевичъ) вручивъ вже цѣсареву письмо, откликуюче его зъ посады посла при вѣденскѣмъ дворѣ, а при той случайности получивъ отъзнаку наданого ему ордена желѣзнои короны першой клясы. — Посломъ сербскимъ въ Вѣднїи именованый бывшїи председатель кабинета Пирочанецъ и обѣиже незадолго свѣи урядъ.

(Министерство рѣльництва) вѣде переговоры въ справѣ законѣвъ аграрныхъ, заповѣданныхъ на послѣднѣи сесїи рады державной. Ходитъ чутка, шо пертрактация уступилиа вже о тѣлько напередъ, шо правительството ще сего року буде могло внести предложеня до гдеторыхъ законѣвъ. Передовѣмъ має бути вносеный законъ о наследїио сельскыхъ, якъ такожъ законъ, поѣсля котрого певна минимальна скѣлькѣсть грунтово сельскыхъ будетъ вынїята зъ подѣ екзекуцїи. (Слѣднїи бюджетъ), котрыи становитъ отъ року 1868 предметъ дискусиї делегаций, представлє въ часѣ сего 17-лѣтнѣи периода дуже цѣкави цифры. Выдатки на обыднїи потребности рустутъ съ каждымъ рокомъ, а сегоднѣшнїи прелиминарїи выказує въ порѣвнанїи съ бюджетомъ зъ р. 1868 взрѣстъ обыдннихъ потребъ австрїиско-угорской монархїи о 26 милїонѣвъ. До подвышеня цифры рыдатковъ причиняєся наибольшє вознїи. Въ роцѣ 1868 выносили выдатки на войско загалну суму 68.9 милїонѣвъ, а поѣсля сегоднѣшного прелиминарїи выносятся они 93.08 милїонѣвъ, поднеслася отже о 24 милїоны. Зъ сей подвышкїи припадає майже 25% на периодъ окупационнїи. Отъ року 1879 поднеслася звичайнїи выдатки зъ 87.4 на 93 милїонѣвъ. — Сума кредитовъ, ухвалєныхъ для Боснїи и Герцеговнїи отъ року 1878 до року 1883 выносятся 212.07 милїонѣвъ, а зъ сего припадає 10 милїонѣвъ на кошты удєржаня боснїискихъ утѣкачѣвъ.

ЗАГРАНИЦА.

Россия. До „Berl. Börserztg.“ пишуть: „Отъ часу узвєненъ въ марїинскѣмъ институтѣ въ Варшавѣ запанувала велика ружливѣсть полицїи. Зъ всѣхъ дотепершнхъ роздѣловъ показалоєся, шо комитетъ революцїоннїи въ Швайцарїи хотѣвъ перенести свою дѣяльнѣсть дальше на востѣ до Россия и шо тутъ маевъ приговлятися головнїи атакѣ революцїонистовъ. Особливо велику участь въ омиъ мала брати молодѣжь школьна. Головну причину до узвєненя мало шдати недавно повившєся друге число „Пролетарїята“. Ширєнє революцїоннїи идеи спонукає правительство до того, шо министрѣ просѣвтъ роздѣлавъ недавно до оокружныхъ инспекторѣвъ циркуляръ, въ котромъ заборонєе принимати нову тынхъ студентѣвъ, котрыи вже разъ были прогнанїи за непокою на университетяхъ и другихъ наукowych институтяхъ и проситъ всѣхъ ему подвладныхъ властей, чтобы они о скѣлько зможуть пояснювали порученой омиъ молодежи цѣмъ и згубну гадку тынхъ, шо ея обманюють. Обовляю же поручає министрѣ инспекторамъ и почетителямъ пояснювати молодежи, шо: 1) шоки она учащае до школы, не естъ ще дозрѣлою и повнѣлтъною; 2) що поступаючи до наукowych завѣдени она обовязанїи сповнати всѣ тї правила, икїи на нихъ вложены, а еси тї правила для нихъ за тяжкїи, то имъ вольно вытунити зъ завѣдени; 3) що всѣ непокою выкликаны ими можутъ лишь имъ самимъ пошкодити и шо они нѣколи не зможутъ правительството до якогось уступки а лишь зможутъ его до предїрнати тымъ остриѣйшкѣ мѣрѣ противъ неповинующимся. — Займающе поясненє подає „Germania“ до недавно це кружачихъ вѣстей, будтобы царь доставъ въ Коненгазѣ повѣдомленє отъ тайнои полицїи, шо революционеры выдѣли на него засудъ. Поѣсля згаданой газеты рѣчь малаєся такъ. Икїиъ урядникъ тайнои полицїи, именовъ Молодовъ, увѣльненый зъ службы, займаетъ и дальше овыимъ двѣйшнымъ занятємъ и маевъ дослѣдити тайныйи зговѣръ на житє царя. Коли вже маевъ достаточне число доказовъ, хотѣвъ ихъ предложити цареву; просивъ о аудиенцию. Коли ея однакожь не получивъ, окориставъ зъ способности, коли царь вѣзджавъ до Коненгагїи и пославъ ему туда свои доказы на руки данъ окого короля, до котрого написавъ французкїи листъ съ прошенїемъ, чтобы сей згаданїи паперы доручивъ цареву. При наваню листу на почту арештувала его полицїя и тымъ способомъ вышлѣла цѣла справа на верхъ. Кѣлько на омиъ правды, може незадолго розсянится. — Важну вѣдомѣсть приноситъ „Нов. Вем.“ зъ середной Азїи. Аганы займали независому досїи область надъ горшїинымъ Аму-Даря; тымъ способомъ иртыкае теперь русскїи границя непосредно до Афганїстани. — Недавню збавъ оголошенїи договореня Россия съ Болгарїєю dotycкю сплаты вынагородженя за окупационїи выдатки. Болгарїя обовязалася выдѣлати России 10,180.250 рубльвъ

въ протягу 12 лѣтъ выплачуочи шо року по 800.000 руб. — Полиция сконфискувала въ Петербурѣ много примѣрнїковъ сатирично революцїоннїи брошурки Драгомирнова подѣ заголовкомъ: „Дюнквїи III въ Петербурѣ и Платонъ II въ Москвѣ“. Авторъ выказує, якъ трудне естъ теперше положєнє царя по зѣрваню съ либерализмомъ.

Нѣмечина. Въ Берлинѣ все ще живо займаются выборами до рады мѣской а позаякъ побѣдѣло ще 13 выборовъ въ третѣмъ окупѣ, то борба вѣдєє дальше. Снмъ разомъ стоятъ противъ себе лишь кандидаты либералѣвъ и т. з. нѣмецкoi мѣщанскoi партїи, бо стороннїцтво робѣтнїковъ постановило не розвивати теперѣ жаднои акциї. — Мирнїи отношеня Нѣмечины до Россия чимъ разъ большє зачинають проявлятися. Такъ пише ядѣсь дипломатичнїи корреспондентъ о „Köln. Ztg.“, шо якъ давнѣйше, такъ и тепер не ма жадной навѣтъ гадки, чтобы мѣжъ Россияю а Нѣмечиною заносилоєся на войну, а всякїи подобнїи поголоскы треба уважати за ложнїи. Такъ само якъ Нѣмечина, такъ такожъ и Россия не має жадной причины и не думаетъ выступати зачєнно; се знаютъ дуже добре въ берлинскїихъ кружкахъ дипломатичныхъ. Коли однакожь отъ часу до часу проявляются якоє поголоски о вѣнїи Россия съ Нѣмечиною, то сему винна лишь русскїи преса, котра отъ якогось часу стала нападати на Нѣмечину, и русскїи офицеры та генералы якъ Гурко и Драгомирровъ выступаютъ отъ часу до часу съ бесѣдами политичного характера. Шо ой бесѣды робитъ въ Нѣмечнїи сензацию, достєя снмъ пояснати, шо тутъ, где въ войску панує такїи ригоръ, не можутъ того поимити, чтобы войсковой чловѣкъ выступавъ съ политично бесѣдою на власну руку, а тѣлько думаютъ, шо онъ конче муситъ мати на се призволенєе вышней власти. — Спра вакапитана Генча стала знову займати прасу. „Berl. Tagl.“ пише, шо Генчъ вѣвѣшѣвъ бувъ въ тѣснѣшнїи отношеня съ вѣденскимъ литератомъ Адлеромъ, тымъ самымъ, котрыи депунциовавъ Крашевского. Генчъ зрадивъ бувъ Адлерову планъ мобилизационнїи нѣмецкoi арміи и ще гдеторїи войсковїи тайнїи. Плянѣвъ крѣпостей Генчъ жадныхъ не зрадавъ, якъ то давнѣйше доношено. Генчъ и Адлеръ були умовились, шо каждый зъ нихъ, якъ получитъ ластъ, прочитавши его отшоєе посылочному, чтобы тымъ способомъ заховати тайну. Адлеръ не зробивъ сего, але задержавъ листы и выдѣвъ ихъ опѣло прускому правительството. Генчъ каже, шо коли передъ двома роками дознавѣся о двозначнѣмъ поступованю Адлера, переставъ съ нимъ зовѣмъ зноситися. Министерството войны выдало въ сѣи справѣ засудъ, шо часть вѣдомѣстей подана Генчомъ Адлерову о прускомъ войску належитъ до великихъ тайнъ, зрада котрыхъ моглабы выкликати дуже сумнїи наследїи. Дотичнїи акты отослано, якъ пише „Berl. Tagl.“, судово слѣдчому въ Берлинѣ. — Бувшїи министрѣ войны Камеке, выдѣванный посломъ до прускoi сойму, зложивъ свѣи мандатъ. — Рада звязкова постановила продовжити станъ малои оады въ Берлинѣ, Гамбургу и Альтонѣ до 30. вересня 1884 р. — Въ Новѣмъ Штетинѣ выбухли антижидѣвскїи розрухи по поводу котрыхъ арештовано богато людей.

Франция. Мы вже доносили, шо 23 с. м. збралася въ Парижѣ французскїи палата. Заразъ по уконститувованю роздѣвъ министрѣ дѣлъ заграничныхъ членамъ палаты прошамятне письмо о тонкинской справѣ и засѣданєе отложено ажъ на третїи день, якбы на те, чтобы палаты могли добре въ сѣмъ письмѣ розглянутися. Се пропамятне письмо подає въ овыи першѣи части переглядъ всѣхъ подѣй отъ 26 май с. р. въ Тонкинѣ а въ другѣи части разбираются переговоры веденїи въ сѣи справѣ съ Хинами. Першїи переговоры, котрыи вѣвъ Трику съ хинскимъ посломъ Ли-Гунгъ-Шангъ, побѣстали безъ всякого наследїи ку. Хины не хотѣли признати угоды зъ 1874 р. и приговлялися потайкомъ до войны. Опѣсля розпочавъ знову Шальмель-Лякуръ переговоры съ Маркизомъ Тсенгомъ; се дѣлалось въ сернио с. р. Французскїи министрѣ дѣлъ заграничныхъ заявивъ тогда маркизови, шо Франция не думаетъ здобувати Анаму, тѣлько хоче перевести ревизию угоды и прогнати „чорнїи хоругвы“. Шальмель-Лякуръ жадававъ тогда, чтобы Хины зовѣмъ не мѣшалася до тонкинской справы, а позаякъ Хины отповѣли на ой жадавя двозначно и жадали часу до намыслу то министрѣ мусѣвъ выступати энергичнѣйше и доказувать, шо Хины мусятъ забрати свое войско съ Тонкину, бо се може лишь повстанцѣвъ захохити до тымъ большого опоры и въ кѣнци спровадити конфликтъ. 18 сернїи подає подѣтавы, на якихъ можнабы перевести угоду съ Хинами. Поѣсля сєи депешѣ Франция не смѣлабы анектувати Анаму и сѣи мусѣвы побѣстаты ленноу Хинъ; она малабы уступити зъ Тонкину а лишь мала часть его разомъ съ червоною рѣкою побѣсталабы вольною для торговлѣ. Всякя подобнїи конвенция малабы бути зависима отъ Хинъ. На се заявивъ Шальмель-Лякуръ 27 сернїи, шо Франция нѣкакъ не може згодитися на таки условия и не хоче бути въ Анамѣ зависомою отъ Хинъ.

Переговоры отволоклися ажъ до 15 вересня с. р. Тогда запропонувавъ министрѣ Хинамъ, чтобы назначити граничный поясъ неутралннїи межѣ Тонкинѣмъ и Хинами и чтобы мѣсто Мангао було отверте для торговлѣ. На се отповѣли Хины, шо жадають status quo зъ 1874 р. и шо король Анаму не повиненъ бути отъ нѣкого зависимымъ, якъ лишь отъ Хинъ, годатоя однакожь съ тымъ, чтобы въ Тонкинѣ установити неутралннїи граничный поясъ ажъ по 20 отушеня

пѣви. широты, котрыи бубы отвертыи для торговлѣ вѣмъ народамъ. На омиъ стануи переговоры. Зъ вѣвѣт оихъ переговоровъ зымали лишь Хины, бо познали, шо ихъ становище въ Тонкинѣ естъ далеко сильнѣйше якъ Французѣвъ. Министрѣ заявивъ въ кѣнци въ овыимъ пропамятнѣмъ письмѣ, шо готовъ залагодити цѣлу справу съ Хинами въ мирнїи способѣ. Дальше предложивъ палатѣ министрѣ робѣтъ Рейналъ угоду съ большими выгодамиа желѣзничными, а Тираръ, министрѣ финансовъ, проектъ бюджетовый. Комасїи бюджета отвомила сему проектову ового вѣтумъ и се сталоє причиной, шо становище министра финансовъ естъ нынѣ непевне и кожодїи хвѣлѣ сподѣвуютъ уступленя Тирарда. — Гатно председѣтель лѣвнцѣвъ, постановивъ внести предложєнє въ справѣ выгнаня князѣвъ. Якъ говорятъ, робитъ онъ се лишь длятого, чтобы Феррому наробити нового клопоту. Наколибы однакожь радикалы сего вносєня не предложили, то думаетъ зробити бонапартистъ Кунео. Сей хоче поставити вносєнє, чтобы лишь орлеанскїихъ князѣвъ прогнано, позаякъ они не хотѣтъ признати народной суверенности. Така сама судѣба постиглабы такожъ и кн. Жерома Наполеона, котрого Кунео естъ наибольшимъ прихильникомъ, але мимо того годитоя кн. Жеромъ на тоє, чтобы тымъ способомъ ще разъ наробити републикѣ клопоту. Такъ отже высуваются нынѣ въ французскѣи палатѣ поки шо двѣ чорнїи точки, котрыи въ наибольшѣи часѣ можутъ выкликати конфликтъ межѣ правительствомъ а народомъ, именово справа тонкинская и кризисъ министерска.

Туречина. Въ горахъ Родопе проявилася знову непокою. До „Pol. Corr.“ пишуть зъ Филипополя, шо зъ 19 селъ належачихъ до Филипополского департамента лишь чотыри побѣдалиєся, прочїи ставлять навѣтъ збройный оубѣръ и змусили навѣтъ тынхъ, шо побѣдалиєся, чтобы свое побданєєе откликали. По той причинѣ выдѣлаєся згаданїи чотыри села депутацию до востѣно-румелийского правительства съ прошенїемъ, чтобы оно прислало имъ помѣчь, бо ворохобники грозятъ имъ, шо всѣхъ поубиваютъ. Генералъ-губернаторъ отнѣося въ той справѣ до Порты, котра отповѣла, шо справа та будє вкорѣ розбиратися на радѣ министрѣвъ. Депутация заявива такожъ, шо згаданїи села моглабы лишь тогда бути безпечными, якъ бы выслано въ тї стороны шо наименше 3000 войска. Справою тою будє такожъ вѣротно займатися востѣно-румелийскїи збѣръ провинциальный, котрыи вже 22 с. м. открывъ Алекопаша. Думаютъ, шо правительството предложитъ родопоку справу державамъ дѣйствовавшимъ на берлинскѣмъ конгресѣ, чтобы ой тымъ большє выплынули на мирне залагодженєе сєи справы.

Не менше займаючи естъ вѣдомѣсть зъ Константинаполя, поѣсля котрой английске правительството думаетъ знову порушити орменское пытанєе, чтобы знову на Портѣ вымогча прєсию не отѣлько шо до самои Орменїи, якъ шо до другихъ пытанъ. Догадуются, шо въ сѣмъ поступованю английского правительства естъ такожъ и тайна рука Россия. Муктаръ-паша подѣсачъ свои подорожи до Австрїи и Нѣмечины звертавъ увагу снхъ правителѣвъ, шо власне въ сѣмъ пытаню интересы Англии и Туречины дуже роздѣлѣтося. Може отже бути, шо Англія зѣвзгляду на середно-европейскїи державы не охоче дальше снмъ пытанємъ выкликати справу, котра дуже легко моглабы опровадѣти якїи конекляты.

НОВИНКИ.

Зъ причины шо послѣдне 117-те число „Дѣла“ ц. к. Прокураторїя державна сконфискувала въ ночи зъ уряду почтового, не могли вже мы анѣ того самого дня анѣ на другїи день (зады недѣлѣ) зробити другого накладу тогожь числа и роздѣлати нашимъ Вп. Предплатникамъ. Не оставало иншой рады, якъ 117 и 118 ч. выдати въ купѣ въ отвѣтно збѣльшенѣмъ оъемѣ. Чинимо се нынѣ съ тымъ увѣрнємъ, шо Вп. Читателѣ нашїи съ вырозумѣлостою увзгляднѣть зайшовшу перешкоду.

— Львѣвска митрополїица консисторїя русна поручила Воч. Духовенству подїирати товариство „Народноу торговлю“. Въ обѣжнїку (ч. 6772) консисторскѣмъ зъ 11 жовтня с. р. сказано: „Понеже товариство „Народна торговля“, закладаючи и подѣдержуючи по мѣсточкамъ и селѣхъ христїанскїи крамнїцѣ и посреднѣючи въ торговлїи товарами и выробами фабричного и домашного промыслу, плодѣвъ гѣрничтва и сельского господарства не мало причинитица може не тѣлько до иробужденя куецкого змыслу и розвнтя промыслу, но также и до поднесеня твердости и моральности межѣ сельскимъ и маломѣщанскимъ жительствомъ христїанскимъ, длятого звертаєся на него увагу честного духовенства“.

— Загалннїи збѣръ членѣвъ руского господарско-промыслового товариства отбувань въ Станиславѣвъ при участи надъ 100 членѣвъ, головою сельскѣи и овѣщєнїковъ. По богооужєню въ городскѣи церквѣ открьвъ збѣръ (въ неприсутности председѣтєля п. Юот. Малецкого) заступникъ председѣтєля о. Церкевичъ, котрого збѣръ выбравъ такїи председѣтєлемъ ad hoc. Секретаръ товариства п. Заклинскїи отчитавъ справозданєе за улынувшїи рѣктъ, зъ котрого присутнїи довѣдалося, шо выдѣлѣ отбувъ 12 засѣданъ, устрѣенъ кѣлько популярныхъ отчитѣвъ, заложивъ торговлю насѣннїи и господар-

скаких знарядьох, бібліотеку и т. п., откривъ до 60 агентуръ, заходившо околю основуваня заробковыхъ товариствъ, провадивъ обширну переписку и принявъ надъ 400 членовъ. Майно товариства мале, бо выносите лишъ 176 ар. По отчетаню оправдана выдѣлу зборъ ухвалитъ предкладанъ выдѣломъ змѣны статута. Потѣмъ слѣдували внесеня членовъ. Зборъ принявъ внесеня о. Мардаровича, чтобы выдѣлъ домогався отъ правительства охороны мѣщочестей лежачихъ на берегахъ рѣкы и терпящихъ часто отъ повѣней. О. Рукицкий заохочувавъ зборныхъ вѣсти улучшеню господарку на сѣнокатахъ. О. Городыскій, звѣстный въ своихъ писемныхъ працѣ о господарствѣ, мѣщочныхъ въ „Господари и Промышленнику“, выголосивъ хорошия отчеты зъ области господарства. слѣдували выборы до нового выдѣлу; выбранъ: о. Церкевичъ, предбѣдательемъ, а дръ Мелитонъ Вучинскій, о. Порайко, п. Кордасевичъ, о. Ленкавскій и п. Ивчукъ членами выдѣлу. П. Аполонъ Ничай не войшовъ до выдѣлу, бо пререселился до Львова. Всѣ зборанъ съ великимъ жалемъ прощали его и бажали ему щастя и успѣха во Львовѣ. Подчасъ збору отчитано кѣлька прѣвѣтныхъ телеграмъ. Зъ збору членовъ товариства господарско-промыслового видко, що якъ зъ одной стороны суть люде дуже ширъ и охочы до работы для поднесеня нашего господарства и промыслу, такъ зъ другой стороны почутые потребности поддерувати тую ихъ ширю роботу ще за мало зрозумѣле и вкорѣнене въ загалъ галицко-рускою субильности. 400 членовъ на таке товариство, — се справдѣ дуже мало. Оно певнино числоти тысячъ членовъ, если дѣяльностъ его має бути шарока и успѣшна.

— Дрѣ Теофиль Сембратовичъ, префектъ рускои духъ семинари во Львовѣ и катихитъ при руской народной школѣ во Львовѣ, именованый ректоромъ духъ семинари въ Вѣднѣ и приходникомъ при церквѣ св. Варвары.

— Загалный зборъ товариства „Шкѣльна Помѣчъ“ отбудуто дня 1 л. надолота. Програма: 1) Справданье зъ дѣяльности за минувшій рѣкъ; 2) переглядъ рахунковъ; 3) выборъ нового выдѣлу. — Предбѣдатель має честь запросити Вл. Членовъ товариства до численой участи. — Дрѣ Теофиль Сембратовичъ.

(+) Посломъ до рады державной зъ мѣсто Перемышля и Городка выбрано дня 25 с. м. п. Лозинского, бывшего редактора урядовой „Газеты Львовской“. Видко, що оппозиция, яка была проявилася противъ него, была дуже слабосильна, бо п. Лозинскій одержавъ въ обохъ мѣстахъ майже вои голоса. Зъ выбору п. Лозинского недоволеня партія „Нов. Реформы“. Газета тая пише: „Експ. Грохольскій може собѣ погратуловати — буде мати въ делегации о одинъ голосъ болше певный и карный“ — значить, п. Лозинскій буде лишъ шаховою фигуркою, котру буде посувати рука п. Грохольского... Такихъ фигурокъ есть въ польской делегации надто богато, а они разомъ звязши зовутся „Stimmvieh“, — даруйте за нѣмцеке слово!

— Выдѣлъ товариства „Рускихъ Дамъ“ отбувъ передъ кѣлкома днями засѣданье, на котромъ роздавъ кѣлька запомигъ бѣднымъ ученицамъ и ухвалитъ устроить небавомъ аматорске представленье театральне, зъ котрого весь чистый доходъ буде роздѣленый мѣжъ убогой ученицѣ Русинки, потребующей при приближающѣся зимѣ конечной помощи.

— „Господаръ и Промышленникъ“, выходящій майже повий чотыри роки въ Stanislawów подѣ умѣтностю редакциею п. Аполлона Ничая, почне отъ 1 руск. надолота съ 21-шимъ числомъ выходить во Львовѣ, а то зъ той причины, що п. Ничай переселился зъ Stanislawowa до Львова, чтобы посвятити свое знание и свою трудолюбивость новому товариству рускому „Народной Торговли“.

— Засѣданье членовъ комисіи образованъ отбудуто дня 14 л. надолота о 4 год. пополудни.

— О недопущеню о. Захарія Падлащяго, назначенного рускою перемышлюю комисіею на катихита въ женской 7-класовой школѣ въ Перемышлѣ, до выкладовъ рускои религии, — мы ще передъ мѣсяцемъ помѣстали были основну допись. Теперь замѣтимо зновъ, що краева рада школьна ще доси той справы не рѣшила, а ученицѣ Русинки не то що мусять обходитися безъ своего духовного проводника, але еще и мусять боронитися передъ всякими колонизационно латинизационными замахами. Що у насъ нынѣ по тыхъ школахъ не дѣеся!

— Зъ Збаража пишуть намъ: „Не можемо поняти, якъ Всеч. Консисторія и ц. к. окружна рада школьна въ Тернополѣ могутъ дивитися равнодушно на то, що у насъ, въ повѣтовомъ мѣстѣ, где оуть мужескй и жѣночй школы, не ма въже отъ 8 мѣсяцѣвъ рускою катихита! Наука рускои религии цѣлкомъ занедбана, якъ въ мужеской такъ и въ жѣночѣй школѣ; а прецѣвъ въ школахъ болшесть Русинѣвъ. Чи то добре, що руской дѣти мусять учити оо. Бернардинъ, священники другого обряда? Вправдѣ у насъ есть руской парохъ, але той, не мавчи при собѣ сотрудника, не може посвятити кѣлькохъ годинъ тыжднево школѣ! Чи то вже така недостака долодыхъ священниковъ?“

— Интерпелация до ц. к. намѣстництва въ справѣ фундацй „имени Лавровскихъ“. Краковска „Новая Реформа“ помѣстила въ ч. 243. слѣдуючу интерпелацию до ц. к. намѣстництва: „Актомъ зъ дня 14 сѣчня 1843 р. дарувавъ бл. п. о. Иоанъ Лавровский, тогда архидіаконъ гр. к. капитулы въ Перемышлѣ, тойже капитулѣ добра Лукѣвъ, Воля Михова и Смѣльничъ подѣ условіемъ выплачуваня до фонду вдовицъ и сирѣтъ по гр. к. священникахъ діецезіи перемышлюской рѣчно по 1000 ар. Записей мавъ войти въ житье по смерти фундатора

яко фундація опротивска „имени Лавровскихъ“. Дня 17 мая 1846 р. зробивъ той самъ о. Иоанъ Лавровский завѣщанье (въ оригиналѣ находящомся въ ц. к. судѣ окръжнѣ въ Перемышлѣ), силою котрого назначивъ цѣлу свою бібліотеку, числомъ надъ 30.000 томовъ, на ужитокъ публичной якъ для учителей, такъ также и для учениковъ школъ перемышлюскихъ. Для той бібліотеки записавъ также зборъ нумизматичный, числомъ 698 штукъ монетъ и 86 образцовъ оліійныхъ. Гр. к. капитула перемыска не вышляе однако досъ условій запису бл. п. о. Иоана Лавровского съ кривою вдовицъ и сирѣтъ священствова приходского той діецезіи, и съ кривою до загалу, управленого хѣсноватно бібліотекою и зборами невведенной доси фундацй „имени Лавровскихъ“, при чѣмъ ще додати треба, що згадана капитула взяла титуломъ индѣмнизація за занесенъ служебнои въ добрахъ Лукѣвъ, Воля Михова и Смѣльничъ квоту 6104 ар. 72 кр. в. а., а за проданъ грунты подѣ будову ц. к. упр. I ои угорско-галицкой желѣзницѣ квоту 1.419 ар. 78 кр. а. в., и що лѣсы добръ фундацйныхъ суть знищенъ. Отъ кѣлькохъ лѣтъ склонялася гр. капитула въ Перемышлѣ до выплаченя первой части належитостей, записомъ бл. п. Иоана Лавровского, назначенной для фонду вдовицъ и сирѣтъ по парохамъ той діецезіи, однако доси не зроблено листу фундацйного и доси по 37 лѣтахъ существованя, фундація „имени Лавровскихъ“ формально въ житье не войшла. Подробности тѣи маемо зъ такъ доброго жерела, що о правдивости ихъ анѣ на хвилю не сумнѣваемою. Пытаемо, чи ц. к. намѣстничество не знае нѣкого о сихъ фундацйныхъ? Се безусловно невозможно. Знати о нихъ муситъ и знае отъ хвилѣ отвореня завѣщаня бл. п. Лавровского, и отъ той хвилѣ обовязкомъ властей правительственныхъ было старатися о якъ найкорше введеня въ житье тыхъ фундацй. Премануло лѣтъ 37, а сей обовязокъ правительства не сповненый; фондъ вдовицъ и сирѣтъ страгивъ, не числячи отсѣтковъ, 37.000 ар.; бібліотека, назначена до публичного ужитку пѣлонѣ въ шафахъ. Просимо о выясненя, а вже що найменше о яке публичне обявляюще запевненя, що обовязокъ занедбаный черезъ 37 лѣтъ сповнится хотя въ 38-омъ роцѣ. Кривда ся за велика, щобъ довше могла дѣятися. Цѣкава рѣчь, чому авторы той интерпелации помѣстили еи въ краковской газетѣ. Догодусмося, що имъ мусьло ходити о болше забезпеченя тайны своихъ именъ передъ капитулою.

(+) Дрѣ Иванъ Пулюй робивъ семи днями на выстаѣ электричной въ Вѣднѣ эксперименты съ своими винаходками передъ достойными гостями архиеп. Рудольфомъ и Стефаніею и передъ арх. Кародемъ Людвикомъ и его женою. Эксперименты его удостоилися особенной уваги и признаня высокихъ гостей. — Выстау электричну звидѣло до 23 л. с. м. 750.000 обобъ, а доходъ выносивъ до того дня 350.000 ар.

— Гр. Станиславъ Бадени має бути — якъ доносятъ „Нов. Реформы“ — именованый членомъ краевой рады школьной (на мѣсто умершого Генрика Шматта) зъ рамени выдѣлу краевого.

(Δ) Зъ театру. Въ четверть дня 13 (25) жовтня представлено въ нашомъ театрѣ першій разъ во Львовѣ „На старую“ историчну драму Дениса зъ надъ Серета. Збѣралася численна публика и въ поважливѣ настрою дожидала поднесеня куртины, сподѣваючися побачити на сценѣ артистично оттвореня житья нашихъ предковъ зъ замерклои старины съ его характеристичными чертами, якъ оно проявляло въ дѣяноу и твореню героївъ драмы. Сего ждала публика и такъ вымоги ставитъ новочасна школа драматургии до писателя, що поднялся писати историчну драму. Въ творѣ жъ Дениса зъ надъ Серета нема власне нѣкого житя, нѣкого дѣянія. Про дѣла героївъ доводусмося зъ оповѣданя, а много рѣчей не стоящихъ въ тѣснои звязи съ акцією, а вышлющихъ предовгй монолога и діалоги выдывають на зрѣтѣла томлючо. Тожъ и не диво, що драма не могла зробити користного враженя. Хотѣвши, щобъ она удержалася на сценѣ, авторъ мусѣвъ еи значно переробити, якъ се впрочѣмъ доараджували вже давно рецензенты его друкованоя, а ще не граной драмы. — Гра артистовъ была загаломъ старанна. П. Виберовичева отограла титулову ролю поцарною, хочъ не могла устеречися мѣсядами сентиментальности. Добре зрозумѣвъ свою ролю п. Грыневекій и съ правдою оттворивъ характеръ интриганта Андрея Боголюбского. П. Биберовичъ гравъ ролю Ярослава Осмомысла майже безъ замѣгу, а добре также держался и прочй артисты въ своихъ роляхъ.

— Дирекция руского народного театру назначила рѣчицею для вже такъ довогъ очѣкуваной оперы „Олеся“ о. П. Бажаньского, на 8. л. надолота. Надѣсмося, що дирекция театру приложитъ воцѣхъ свѣтъ до належитого выполнения той оперы, а Вл. Публика повитае еи прибрану въ цѣлу та повну оркестру съ тою ревностю, якъ се училили Русины стрыйскій. — Кромѣ оперы „Олеся“ вручивъ вже о. П. Бажаньскій дирекции нашего театру и другу оригиналну штуку: „Олеся Добрушъ, о пришокъ Черногорскій“ въ нарѣчно гуцульскѣмъ, также въ повну оркестру прибрану, а знатоками прихильно оцѣнену. Дирекция поднялася ще сего сезону и сю другу штуку о. П. Бажаньского на нашѣй сценѣ выставити, и насъ зъ оригинально гуцульскимъ словомъ, съ оригинально гуцульскою музикою та сѣймами занѣзнати, по причинѣ що ширшій кругъ, знающей нашего автора, сего домогався.

(+) П. Щербанъ contra о. Наумовича. Въ самый той день, коли въ Вѣднѣ о. Наумовичъ стае передъ высшимъ трибуналомъ касационнымъ въ справѣ торѣчного процесу о головну зраду, уважавъ отѣтчимъ дрѣ Эрнестъ Тиль, выстунающей

въ имени п. Алексея Щербана, бывшего редактора „Науки“, умѣстити въ „Dziennik-u Polsk-omъ“ загоду п. Щербана съ о. Наумовичемъ, зроблену дня 11 с. м. въ канцелярии п. Тили, котра мала закончати процесъ, выточенный п. Щербаномъ о. Наумовичеву о образе чести, а котрой то загоду условий не сповнивъ о. Наумовичъ. Рѣчь была така. П. Щербанъ яко отѣвчателный редакторъ „Науки“ заплатитъ о. Наумовичеву за кѣльколѣтню працю 4000 ар., якъ се признавъ самъ о. Наумовичъ въ листѣ писаномъ до п. Щербана. Тымчасомъ о. Наумовичъ заявивъ въ одномъ товариствѣ, що той листъ, въ котромъ мѣстится рѣчь поквитованя одержаной сумы, есть неавтентичный. П. Щербанъ учува тымъ оскорбленнымъ на чести, бо заявлене о. Наумовича значилобы, що днѣ допустився сфальшованя листу, и отдаръ сыраву адвоката Тилеви, котрый вибѣс скаргу на о. Наумовича до ц. к. пов. суду секция III во Львовѣ. Дня 11 л. с. м., якъ сказано, пришло до загоды. О. Наумовичъ выставивъ зъ своей стороны таке заявленье: „П. Алексей Щербанъ о скорбился моимъ высказомъ въ одномъ товариствѣ, мовбы то мой листъ, находящійся въ его пощѣданю, а въ котромъ я ствердывъ, що певну квоту, зъ выданництва „Науки“ похочаю, отъ него одержавемъ, бувъ неавтентичный. Отже для зверненя чести п. Ал. Щербану заявляю, що я нѣколи не подозрѣывавъ его о подроблене мого листу; а если и въ одномъ товариствѣ высказываю, то походило зъ того, що написане того лигю выпало менѣ въ памяти. Теперь же, переосвѣдчившись, що той мой листъ, залагающей нашъ взаимный рахунки зъ выданництва „Науки“ до 5 вересня 1880 р. дѣйстно существое, откликую той высказъ тымъ радше, що могу завѣрити, що противъ характеру и честности п. Ал. Щербана я не мавъ и не маю нѣкого закинути. Заразомъ о-б-о-б-я-з-у-ю-с-я- по выше заявленю въ цѣлой основѣ умѣстити власнымъ коштомъ и заходемъ въ ча описныхъ рускихъ „Слова“, „Нов. Проломъ“ и „Наука“ въ найблизшихъ числахъ. Во Львовѣ 11 жовтня 1883. И. Наумовичъ. — П. Щербанъ же выставивъ отъ себе таке заявленье: „Заявляю, що вышею декларациею о. Наумовича чуяся вдоволеннымъ и по оповѣщеню еи въ вышешихъ трехъ часописахъ, скаргу внесену противъ нему до ц. к. суду пов. сек. III во Львовѣ откиваю. Во Львовѣ 11 жовтня 1883. А. Н. Щербанъ.“ Яко свѣдѣки подисали: „Въ нашѣй присутности: Венедиктъ Площанскій, Дрѣ Эрнестъ Тиль.“ — О. Наумовичъ не додержавъ условій, бо доия въ жаднѣ зъ наведенныхъ трехъ часописей не умѣститъ анѣ своего анѣ Щербанова заявленя. Помимо то отже, що тымъ самымъ п. Щербанъ не откликавъ скарги, поручивъ очевидно ще п. Тилеви умѣстити заявлене о. Наумовича въ „Dziennik-u Polsk-omъ“ и то въ самъ день розправы касационной въ Вѣднѣ! Кромѣ скарги противъ о. Наумовича вибѣс п. Щербанъ черезъ другого адвоката, дра Блажевского, кѣлькокогъ позвовъ багательныхъ противъ дожняковъ-предлатниковъ „Науки“. Многы пересылали предлату черезъ редакцию „Дѣло“ и теперь допугуютъ насъ, чи мы доручили еи редакци? Мы вже въ рубрицѣ „Переписка Редакци“ отповѣдали дотачнымъ запитующимъ, що предлату на „Науку“ отбиравъ и квитувавъ за п. Щербана — запевне зъ его порученя — п. Площанскій. Шо тѣи предлаты и. Площанскій доставлявъ п. Щербанови, тое заявлено въ одномъ зъ послѣднихъ чиселъ „Слова“. Се подаемо до заальной вѣдомости воцѣмъ тымъ нашимъ П. Т. читателямъ, котры на руки нашей редакци пересылали предлату на „Науку“.

(+) Торжество народне въ селѣ Торкахъ. Мѣжъ нашими селами, въ котрыхъ ширый духъ руской розбудовы и отъ часу до часу дае про себе знати и шаршому рокуму свѣтлоу, почетное мѣсце займае село Торки. Тамъ особливо молодежь отзначаеся патриотичною ревностю и своєю читальнею не лишъ крѣпитъ своего власного духа, але и служитъ заохочю и примрѣомъ другимъ селамъ. Въ свято Покровы Пресв. Дѣвы припаданъ въ Торкахъ храмъ. Члены читальнѣ постановили съ церковнымъ празникомъ сподучити и народный празникъ. Тожъ и соборной службѣ божей вечеромъ выдѣлъ читальнѣ устроивъ въ домѣ п. Вао. Барановского дежмационно-сѣвочий вечерокъ въ честь пок. Володимира Барвѣтского. На вечеру авились зъ мѣщечнымъ душастыремъ о. Яковомъ Корчинскимъ достойный гостѣ оо. Еп. Яремкевичъ зъ Волицѣ, Еп. Левцикъ зъ Тараткова, Мих. Свистунъ зъ Ператына съ родиною, Теоф. Корчинскій зъ Виткова съ женою, и о. Фолшъ съ родиною и п-ѣ Лѣвнянска, жена нашого посла. Вечерокъ выпавъ удачно. Хоръ отспѣывавъ пѣснѣ „Щася намъ Боже“, „Дай дѣвично намъ шампана“, „Миръ вамъ братя“ и др. Було также выголошене „Вотупне слово“. Яко декламаторъ выступавъ 20-лѣтний молодець селянинъ; онъ отдекламувавъ мѣжъ иншими поезію Шевченка „Иванъ Пѣцова“ и оступы зъ „Буитра Всеволода“ Дѣдцего. По той другой декламации нагадавъ въ короткости исторію Русей, перейшовъ зъ князѣвъ на козаковъ, а скончивъ на нынѣшности. „Нѣмѣцъ, Англичане, Французы и другй народы — говривъ бесѣдникъ — дивуются намъ, чому мы такъ по заду приостаеи. Алежь они не памятають на тыхъ вороговъ, якъ Русь перебула и переерѣбла, не памятають на пожоги татарскы, на сыры турецкы... Нынѣ за нами пропасть, переъ нами стрѣмка стѣна, а читальня есть тою насачою драбиною, котра може насъ перевести изъ нашихъ злѣдѣвъ до лучшей, свѣтлой будности.“ Поза програмю промовлялъ: оо. Левцикъ, Корчинскій и мѣщечий учитель п. П. О. Левцикъ похвалывъ устроитель вечерка, указавъ на велике значеня чи-

тальнѣ, заохочувавъ членовъ до вытрвалости, а нечленовъ до вступу до читальнѣ. О. Корчинскій зновъ наглядно показавъ пропасть мѣжъ котмою а читальнею, мѣжъ темнотою а просвѣтою. Въ загалѣ вечерокъ зробивъ якъ найкрасше враженя. Жаль лишъ, що на нѣмъ не явися повий начальникъ громады, котрый вольтъ сѣдати на крѣсло „пана арендара“, якъ въ читальни перечитати собѣ „Дѣло“ та „Батьківщину“, якъ то чинивъ его честный попередникъ.

— Новая читальня заваяуея въ селѣ Ворожѣвцѣ.

— Сѣдство въ справѣ дефракци оповненыхъ черезъ екзекуторѣвъ мѣста Львова выказало доси надъ 20.000 ар. дефракци. Небавомъ отбудуея въ судѣ карѣмъ розправа, на котрой вынажею, на сколько недбалы были урядники бюро екзекуцйного магистрату.

— Магистратъ Снятина розписуе конкурсъ на стипендию зъ фундацй снитянской громады для сыновъ снитянскихъ шкитѣль въ квотѣ 100 ар. Рѣчицею до 20 л. надолота с. р. Убѣгатель маюють выказатися свѣдоцтвамъ убожества, отличного успѣху въ наукахъ въ гимназиі або зъ школъ реальныхъ и свѣдоцтвамъ моральности.

— Именованье. П. Александеръ Высоцаный (Русинъ), доси практикантъ при ц. к. дирекциі полициі, именованый концетовымъ практикантомъ при львовскомъ магистратѣ.

— Фискализмъ въ праницѣ. За 1 ар. 26 кр. буде продана хата мужицка. Ось що читаемо въ „Газетѣ Lwowsk-ol“: „Въ бродскомъ ц. к. судѣ по вѣтовомъ отбудуея для заспокоива фонду индѣмнизацйной въ квотѣ 1 ар. 26 кр. примусова продажо въ дорожъ публичной лициация реальности подѣ ч. 855 въ Бродахъ положеной, належачой до Антона Куликоского, и Стефана и Анны оупр. Куликоскихъ въ двухъ рѣчицахъ 19 надолота и 17 рудня 1883 о год. 10 равно съ тымъ, що реальностъ ся лишъ за або выше цѣны шацунковой 35 ар. а. в. буде продана.“

— П. Альфредъ Згурский, директоръ товариства залчкового во Львовѣ, має бути именованый третымъ директоромъ банку краевого. Маршалокъ дрѣ Зыбкевичъ розпачавъ вже съ нимъ переговоры. Предотаче именованье дра Згурского директоромъ банку зробило въ польскихъ кругахъ досытъ велике враженье, бо дрѣ Згурскій належить до т. зв. демократичной партіи Тад. Романовича и все бувъ въ завязтой оппозици до маршалка и до партіи ставчикѣвской, котрой протегованцемъ есть п. Врѣтовской. Дрѣ Згурский отовѣтъ за тымъ, чтобы банкъ краевой якъ найтѣснѣйше звязати съ товариствами залчковыми. Шо до банку краевого, то самъ тѣи Поляки, що то такъ дуже богато обѣцывали зъ него добра, теперь недоволены зъ него. О томъ банку напишемъ колшо гдѣшо болше.

(Б) Кѣлька золотыхъ вещей маюють обходитися сего року въ домахъ священничихъ. Не зашшино о нихъ написати.

(Б) Ничиперевичъ, звѣстный галицкій розбѣйникъ, має небавомъ выйти вже зъ кримауна.

(+) „Boże, coś Polskę“ можуть навѣтъ спѣвати на воѣ лады, могутъ навѣтъ спѣвати: „Boże, coś Jude“ до спочу, навѣтъ въ костелахъ и синагогахъ — и нѣкто нѣчо за те не скаже. Не такъ въ Познаньщѣ. Тамъ нѣмецкой прокураторъ въ Познанѣ посадивъ на лавѣ обжалованныхъ коендза декана Дамбака зъ Сваржендза, органисту, двѣ вдовы и одну паночку за то, що въ костелѣ на престолѣ выставила червоный обручъ, на котромъ были бѣло выгатованый слова: „Przed Twe oltarze zapisim błaganie: Ojczyznę wolność nasz wrócić Panie!“ Написъ тая звисала зъ престола и парохіане могли еи читати. Прокураторя назвала той выгатованый обручъ „Schriftstück-омъ“, за помочою котрого обжалованый старалися нарушити публичный опекѣй и подбурити Поляковъ до насилія противъ Нѣмѣцѣвъ. Подѣ часъ розправы прокураторъ доказувавъ, що пѣснь „Boże coś Polskę“ есть резолюцйна, а що Поляки ще не радо збѣгуютъ подѣ панованьемъ прускимъ, то написъ на обручѣ могла потагнути за собою небезпечней наслѣдствя, вносывъ отже, чтобы обжалованныхъ, кромъ паночки, укарати выницею отъ 3 мѣсяцѣвъ до мѣсяца. Мимо обороны двухъ лучшихъ адвокатѣвъ польскихъ, трибуналь узнавъ пѣсно „Boże coś Polskę“ при нынѣшнихъ обставинахъ политичныхъ небезпечною для публичного спокою и зводивъ обжалованныхъ — зъ уваги на ихъ дотерѣвшо бездоганне поведење политичне — не на вынуждо, а на кару грошеву, а то: коендза на 500 марокъ, органисту на 100 а обѣ вдовы на 50 марокъ кары; дѣвичну задля молодого вѣку увольнявъ.

(+) Великий процесъ социалства провадився передъ судіями присяжными минушого и сего тыждня въ Оломуцу. Обжалованый признался, що суть зъ переосвѣченя социалстами и що социализмъ уважуютъ единкомъ одротомъ до порѣшеня нынѣшнихъ нещасливыхъ отношенъ экономичныхъ. Вчера процесъ скончиво; судѣй присяжной выдалъ вердиктъ увеянничой воцѣхъ 16 обжалованныхъ социалствѣвъ.

(+) Про судьбу Чанго-Мадяръ чи радше Сенкерѣвъ мы вже недавно доносили. Послѣдними днями спелася съ справою Чанго-Мадяръ друга опера, котра оталася предметомъ толковъ навѣтъ зъ заграничной журналициѣ. Редакция антиосенитской газеты „Faggetleneck“ зобрала на Чанго-Мадяръ 2700 ар., а передала комитетову только ко 550 ар.; прочй грошъ мала ужити поки-що на кошты друку газеты, надѣючися, що при прѣгоднѣйшой хвилѣ передасть ихъ комитетову. Жиды тымъ часомъ, провадивши дѣло, зробили доносъ до надпрокуратора, що редакторъ Верговъ и братъ его Людвикъ допустилися проневерова публичного гроша. Редактора, котрый есть зарѣ-

зомъ поломъ до угорокото оймю, доси не увязали, бо на те треба призволена палата, але на томибъ увязали его брата. Якъ справа скончатся, годъ нынѣ вгадати, бо треба знати, що бѣлаша часть дневникарства нынѣ въ жидѣвскихъ рукахъ, а она о аптисемитѣ Верговаю не може писати sine studio... Колибъ заклады противъ Верговя показали правдивыми, то оправдѣ справа цѣла дуже компромитувалабы дневникарство угорокѣ, певно не въ меншій мѣрѣ, якъ справа „Schweiggeld-бѣвъ“ скомпромитувала оего року дневникарство польске...

— **Отъ Яворова.** (Дѣвоце заведе на науке при монастырѣ инокинь Ч. С. Василия В. въ Яворовѣ). Рѣкъ школьный въ тугешномъ 7-класовомъ науковомъ заведеню дѣвоцѣмъ при монастырѣ инокинь Ч. С. Василия В. начався съ диемъ 1-ого вересня о. р. Тос найдавнѣйше руске воспитальце дѣвоце, котре отъ 1850 року розпочало овою благотворну дѣятельность, будучи розсадникомъ образованя великого числа женьского пола руской интеллигенци, чимъ разѣ больше подмоотом, розвиваеся и процвѣтае; маючи за обою достохвальну манувшость, дѣйствуе хорошо и вытривало въ теперѣшности съ великимъ пожиткомъ на нивѣ выхованя руской интеллигенци женьской, перебувши не одну огневу пробу, особливо въ повѣвшихъ часахъ, коли то поотворено по большихъ мѣстахъ дѣвоцй пансіоны послѣ т. зв. модного фасону, где, на жалъ, учатъ поверховности, порожности, суеты, затронуютъ умы и сердца выхованокъ романосостею, живлятъ фантазію хоробливыми мрѣями, такъ що выхадатъ зъ нихъ дѣвчата съ завереными головами, съ скривлеными поглядами на окружаючій ихъ свѣтъ, не можуть усвоитися съ реальнымъ свѣтомъ, съ своимъ фактичнымъ положенемъ, дѣлають потому великого розчарованя, стають существами безъ цѣли, тугарами для родичѣвъ, незносими для мужѣвъ, часто навѣтъ поводомъ нефортуничныхъ приключень и трагичныхъ высадкѣвъ въ житю родичномъ. Противно же воспитальце дѣвоце при монастырѣ инокинь Ч. С. Василия В. въ Яворовѣ, стояло и стоитъ твердо на основахъ религію моральныхъ, понимаючи съ всею ясностю и маючи все передъ очима цѣлу важность и велику донеслость своего правдивого назначеня, паматуючи на хосенъ, який выхованкамъ, ихъ семейству и рускому народови подѣ каждымъ взглядомъ теперь и въ будучности принести мае. Тожд радие то кожного патриота, що руска интеллигенци съ валежнымъ и повнымъ довѣремъ относится до того заведеця. Наотгательна монастырѣ, особа въ заводѣ педагогичномъ фахова, отъ основаня заведеця нымъ управляюча, про то въ томъ дѣлѣ досвѣдчена, съ всею соавѣстностею и правдиво материнскою печаливностею управлае симъ заведенемъ, въ котромъ учатъ три учительки инокинь, три испытванй вдѣбнй учительки мирскй, директоръ мѣсцевой школы мужескон етатово, фахова гувернантка для науки музыки и языка французского, и мѣсцевый капелянъ монастыря, удѣляючій науку религіи. Наука всѣхъ предметѣвъ школьныхъ выкладаея въ большомъ объемѣ подѣ надзоромъ мѣсцевого инспектора рады школьной окружной точно ведля пляну учебного затверженного красвою радою школьною. При случайности визитуе тое заведеце такожъ инспекторъ красвей. Зарядъ заведеця предкадае щорѣчно справозданье зъ оевои дѣятельности и о станѣ заведеця властямъ школьнымъ и выдѣвою красвою по поводу, що соймъ красвей до сего часу черезъ кѣлька лѣтъ удѣлявъ рѣчно 500 зр. субвенциі томужд заведеню. Уловія приняты дѣвчатъ на мешканье, прокормленье, выхованье и образованье суть дуже мѣрнй въ порѣвнаню съ значными, бо далеко вадъ 1000 зр. выносаючи выдатками зъ стороны заряду монастыря на удержанье и ремунерацию добѣрныхъ, фаховыхъ силъ учительскихъ, чтобы кромѣ науки всякихъ предметѣвъ школьныхъ обовязковыхъ и наддобовязковыхъ, улагороднялися умъ и сердце каждой тутъ помѣщеной дѣвчины, що и оегаеся подѣ безцерестаннымъ дозоромъ инокинь и мешкаючихъ въ заведеню трехъ выше загаданныхъ учительокъ мирскихъ, — чого всего публична школа дати не може. Въ концѣ звертаемо увагу П. Т. родичѣвъ и оцѣнуковъ, намѣряючихъ свои а взгляды ихъ оцѣвъ повѣреній ити умѣотити на выхованье и науку въ томъ подѣ каждымъ взглядомъ примѣрнѣмъ заведеню науковомъ, на тое, чтобы возможно вчасно зголошувалися до заряду тожд, чтобы можна приписавый плянъ науковый точно вычерпати и чтобы головна цѣль — выхованье, обученье и образованье ученицъ — сповнѣ могли бути осягненй.

— **Отъ о. Данила Танячевича зъ Заномера** одержуемо слѣдуючу допись: „Звертаю увагу Ви. засновникѣвъ товариствѣ (взглядно „Правдѣ“), що послѣ приписѣвъ державныхъ кождей аркушъ кожного зъ тыхъ 5 примѣрникѣвъ, котрй при заснованю ц. к. Намѣстництву предкадаеся, мае бути остемплѣванный остемплемъ на 15 кр. Только въ томъ случаю, коли бы засновники отповѣдно до §. 9. закона зъ 15-го падѣлиста 1867 о товариствахъ жадали, чтобы на одномъ примѣрнику намѣстничего признанье товариства на основѣ предложеного статуту потвердило, першй аркушъ того одного примѣрника належить остемплѣвати остемплемъ на 1 зр. Но такій выдатекъ цѣлкомъ непотрѣбный, бо Намѣстництво и безъ того при зворотѣ двохъ примѣрникѣвъ, одного въ ужитокъ староства, а другого для потребѣ товариства, приказуе дотычному староству засновникѣвъ о признаню правнѣмъ товариства повѣдомити. Чиню ою увагу зъ той причины, чтобы гдегого, необязкованого съ тыми приписами не вировадити въ бѣдѣ, именно чтобы не принявъ сказаного въ мой информацийной брошурѣ взглядомъ заведеця

Правдѣ: „що на остемплѣванье статутѣвъ и подана належитъ оставити 1 зр. 25 кр.“ яко задальне правило, бо се относятся только до того припадку (признаюся, що для поквану зайшла та недокладность), коли кождей примѣрникъ статута не обймае больше якъ одинъ аркушъ. А сежд, арозумѣло, завсѣгды ослугити не дастся, якъ при дошомъ статутѣ, при розволоклѣшомъ писемъ и при кѣлькихъ лицахъ переписуючихъ статутъ. — Въ концѣ повѣдомляю, що статутъ для „Правдѣ“ поданный мною вже до отдрукованя, такъ що Ви. земляки будутъ могли нымъ при подаваняхъ о потверженье по низенкой цѣнѣ копистати, отже будутъ отъ того може имъ за утяжливого переписуваня по пять разѣвъ увѣловенй — *Данило Танячевичъ.*“

— **Именованя учителей.** Ц. к. краева рада шк. именовала дѣйотными учителями: Мих. Вайда въ Брошневѣ, Вас. Должалекого въ Мервици; дальше именовала учителями: Льва Квасинского въ Зурбѣ, Фил. Христьянского въ Сухорѣчи, Вас. Бѣчалъ въ Поздмири, Кар. Габдаса въ Жиравѣ, Илю Ляцака въ Видинонѣ, Илар. Петровского въ Рустовѣ, Ив. Васяна въ Колоденѣ, Марк. Корчинского въ Лубинѣ и Ив. Бенеша въ Городиши. — Дѣйотными учителями именовали дальше: Иванъ Млынарскій въ Туховѣ, Дионизій Гачекъ въ Сухой, Вас. Кузникъ въ Высоцку горѣшномъ, Кароль Габультковский въ Бережницѣ, Тома Савкъ въ Буяниці, Антонъ Янели въ Краной, Меркурій Пятулей въ Макалавѣ, Иосифъ Мацускй въ Илавчу, Антонъ Видербартъ въ Поникѣ, Володиславъ Виногородскй въ Бѣломъ Камени, Павло Моспанюкъ въ Сгрыю, Ксавера Аслановичѣвна и Людвика Вилецка въ Самборѣ.

— **Зъ Богородчанъ** пишуть намъ дня 22. с. м.: Передъ десяти днями сказився великій ланцуховый пѣсь въ монастырѣ Доминиканѣвъ, урванъ и покарѣчивъ 5 людей въ нашомъ мѣсточку. Вѣбгъ бувъ такожъ и до кухнѣ помешканя о. Пачовского, але зъ отог удалося его прогнати, почѣмъ полетѣвъ въ околичній села, где, якъ зачуваемо, покарѣчивъ такожъ людей и кѣлька штукъ худобы. Поовѣ, съ котрыми кусаво, застрѣлено сей часъ, а раны тыхъ, що покарѣчивъ, повылѣкавъ таки заразъ повѣтвовый лѣкаръ дръ Ничъ. До теперъ еще не оказались нѣякй налѣды, и чей не окажутся. Отъ того бо часу минуло вже кѣльканайцѣть днѣвъ.

(+) **Ювией сотного дня уродинѣ** буде необавомъ обходити найстаршій священникъ католицкй въ цѣлой австрийско-угорокй монархиі, кс. Донато Малосони въ діецезіи тріентской. Кс. Малосони рукополаганный въ р. 1806, тѣшитося ще добрымъ здоровьемъ и въ свой ювильный день буде спѣвати службу богу.

— **Зелене волосѣ.** Въ шпиталѣ въ Пештѣ лежить чоловікъ родомъ зъ Решова, котрого волосѣ зеленѣе. Розбѣръ хемачый выказавъ, що оно не забарвлене, а зеленѣе розвиваеся зовсѣмъ природнымъ ходомъ. Цѣкавы ходятъ оглядати зеленеволосого чоловіка, а знайшлися вже и спекулянты, що готовы его обвонити по Европѣ и показувати за грѣш.

— **Екстеринославске земство повѣтвое** ухвалило недавно домагатися отъ правительства розпорядженя, чтобы громады мали право проганяти конокрадѣвъ зъ села, хочбы ты конокрады были судово украиня.

(+) **Катастрофа въ жидѣвской божниці.** Въ божниці въ Синковѣ (подѣльской губерніи) въ жидѣвске свято вечеромъ, коли божница була набита жидами и жидѣвками, пукла нафтова лампа на третѣмъ поверѣ, где було до 600 жидѣвокъ. Дребеги скла покарѣчили лица кѣлькомъ жидѣвкамъ и ты почали кричати. Вчинився великій гамѣръ на поверхахъ и на помостѣ божницѣ; всѣ гадали, що горить. Жидѣвки кидалися долѣ сходами, а жиды зъ долины перлися на оходы въ гору. Въ томъ колѣгѣ и стиску при неколкомъ зойку и вайканю удудилося на смерть кѣлькадесять жидѣвокъ. Урядово сконотатовано 40 трупѣвъ, але мусѣло ихъ бути далеко больше, бо богато трупѣвъ жиды пѣрвали до дому и тайкомъ похоронили, чтобы лѣкаръ не робили секциі трупѣвъ, котрой жиды-старѣвры дуже болятоя.

(+) **Въ Новѣмъ-Штетинѣ**, где власне передъ кѣлькома днями выбухъ грѣзный погромъ жидѣвъ, окѣчилось якъ-разъ передъ тымъ процесѣмъ кѣлькихъ жидѣвъ, обжалованныхъ о подпаденье синагоги. Процессъ той звернувъ на себе велику увагу въ цѣлой Нѣмецкй и Австриі ось задало чиню. Своего часу зѣхавъ до Нового-Штетина одинъ знаменитый антисемитъ нѣмецкй и выступивъ съ антисемитскими отчитами. Жидѣво-нѣмецкй газеты поднеоли страшный крикъ и вызвали правительство о помѣчь передъ мнимымъ небезпеченствомъ отъ подбутованныхъ християнъ. Небавомъ по томъ згорѣла божница въ Штетинѣ. Сконотатовано, що ктось подпалывъ, не знати лишь было на разѣ, кто именно. Жидѣвскй газеты давалъ кричати, що се зробила антисемиты. Съ часомъ однакъ появились узасадненй подѣозрѣня на самыхъ жидѣвъ и по переведенѣмъ олдѣствѣ на остаточной розиравъ свѣдками доказано жидамъ, що они самй подпалили божницю, чтобы за високу выплату асекурациію построити нову, далеко красшу. Виновникѣвъ оудъ засудивъ послѣ величины вины: подпалника на 4 роки до дому поправки и на 4 роки утраты правѣ горожанскихъ, другихъ на меншй кары. Цѣкава рѣчь, що мѣждъ виновниками были два жиды, котрй мали въ мѣстѣ велике значенье. Жидѣвскй газеты тымъ засудомъ дуже сконстернованй, бо они привыкли до увеняющихся вырокѣвъ. Якъ по процесѣ въ Тиса Еслярѣхъ дуже тріумфовали, такъ теперъ присѣли, — але чи на довго? Певно, що нѣ!

(+) **Въ университетѣ въ Цирху** (Швейцаріи) учадае сего року на выклады 31 женьци (зъ

тыхъ лишь 7 Нѣмокъ). 20 женьци слушае курсы медицины, 10 курѣвъ философичныхъ, а одна куроу хемии. За послѣднихъ десатъ лѣтъ, бѣтъ коли до цирхской alma mater отворено вступѣ женьцинамъ, 30 женьци трѣбало доктораты, а именно: 23 доктораты медицины, а 7 доктораты философій.

(+) **Емилъ Дибоя-Раймондъ**, славный физиологъ профессоръ въ берлинскомъ университетѣ, обходивъ дня 21 л. жовтня о. р. 25-лѣтний ювильею своего учителюваня. Дибоя-Раймондъ родився въ Берлинѣ зъ французско-швейцарскихъ родичѣвъ. По укѣнченю гимназіи бувъ на теологіи въ Берлинѣ, але заразъ по роцѣ переишовъ на выдѣлъ философичный университету въ Бонѣ и тамъ отдавае студиямъ геологіи, и анатоміи. Въ 1848 р. выдавъ важну для наукъ природничихъ книжку „Untersuchungen über thierische Electricität“, въ котрой доказувавъ, що звѣрчя и людскй мускулы перебѣгають безнастанно токи электричній. До важнѣйшихъ его творѣвъ належать такожъ „Die Grenzen des Naturerkennens“ (1872), „Culturgeschichte und Naturwissenschaft“ (1877) и „Sieben Weltrhätel“ (1881).

— **Въ красѣмъ судѣ карнѣмъ во Львовѣ** скончився передъ кѣлькома днями дуже цѣкавый процесъ противъ жидѣвъ: Енслерѣвъ, Мика, Вайха и Бурштына о подкупство судѣвъ присяжныхъ, суди слѣдчого Грушкевича (теперъ вже покѣйника) и прокуратора Мегофера въ Черпѣвцахъ въ звѣстовый процесъ противъ богатого жиде Енслера за великій рафинованй обманства. Процессъ скончився засудомъ Енслера, его жнйки и Мика. Обширнѣйше справозданье зъ того цѣкавого процесу подамо нашимъ читателямъ.

— **Трясенье земли** далосъ чути въ Теретѣ въ понедѣлокъ о годъ 3 рано; трясенье було легке и поступало филею.

— **Бѣла ворона.** Въ Грановѣ, подѣ Хойниціами, застрѣливъ войтъ сими днями бѣду мовѣ оцѣгъ ворону. Птахъ сей показуваеся вже отъ кѣлькихъ днѣвъ на свѣжо зторанѣмъ поли и звертаетъ на себе увагу не лише людей тамъ працюючихъ, але такожъ вищихъ воронъ чорныхъ, що голосно кракаючи окружували дивну свою подобу.

(+) **На испитѣ правничѣмъ.** Профессоръ (до кандидата): Скажѣтъ менѣ, кто оновняе злочинство обманства? Кандидатъ: Злочинство обманства сповните вы, пане профессоръ, соли оналте мене при испитѣ. Профессоръ. Якъ то, який же то чинѣмъ? Кандидатъ. Бо дотычный параграфъ закона карного каже, що той повинъ злочинство обманства кто користаючи зъ чужою „невѣдомости“ — зрѣбать ему шкоду.

— **Незвычайна кречибѣть для п. министра.** Одинъ зъ низенкихъ канцеляриствѣвъ удостовѣя тоя чести, що и министеръ запросивъ его на вечерю. По вечера подали чорну каву. Поглянувъ канцеляристъ въ свою чашку, а тамъ такой розмашистый швабище поверхъ кавы плавале, ще и не спарився на смерть, бо ланками махае. Канцеляристови, якъ се побачивъ, ажъ морозъ поишовъ по за шкуру. Всѣ пють свою чорну каву, а онъ бѣдолаха нѣ. Звернувъ на те увагу п. министрѣ тай до него: „Пане, чому же вы не пьете, прошу, не робѣтъ церемоніи, ийте!“ Смирный канцеляристъ подумавъ собѣ въ той хвили: „Або швабѣ, або отрата авансу!“ — Нѣ, вже лучше перше — и окрѣпнши духа, выхиливъ каву съ швабомъ!..

— **(Дрѣбнй вѣсти.)** Цѣсаръ дарувавъ громадѣ Полове, каменецкого повѣта, 100 зр. на будову школы. — Въ селѣ Задѣльску, въ турчаньскомъ повѣтѣ, мае будувати новыя церковь; Задѣльско належитъ до прихода въ Красномъ, где парохомъ естъ о. Романъ Пасѣчинскій.

Вѣсти епархіяльны.

Зъ АЕнархіи Львовской.

На конкурсѣ розписанй слѣдуючй душпастврскй посады: 1) Рокитно, дек. львовского-загородского, 2) Бѣлоголовы, дек. бродского, 3) Новосѣлѣцъ-загалычый, дек. униѣвского, 4) Горошова, дек. кудриньского и 5) Товмачъ до 31 л. жовтня о. р. 6) Плауча, дек. бережаньского и 7) Горьденка до 14 л. падѣлиста. 8) Поныква, дек. бродского и 9) Глубока, дек. бровиньского, до 22 л. падѣлиста. 10) Подпѣстрияны дек. ходорѣвского и 11) Вѣлобожница, дек. чортѣвского до 30 л. падѣлиста. 12) Подпихайле, дек. калуцкого, 13) Худѣйвѣцъ, дек. кудриньского, 14) Гарбузовѣ, дек. залозецкого и 15) Фрага дек. ходорѣвского до 6 л. грудня, 16) Болехѣвъ и 17) Маркова, дек. подгаецкого до 13 л. грудня 1883.

Презенту получивъ: о. Василій Мотюкъ, оотрудничъ зъ Тисемьеницѣ, на капеляню Маріампѣль.

Зъ Епархіи Перемыской.

Введенѣ въ завѣдательство оо. 1) Иоанъ Грыцай до Гѣрки и 2) Иоанъ Леонтовичъ до Лѣцянѣ.

Консисторія всталаеся до президіи ц. к. намѣстництва о каноничну институцию оо. 1) Ем. Грыневцекого на парохію до Немирова, 2) Теоф. Глушкевича на пароха до Гошова, 3) Сильв. Стецяка на пароха до Каменки Старесело, 4) Виктора Сиротиньского на пароха до Каменки новои.

Продовженье на каноничну институцию на капел. Стрѣлки дек. старо-самборского, получивъ о. Теоф. Левничкй, тамошный завѣдатель, до конца листопада.

Деканъ любѣвской о. Михайлъ Сембратовичъ, парохъ зъ Любачева, подакувавъ за урядъ деканальный, а на его мѣсто именованный деканомъ о. Александ. Сембратовичъ, парохъ въ Новѣмъ селѣ.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

— **Украинскій театр.** Зъ Кіева пишуть намъ, що дня 13 (25) жовтня о. р. прибула туды украиньска труппа артистовъ п. Старицкого и отъ 15 (27) с. м. почала свои представления у меншому театрѣ. Подававши частѣйшй звѣтки про пробуванье сеп труппы по рѣзнихъ городахъ полудневнои Россіи и про те, якъ радо пріймали ея по сихъ городахъ, мы запытали у людей, близько стоячихъ коло дѣла, подати намъ обширнѣйшу звѣтку якъ про репертуаръ труппы, такъ и про персоналъ артистовъ и артистокъ. Дѣлямося съ читателями отобранными нами вѣдомостями. „Репертуаръ труппы — пишуть намъ — складаеся изъ слѣдуючихъ драматичныхъ пиесъ: 1. Драматическая-серіо: 1) „Назаръ Стодола“ Шевченка, 2) „Невольникъ“ Кропивницкого (посла поэмы Шевченка), 3) „Дай сердце волю — заведе въ неволю“, 4) „Глытай або Павукъ“ и 5) „Доки сонце зѣйде — роса очи выесть“ — всѣ три Кропивницкого; 6) „За двома зайцями“ и 7) „Не судилося“ — обѣдѣ Старицкого и 8) „Гаркуша“ Стожаренка. Кромѣ сихъ пиесъ выготовлена вже и Старицкимъ трагедія „За правду“, зъ гудульского побыту (посла романа Кароля Емиля Францоу „Kampf ums Recht“) и коли буде розрѣшена цензурою, то также увидѣе репертуаръ. — П. Опереты: 1) „Наталка Полтавка“ Котляревского, 2) „Сватань на Гончарѣвѣ“ Квѣтки Основяненка, 3) „Чорноморцѣ“ Старицкого (по Кохареценку), съ музыкою Лисенка; 4) „Утоплена або Майска ноцъ“ Старицкого (посла Гоголя) также съ музыкою Лисенка и 5) „За Нѣмань вду“ Алова. — III. Водевиль и дрѣбнѣйшй фаршки 1) „Кумъ мѣршникъ“ Дмитренко, 2) „По ревиці“, 3) „Пошилося въ дурнѣ“ и 4) „Помирлюся“ Кропивницкого и 5) „Якъ ковбаса та чарка, то вынесае й сварка“ Старицкого.

Що до выконалцѣвъ, котрй складають персоналъ труппы Старицкого, то по роляхъ, котрй они займають, подають намъ слѣдуючй списокъ: I. На мужеской роляхъ: Марко Л. Кропивницкй (1-шй комикъ-резонеръ; онъ же и режисеръ труппы); И. К. Карый (2-гій комикъ-резонеръ); Н. К. Садовскй (1-шй коханецъ); В. Е. Грийай (2-гій коханецъ); О. К. Сакогаанскй и Ю. Н. Касяненко (выконалцѣ характерныхъ роляхъ); Л. Я. Манько (простакъ и комикъ-буфѣ); А. Н. Макошиновичъ, В. Д. Старѣвъ и Ф. М. Усаченко (на 2-гй роляхъ). — II. На жѣночй роляхъ: М. К. Заньковецка 1-ге інгенпе; М. Г. Гай и М. К. Марусевичъ-Барилотти (2-гй коханка, 2-me інгенпе); А. И. Вѣрына и А. П. Затаркевичъ (характерней роля старыхъ бабъ); М. Я. Мальковска, С. В. Дѣтковска, Л. К. Квѣтка и Л. А. Павленкова (2-гй меншй роляхъ). — Окромѣ названныхъ акторѣвъ и актрисъ выготовляеся великій хоръ (чоловѣкъ у 30—40) якъ задля оперетокъ, такъ и задля пиесъ, где зѣвляеся на оцѣнѣ народѣ.

Якъ видко зъ сказаного, труппа набрана повнѣйшою, нѣжд коли-небудъ була где труппа малорусскихъ акторѣвъ на Украинѣ, — и за се честь и слава п. Старицкому. Але зъ погляду на выбѣръ пиесъ, намъ здаеся, естъ гдѣякй недостатокъ. Черезъ що и пр. ставлялися маютъ водевилѣ только Старицкого та Кропивницкого, тогды якъ богато було колихъ ихъ выдано по украиньски, и у Кіевѣ и у Харковѣ. „Не до любви“, „Бувъ конъ та зѣздивея“, богато водевилѣвъ Ващенко-Захарченка та якъ глянуги хочбы и у каталогѣ Комарова, то можна познаходати богато такихъ дрѣбныхъ пиесъ, котрй отгравалися и на Украинѣ и у Галичнѣ. Зъ другою боку, чому мѣждъ серіозными драматами та трагедіями стоять только оригинальнй пиесы, тогды якъ можна булѣтъ съ тыми артистичными силами, якй оуть у персоналѣ Старицкого, отгравати и переложенй на украиньску мову творы классицѣвъ. Аждежъ п. Старицкй переключѣвъ „Гамлетѣ“, естъ и другй переключѣвъ зъ Шекспира, Шиллера, то шо. Не олдѣ бы було занеухавати и сихъ пиесъ, а также гдѣякихъ написаныхъ за остатній часъ въ Галичнѣ. Хочъ и весь репертуаръ нашої драматичной литературы и-величій, але зъ него можна булѣтъ зрѣботи большій выбѣръ. Про те однакъ пожелаемо тому початкови дѣла театрального на Украинѣ, якъ можна большого розвою.

— **Малоруско-нѣмецкого Словаря** проф. Евгенія Желеховского вышешъ вже семый выпускъ въ 2 1/2 аркуша (отъ стор. 321 до 360 а отъ слова *Цервице* до слова *Колочка* и коштуе 50 кр. Слѣдуючій выпускъ въ 2 1/2 аркуша вже печатаеся. Доси вышло вже 22 1/2 аркушѣвъ и коштують разомъ 4 зр. 50 кр. Авторъ просить уклѣбно всѣхъ Ви. предплатникѣвъ Словаря о ласкае доповненье предлаты, а также о придѣлье новыхъ предплатникѣвъ на такъ важне и потрѣбне дѣло, котре воя руска и загранична печать радо повитала и прихильно оцѣнила.

ПОСМЕРТНЙ ВѢСТИ.

† **О. Левъ Лагодинскій**, капелянъ въ Тростянци малѣмъ, деканата золѣчевского, упокоився въ 33 роцѣ житя а 9 роцѣ священства. Вѣчная ему память!

Телеграма „Дѣла“.

Вѣдѣнь (30 л. жовтня, 3 година по полудни). Трибунальъ касационный откинувъ зажаленье новажности розправы въ рускѣмъ процесѣ о головну вראду, а тымъ самымъ удержавъ правослинымъ засудѣ о. Наумовича и шп. Плячаньского, Шпундера и Залуекого.

Переписка Редакциі и Администрациі. *Вн. Дописувателєви зъ Любачева.* Мы дѣйство, якъ справедливо догадуесть, першою Вашою дописомъ доси не получили.

Пит. Читайла въ Воробльцѣ: „Дѣло“ вы-
сылаемо Вамъ отъ 1 (13) жовтня а 1 зр. пере-
дали мы „Провѣтъ“.

— На фондъ стипендіи имени Вол. Барвѣнскаго
зложил: О. Иванъ Любичъ зъ Острова 2 зр.;
о. М. Павликъ зъ Микулинецъ 3 зр., — разомъ
съ попередними: 726 зр. 76 кр.

— На памятникъ бл. п. Володимира Барвѣнскаго зло-
жил: Вп. Юлія зъ Барвѣнскихъ Любичева 10
зр., — разомъ съ попередними складками: 1104
зр. 88 кр.

— Выназь датювъ на дѣвочу Бурю въ Перемышам
А.) Жертвы: 1) На веселю п. Зубрыцкаго съ
п. ою Ольг. Борысевицъ въ Крывчи: о. Вархолякъ
2 зр.; п. Ольга Зубрыцка, п. Мих. Зубрыцкій, оо.
В. Добрянскій, Іоанъ Хотинецкій, Я. Нероно-
вичъ, К. Волошинскій, Терлецкій, Мудракъ, Ант.
Назаревичъ и Н. Н. по 1 зр.; оо. І. Дуркотъ,
Созанскій, Назаревичъ, пп. Вонсовичъ, Н. Назар-
евичъ и Лева по 50 кр.; п. Лисовичъ 75 кр.;
о. Н. Н. 40 кр.; п. Бѣрецкій 30 кр.; п. Антоне-
вичъ 20 кр. 2) Пш. питомці 4-го року въ Пере-
мышля 7 зр. 3) Редакція „Н. Пролома“ вилуцув-
шій жертвы 43 зр. 4) О. Пleshкевичъ отъ содек.
святенства збраній жертвы 5 зр. 65 кр. (въ
складѣ участвовали: оо. И. Кордасевичъ, І. Не-
гребчикъ, Т. Шумло, М. Затикъ, І. Шайдякскій
по 1 зр.; о. В. Кмишкевичъ 65 кр.) 5) п. І. Тер-
лецкій зъ Вѣдня 2 зр. 70 кр. 6) п. Денисъ Чай-
ковскій 2 зр. 7) Редакція „Слова“ прилоавъ жерт-
вы 5 зр. 8) ВПР. Левъ Кордасевичъ 35 зр. Б.
Рѣчні датки за р. 1883: О. Яковъ Лукашевичъ
съ сурругою по 3 зр. 2) о. Ем. Левичскій зъ
Тартакова, о. Николай Котысъ и п. Дръ Ник.
Антоневичъ по 3 зр. В. За проданій жижиски по-
жертвованъ на Бурю 2 зр. 10 кр. Всего 134 зр.
10 кр. Все майно „Бурю дѣвочою“ до дня 13
(25) жовтня 1883. (не числяючи наростовъ отъ
готовизны за р. 1883) выносите 16.350 зр. 80 кр.
Отъ Выдѣлу дѣвочою Бурю въ Перемышля. Дръ
Н. Антоневичъ, за предѣдателя; Зах. Подля-
шецкій, секретарь; Д. Куцериць, касиръ.

Подяка.

На дняхъ по доволѣтній слабости перетяла
смерть нитку жита моего дорогого мужа и отца
моихъ сирѣтъ, лишаючи по собѣ смутокъ и сле-
зы. Въ томъ тяжкомъ жалю уважаю своимъ свя-
тымъ обовязкомъ прилодно зложити подяку Воч.
отцямъ обохъ обрядовъ, добрымъ сусѣдамъ и
братству церковному за доброхотствіи и щирю у-
часть въ похоронѣ бл. п. Григорія Левицкаго
гр. кат. приходника въ Ходорѣвѣ. Щирымъ
серцемъ дякую Впр. о. деканови Ступиницкому за
взгляды и добру порадю побчасъ доволѣтній сла-
бости покойного, за отцѣску отбразу въ сумнѣи
нашомъ положеню, немеше за трудъ въ часѣ
похорону; Впр. о. крыл. Василію Фаѣевичеви за
ласкаве прибуттє на сумне торжество; Воч. оо.
Симеону Березовскому и Володимиру Дылинскому
за прощальнй бесѣды; всемъ Воч. Отцямъ ко-
деканальнымъ, мѣсцевому пароху обр. лат. Воч.
Джевицкому, всей мирской интеллигенціи якъ мѣ-
сцевой такъ и замѣсцевой, добрымъ сусѣдамъ и
братству церковному за щирю участь въ отданю
последной прислуги. — Особенну ще подяку ви-
на я зложити мѣсцевому сотруднику Воч. о. А.
Александрю Темницкому за его въ часѣ колькаль-
тного заступництва прихода оказану намъ щирю
ячливостъ и сибвучтє, якъ такоже Вп. п.
Дру Корнялови Мирновичу, мѣсцевому лѣкареви,
за его безъинтересовный довго-помѣчний рату-
нокъ. Сердечне Веъмъ „шаси Бѣгъ“!
Ходорѣвѣ, въ жовтня 1883.
Леокадія Левицка, жена; Емили, Корнилій,
сыны; Стефанія, Мальвина, Германа, доньки
покойного.

Обвѣщение конкурсу.

Въ цѣли наданя стипендіи зъ фундаціи бл.
п. Франца Фронца о рѣчныхъ 90 зр. а. в. оголо-
шуеса конкурсъ.

Ся стипендія назначена — после волѣ фун-
датора — для убогихъ, добрымъ обычаями и до-
брымъ успѣхомъ въ наукахъ отзначающихся уч-
ениковъ низшой гимназии въ Перемышля, обряда
греко-католичкаго, съ выключенємъ однакоже
сынѣвъ священниковъ и дяковъ.

Стипендію тратать ученикъ, коли убѣдитъ
низшу гимназію въ Перемышля, або коли передъ
убѣченємъ тожъ перейде до якои другою гим-
назіи або до якого другого науковаго закладу,
въ конціи коли не выкажеса добрымъ успѣхомъ
въ наукахъ.

Право наданя сей стипендіи прислуге то-
вариству „Провѣтъ“ во Львовѣ.

Убѣгаючи о сю стипендію мають внести
свои поданя черезъ ц. к. Дирекцію гимназии въ
Перемышля до Выдѣлу товариства „Провѣтъ“
во Львовѣ найдалше до конціи надолпота и долу-
чити метрику крещеня, свѣдоцтво убожества и
доказы дотыхчасового успѣха въ наукахъ.

Отъ Выдѣлу товариства „Провѣтъ“.
Во Львовѣ дня 25. жовтня 1883.

Дръ Омелянъ Огоновскій, голова.
Дръ Омелянъ Калитовскій, секретарь.

(Надбслапе.)

Ч. X.

Розслѣдъ.

Новѣйшими часами подъялося колька знатныхъ
судовыхъ хемиковъ: Пр. Губероа въ Вѣдни, (Дръ Би-
шофъ въ Берлинѣ и Пр. Мішо въ Женевѣ) розслѣдити до-
кладно швайцарскій пигулки антикаря Р. Брандта, ко-
трій медицинскій поваги европейскій за добрый узнали,
и показалося, що тѣ пигулки все рѣвноформно после
оповѣщенои формулки робилися и що они не содер-
жать въ собѣ нѣвнкихъ для тѣла шкодливыхъ, рѣско
дѣлающихъ субстанцій.

Ся розслѣды отбуваютеся два разы въ рокѣ, до
чого выше наведеній хемикъ берутъ швайцарскій пи-
гулки Р. Брандта зъ довольного числа антикъ а ре-
зультатъ сихъ розслѣдовъ оповѣчаеса правильно.

Правднй швайцарскій пигулки антикаря Р.
Брандта, що голownie при розстрою органѣвъ травля-
чихъ и отживляющихъ уживаються, можна получить
въ коробкахъ по 70 кр майже въ кождей австрійско-
угорскій антикъ; ако этикету мусеять они завѣсды
мати бѣлый крестъ на червономъ поли и поднесь
Р. Брандтъ.

Съ симъ числомъ розсылаеса Вп.
предплатникамъ „Библиот. найзн. повѣ-
стей“ 9 и 10 аркушъ повѣсти „Фромонтъ
молодшій и Ріелеръ старшій“.

Курсъ львѣвскій зъ дня 28. жовтня 1883.

платитъ жадають	
австр. валютою	
р. кр.	р. кр.
1. Акціи за штуку.	
Желѣз. Кар. Людв. по 200 р.	285 — 288 50
Львѣв-чирн.-ла по 200 р.	166 75 168 75
Банку гвн. галиц по 200 р.	288 — 293 —
2. Листы австр. за 100 р.	
Общ. кредит. галиц по 5% ав.	98 75 99 75
по 4% ав.	89 50 90 50
по 5% ав. період.	98 75 99 75
Банку гвн. галиц 6% ав.	101 60 102 60
Листы дов. гал. рует. банку п. 6%.	100 — 101 50
3. Листы довжнй за 100 р.	
Общ. роль. кред. Завед. для Гал.	— — — —
и Буков. 6% годов. въ 15 лѣтъ	— — — —
4. Облиги за 100 р.	
Индоминанціи галиц. 5% м. к.	98 45 99 45
Облиги комунальнй Гал. банку	— — — —
рустик. 6%	95 — 98 —
Пожичнй кр. зъ р. 1873 по 6%	101 50 102 50
5. Льсы мѣста Кракова	
Станиславова	18 — 20 —
— — — —	22 — 24 —
6. Монеты.	
Дукатъ голландскій	5 63 5 73
цѣсарскій	5 65 5 75
Наполеондоръ	9 48 9 58
Пѣвмперіалъ	9 79 9 89
Рубель російскій орѣбный	1 54 1 64
наперовый	1 16 1 18 1/4
100 марокъ нѣмецкихъ	58 60 59 25
Серебро	— — — —

Въ великой сали „Народного Дому“
РУССКІЙ НАРОДНЫЙ ТЕАТРЪ
подъ зарядомъ И. Биберовича и И. Грыневецкаго.

На дохѣдъ Павлины Попеловой.

Въ Суботу дня 15 (27) жовтня 1883.
ФЕДЬКО ОСТРОЖСКІЙ
Драма исторична въ 5 дѣяхъ а 8 отбскахъ Ом. Огоно-
вскаго. — Преміювана на конкурсъ товариства „Руска
Бесѣда“ во Львовѣ.

Въ Недѣлю 16. (28) жовтня 1883.

ГАЛЬКА
мелодрама въ 4 актахъ, зъ оперы переробивъ и стихомъ
метричымъ написавъ О. Левичскій. Музыка Ст. Моношкы.

На дохѣдъ товариства „Академичный
Кружокъ“

Во вторникъ дня 18 (30) жовтня 1883.

Ревизоръ зъ Петербурга

комедія въ 5 актахъ М. В. Гоголя.
Антѣвъ Антоновичъ Сквозникъ Дму-
хановскій, Городничій И. Грыневецкій
Ганна Андрѣевна, его жѣнка А. Тянька
Марія Антоновна, его донька И. Биберовичева
Лука Лукничъ Хлоповъ инспек. школъ В. Плошевскій
Аммосъ Федоровичъ Лякивъ Тяжкнвъ,
судія М. Карпинскій
Артемій Филиповичъ Землянка, ку-
раторъ богоугодныхъ заведеній И. Попель
Иванъ Кузьмичъ Шопкинъ почтмаѣ О. Осиповичъ
П. Ивановичъ Бобчинскій В. Рѣпецкій
П. Ивановичъ Добчинскій И. Новицкій
Иванъ Александровичъ Хлестаковъ,
урядникъ Петербурга И. Биберовичъ
Осипъ слуга его С. Стефуракъ
Держиморда И. Датчинскій
Степанъ Иванъ Уховертовъ, частный
присявъ П. Якевичъ
Абдулла, купецъ С. Мильскій
Февронія Петровна Поплешкина, сло-
сарка П. Попелова
Жѣнка подошнера П. Демковичъ
Михасько слуга городничкаго И. Лушка
Слуга въ гостиницѣ И. Подляшскій
Купецъ, мѣщане, просятелъ. — Дѣеса въ провинциальномъ
мѣстѣ Саратовскаго губернии.

Цѣны мѣсць: Фотель 1 зр. крѣло въ першихъ 4-ти ря-
дахъ 80 кр., въ дальшихъ рядахъ 60 кр., паркеть 40 кр.,
партеръ 25 кр., галерія 20 кр.

Билетѣвъ дѣстати можна въ торговліи п. Дымета въ унну
и въ комнатахъ товариства „Руска Бесѣда“, улицы Скар-
бовска Ч. 2. а вечеромъ отъ години 5-тои при касѣ.

Початокъ точно о годинѣ 7-мой.

Свѣчи церковнй
чистій, безъ домишки земного
воску и другого сурругату
поручае
ТОРГОВЛЯ
Кароля Баллабана
подъ Золотымъ Когутомъ ул.
Галицка ч 396.
Штуки по 2 ф., 1 1/2 ф., 1 ф., 1/2 ф.
и 1/4 ф., по 54 кр. за фунтъ.
Продаючи толькы добрый
товаръ оголошую якъ найбри-
стунѣйшій цѣны и запрошую
для того Ви. Клиръ сирова-
дживати свѣчи лишь зъ моеи
торговлѣ. (15—?)

БРОНИСЛАВЪ ВАРЫЦКІЙ
докторъ всѣхъ наукъ лѣкарскихъ
осѣвъ въ (1—3)
РОГАТЫНЬ.
!! Новѣсть !!
Русскій буквы на листовѣмъ папери и
ковертахъ
за 100 штукъ друкѣвъ 35 кр.
за 50 штукъ друкѣвъ 25 кр.
Билеты гратуляціи и
русскій съ наисами: „Многая
лѣта“ „Поздравляю съ днемъ ан-
гела“ „Всего добра“ „Въ день но-
вого года“ и т. п., бѣлы отъ 2 кр.
кольоровы съ окрасами до 1 зр. а. в.
въ великомъ выборѣ поручае:
К. М. Вознякъ во Львовѣ ул.
Орменска ч. 6. (напротивъ „На-
родного Дому.“)

ГЕНРИКЪ ТЛУМАКЪ
дипломованый
ВЕТЕРИНАРЪ ЗЪ ВѣДНЯ
осѣвъ въ
ТЕРНОПОЛИ
и лѣчитъ всякія хоробы зѣбрать
домовыхъ. (1—3)

ПОХОДЪ СОБЕСКОГО
подъ Вѣднемъ р. 1683.
Написавъ Стефанъ Качала.
Цѣна 20 кр.
Дѣстати можна въ адми-
нистраціи Дѣла.

ул. Орменска ч. 6.
!! Уже выйшовъ зъ печати !!
ЛВОВЛЯНИНЪ
Календарь інформаційный и забавный
на рокъ переступный 1884.
и мѣстять
Часть стисло календарску, Уставъ церковный на р.
1884, Часть інформаційну, забавну и оголошена.
Цѣна сего календаря лишь 42 кр., съ пересылкою по-
чтовою 47 кр. а. в.
При замовляю одного тузняка додаеса 3 шт. бесплатно.
Головный складъ удержуе:
К. М. ВОЗНЯКЪ
во Львовѣ, при ул. Орменскій ч. 6
(напротивъ „Народного Дому“) **!!**
ул. Орменска ч. 6.

Для „нелѣкарѣвъ“ выдавъ
Дръ Яснйскій во Львовѣ
ПОРЯДНИКА ВЪ ХОРОБАХЪ
и
ПРОВѢДНИКА ДО ЛѢЧНИЧИХЪ МѢСЦЪ.
Цѣна 1 зр. 50 кр.
Набути можна:
Въ Рынку, ч. 9, въ друкарни п. Анны Вайдовичевои
во Львовѣ. (3—?)

Найнѣйшій и поправленій
МАШИНЫ ДО ШИТЯ
съ гваранцію 5 лѣтъ.
Тыжневій раты 1 зр.,
або после умовы.
Колька ость где ниде купленыхъ
машинъ пересылае рокъ рѣчно до мене
П. Т. Публика для замѣны на машины
практичній и поправнй.
Шумнй апоносъ заграничныхъ фирмъ
и множество агентѣвъ, котрй крутятъ
по краю, зводять неосторожныхъ
ландитными машинами подъ назвою
„Оригинальнй“, хотъ така машина зѣ-
ноусеъ — нѣмъ еѣ еще и оплатителъ
(ратами), шне тяжко и шкодитъ здо-
ровлю. (23—52)
Замѣну и веяку направу машинъ до шитя всѣхъ системѣвъ, човенця, части
складовй, голки, оляву до машинъ поручае
Іосифъ Ивановичскій
механикъ и спеціальность во Львовѣ, въ готелю Жоржа.

ВЫРАБОКЕ НА ГОДИНУ 60 ДВРОКЪ.
НАЙНѢЙШЕ ВЫНАЙДЕНІЙ АПАРАТЪ
ДО РОБЛЕНЯ ДВРОКЪ ВЪ ПОЛОТІИ И СУКНІИ



Скореходы (Велюципеды)
для хлопцѣвъ 5-ти до 15-
ти лѣтъ.
Скореходы ой оуть съ
трема колесами, цѣй же-
лѣзній, дужо травалъ, хо-
рошій и густовій; можъ
ихъ уживати и въ комнатѣ
и на дворѣ — и оуть дужо
користній для вырѣбо-
веня силъ физичнихъ у мо-
лодѣжи.
Цѣна зр. 14, 16, 18.
При выемлѣ 50 кр. за
ошакыванье.