

такъ высоко, якъ послѣдними часами, еще може нѣколи такъ безпощадно и безстыдно не проскрибовано всѣхъ Русинѣвъ, якъ теперь, и може нѣколи не було такъ злобно и злонамѣренного обаламучена публичной опинію шо до стремленя руского народа, якъ нынѣ. Видомо, шо навѣтъ польске Коло мало робити якійсь свои представлениа министерству, — а якій, — сего легко догадатися. Тожъ и Русинамъ було на часѣ выступити явно, съ цѣлою свѣдомостею великон ваги теперѣшной хвилѣ, съ цѣлою силою нашої ясноты програмы народной, съ цѣлою безпощадностею противъ клеветниковъ и кривдотельцѣвъ.

Не скажемо, чтобы са задача була легка. Тяжка она именно тому, шо доси майже еще нѣколи не була въ радѣ державной высказана повна програма Русинѣвъ. Дѣяльність рускихъ послѣвъ за лѣта 1873—1879 була шо найменше безпрограмова и шѣ троха не зѣдала для Русинѣвъ симпатіи у другихъ славянскихъ послѣвъ, а въ очахъ централистѣвъ представила ихъ ажъ до крайности податливими. И въ повой радѣ державной завилось посольске представительство Русинѣвъ только зъ негативной стороны. Руска трѣбца могла вправдѣ отнесити тутъ моральной побѣды, але до того треба було єдности, рѣшимости и повной свѣдомости и ясности народной програмы, той силы, шо зъ голосу трехъ послѣвъ робитъ голосъ трехъ миліонѣвъ, той позитивной ясности, шо и въ своихъ жалобахъ и жалыхъ на кривды умѣе розкрыти позитивну сторону и пояснити той жизненный интересъ, якій може и повинна мати Австрія въ повной рѣвноуправленю и успѣшномъ розвою руского народа. Задача се тяжка, але зновъ и не такъ дуже неможлива.

Узнаемо вповнѣ ту добру волю, якою руководився пос. Кулачковскій, забираючи передъ лицемъ рады державной голосъ о положеню Русинѣвъ въ такъ тяжкой и важной порѣ. Не можемо однакожъ сказати, чтобы сей добрый замѣръ увѣнчався зарѣвно добрымъ успѣхомъ.

Пос. Кулачковскій вправдѣ заявивъ, шо хоче звернути увагу правительства на то, „шо слѣдувало бы учинити, а шо понехати, чтобы предѣлъ разъ увглядити такожъ и потреби нашої народности“, — однакожъ въ дальней своей промовѣ, здѣся, зовѣтъ забудь на ті слова. Цѣла дальша бесѣда оберталася вже лише около двухъ справъ: около Галицкой справы и около звѣстныхъ увязненіи.

Объ ті справы надавались до публичного обговору, однакожъ, думаемо, не зъ той точки погляду, якъ се зробишь. Вп. пос. Кулачковскій. Шо замѣренный переходъ галицкой громады на православіе не може уважатися не только зрадою стану, але навѣтъ нѣякимъ хочбы навѣтъ найменшимъ преступствомъ уставы карной, — се рѣчь ажъ надто ясна, божъ законъ зъ 25 мая 1868 ч. 49 Д. з. д. есть еще въ потѣи силъ права, а супротивъ дозволеного свободного переходу зъ одного вѣроисповѣданя на друге, отпадае всяка квалификация такого переходу ако карного чину. Оборона въ томъ взглядѣ була злишня, особливо коли и нѣмецкй газеты, якъ N. fr. Presse, Presse, D. Zeitung, Parlamentär, вже передъ тымъ пояснили ту справу передъ цѣлымъ свѣтомъ. Але важнымъ и дуже важнымъ было бы поднѣсти то, шо дѣялось въ Галицкахъ послѣ заявленя сего замѣръ галицкой громады, именно, шо робили жандармы и иншія посланники староства въ галицкйй громадѣ и чи способы и средства, котрыми наклонили Галичанъ до повороту, можуть уважатися законными и морализующими? Мы не можемо тутъ розводитися надъ сими предметомъ зъ причинъ отъ насъ независимыхъ, але свобода слова въ радѣ державной не має того несамовольного обмеженя, якъ часоны въ теперѣшныхъ часахъ, а дотычащй численны факты суть надто загально знаны, шо о нихъ не могъ дознатися рускій посолъ. Сумѣваемось такожъ не безъ правныхъ причинъ, чтобы способъ, якъ увязнено и везено галицкихъ селянъ въ саму недѣлю въ часѣ, коли цѣле село йшло на богослуженье, чтобы сей способъ, представленый своего часу въ „Дѣль“, — вновѣтъ отповѣдавъ приписамъ нашої процедуры карной именно §. 183 проц. карной? О томъ всѣмъ нѣчого не подыбуемо въ бесѣдѣ пос. Кулачковского, а се власне, думаемо, дуже добре годилося до иллюстраціи теперѣшного стану Русинѣвъ въ Галичинѣ. Именно та сторона галицкой справы, негуюча основной законы о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданя и

приписы карной процедуры, надавалась до розъясненя и категоричного жаданя свободы и справедливости отъ правительства.

Майже бѣльша часть бесѣды пос. Кулачковского посвящена другой справѣ — именно справѣ увязненыхъ. Однакожъ и тутъ розмишувася бесѣдникъ съ своєю цѣлюю. Пос. Кулачковскій, ако правникъ, могъ якъ найлучше розумѣти, шо рада державна не есть покликана судити справу, котру судъ взявъ въ свои руки. Мы вже высше указали, шо увязненіе не есть еще рѣвнозначне съ засудомъ и виною. Справдѣ треба бажати, чтобы невинны не терпѣли безвинно, та чтобы не везено невинныхъ, и треба жадувати, шо доси не ма уставы, котрабы подавала яку-такую сатисфакцію невинно увязненымъ. Велику прислугу не лише для руского народа, але и для цѣлой державы, и велику славу бубыа здобувъ собѣ пос. Кулачковскій, еслибы буть ставъ моторомъ такой уставы отшкодованя невинно увязненыхъ, або бодай жадавъ, чтобы правительство, а изгладно комисія для уставы карной предложили дотычащй проектъ такой уставы, якъ се зробишь доперва дня 4 марта с. р. пос. дръ Розеръ зъ причинъ выказаной невинности Виндиша засужденого на 7 лѣтъ взыницѣ, Гросмана, засужденого на кару смерти, майора Гелля, засужденого на 5 лѣтъ взы. и т. д. А якъ вже высше указано, и у насъ були случаи зовѣтъ невинныхъ увязненъ — если не засудомъ — случая же довершеній, розбизнаній судами, котры самі сконстатували невинность увязненыхъ. Если отже пос. Кулачковскій хотѣвъ порушити ту справу и евентуально прислужитися навѣтъ тымъ теперь увязненымъ на случай ихъ невинности, то цѣль була дуже добра, але въ переведено зовѣтъ хиблена. Се жъ предѣлъ ясна рѣчь для каждого правника, шо, якъ довго слѣдство карне и карный процесъ не укѣиченій, нѣчого не дасться сказати о винѣ або невинности. Можна бути найсвятѣйше переконачымъ о невинности, але о томъ муситъ рѣшити судъ, щобъ дотычащй случаи можна взяти ако мотивъ и матеріялъ до дальшихъ выводовъ. Тымъ часомъ не треба було ажъ послѣднихъ увязненыхъ, якъ поднѣвъ самъ бесѣдникъ, еще нерозясненыхъ, але треба було указати вже на вповнѣ розясненій и до исторіи нашої криминалистикы належачй случаи увязненя высше згаданныхъ рускихъ академикѣвъ, чтобы мати справедливый и неоспоримый мотивы и доказы для потреби уставы о отшкодоване невинно увязненыхъ. Однакожъ бесѣдникъ анѣ не скориставъ зъ тыхъ фактовъ, анѣ не поставивъ ясного выводу и жаданя такой уставы.

Пос. Кулачковскій говоривъ просторонно о галицко-польскйй справѣ и о томъ где инде нечуваномъ и небуваломъ тероризмѣ публичной опиніи черезъ галицко-польску публичистикку, вымѣреномъ противъ увязненыхъ. Не безъ справедливости замѣтивъ бесѣдникъ, шо такой тероризмъ може дуже некористно вилынути на публичну опинію, а тымъ самымъ и на тыхъ мужѣвъ зъ народа, котрымы прійдѣся засѣдати на давѣ присяжныхъ. Але пос. Кулачковскій не мавъ смѣлости, потагнути дальшой консеквенціи зъ того, шо такъ просторонно пояснивъ и задержавъ на середнѣй дороге, черезъ шо и та часть бесѣды розмишувася съ здогадивою цѣлюю бесѣдника. Тажъ рѣчь ясна, шо скоро заходить певна обава стероризованя публичной опиніи въ Галичинѣ на очевидну некористъ увязненыхъ, то суть даны условия до делегациі иншого суду въ мыслѣ §. 62 и 63 процедуры карной. Если пос. Кулачковскій узнавъ ті обавы справедливыми и дуже имовѣрными, то повиненъ буть мати отвагу бути консеквентнымъ и зажадати отъ министерства справедливости, чтобы сей постарався о делегацию иншого, позакрасного суду. Се бубо бы консеквентно, а заразомъ и легально прислугою для увязненыхъ. Право до делегациі инныхъ судовъ має лише высшій судъ краевый (въ своемъ окрузѣ судовомъ) и касациійный трибуналъ для цѣлой Далитавіи. Надпрокураторъ, а изгладно генеральный прокураторъ має право жадати сен делегациі, а позаякъ цѣла прокураторія есть въ мыслѣ §. 30 проц. карной подвластна министрви справедливости, тожъ сей послѣдній має право и можність посередно зажадати такой делегациі. Тожъ и откликъ до министра справедливости буть бы тутъ въ мѣсци, тымъ больше, шо увязненій не мають такъ широкого права шо до отклоненя принадлежного суду, якъ се має прокураторія а изгладно министеръ справедливости. Однакожъ пос. Кулачковскій не только не по-

ставивъ такого жаданя до министра справедливости, але навѣтъ и словомъ не згадавъ о потребѣ такой делегациі. Такимъ способомъ прибрала ся бесѣда лише характеръ парламентарной полемикы съ галицко-польскою прасою, а се вже, думаемо, троха до богато чести для нашихъ безамятныхъ прасовыхъ шовинистѣвъ польскихъ.

И сама оборона обохъ высше згаданныхъ справъ, высказана пос. Кулачковскимъ, не видѣся намъ щасливою. Галицко-польска безамятна праса може собѣ тысячъ разъ говорити, шо православна пропаганда въ Галичинѣ есть зрадою стану, „ktwawą Herogowina“ и т. д., — а всежъ таки останется неоспоримою правдою, шо православна пропаганда есть правно зовѣтъ дозволена такъ само, якъ пропаганда Бзунтовъ, Змартвыхстанциѣвъ и въ загалѣ якъ кожда инша вѣроисповѣдна пропаганда. Людямъ поважнымъ, — а за такихъ уважаемо загалъ членѣвъ рады державной — не можна имщувати такой дитинячей наивности, чтобы они справдѣ могли видѣти въ православію яку небудь карну провинну, а тымъ больше провинну злочинства зрады стану. Такъ само тяжко припустити, чтобы судъ, а навѣтъ и прокураторія могли квалификувати православну пропаганду ако яку провинну, а именно ако зраду стану §. 58 бук. с) уст. кар. Тожъ и цѣла дотычаща оборона була безпредметова, а высказана въ парламентѣ — навѣтъ безцѣльна, особливо коли она не кончилась нѣякимъ позитивнымъ жаданьемъ.

Нещасливою була та оборона еще и зъ иншого взгляду. Она робила таке враженіе, будтобы въ той справѣ ходило о то, чи цѣла наша Русь, — цѣлый народъ рускій допустився зрады стану, чи нѣ? Тымъ часомъ зовѣтъ поминючи справу увязненыхъ, можна смѣло сказати, шо хотайбы середъ Русинѣвъ проявились и сотки зрадниковъ стану, то все еще нѣкто не смѣе обвиняти цѣлого народу, якъ не можна называти розбѣйниками, убійцами и злодѣями всѣхъ народѣвъ, хотай середъ каждого народа проявляются сотки такихъ преступниковъ. Скоро асть фактомъ, шо „зрадники стану“ проявляются и проявляются межѣ Поляками, Уграми, Нѣмцами, Чехами, Сербями, Румунами и т. д. — словомъ у всѣхъ народѣвъ и всюду суть возможны, то зъ отки жъ одинъ Русины мають бути такъ нескальной благонадежности, ако на цѣломъ свѣтѣ не ма, чтобы доперва ажъ такою политичною святостею доступити тыхъ правъ, якими користаются Поляки и Мадары мимо своихъ, въ кождомъ случаю, дуже поважныхъ зрадниковъ стану?!

И тутъ не высказавъ бесѣдникъ повной правды, а звязавши справу увязненыхъ съ справою стремленя руского народа до рѣвноуправленя, поставивъ цѣле пытанье такъ, мовбы то вина або невинность увязненыхъ рѣшала о винѣ або невинности цѣлого руского народа и о его правѣ жаданя рѣвноуправленя.

Такъ отже и Галицка справа и справа увязненыхъ не найшла того поясненя и выразу, якій могли и повинны были найти обѣ ті справы, скоро вже ихъ поднесено до дискусиі парламентарной. Въ тыхъ слабыхъ сторахъ, въ той невѣримости и неясности бесѣды пос. Кулачковского найномъ пос. Гавзнеръ придатне собѣ орудіе и пригожій предметъ до своихъ зарѣвно завязтыхъ якъ безподставныхъ напастей на Русинѣвъ, такъ ефектовныхъ для ока несвѣдомыхъ чужинциѣвъ.

О томъ, „шо слѣдувало бы зробиши, а шо понехати, . . .“

Сконфисковано.

„Шо слѣдувало бы понехати?“ . . .

Сконфисковано.

„Шо слѣдувало бы зробиши?“ И се пытанье дуже важне, може важнѣйше отъ першого. Але и на се нема отповѣди. А предѣлъ уже сама исторія политикы Австріи, аи становиче середъ славянскихъ народѣвъ, аи отпощена до сусѣдныхъ державъ, все те ясно указуе, якій жизненный интересъ має Австрія въ поддвинженю и широкомъ розвою руского народа. Есть се камѣнь, „его же неберегоша зыждущій“, котрый може придатися „во главу“ державной успѣшности Австріи, аи тревалого обезпеченя и успѣшной звязи всѣхъ австрийскихъ народѣвъ. И справдѣ треба дуже жадувати, шо доси нѣкто зъ рускихъ послѣвъ не пояснивъ еще той державной и межинардной ваги розвою Русинѣвъ и не указавъ того загального интересу въ подмозѣ розвою руского народа. Нынѣ стоить Австрія на вступѣ нового державного перестрою, а здорове зрозумѣние важности кожного народа для нашої державы, — есть першимъ условиемъ успѣшности сего перестрою.

Тяжко приходилось намъ робити ті uwagi, бо завѣтъ ради мы узнати и цѣнити добру волю и щирю охоту. Але справа добра загалу вкладае тяжкыя обовязки. Пора зрозумѣти и нашимъ посламъ, шо теперѣшня хвиля wymaga великой серіозной працы, ясности, рѣшимости и смѣлого проводу. Пора показати ясий дороги, а выслушавши голосъ своихъ выборциѣвъ — своего народа и зближившись до него, тѣсно съ нимъ здружитися и смѣло йти напередъ. Наша дорога тяжка и терниста, але и идея наша народна и цѣль нашего народного стремленя такъ свята и свѣтла, шо годится для ней щиро потрудитися. Коли народъ страдае и жертвуе собою, то его представляемъ годится бодай смѣло и ясно высказати нашъ страданя и справедливый жаданя.

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Австрийско-Угорска Монархія.

(Рада державна.) Въ палатѣ послѣвъ все еще ведеть дебата надъ бюджетомъ и потребою цѣлымъ сей тыждень. Ухвадено вже бюджетъ министерства просвѣты, остаются еще до ухваленя етаты министерствъ торговлѣ и рѣльництва. При случаю дебаты надъ бюджетомъ министерства просвѣты при позиціи „университеты“ пос. Гавзнеръ пригадавъ правительству, чтобы утворило факультетъ медицинный въ университетѣ львовскѣмъ. Хотай порядокъ дальшихъ праць по сконченю дебаты бюджетовой еще не поставленый, то все таки загально догадуются, шо наиблизшимъ предметомъ порядку дневного будутъ внесеня Цайтгамера и Линбахера дотычащй реформы выборной до рады державной а полученей черезъ комисію въ одно внесенне. Внесенне Цайтгамера отнѣсится спеціально до Чехъ а внесенне Линбахера до цѣлой Передлитавіи. Цайтгамеръ вынѣтъ, чтобы въ Чехахъ цѣлу велику власность, котра доси голосовала вся in corpore на 23 послѣвъ, роздѣлити на шѣсть округѣвъ выборныхъ, зъ котрыхъ одинъ принадабы на власность еденкомисовоу. Въ наслѣдство такой реформы выйдѣ при выборахъ зъ округа еденкомисового 5 послѣвъ автономистѣвъ, а зъ решты округѣвъ половина, т. е. разомъ 13—14 послѣвъ автономистѣвъ, коли тымчасомъ доси при выборахъ in corpore централноты мали бѣльшость голосѣвъ и только на подставѣ компромису съ автономистами выбирали 10 послѣвъ-автономистѣвъ. Внесенне Линбахера дотычаще цѣлой Передлитавіи жадае, чтобы голосовати на посла до рады державной могли такожъ обывателѣ оплачуочй 5 зр. безопасного податку, по нѣмецки знаий „Fünfgrüden-Männer“. Тая реформа знайде застоосоване въ практицѣ лишь при выборахъ зъ мѣстъ: убожшй ремѣсники змогутъ брати участь въ выборѣ своего предетавника въ радѣ державной. Пос. Линбахеръ дуже налягавъ на цѣлу правницю, чтобы тое его внесенне поширала и заявивъ, шо коли правниця не пошир его внесеня, то его клубъ (центра) не буде голосовати за внесеннемъ Цайтгамера, на котромъ очевидно правительству, Чехамъ и цѣлой партіи автономичной много залежить. Хочъ не хочъ мусѣли воѣ клубы правницѣ згодитися на внесенне Линбахера (koło polskie не дуже радо), а гр. Таффе давъ вже заявленне представителямъ клубѣвъ правницѣ, шо правительство не має нѣчого противъ реформы права выборного черезъ зниженне цензуса до 5 зр. безопасного податку.

На одинѣмъ зъ засѣданъ палаты послѣвъ минушого тыждня вынѣтъ пос. Розеръ предложение, чтобы зъ уваги на часто лучающою судовы засуды и доволѣтній увязненя осѣбъ невинныхъ, постановлено закономъ матеріяльную вынагороду

дѣтня въ Мостискахъ а 23 дѣтня въ Решовѣ. Сего року день 10 дѣтня припадає на другій день Великодня, дѣятого армарокъ въ Станиславовѣ отбудеться вымятково сего року 11 го дѣтня.

Зъ Березань пишуть намъ: На отбувшомся днѣ 8 лѣт. лютого с. р. загаландъ зборъ членбнъ „Рускои Буромъ“ въ Березаняхъ выбрано председателемъ односторонно о. Михаилъ Соневицко, катхита гимназ. Членами Выдѣлу выдѣланы: о. Мих. Глебовицкій зъ Березань, п. I. Волчукъ и Юл. Насальскій учитель гимн. о. I. Слюзаръ зъ Дунава, о. Іос. Макогонскій зъ Липиць горѣшнов, о. Ілар. Стеткевичъ зъ Божикова, о. Іос. Лужицкій зъ Жукова и о. Мих. Громницкій зъ Мечацова. Заступниками выдѣловыхъ: о. Інос. Дзержицъ зъ Рогатына, п. Дан. Сарачинскій началъ почты, Онуфрій Ляховичъ учитель нар. и I. Сошка пѣвецъ церковный зъ Березань. — Выбранный Выдѣлъ уконституованъ въ той способъ, що заступникомъ председателя выбранъ о. Мих. Глебовицкій, секретаремъ п. I. Волчукъ, а касіеромъ п. Юліанъ Насальскій, на котрого руки просятъ надолмати всѣ дѣтки для нашої Буромъ.

Отъ Выдѣлу „Рускои Буромъ“ въ Березаняхъ. Въ моравскімъ купельнмъ мѣсяці Рожнавъ утворилося подѣ покровительствомъ архика. Рудольфа товариство, котре взяло собѣ задачу, заложити также лікарскій закладъ для всѣхъ убожихъ урядникѣхъ державныхъ австр.-угр. монархій, въ томъ числѣ и для священникѣхъ. Потребуючій дѣяния урядники достануть тамъ мешканье, обслугу, лікарства, а eventualmente и подмогу грошеву. Намѣстництво удалося до рускои митр. консисторіи съ прошеньемъ, чтобы она препоручила тоє гуманно предпринять своему духовенству и препоручила потребующимъ такимъ купельн священникамъ зъ нихъ кориснати. Консисторія выдала вже дотычу куренду.

Конкурсъ на одну стипендію зъ фундаціи Мих. Понеля рѣчно 80 зр. почавши отъ другого пѣворку 1882 шк. р. роанное до ч. 904 руска митрополита консисторія; рѣчинецъ до 31 лѣт. марта с. р. Стипендія назначается для овигольвъ фундаментора, католицион вѣры и убѣдившихъ бодал першу класу народну съ добрымъ усѣхомъ. Право наданая стипендіи має львовска гр. к. митрополія. Убѣгатель мають вносити подана до ц. к. намѣстництва и долучити: 1) свѣдоцтво крещеня; 2) убожества; 3) сродства съ фундаменторомъ, бл. п. Яковомъ Понелемъ зъ Медухи, рогатынского повѣта, и 4) свѣдоцтво школьне за першій пѣворкъ сего шк. р.

Дрѣбнй вѣсти. Цѣсаръ удѣливъ громадѣ Николаичи, пов. бучацкаго, 50 зр. на будову церкви. — Впр. митрополитъ вернувъ въ четверть минувшого тыжня зъ Вѣднѣ до Львова. — Сими днями згинувъ во Львовѣ одинъ воакъ 24-го (коломийского) полку, придушенный завалившоюся стѣною нѣсковою подчасъ набраня пѣску для потребъ касарниныхъ. — Тенерѣшій тернопольскій 15-ый полкъ кн. Наосавъ обходитъ свой 25-лѣтній юбилей. Комендеруючій кн. Виртембергъ выѣхавъ на тоє торжество до Тернополя. — Комендеруючій въ Краковѣ, ген. Винертъ, умеръ въ понедѣлокъ рано. — Въ Италіи, въ Фортимпопалѣ власти открыли зорганизоване тайне товариство „Societa di Sofia Petrovskaia“, котре пропагандовало идею парубійства. Арештовано воіхъ членѣвъ того товариства. — Гарібальди отъ довшого часу хорый. — Днѣ 5 с. м. похоронено съ незвычайнымъ торжествомъ профессора медицины въ видѣнскімъ университетѣ и совѣтника двору дра Войтѣха Духека. — Босе Гельманъ, жидѣвка, бравша участь въ убійствѣ царя Александра II, уласкавлена побѣйше отъ кары смерти, умерла въ язици въ Петербургѣ. — Нову антику отворено въ Яричевѣ подѣ Львовомъ. — Письменній иснытъ доспѣлости въ высшій школѣ реалійной во Львовѣ зачнута 16 лѣт. с. м. а устный испытъ 24 л. с. м. — Въ Березовѣ умерла одинока дочка о. Алексея Заклянского зъ Богородчанъ въ 24 р. жита. — Рускій парохіальный комитетъ въ Белзѣ розписує публичну лицитацію на перебудованье приходского дому на огорожу приходского обштыя. Выдатки обчисленъ на 2,081 зр. 65 кр.

Вѣсти епархіальны.

Зъ АЕпархіи Львовской.

Каноничну институцію получили оо.: 1) Карпо Винтомяръ на кан. Бужокъ, дек. олеського; 2) Володимиръ Дылинскій на пар. Ляшки гѣрнѣ, дек. ходоубовского. Въ пропозицію приняты: На Стрѣлкѣвцѣ, дек. кудринецкого оо.: 1) Викторъ Чомкевичъ, пар. зъ Высоцка, 2) Константинъ Глѣбовицкій кан. зъ Брюховичъ, 3) Іоанъ Коцюба, кан. зъ Горина; а также въ оплоѣ: Іоанъ Могильницкій, завѣдатель Городка и Мих. Кобыляскій, сотрудникъ зъ Бѣльча.

Духпастварскі посады одержали оо.: 1) Іосифъ Бандыра завѣдательство канел. Хоросно, дек. цярещкого; 2) Александръ Даниловичъ приватно сотрудничество въ Дерновѣ, дек. буюкого; 3) Петръ Петрицкій приватне сотрудничество въ Девятинику, дек. бобрещкого; 4) Александръ Юрикъ, приватне сотрудничество въ Дроговыжу, дек. роздольского; 5) Іоанъ Дымушевскій сотрудничество въ Теревовляхъ; 6) Андрей Тимусъ приватне сотрудничество съ правомъ правленя въ духовныхъ дѣлахъ въ Пробѣжидѣ, дек. гусатиньского.

Деканами именованъ оо.: 1) Михаилъ Галицкій деканомъ Богородчанскимъ; 2) Софронъ Литвиновичъ парохъ въ Григоровѣ, деканомъ Бучацкимъ.

Конкурсъ розписаный на опороженей приходъ: 1) парохія Корнеивъ (отъ Ольхѣнцѣвъ), дек. городенецкого, приватного пиданя и 2) капелланія Куропатияки (отъ Сеньковова), дек. бережаньского, приватного пиданя. Рѣчанецъ вношенъ поданъ до днѣ 1 мая 1882.

Митрополита Консисторія выдала для 16 лютого с. р. куренду до Ч. 447, въ котрой звертає увагу духовенства, чтобы повѣренъ ему матки бенефициальный, фундаціи и ерекціональной якъ набоовѣстѣйше шанувало, бо бувають сумий случай, що гдекотрѣ душпаствырѣ подчасъ своего урядованя добра ерекціональной (будынки, грунты и тѣмъ) вынищуютъ и своимъ наслѣдникамъ поруйнованъ лишають. Консисторія препоручає отже деканамъ лишають подчасъ осмотровѣ каноничныхъ, чтобы нѣкихъ въ томъ взглядѣ неправильностей не бувало.

Зъ Епархіи Перемыской.

Презенту получили оо.: 1) Теодоръ Борисъ, сотрудникъ зъ Шумиць Рыковомъ дек. старосамбурского на парохію Хащѣвъ, дек. жукотиньского; 2) Сим. Дуткевичъ, сотр. зъ Каменки-Старесело дек. потелицкого на капелланія Пѣдлау бѣцѣ дек. угѣвского; 3) Корн. Сантъ, капелланъ зъ Вульки Мазовецкой дек. потелицкого на Себечѣвъ дек. белзкого; 4) Мих. Шелеметко, прив. сотр. зъ Медики, дек. перемильского на парохію Бутыны дек. угѣвского; 5) Іосифъ Ситницкій парохъ Яблонки, дек. высочаньского, на пар. въ Кривцѣ тогожъ деканата.

Каноничну институцію получили: о. Іванъ Івасевичъ, сотр. зъ Люблинця, дек. любачевского на капелланія въ Малковичахъ дек. перемильского.

Посады духпаствырскі одержали оо.: 1) Стеф. Сапуриць, новопоставленный пресвитеръ сотрудничество въ Каменцѣ Лѣсонѣ дек. потелицкого; 2) Анг. Дыгдалевичъ сотрудничество въ Диковѣ, дек. олешацкого; 3) Іоанъ Крилицкій приват. сотрудничество въ Комарнѣ; 4) Вас. Мациоракъ зав. кан. въ Михалевицахъ, дек. комарнянского получивъ завѣдательство нар. въ Пѣдгайчицахъ, дек. комарнянского.

Упокоился днѣ 9 лютого с. р. о. Іоанъ Шусть нар. Дубровиць, дек. ярославского, въ 68 р. жита а 44 р. овиществова.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

„Кіевском Старинѣ“ вышла 2-га книжка съ слѣдующимъ содержаниемъ: 1) Паны Ходьки, воротилы городского самоуправления въ Кіевѣ въ XVI—XVII ст. В. Антоновича. 2) Учебнй заведеня въ рускихъ областяхъ Польщи въ периодѣ ея роздѣловъ. 3) Поляки и Русины (до исторіи ихъ бытовыхъ отношенъ) Л. Мацьевича. 4) Розговоръ Великороссій съ Малороссією (литературный памятникъ другой половины XVIII ст.) съ переднимъ словомъ Н. И. Петрова. 5) Дневникъ Освещенна (дальше) В. Антоновича. 6) Посмертнй розказъ о. Антонія Ковальского (въ исторіи сельскихъ рухѣвъ въ кіевскѣй губ. 1855 р.) подавъ П. Левъ. 7) Библиографія и рецензіи. 8) Вѣсти и замѣтки: а) Соборъ замѣтъ собора; б) Православный монастырь и его уніатска лѣтописъ; в) Компанейскій вогли; г) Покрытка; д) Ілія Човвила, записавшійся обѣсамъ въ службу; е) Gaudeamus igitur Кіевской академіи; ж) Запорожские розграбленя. Прилога: Кіевска академія и ея студенты (1697—1701 р.).

„Украинскимъ дѣтямъ.“ Пять перекладѣвъ — вѣршѣвъ Олемъ Пѣбликъ. Подѣ такимъ заголовкомъ подвалає сими днями въ Кіевѣ книжочка, мѣстича въ собѣ пять передоженныхъ на украиньску мову поезій а именно: Спѣвецъ, Сырокомлѣ; Анчаръ, Пушкина; Гилька зъ Палестины, Три пальмы и Мцырѣ зъ Лермонтова.

Выказъ жертвъ и членскихъ вкладѣвъ на бурсу для дѣвчатъ рус. нат. обр. въ Перемишлѣ, за котрѣ П. Т. Дегелямъ сердечне „Спаси-Богъ“ заявляемъ: (дальше): Ви. питомцѣ дух. сѣм. Вѣденского 18 зр., именно: пн. Фолюсъ, Хлякъ, Ковальскій и Калужницкій по 3 зр., Кочиркевичъ, Менцинскій, Хотынецкій, Кинтъ, Романовскій по 1 зр., Гостиньскій и Мышковскій по 50 кр.; Ч. парохіане Угринова на руки о. Кузенерского 1 зр. 45 кр.; о. С. Максимовичъ зъ К., о. А. Матюкъ, о. Чирнянскій зъ М. по 1 зр., о. I. Сачиць зъ Я. 2 зр., всего 24 зр. 45 кр. На рахунокъ членского взноса: Ви. о. Качала 50 зр., о. дек. М. Лукасевичъ, о. проф. К. Волошинскій, оо. Н. Роздѣльскій, Е. Яремкевичъ, Е. Левицкій зъ З., А. Зубрицкій, дрѣ мед. Коосакъ зъ Я. всѣ на р. 1882 по 3 зр., — разомъ 71 зр.

Въ Перемишлѣ, днѣ 27 я. о. лютого 1882. — Отъ Выдѣлу рускои Буромъ для дѣвчатъ.

Зах. Подлипецкій, секретарь, Куцирибъ, касіеръ.

ПЕРЕНІСКА АДМИНИСТРАЦИИ.

Вп. Іосифатъ Сенюкъ въ Л. Предплату на „Науку“ мы одержали, але не маємъ кому ея передати, бо редакторъ „Науки“ и Щербанъ уязнены и нѣкто не хоче ея отъ насъ взяти.

Выказъ Всехъ и Благ. П. Т. жертвователѣвъ на дѣло воспитательное подѣ зарядомъ Инокіи чина св. Василия Веа. зъ Слонты, котрымъ за ихъ жертвы комитетъ заявляє свою щирѣшу подяку: (Дальше) 212) Веч. о. Доланьскій, деканъ бучацкій, отъ себе и парохіанъ въ Коосиричѣ 3 зр. 16 кр., отъ брацтва церк. также 2 зр., отъ Веч. оо. Литвиновича Софронія зъ Григорова и отъ парохіанъ 8 зр. 20 кр., Крушельницкого Василия зъ Сорокъ 4 зр., Ковальского Якова зъ Зубреца, Левницкого Юліаня зъ Жизномира, Олесницкого Іоана зъ Велесена и отъ церк. брацтва въ Вараши по 2 зр., отъ Веч. оо. Антонія Левницкого зъ Сноиводова, Ванчицкого Онуфрія зъ Барина, Заячковаго Алексея зъ Бучача, Курбаса Іларіона зъ Губина, по 1 зр., отъ парохіанъ въ Бортиняхъ 4 зр., отъ Чч. парохіанъ и брацтва церк. въ Губинѣ и Сокальци 14 зр., отъ Чч. парохіанъ въ Веланевѣ, Дубинѣ и Залѣсю 6 зр. 75 кр., отъ Веч. о. Гаур. Глѣбовицкого изъ Соколова, отъ церк. брацтва и меньшихъ складѣвъ также 9 зр., отъ Веч. о. Бодяра зъ Потока 50 кр., Навроцкого Алексея зъ Порховы 67 кр., — разомъ 64 зр. 69 кр.; 213) Достоѣв. Дирекція касы шадичной галицкой 500 зр.; 214) Веч. о. Проскурицкій Николаѣ, деканъ устешскій отъ Веч. оо. Янкевича Іоана 58 кр., Величковского Іоана зъ Ганусовели 50 кр., отъ Чч. брацтва церк. зъ Ляцко и Подбровицкѣ 4 зр., зъ Петрилова 3 зр., — разомъ 8 зр. 8 кр.; 215) Веч. о. Бандыра зъ Лашокъ черныхъ отъ громады 4 зр. 42 кр., отъ церк. брацтва 2 зр., отъ себе 1 зр. 18 кр., — разомъ 7 зр. 60 кр.; 216) Ч. редакция „Галицкій Сіонъ“ отъ Веч. о. Брилинского зъ Ужнця 15 зр., отъ Благор. Брилинского Аниы 5 зр., отъ церк. брацтва въ Берлянѣ 2 зр., отъ Веч. о. Ганкевича Мих. въ Глѣбовѣ 4 зр., изъ складки въ Берлянѣ 4 зр., отъ Веч. о. Фвиновича зъ Поповецѣ 2 зр., отъ брацтва церк. также 2 зр., отъ Веч. о. Нарольского зъ Пустомитѣ 5 зр., — разомъ 39 зр.

Подяка.
Днѣ 9 сѣчня с. р. згорѣла школа въ Почапахъ пов. залѣвского. Въ томъ огни отстративъ и цѣле свое тяжко зѣбране майно, лишившия безъ великихъ потребъ до жита. Знайшлися однако ширѣ люде, котрѣ по своей можности поспѣшили съ ласкавою помочю. Особливо оказавъ менѣ въ томъ нещастіи наибольше прихильности Ви. о. Карцъ Винтомякъ зъ Бужка, котрый прибывши въ часѣ огню, забравъ до себе жѣнку съ дѣтьми, надѣливъ ихъ одежиною и удаваясь где можна съ просьбою о помѣч. На его руки прислали слѣдуючій жертвы: Виц. панъ Подлянскій судія зъ Золочева зъ складки 7 зр. 50 кр. и кѣлька гарнитурѣвъ; Впр. о. Гаурисевичъ 3 зр. и подушку; Ви. Аделя Лотоцка и А. Дрогомирецка 1 зр. 50 кр.; Ви. Корневичъ учитель зъ Бѣлого

„ВЪ ОБОРОНѢ ЧЕСТИ“, повѣсть Г. Раймунда въ трехъ частяхъ. Цѣна 2 зр. 50 кр., съ пересылкою 2 зр. 70 кр. (Повѣсть таа стоитъ въ оригиналѣ нѣмецкомъ 8 зр. 40 кр.)
Дѣстати можна въ администратіи „Дѣла“ або въ книгарни Ставронягійскѣй.

Теодиль Копытинскій артистъ маляръ, образовавшійся за границею, звѣстный зъ краєвъ, выставляє штукъ красныхъ, выконує портреты, якъ также религійнй образы рѣжною величини. Поручаючися ласкавымъ взглядамъ, просить о занотованье адресу: Теодиль Копытинскій во Львовѣ, ул. Краковска, ч. 20. (9—10)

ВЪ ЮСТИЦІИ
нашихъ знаменитыхъ мужѣвъ:
Богдана Хмельницкого, Цевана Цевуя и Микола Лисека (въ повѣ натуральной величини) по 1 зр. за примѣринокъ; Тараса Шевченка (малой величины) по 50 кр. за примѣринокъ; можна добрати въ закладѣ вырѣзовыхъ живописныхъ (Ласкоби), ул. Валова во Львовѣ, або попредотомъ администратіи „Дѣла“. (2—?)

Каменя 1 зр. 50 кр.; Ви. Луна Левицкій зъ Белзѣ 1 зр.; Ви. Скоповскій зъ Бѣлого Каменя 1 зр.; Ви. Чеховскій 50 кр.; Ви. Д. Талачевичъ зъ Залѣскаго 1 зр. и кусель полотно; Ви. И. Левицкій зъ Штрчы полотно; Ви. Романовичъ дир. руского театру 1 зр. — Кроме того прислали впрости на мол. руки: Ви. Жуковска зъ Олѣна бѣлизну и полотно нартоости 50 зр.; Ви. В. Тарнавскій зъ Смержева 10 зр. и Ви. Завадона зъ Почапа 5 зр., постѣль и 1 гарнитурѣ.

Всѣмъ тѣмъ ласкавымъ дѣтелямъ дѣлює сердечне рускимъ словомъ „Спаси-Богъ“!
Почапа 28 лютого 1882.
Іванъ Петришицъ, учитель зъ Почапа.

Подяка.
Снимъ складаемо всенародною подяку 6го Пр. воеходительству графу Рудольфу Стадіону, патрону нашему, за оказану намъ щедрю помѣчъ, поимено лишивши на сторонѣ всаки перестрашны конкуренціи, ановили удѣлити на нову церковь весь потребній матеріалъ а зверхъ того и 300 зр. готѣвкою. При той случайности выказуемъ подяку и Свѣтлѣй Дирекціи Богородчанской за прихильность нашему дѣлу и дѣлестно щире посредництво.
Сажана 1 марта 1882.
Комитетъ церковный: Іванъ Охримовичъ, Стефанъ Соловей, Іванъ Татарскій, Михайло Гоголь.

Курсъ львовскій зъ днѣ 6. я. марта 1882.

ПЛАТИТЬ	ЖЕЛАННО	АВСТР. ВАЛЮТНО	
		р. кр.	п. кр.
Жезѣн Кар. Людв. по 200 р.	296 50	300 60	
Львов.-Черн.-по по 200 р.	167 —	171 —	
Банку гнл. галиц. по 200 р.	298 —	305 —	
1. Акции за штуку.			
Общ. кредит. галиц. по 5% ав.	100 35	101 70	
„ „ „ „ по 4% ав.	93 —	95 —	
„ „ „ „ по 5%, ав. период	100 35	101 70	
Банку гнл. галиц. 6% ав.	101 40	102 80	
Львост. дов. гал. руск. банку п. 6%	100 —	101 60	
3. Листы довжикъ за 100 р.			
Общ. роль. кред. Завед. для Гал. и Буков. 6% доов. въ 15 лѣтъ	92 —	94 —	
4. Облиги за 100 р.			
Индустриалнй галиц. 5% м. и.	99 50	100 75	
Облиги коммунальнй Гал. банку руски. 6%	100 —	101 50	
Пожичнй кр. зъ р. 1873 по 6%	101 —	102 50	
5. Лосы мѣста Кракова	18 50	20 50	
„ „ „ „ Ставинолавова	22 —	25 50	
6. Монеты.			
Дукатъ голландскій	5 54	5 64	
„ „ „ „ австрійскій	5 56	5 66	
Наполеондоръ	9 47	9 57	
Пѣнниеріалъ	9 75	9 85	
Рубель російскій сѣребнй	1 52	1 62	
„ „ „ „ паперовый	1 20	1 32	
100 марокъ нѣмецкихъ	58 40	59 10	
Серебро	—	—	

СКЛАДЪ ОБУВЯ
МУЖЕСКОГО И ЖЕНЬСКОГО,
выробу краєвого
ГРИГОРІЯ ЛЕТКОГО
въ Бродяхъ улица Золота.

Дякуючи за оказанй менѣ до сихъ поръ взгляды П. Т. Публики, маю честь поручитися и дальше съ тѣмъ убрѣвемъ, що выробу мою робити, навѣтъ при найбільшихъ вымогахъ, подѣ взглядамъ елоганци повний вѣста приназанье, а то тѣмъ обѣща, що они выконанъ совѣстно, зъ доброго якъ найбравѣйшого матеріалу и побла доброго парнекого вкусу, а однако по совѣсти убрѣвемъ цѣнахъ. (2—3)

„ЗОРЯ“
ПИСЬМО ЛИТЕРАТУРНО-НАУКОВЕ
для рускихъ родинъ

выходить во Львовѣ два разы на мѣсяць, кожде чило наименше въ два аркушѣ друку и коштує рѣчно 5 зр., пѣворѣчно 2 зр. 50 кр. (на великомѣмъ паперѣ рѣчно 6 зр., пѣворѣчно 3 зр.). Адресъ: Редакция „Зорѣ“, ул. Галицка ч. 18.

Въ редакціи „Зорѣ“
можно забути слѣдуючій книжки власного наладу:

1. Повѣсти Марна Вовча, три томы, въ цѣнѣ 1 зр.
2. Повѣсти Николая Устыяновича въ цѣнѣ 70 кр. (на лучшомъ паперѣ 85 кр.)
3. Страстнй Четверть, оповѣдане Николая Устыяновича, въ цѣнѣ 38 кр. (на лучшомъ паперѣ 45 кр.)
4. Местъ Верховица, оповѣдане Николая Устыяновича, въ цѣнѣ 32 кр. (на лучшомъ паперѣ 40 кр.)
5. Оповѣданя Николая Гоголя, въ цѣнѣ 35 кр.
6. Сваты (образецъ зъ галицко-руского жита) написавъ Деинетъ, въ цѣнѣ 28 кр.
7. Гальшка, книганя Острожна, оповѣдане историчне Дра Изъ Шаравенча, въ цѣнѣ 1 зр.
8. Старорускій инляій городъ Галичъ, критичне отудіумъ Дра Изъ Шаравенча, въ цѣнѣ 32 кр.
9. „Зоря“ зъ року 1880: за вычайномъ паперѣ 3 зр., на великомѣмъ 3 зр. 60 кр.
10. Марта Борецка, оповѣдане историчне, въ цѣнѣ 32 кр.
11. О выхованно (подручникъ для рускихъ женщинъ), въ цѣнѣ 30 кр.
12. Надельмаеръ, апогостъ свободы (цѣкава исторія зъ жита баламута-соплизета) въ цѣнѣ 10 кр.
13. „Газета Школьна“ зъ р. 1878 (оправлена) по зниженѣй цѣнѣ 1 зр.
14. „Газета Школьна“ зъ р. 1879 (оправл.) по зниженѣй цѣнѣ 1 зр.
15. Провѣднй идеѣ въ письмахъ Тараса Шевченка, въ цѣнѣ 35 кр. (правочное сочиненя).
16. Завѣдане Тараса Шевченка, зъ музыкою, въ цѣнѣ 35 кр.
17. (Фотографія Тараса Шевченка, въ формѣ книжковѣ, въ цѣнѣ 50 кр.)

При закупкѣ котрого-небудь зъ тѣхъ цѣна всю оплату почтовою на себе.