



коментарія. Суть єхніх і „страти на Ліхтві“ і виразний гроозьбы бутетутствіа.<sup>2</sup> Се підсуваніе заміру переходу на православіє єще дуже характеристичне для політики партії „Сзаа“-у і въ загальнѣ вѣтві галицькихъ шовинистівъ. Нѣкто не мігъ єхъ нашою статію вчитати сего заміру; за те знаємо дуже добре, що єсть горячимъ бажаньемъ галицько-польськихъ шовинистівъ, щоби Русини кипулише більше громадно до переходу на православіє, бо тоді доперва наспівіли для нихъ пригожа сподобість на вѣтві заставки і при помочі вѣтві можливихъ властей і вѣтві нації кипутиася „навертати“ галицьку Русь вже не на унію, але просто на латинській обряді, а заразомъ довершили цілакониту полонізацію краю. Се єсть горячимъ бажаньемъ польськихъ шовинистівъ! Не толькъ руска народність, але вже наїть сама унія і цѣлый нашъ обрядъ загрожений патріями Балтами і польськими шовинистами.

Отже жъ мы можемо впевнити „Сзаа“, що грубо перерахувавши єхъ своїхъ надіївъ. Вже нерає виказували мы єще того і єхъ початкомъ сего року, що унаємо православію пропаганду зовсімъ небутією і толькъ для нашихъ противниківъ пригожою. Се мусимо повторити єще въ більшій мѣрѣ въ теперішній хвилѣ, коли то наші противники чигають на всяку случайності, щоби выкористати єхъ для себе а въ некористь Русі хочьби наїти силу оружя, і наїти провокують до сего Русинівъ. Мимо всого обуренія, яке вызыває така справа єзуїтика політика, будемо знати, заховати холодну крону і здоровий розумъ въ нашому дѣланію і поступованію. Неустрасимо підймаємося оборони нашої загроженої народності, але не православною пропагандою, якъ радить „Сзаа“, а іншими іредствами. Що въ той борбѣ мы будемо сильнійший, сего може доказатись „Сзаа“ хочьби єхъ статії „Труда“, котру подаємо нині. Перебули мы релігійній гонені въ XVI, XVII і XVIII вѣцѣ, въ вѣкахъ темноты і беспошадного отдання на ласку польської рѣчи посполитої, перебудемъ єхъ тымъ легше въ інцѣ просвѣты, науки і національної свѣдомості нашої маси народної. Будемо дѣлати строго законно и въ томъ наша сила. Выстерігаймося толькъ єзуїтськихъ підшептівъ і нерозважливихъ порыбивъ....

## Задачъ рускої интелигенції на Українѣ.

V.

Становище „невраждебної“ бездѣльности або й „невраждебної“ але все таки пасивної прихильності, яке назначає п. М. Костомаровъ рускому дворянству, а то і цѣлій високій интелигенції рускїй на Українѣ, не дає наїти людино взятись до той найближшої задачѣ, яку самъ М. Костомаровъ ставляє въ теперішну пору нашої духовїй працѣ народної. „Выданье доброго руского словаря і граматики і популярно зложене пояснене вѣдомостей о вѣрѣ, сельскому господарствѣ і законахъ, подъ котрими жє наша народъ“ —

ри і напряталося наєз за три днї сорокъ і трохъ, коло великої гори, що знес Стогъ при польській і угорской границѣ. Довбуш має наєз бракувати: котрого бы собѣ подобавъ, того бы виївъ, а котрый бы не вподобавъ, тыхъ ледиць бубни выбракувавъ і перенізвавъ буть купы. И такт при той горѣ клалося наєз на вѣчлѣ по колькохъ. Я почувавъ тамъ въ Головачевѣ при огні самочетвертій. Мы малъ сиръ, бицѣ яловій, та били, пекли і ъли, і тутъ розбивъ наєз панъ Пшилускій съ смоляками на томъ вѣчлѣ. Се видѣвъ і власными очима, що Головачевъ були смоляки присѣли, але не знаю, чи его забили, чи нѣ; толькъ видѣвъ и, що зворо єтъ него забрали, рушницю, пистолети і рогатину“.

Палѣївъ каже въ іншомъ мѣсцѣ: „Мы розбіглися коло Стога въ полонинахъ. Тамъ казавъ намъ Довбушъ: „Коли виїзимоємо то вѣдемося виїзти. Але, где думать вимувати, того не говоривъ жадень въ наєз одинъ другому.“

Якъ тижкою і страшною була балта въ рукахъ Довбуша, коли ви піднімєшь для підмѣсти, се показує споєбъ, въ якій би розіправився въ Довбуша съ атаманомъ Миколою Дѣдушкомъ, р. 1743. Дѣдушко бувъ першимъ богачемъ на цѣлу Косбінину, може то і той самий, котрого єще р. 1719 потігали до суду за рабунокъ підъ часъ вѣсни у Гедалії, хочь въ конці виїзщено его тогди на волю, бо не було іншихъ ознакъ, лише та, що знайдено, у него Гедалії талири. Довбуш бувъ отже до него піславъ одного разу чепелікъ та заїждавъ тирхъ сира; думний атаманъ не лише

се та найближша задача попри знакомленіе интелигенції съ народнью житъмъ.

Такъ пытася, котъ то підйвесь сей працѣ, кото становище післямъ просвѣтителемъ народу і кто може широко рознести плоды сей працѣ въ народу, скоро интелигенції і то піасне интелигенції найбогатіша, найбільше независима, найбільше виївова бутия всікої участі въ той працѣ і толькъ буде даска не относитись ворожо до розвою нашої литератури? Чи може интелигенція, що отчуждилась буть свого народа, що не має ніякого почуття своєї народності, не знає свого родного языка, що виходилася въ чужемъ дусі і говорить чужимъ для народа языкомъ, а родного языка не толькъ не знає але і его встыдає, — чиже може така интелигенція бути просвѣтителемъ свого народа?

Намъ здаєся, що треба первіє интелигенцію вивести зъ єи блудного становища, поки вложиться на неї задача народного проводу і народної просвѣти; що первіє мусить интелигенції освѣдомитись съ своими народними обовязкамъ і своимъ послаництвомъ, та приспособитись до него і познати той дороги, котрими повинна ступати напередъ въ користь народа і цѣлої людскості, — інакше вся праца буде марніль дилетантізмомъ безъ пути і успѣху. Интелигенція, що не умѣє говорити своимъ роднимъ языкомъ, а мусить єго „сочиняти“ за зеленимъ столикомъ при помочі словарївъ і граматикъ, не може явитись живымъ проповѣдникомъ просвѣти середъ народа і тому то такъ часто литературнї працѣ такихъ письменниківъ посягає на собѣ нечіть і хибної „ковки“ слівъ, що враже собою наїти письменного человека. Интелигенція, що не знає поинанувати свои рідної народності въ своїмъ власномъ родиномъ і товарищкомъ житю, що въ своїй мовѣ, въ своихъ звyczаяхъ і наїти въ способѣ мысленія являється зовсімъ чужоземнимъ елементомъ і сама не виїзас і не робить того, чого хотѣли наїти свой народъ, та интелигенція не може бути подвижникомъ свого народності. При неясності провѣдної ідеї мусить бути неясною і сама дѣльность, а инико наїлучши волъ наїти наїлучши силы будуть роздроблюватись, на противій сторони розриватись і себе взаимно обезсилювати.

Тому то одною зъ найпершихъ задачъ нашихъ мусить бути переобразование рускої интелигенції въ свѣдому интелигенцію національну. Руска интелигенція повинна не толькъ хотѣти, але і умѣти служити свому народови і ему вести передъ въ его культурній поступі. Она повинна статися свѣдомо національною интелигенцію рускою і порозуміти, що наша народъ можемо толькъ тогди найскорше оживити і довести до культурнї працѣ, котрі будемо розвивати нашу народності въ всіма єи талантами і душевными Богацтвами, що вже по своїй природѣ толькъ значно способлять єи для сей працѣ культурнї, а не тогди, якъ при псевдокуль-

турнї оманѣ будемо приготовалти уладокъ і загаду сеї народності. Ми жъ юзаний не толькъ перейтись дотеперь выгебреніямъ скрабами чужої культури, але въ добрѣ, имендайше дерево въ свою пайку культурної працѣ внести въ загальнѣ ладку культуру. Се цѣлі достойна нашої народності, але она можлива толькъ тогди, коли мы будемо розвивати нашу народність, а не затрачувати си бѣдаючи въ нашій лучшій си, що підймутися до виднокруга интелигенції, въ чужу користь, а що горше въ услугу чужої бесконтактної деморалізації. Себе свѣдома, широ національна интелигенція повинна статися кристалізаційнимъ осередкомъ, органично сплюю народнїа языкомъ, а родного языка не толькъ не знає але і его встыдає, — чиже може така интелигенція въ поступу.

Ту „найближну“ задачу, о котрїй говорить М. Костомаровъ, стараєся Галицька Русь по своїхъ силахъ сповісти. Але власне въ той працѣ почуваемо дуже ясно, якъ конечно потребна тутъ интелигенція — національно виївова свѣдома, независима, матеріально сильна, неустранима і жертволовна. Бракъ таїнїй интелигенції спинає ту нашу роботу і не дас розвинутись єи въ новихъ розмѣрахъ. Литературна праца все єще єсть у насъ само-пожертвованіемъ не толькъ безъ всякого нагороды, але часто єще й сполучена съ матеріальными стратами. Задля тогї литературна праца єсть доси все єще толькъ „побочнимъ“ а черезъ те й почасті толькъ дилетантичнимъ занятіемъ. Нитомъ наука не має своїхъ методівъ, а наїти приставища. Толькъ надзвичайнимъ трудомъ удається хочь буть часу до часу виїдти въ свѣтъ таїнїй працѣ якъ „Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprache“, „Слово о Полку Игоревомъ“, „Знадобы“, „Номенклатуру“ і т. в. А коли пытися по довголітнїхъ трудахъ неутомимъ проф. Е. Желеховскій виготовив вже великий „рускій словарь“, зновъ приходиться съ невымовимъ жаленіемъ і смуткомъ ждати і думати, кото дастъ фонди на напечатаніе сен такъ многожакин, такъ довго і нетерпеливо вижиданий працѣ і чи не приїдеся єи перележати дармо еще довгій часъ на нашу найбільшу школу?

Такъ само дѣєся на всіхъ іншихъ поляхъ нашого народного житя. Близше познаніе галицькихъ біноїшенихъ моглоби статися дуже поучаючимъ для рускої интелигенції на Українѣ і тутъ наглядно показалосько єаждому, що въ працѣ надъ національнимъ отродженемъ не можна занедувати заробіти маси народа якъ і самої интелигенції а що тутъ єт єос faciendum et illud non omittendum.

## Клонотливе мовчанье.

Напльвъ россійскихъ жидівъ до Галичини прибрали вже ти застризючі розмѣри, що соравдѣ вже грозить великимъ інсанечествомъ для нашого краю. Слови Gazetы Iwowa, що „zargadzenia, które poczyniły wladze, powinny wystarczyć do usunięcia z wielu stron wygażonej obawy“ оказалися воїсмъ пустыми успокоеніями, — баниками міліярдами заклопотаного Beschwigungshofratu Gazetы Iwowa,

ищі въ цѣлі стати урядової газети і розрахували наїти жидівъ, о дѣльності пожертвованії помочі, о надїяхъ на які гроши юзуги, о точності виїзжу жидівъ до Галичини, о житійній строгій контролѣ надъ жидівъ національними въ Россії і т. в. — окончану історію точніє недостовірно і неправдиво.

Віденська газета Pressa відносить наїзну жидівъ въ Россії до Галичини і дуже сумнівна, майже дисперадійна, праця. Дні 23 маї телеграфує до Pressa въ Львовъ: „Дорогою краївою изъ Жовкви (также не відомою) на Броды або Підольскія! прибуло сюда пять жидівъ національності. Кажуть, що і тутъ виїдно, що перешли до Броды. Наїзникою не єши сїї розмѣри (ist vollkommen rathlos), а до того єще тутъший комітетъ засякти і прикрасити прадивий стадії річки, котрого єїкто тутъ не відома. Двога-третій делегатовъ приїздить разъ въ тиждень наїдѣ три години до Броды, коли не одинъ льока, видастъ єахъ зеленою склянкою приказію, і таїтъ опеля спорожнію просто небезпеченістюмъ грозливе поліцію. Бродскій староста представивъ цѣле відомство і просить замінити єахъ парою і помочь“. Тамъ сама Pressa відносить наїзну жидівъ малюю цѣле положеніе въ дуже сумнівъ барахъ. Після жидівъ разъїзають въ Россії. Россійський жидівъ ознайомився манії емиграції. На Українѣ потворились жидівські комітети підъ проводомъ рабинівъ, що всіма силами піднімають тамошнімъ жидімъ виїзжаніє въ Россію до Австрії, виміно до Галичини. Та жидівъ, що вже доси прибули до Галичини (а іхъ єсть більше якъ 30.000), єс, якъ говорить, доперва початокъ емиграції, а сама головна сила має єще приїйтъ въ Бродахъ єсть вже около 15.000 россійськихъ жидівъ і всі они въ страшній нуждѣ въ мають, где примѣститись, що єсти і за єдалінії єхати. Комітетъ помочи дає тиждень толькъ 2.000 зп. на виїзжаніе жидівськіхъ національності въ Россії, тиждасомъ коли єсе треба тижденно єсть 9.000 зп. такъ єто 7.000 зп. не дастає. Можажи єї подумати, якъ жіє та по винницяхъ, що вони магазини і всіхъ дѣлать въ фрудахъ, гаїдѣ і нечищіть вондусії національності. Наїти той, що хотѣвъ пересвѣдитись о правдивѣмъ стадії не въ силѣ всіго побачити і всіго дослідити. Плямистий тифузъ має вже проявитись, що невдовзі виїзжаніє страшна епідемія.

Коли такій голоси дуже спрощаною обаша доходить якъ до інденськихъ газетъ, після галицькихъ днівниківъ мовчать о той спраї і єна лише Reforma і Gazeta krakowska звертють тепер увагу на грозиче небезпеченіє Reforma виїзжу цѣлу дотеперішній бедають дотычачихъ органівъ, велику вину єт дотеперішній непорадності і изаде замкненії границъ для дальніхъ напльву жидівъ, є прокормленіе і виїзжать вже дотеперій приїйтъ.

Алопівъ, ноги і всі кости. А потомъ почавъ ворити Довбушукъ до сына Дѣдушковъ: „Де конѣ? Менѣ треба тутъ заїйтъ дати пару коней.“ Синъ Дѣдушковъ каже, що гдѣ мають бути въ царинкахъ. А Довбушукъ каже: „Де слуги? посыль за конѣми!“ И крикнувъ до мельника: „Иди за конѣми.“ Мельникъ каже на те: „Я мельникъ, і не слуга.“ Довбушукъ ударивъ за єе мельника, що той заївлявся на землю. Мельничка почала крачати, а бінь і єи ударивъ, що такожъ позлалася. Потомъ крикнувъ на мене і на Івана Рабчука, щоби мы ішли за конѣми. И нійшли за ними, та не виїшли, бо були въ стайні. Онь побачинъ, що настъ нема съ конѣми, казавъ пізити домбіство. Пійшли пізити стайнію і тамъ виїзжали коней. Виїли пару коней, запрягли, забрали съ собою Дѣдушкової сына і пійшли. Якъ мы забачили, щоби мы ішли за конѣми. И нійшли за ними, та не виїшли, бо були въ стайні. Онь побачинъ, що настъ нема съ конѣми, казавъ пізити домбіство. Пійшли пізити стайнію і тамъ виїзжали коней. Виїли пару коней, запрягли, забрали съ собою Дѣдушкової сына і пійшли.

Ось нови казавъ: „Якъ ты будешь атаманомъ, щобись за мною не ходитъ.“ Якъ запалилъ хату вгориля тамъ і мої одїжъ а потомъ въ дні недѣль, давъ менѣ Дѣдушковъ сына єрочки, ходишъ і шапку і въ пойшовъ єтого.

(Даліше буде)

що не дай сира, а єще переказавъ, що его голову вѣдь до Станиславова, та агнавъ цѣлі села, щоби его зловити, і обѣцювали панамъ, поїну шапку червонихъ за голову ватажки. Про підмету Довбуша на Дѣдушку оповѣдає Семенъ Волошукъ, родомъ въ Лучи въ подъ Шипоту на Угорщинѣ; бінь бувъ вѣтъ часъ голову і поївѣтра на Покуту, та ставъ на службу у Дѣдушка. Онь оповѣдавъ, що вондусії виїзжали зъ Дѣдушкою коло огни, где стригли бицѣ. Туды післяли они одного опрышка, а той пойшовъ до него, та і каже: „Іди до пана, твой панъ приїхавъ зъ Кутога.“ Дѣдушко бѣговѣвъ: „Ta иди себѣ, або менѣ п



