

ДѢЛО

Выходитъ въ Львовѣ по Вторнику, Четверга и Суботы въ рубль русскихъ свѣтъ о 5-й год. поп. Литер. додатокъ «Библіотека найзнам. повѣстей» выходитъ по 3 печат. аркушъ каждый 15-го и послѣдняго дня каждого мѣсяца. Редакція «Администрація» подѣ Ч. 44 улицы Галицка. Рукописи забираются лишь на попередне застереженіе. Оголошенія принимаются по цѣнѣ 6 кр. бѣгъ одной строчки печатной, въ рубль. «Надѣслано» по 20 кр. а. в. Рекламы неопечатаніи вѣднѣ отъ порта. Предлата и инсерты принимаются: У Львовѣ Адм. администрація «Дѣла». У Вѣднѣ Haasenstein & Vogler, Wallischgasse 10; M. Dukes, Riemergasse 13; G. L. Daube & Co., Singerstrasse 11 a; Rudolf Mosse; F. A. Richter Nibelungengasse 4. Въ Франкфуртѣ M. Haasenstein & Vogler, E. L. Daube & Co. Въ Парижѣ Agence Havas. Въ Россіи Редакція «Кіевской Старини» въ Кіевѣ, почтовой уряды и «Газетное Бюро» В. Ф. Зама въ Одесѣ Дерibasовская ул., д. Раалли 9.

Предлата на «Дѣло» для Австріи: для Россіи: въ цѣлый рокъ . . . 12 зр. на цѣлый рокъ . . . 12 рубл. на пѣть року . . . 6 зр. на пѣть року . . . 6 рубл. на чверть року . . . 3 зр. на чверть року . . . 3 рубл. съ дод. «Библіотека»: съ дод. «Библіотека»: на цѣлый рокъ . . . 16 зр. на цѣлый рокъ . . . 16 рубл. на пѣть року . . . 8 зр. на пѣть року . . . 8 рубл. на чверть року . . . 4 зр. на чверть року . . . 4 рубл. на самъ додатокъ: на самъ додатокъ: на цѣлый рокъ . . . 5 зр. на цѣлый рокъ . . . 5 рубл. на пѣть року . . . 2-50 зр. на пѣть року . . . 2-50 р. Для Заграничя, окрѣмъ Россіи: на цѣлый рокъ . . . 15 зр. на пѣть року . . . 7-50 зр. на чверть року . . . 3-75 зр. съ дод. «Библіотека»: на самъ додатокъ: на цѣлый рокъ . . . 19 зр. на цѣлый рокъ . . . 6 зр. Поодинокое число коштуе 12 кр. а. в.

До Вп. нашихъ Читателѣвъ!

Дуже просимо нашихъ Вп. Читателѣвъ доносити намъ о неправивностяхъ, надзужитяхъ и насиліяхъ при правиворахъ и выборахъ. Зъ деякихъ сторѣвъ мы вже одержали таку донесеня, але коли-бъ дешо характеристичного було въ нихъ поминено, то просимо о доповненя.

Зъ рѣжныхъ сторѣвъ доходить насъ вѣсти о арештованахъ рускихъ выборцѣвъ. Просимо донести намъ зъ каждого выборчого повѣта, кѣлько и якихъ арештовано выборцѣвъ и хто, коли и за що ихъ арештувавъ.

Редакція «Дѣла».

Телеграммы «Дѣла».

Стрый днѣ 6 л. червня. Порозумѣвшися съ Вп. Выборцами зъ Дрогобыча и Самбора, мѣщанскій комитетъ выборчій въ Стрию поставивъ дра Иарія Бачиньского зъ Стрия, яко своего кандидата на тѣ мѣста до рады державной и упрашае всѣхъ, котрымъ дорога честь своего народу, подоптана въ такъ негодный спосѣбъ п. Гавзерномъ подчасъ дебѣты бюджетовой зъ 25 лютого 1882 року, чтобы голоса свои ѳдали на дра Иарія Бачиньского, честного русского патриота.

Розъясняеся!

Розъясняеся съ каждымъ днемъ шо-разъ больше причина нашего упадку при выборахъ до рады державной. Справозданя, якъ мы почали мѣстити въ нашей часописи, открываютъ заслопу и показываютъ намъ въ правдивомъ освѣтленомъ образѣ выборѣвъ съ сценами електрич. дикими... Пригладоучись тому образованью, мисловѣвъ приходатъ намъ на думку слова поэта:

Боже, що за давний свѣтъ,
Що за переверты, —
Чи смѣяться, ча жалѣть,
Чи просити смерти?...
Справдѣ, такихъ «перевертѣвъ», якихъ дожила Галицка Русь при сихъ выборахъ, не переживала ще нѣколи.

Ось въ окрузѣ Золочѣвъ-Перемышлянъ, якъ бачимо зъ надѣсланого намъ справозданя

и якъ чуємо зъ устъ наочныхъ свѣдѣвъ, мимо всѣхъ яркихъ нелегальностей — de facto выбранный посломъ сов. Лонгинъ Рожанковскій. При першѣмъ голосованю одержавъ онъ въ Золочѣвѣ о 48 голосѣвъ, а въ Перемышлянахъ о 4 голоса больше, а нѣкъ ему комсія (польско-жидѣвска) почислила, мавъ отже de facto 4 голоса больше отъ гр. Т. Стадницкого. Тымчасомъ 52 голоса ему уважено и заряджено другій выборѣвъ, коли выборѣвъ, певий вже результату, почали розходигись. Якъ переведено той другій выборѣвъ, — се не перомъ списане читати, а треба чути зъ устъ самыхъ очевидцѣвъ.

Опъ въ окрузѣ Бережаны-Подгайцѣ-Рогатинѣ, якъ бачимо зъ умѣщеньхъ въ нынѣшнѣмъ числѣ нашей часописи справозданя, de facto выбранный посломъ дръ Дамянъ Савчакъ. Тымчасомъ передъ свѣтомъ являеся посломъ — гр. Романъ Потоцкій.

А опъ что двѣя въ выборѣмъ окрузѣ Долина-Калушъ-Бѣбка! Той округъ представляе собою безперечно найдраматичнѣйшу группу въ образѣ послѣднихъ выборѣвъ. Тутъ паде кандидатъ руского комитета, любимецъ народа, мужъ поважный, съ значеньемъ политичнымъ, заступникъ предѣлателя спѣльного центрального комитета, — паде черезъ партійну зависть! И шо найсумнѣйше, та зависть партійна дотыкае именно того человека, котрый доси все и всюды являеся съ оливою вѣткою згоды мѣжь Русинами въ дѣлахъ загално-народныхъ... Факты и цифры дотычачи округа Долина-Калушъ-Бѣбка показываютъ, шо мимо пресіи урядовой и митрополитчой, бувъ можливый выборѣвъ кандидата руского комитета, проф. Юліана Романчука, коли бѣ не зависть партійна, коли бѣ священники належачи до партіи старыхъ, не були попирали кандидата польского комитета, о. Сѣнгаевича. Поступокъ сей характеризуетъ досадно банкротство моральне тон партіи, крайній розкладъ ея организаци... Оно и не диво. Представителями ея не суть нынѣ вже люде якоисъ поваги, заслуги, прожитого въ праці вѣку... Тѣ люде по воли чи по неволи пошлѣ «въ отставку».. а войско ихъ перейшло подѣ коменду повыхъ штабс-офицерѣвъ... А на якій дороги може

звести свое войско тая нова коменда, — се выявилоси при выборахъ въ Долину-Калушъ-Бѣбрку. Не куды инде, якъ на дороги польского центрального комитета и кс. Калинки... Боже, шо за «переверты»!

Противъ «перевертѣвъ» при актахъ выборчихъ въ Золочѣвѣ и Рогатинѣ вносятся выборѣвъ протесты. Новая рада державна може або зрѣбити судъ правый и выречи правду, або и нѣ, — не ѳтъ насъ се залежить. Може буги, шо вырокъ западе такий самый, якъ своего часу въ справѣ выбору кн. Пузыны въ Станиславѣвъ. Але «о перевертахъ» въ Долину, Бѣбрку и Калуши — мы, Галицкіи Русины, — саміи маємо право судити и орѣкати.

Рухъ выборчій.

Польскій комитетъ центральный при поручае большимъ посѣлѣмъ до выбору слѣдующихъ кандидатовъ: 1) Бохеньскій Юліанъ, сов. суду у Львовѣ; 2) дръ Юл. Черкавскій, бувшій посолъ рады державной (звѣтний зъ авантуры ѳ Кноцѣмъ); 3) дръ Люд. Кубала, проф. гамн. у Львовѣ; 4) дръ Стан. Мадейскій, нотаръ и бувшій посолъ до рады державной; 5) Юл. Мляркевичъ, сов. суду краевого въ Станиславѣвъ (Русинъ?); 6) Стан. Матковскій, бувшій посолъ соймовый; 7) Едм. Мохнацкій, сов. выдѣлу краев.; 8) Жигм. Савчинскій, директоръ семинаріи учительской у Львовѣ; 9) Север. Смажевскій, бувшій посолъ до рады державной и 10) Альбинъ Туранскій, сов. суду краевого въ Бережанахъ. — Прочитавши сей списокъ, спытаешъ по неволи: А куды дѣлосъ большій посѣдатель? — Огповѣдь легка: Ихъ выбрано зъ курии селянскою. Послѣдній будутъ вести политичку въ радѣ державной, старатись о Vorwaltungsrath овства и синекуры, а першій — то ихъ бѣлѣ мурвны, призначей до работы въ комсіяхъ парламентарныхъ.

Воѣ часописи польскій бѣгѣтъ алармъ на надзужитя, якъ дѣются по мѣстахъ при доручаню картъ легитимачныхъ и домагаються на подѣставѣ §. 27. ординаціи выборчѣвъ зъ днѣ 2 цвѣтня 1873, чтобы тѣ карты доручувано выборцямъ до дому а не въ канцеляріяхъ магистратѣвъ, де услужий орудія «отанчикѣвъ» вписують въ карты имена кандидатѣвъ, пріязныхъ ны-

нѣшній системѣ правительственной. Яка-жъ шкода, шо тѣ саміи часописи польскіи не обзвально нѣ однимъ слѣвомъ противъ того самого лиха, коли оно дѣлося при выборахъ въ куриѣ селянскоій!

Русины Тернопольскіи ставятъ противъ Евс. Черкавского кандидатуру дра Александра Огоновского. «Gaz. Nar.» злѣбятося на такую смѣлѣвость пѣною своего корреспондента зъ Тернополя и ро гусекску денуцию профессорѣвъ пн. Рудницкого и Левицкого передъ краевою Радою школьною за агитаци. Et haec meminisse juvabit...

Въ Станиславѣвъ выборѣвъ проф. Вилиньского хитаеся, хотѣя, якъ доноситъ «Gaz. Nar.» сторонники его агитують всякими средствами (szeregiem bezprawii). Контр-кандидатомъ естъ дръ мед. Мрочковскій. Чи и тутъ и въ Тысьменици рускій выборѣвъ пойдутъ за добрымъ примѣромъ мѣщанъ Тернопольскихъ, можемо надѣятись такъ якъ жаденъ зъ кандидатѣвъ польскихъ не достойный заступати въ радѣ державной интересы руского народа.

Въ Коломыи заедно ще szeregierzъ Блохъ и Быкъ.

Справозданя зъ выборѣвъ.

Выборы въ Гусатынѣ. Зъ подѣ Гусатына пишуть намъ: Вѣдомо вже вамъ, якъ вышавъ у насъ выборѣвъ пошла до думы державной. Нашъ кандидатъ, дръ Иондоръ Шараневичъ перепавъ: физична побѣда по сторѣвѣ Полякѣвъ, але побѣда моральна по нашей! Поляки дали 10,000 зр. на выборѣвъ п. Чайковского. Люде нашѣ голосували знаменато, грошей не брали, а були чотыри таки, шо взяли по 15 и 20 зр. а ѳдали свои голоса на Дра Шараневича. Но були и таки, шо попилися, якъ «хрунѣ» и давали голоса на Чайковского. Особливо дуже зле голосували села Яблонѣвъ, Хлопѣвка, Цѣльѣвъ, Шидлѣвъ, Зелена, Сокирицѣ, Коцюбинички, Самолуковѣ, Воары, старый Нижѣброкъ, Котѣвка (крѣмъ одного) и Майданъ; зъ мѣотъ же Гусатынѣ (саміи жиды) и Пробѣжна. Зъ наведеньхъ селъ и мѣотъ не були свѣщенники выборцами, — длячого? Прочіи же села и мѣота нашего повѣта ѳдали на Дра Шараневича 99 голосѣвъ (Чайковскій дѣставѣ 81). Нашъ кандидатъ дѣставѣ отже о 18 голосѣвъ

Польско-рускій взаимны XVII-го вѣку въ сучасной польской призмѣ.

Критичный поглядъ Володимира Антоновича профессора кіевского университета на повѣсть Г. Сѣнкевича «Ogniem i mieczem».

(Далше.)
Наколи бѣ п. Сѣнкевичъ мѣривъ представляей нынѣ особы и факты одною мѣрою, то тогда навѣтъ по такъ пристрастномъ зъображеню фактѣвъ переосвѣдчився-бѣ онъ, шо въ свѣхъ фактахъ не замѣтно анѣ особлившой дикости зъ одной, анѣ особлившой державности и цивилизаци зъ другой стороны. Ще тѣже буде примѣтити се, коли ѳткнемѣ все доволній характеристика и субъективный поглядъ, походячій не зъ фактѣвъ а выключно зъ личного погляду автора и провѣримо представленіи нимъ факты при помочи свѣдоцтвъ оучающихся жерелъ. Стараяюся сотворити шося дуже высоко артистичного не заиримѣтивъ п. Сѣнкевичъ противности, заходячей межѣ высказанными нимъ поглядами а зъображенными сценами, але за то покористувавъ онъ широко своимъ правомъ артисты до того, чтобы рѣжными епитетами, голословно высказуваемыми поглядами, задалебными суждями вѣтминити або освѣтити тѣ мѣста, котрѣ ему любо, безъ огляду, шо скаже на то правда исторична. Поставивши разъ засаду, шо украинскій козаки и хлопцы — дикарѣ, онъ подержуе тую засаду при каждой нагодѣ всякими можливими стилистичными штучками, выходящими иногдѣ по за граняцѣ литературной приличности. Козаки въ его повѣсти не говорятъ, не высказу-

ють своихъ гадѣвъ, не кричатъ, не сѣбвуютъ — але завсѣгды «верещать, режутъ, рычатъ и выють». Де тѣлько говорится у него о не шляхотскѣмъ населеню Украины, тамъ заразы и готови епитеты: «дикѣ и розъузданѣ хлопство», «дикій, розбѣйничій народъ», «народъ дикій, змаганѣчій до дикой свободы», «дичина здрѣвшася зъ ланцуха», «чернь, жаждуща крови и убѣйства»; коли въ опасаню бѣтвы прѣидеся ему оказати, шо шляхтичъ порубавъ козака, то выражаеся онъ: «трѣснуувъ ватажка шаблею въ морду» (II, 181) и т. п. Такихъ цвѣтѣвъ стилистики можна бѣ назбирати въ повѣсти цѣлыми снопами, але мы обмежимъ на наведенныхъ примѣрахъ, хотячя выказати, якихъ средствъ уваивае авторъ, чтобы подготувати читателя до принятя его поглядѣвъ шо до дикости украинского народа, а ѳттакъ вже слѣдуютъ образы и выводы розвиваючѣ дальше сей поглядъ.

Розумѣеся, шо козаки и хлопцы позабавленіи по гадѣ п. Сѣнкевича великого истинникту державности и всякой тѣни суобильныхъ повнѣ; они стремятъ лише до «дикой свободы и ницать плоды вѣкового труда шляхты» (I, 132); «дикому народу, перетвореному шляхтачами зъ розбѣйничѣвъ въ хлѣборѣвъ, тяжко було поддаватись праву, строгости державной управы и истинному порядковю» (II, 88); въ наслѣдокъ того стрѣмѣвъ онъ до такого неприродного лѣду, въ котромъ «вся земля належала-бѣ не князямъ и панамъ, а свободнымъ хлѣборобамъ козакамъ» (II, 77). Войны козацкіи не мали за собою религийнъхъ причинъ; Хмѣльницкій прикривъ тѣлько штучно розбѣйничій инстинкты мнимою обороною

вѣры и роздувъ огонь религийнго фанатизму (II, 268), а до того часу Запорожцѣ грабили православной церкви и награбленымъ церковнымъ знаядемъ торгували въ Сѣчи на базарѣ; «все то, шо розказуютъ о религийности Запорожцѣвъ — выдумка» (I, 169). Запорожцѣ — то збѣгавше люде, «покрытыхъ лохмотьемъ, пѣвъ-пахихъ, околѣтыхъ дымомъ, черныхъ, вымаченныхъ болотомъ и кровью и т. д.» (ibid.). Збираючися на раду въ Сѣчи, они выкочували бочки горѣвки, а рада ѳбувалася въ той тѣлько спѣсѣ, шо асаулы палками робили порядокъ а часомъ и стрѣлами зъ пистолѣвъ. Запорожцѣ карали заразы на радѣ подозрѣвшихъ товаришѣвъ, розрѣзаячи ихъ на куснѣ, и т. п. (I, 170, 180).

Зъ наведеньхъ цитатѣвъ легко переосвѣдчитись не тѣлько о тенденційности п. Сѣнкевича, но и о нарочнѣмъ перекрученю у него фактѣвъ историчныхъ. По его гадѣвъ населеню Украины занималосъ ажъ до часу появленя шляхты выключно розбоемъ и не думало о хлѣборобствѣ, хочъ и бажало, щобъ земля належала до хлѣборѣвъ. Поминѣ ясного противорѣчя въ той гадѣвъ, она и исторично неправдива. Воѣ историчній жерела ѳтъ чаѣвъ Геродота ажъ до кѣнца XVI. столѣтя, коли польска шляхта появилася у Украинѣ, вказуютъ на хлѣборобство яко заголовный примѣръ жителей сего краю. Звернѣмъ увагу, примѣромъ, на хлѣборобскій знаяды и на зерна збѣжа знаходженіи въ курганахъ поганьской епоки въ земля Сѣверянъ або Древлянъ; згадаймо про характеристику «омерда» и его запяты записаныхъ лѣтописею по словамъ Володимира Мономаха около 1103 року; згадаймо про цѣлѣ

округи, котрѣ въ XIII. столѣтїю зъобовязалися платити дань Монголамъ пшеницею; про транспортъ збѣжа, котрыми надѣлѣла украинска земля Царгородъ въ XV. столѣтїю; про многочисленнѣ дѣты о хлѣборобствѣ, записанѣ въ люстраціи пограничныхъ замкѣвъ въ половинѣ XVI. столѣтя, т. е. передъ Люблинскою униєю, — а переосвѣдимося, шо воѣ замѣты п. Сѣнкевича о заливеню хлѣборобства и розбѣйничѣвъ межѣ украинскимъ народомъ нѣчо иншого, якъ проста тенденційна выдумка. ѳказань козацкому повстаню за Хмѣльницкого религийнъхъ мотивѣвъ, — се такожь исторична ложъ; тутъ можна-бы навести до 20 документѣвъ: прошенъ, подаваныхъ Козаками до оймѣвъ и королѣвъ, прокѣтѣвъ, договорѣвъ и т. п., въ котрыхъ войско Запорожске кладе межѣ своими жаданями на першѣмъ мѣоти жадань свободы украинской церкви и толеранціи для вѣры. Довѣдъ буде, думамѣмо, вказати на то, шо Запороже выдвинуло 30 лѣтъ передъ Хмѣльницкимъ Сагайдачного, котрый черезъ поднесень православною ерархіи на довго усторонивъ ворожій народови надрѣвъ увѣткою крамолы, — чтобы пересѣдчитись, шо религийнъ мотивы глубоко проникали воѣ «низове братство», и шо нѣкъ не можѣ числити ихъ до ряду «выдумокъ». Мы не знаемо, зъ якого жерела дѣзнавъ авторъ о дикѣй вѣдчи Запорожцѣвъ, але мы переосвѣдченіи, шо рады не ѳбувалася у нихъ середъ пняныхъ оргѣй, и шо нѣкого тамъ не рвали на куснѣ. Подѣбныхъ примѣрѣвъ нема у авторѣвъ, на котрыхъ поклакуеся п. Сѣнкевичъ; ихъ же и не можна уважати иначе, якъ выдумками его влаонѣ, на дуже тенденційный

в Бережанах, бо в наших оторонах...
рбл правикъ только до имени „Савчук“ и
заходъ дальше до имени „Савчук“. Що дѣя-
ся по за сазамъ „выборчица“, — не тяжко до-
даться, крайна пресія.

Въ Бережанахъ и Подгайцахъ скончилось
голосованье около 1 години зъ полудня. До 4-ой
даны чекали тутъ на высадокъ голосованья въ
Рогатынѣ. Приватныя телеграммы доносятъ: 101
голосовъ Савчакъ, 14 Савчукъ; Потоцкій 106;
свѣдѣн-выборцѣ кажутъ: Савчакъ о 13 голо-
совъ больше отъ Потоцкого; такъ выглядаетъ: 119
Савчакъ а 106 Потоцкій — и наша побѣда! Въ
Бережанахъ работали доты телеграфичны до
поздней ночи, обмѣняюся съ Рогатыномъ. Тайна
ка...

Въ Рогатынѣ дѣлался нечуванъ рѣчи, котры
подробности и черезъ судовую процедуру бу-
тъ оголошенъ для свѣта и черезъ протестъ
ошудный де належитъ, и черезъ выданье та-
кой брошюры, де буде все докладно отмаловане
въ кѣлькахъ языкахъ, хотайбы и за границами
шпои цензуры, — нехай цѣлый свѣтъ судить о
ашихъ дѣлахъ! Но теперь скажемъ лишь то
то безъ конфискации дасться сказати.

По 4-той годинѣ прійшла до Бережанъ те-
леграма урядова: „101 гол. Савчакъ; 106 По-
тоцкій; 20 голосовъ уважно: Потоцкій
выбраный“. По такой телеграмѣ акта укѣнче-
но, опечатувано; выбѣръ оголошено. О. Корду-
ва, яко презесъ комисія оголосивъ выбѣръ гр. По-
тоцкого и крикнувъ зъ цѣлого горла „viva!“ —
о „viva!“ отголосилося, якъ хорватый бомокъ...
секретарь гр. Потоцкого просивъ воѣхъ на обѣдъ,
де буквально нѣкто зъ нашихъ не бувъ, крѣмъ
Савчакъ, якъ знаете, о. Кордубы и ще другого...
Музыка грала за ковбасами, а нашъ выборцѣ по-
шли пожалувати дра Савчакъ: воѣхъ господарѣвъ
было 150. Они плакали надъ вашою долею и ка-
зали: „вѣримо и знаемо, що мы побѣдили и право
за нами, — будемо права доходити до остатка
воѣхъ и воѣми силовчеными силами и воѣми прав-
дыми дорогами!“ Такъ жалували своего сына свои
люде и такъ прашали.

Около 7-мой години приходить до Бере-
жанъ урядова телеграма зъ Рогатына: „Зай-
шла помылка: не уваженыхъ 20 голосовъ а 18
розотрѣленныхъ“. Потоцкій не мае абсолютной
большости; оголошено выборы отузвати; вы-
борцѣвъ затримати...“ А тутъ вже нема выбор-
цѣвъ! Староста бережанскій п. Мавтнеръ отте-
леграфувавъ: „Все укѣнчено, решта — рѣчь на-
мѣстничтва“.

Оказуея крайню темна нелегальность въ
одномъ Рогатынѣ, де священникѣвъ здушували
жиды такъ что тѣмъ жиды, мушля кричати о по-
мѣчъ, а кола селане бѣгли священникѣвъ ратува-
ти, ихъ арештовано. При актѣ выбору было
больше агитаторѣвъ, якъ выборцѣвъ; передъ у-
кѣнченемъ выбору голосили выбѣръ Потоцкого,
музыка грала, выборы перерывали, и зновъ безъ
ладъ лагодили, и знову выбѣръ тягли дальше,
и нещобъ такою пресією ззвудати выборцѣвъ, при-
тримуючи ихъ до вечера. Кола одинъ зъ нашихъ
и нотувавъ собѣ голоса въ сали, влетѣвъ агита-
торъ, выдеръ ему письмо, подеръ и кинувъ. Нѣ-
кто не повѣривъ бы, що за сцены дѣлался при
саяхъ выборахъ въ Рогатынѣ.

Голосы на графа „Романьского“ почислено
Потоцкому, а Савчакови откинено 18 „Савчукъ“
(розотрѣленныхъ) хотъ Бережаны и Подгайцѣ зго-
дилися въ комисіяхъ а рѣгити, що одна особа; ег-
го Рогатынъ мушеть яко два голоса стояти про-
тивъ одного?!

Выборы въ Рогатынѣ. Зъ пѣдъ Рогатына пи-
шутъ намъ: На выбѣръ нашего любимца дра Да-
мьяна Савчакъ зѣбхалася оуды крѣмъ выборцѣвъ
воля докредитна вельможна и невельможна, хода-
кова и ясна шляхта, чтобы отанута до зажертой
борбы противъ кандидатуры дра Савчакъ. Ихъ
окужала численна прислуга въ свѣтлѣй лаверин,
якъ се колысь було пѣдъ Палявцами. Наша сто-
рова згорнула подъ крыла 20 священникѣвъ-
выборцѣвъ. О 10 годинѣ почался выборы заявле-
немъ комисаря п. Баньковского, будто ц. к.
намѣстничество розпорядило отдавати голоса на
комисію выборчу лавъ на друкованыхъ карт-
кахъ, котры державъ въ рукахъ. Закимы одна-
кожъ нашъ выборцѣ успѣли показати свои лега-
тимации, чтобы одержати бланкеты урядовѣ до вы-
шповненя и голосованя, то въ одной хвилѣ була
уже повѣстка саяхъ бланкетѣвъ въ рукахъ про-
тивникѣвъ и привилегированыхъ агитаторѣвъ, а
ихъ помагавъ безъ потребы вышповнати п. бур-
мистръ Шверъ и пачками, по пять и больше
охлаждать на стѣлъ поза плечима п. старосты.
Отъ и перша нелегальность!
Слѣдувало голосованье. Выборцѣвъ клика-

но въ азбучномъ порядку, не полая мѣщевостей,
а полая прѣзвищъ. Се повинна! Але мимо того па-
дали раз-вразъ голоса на руского кандидата.
Затревоженъ противники починають бурду, вызы-
ваючи выборцѣвъ и колючи ихъ шилами, чи
якими-то другими острыми знарядями. Кѣлька го-
лосовъ паде на „рабю“ Потоцкого, противники
одушевляються, кричать, горлають, немовъ бы въ
якой корми въ добрахъ гр. Романа. Нѣчо не по-
магають накликуваня о. Билинкевича, суди По-
лянского и нотаря Телишевского до п. комисаря,
чтобы привернувъ лавъ и спокѣи. Порадѣнѣйшъ
выборцѣ, не могучи перенести неприличныхъ кри-
ковъ и штовханцѣвъ, котрыми пейсатѣй обкладали
селанъ, опускають саялю. Але нашъ кандидатъ
иде зведно горою.

Слѣдуе стже третій маневръ. На годину
передъ кѣнцемъ голосованя якѣсь батяры и пей-
сатѣй стають кричати зъ всего горла: „Vivat По-
тоцкій!“, а нашъ люде збаламученъ замѣсть на
Савчакъ голосують на Савчука, а Хруви на
контръ-кандидата. Одного Хруня привели пѣн-
сенского пѣдъ рамена и ледви вытгнули зъ не-
го: „По...по...тоцкій“. Въ томъ впадае банда зъ
12 трубачѣвъ мѣскихъ передъ порѣгъ салѣ вы-
борной и починають концертъ... шумъ и зойкъ...
анѣ выкликаныи выборецъ не чуе, що его кли-
чуть, анѣ комисія не може чути, на кого онъ го-
лосуетъ. Але въ спасѣ найшлося завоѣгды на-
писане: „hrabia Roman Potocki“. Вже теперь не
прѣвѣрювано навѣтъ автентичности голосуючого,
якъ се дѣлалось кожного разу, коли голось падавъ
на дра Савчакъ. Членъ комисіи жидъ п. Остеръ
вписувавъ до того замѣсть Дамьянъ — „Дамидъ“
або „Давидъ“ и тымъ переважавъ вагу на ото-
рону графа. Коло стола комисіи отола цѣла га-
лерія не выборцѣвъ: пачковъ, посесорѣвъ, лат.
кошондѣвъ, ко. Цавдереръ зъ Поморанъ, и другѣ,
що нашихъ до 50 выборцѣвъ не допускали, а
„Хруви“ тягнули на силу до голосованя. Свя-
щенники въ сали выборчѣй терпѣли печельный муки.
О. Билинкевича жиды втгнули межѣ себе и по-
чали такъ чамѣ колоти и штовхати, що мусѣвъ
кричати „гвалту“. Жиды съ камѣнемъ чекали
на дворѣ и не одинъ выборецъ дѣставъ камень;
священники боялися выходити зъ салѣ: о. Филип-
повскій мусѣвъ чекати ажъ до пѣдписаня прото-
колу и доперва пѣдъ покрывомъ одного члена ко-
мисіи и кѣльканаяти выборцѣвъ дѣстався до чу-
жою брычки и галлопомъ спасся передъ камѣ-
немъ. Такъ то отбувалися въ Рогатынѣ выборы.

Переглядъ часописей.

(„Gazeta Nar.“ и „Kurjer Lw.“ о выборахъ.
— Якъ „Батьківщина“ характеризує рускихъ по-
слѣвъ и якъ „Русскія Вѣдомости“ характеризує
нашихъ „паломникѣвъ“.)

„Gazeta Narodowa“ констатує пораженьє
польского комитету центрального въ чотырохъ
селанскихъ округахъ выборчихъ на 27. Наибольше
дѣлае еи выбѣръ сов. Ковальского въ Жовкѣвъ-
Равѣ Сокалю противъ сов. Децыкевича, кандида-
та правительственного. „Gaz. Nar.“ мотуе уа-
докъ послѣднего тымъ, що лишь правительство,
а въ меншой мѣрѣ „obywatelstwo“ отоли за сею
кандидатурую и заключаетъ что „wpływu rządowe
bez współdziałania obywatelstwa“ суть за слабий
оупротивъ „Рады Рускои“ и еи агитация и що
на будуче правительство повинно „gorliwość oby-
watelstwa“ выше цѣнити. Три другѣ поражена
центрального комитету польского отбулися на
земля мазурской; въ Тарновѣ-Пильзѣ-Домбровѣ,
де ко. Копыцѣнскій побѣдивъ на власну руку
кандидата комитетового Ришарда Завадского, пред-
сѣдателя окружного оуду тарновского; въ Лан-
цутѣ-Ниску, де графъ Фердинандъ Гомпешъ у-
зурпувавъ собѣ мандатъ противъ Ант. Оборского,
и въ Бохнѣ-Вжеску, де селанинъ войтъ Янъ
Оржеховскій значною большостою поваливъ
контръ-кандидата центр. комитету, гр. Яна Стад-
ницкого. За омы послѣднимъ „Gaz. Nar.“ не
дуже жалуетъ яко за кандидатомъ, поставленнымъ въ
комитетѣ сильными закулисовыми махинациями.

Трехъ митрополичихъ кандидатѣвъ: о. Сѣн-
галевича, о. Мандычевского и пос. Охри-
мовича вѣтае „Gaz. Nar.“ досытъ холодно и
признае, що выбѣръ ихъ удаво лишь по дуже
тяжкій борбѣ „pod powagą krajowego komitetu cen-
tralnego i za jego wpływami“ Въ радѣ держав-
ной назначе имъ „Gaz. Nar.“ мѣще въ „колѣ
польскомъ“, де вольно имъ буде вытворити окре-
мый клубъ и де въ справахъ поза-красныхъ
и нестоячихъ въ близкой связи съ автоно-
мїєю политичною краю будутъ могли го-
лосувати свободно, але передъ свѣтомъ, пра-
вительствомъ и радою державною му-
сать они собою представляти „całość kraju“, —
иначе надъжидатъ они „publiczne zaufanie“ и

опровержались бы краевы. Коли бъ згаданѣй послы
митрополичѣ, до котрыхъ „Gaz. Nar.“ неомѣло
причисляе и пос. о. Озаркевича, охотѣли бути
„дикими“ въ радѣ державной або отали манеки-
нами правительства, на такой случай отались бы
они по мнѣню „Gazety“ зрадниками и зне-
славили бы себе передъ — „обывательствамъ“.

„Kurjer Lwowski“, здаючи справу зъ выбо-
ровъ въ куріи селянской, радуеся, що чотырохъ
графѣвъ Яновъ (Замойскій, Тарновскій, Красиц-
кій и Стадницкій) упало при выборахъ яко такой,
що нѣколи не журился долею селанъ, а послѣд-
ный бувъ простымъ commis voyageur-омъ Лен-
дербанку. О выбѣръ гр. Романа Потоцкого пише
„Kurj. Lwowski“: „Тяжко справу мавъ сей графъ
съ дромъ Савчакомъ. Зъ одной стороны найсил-
нѣйшъ вилывъ, якихъ лишь можна було ужити,
зъ другой добровольна охота, и — 25 голосовъ
рѣшницѣ. Се трохи сомнѣнный усѣхъ!“ — О п.
Грохольскомъ пише „Kurj. Lw.“: „За выбѣръ п.
Грохольского боялся воѣ и лишь съ великою бѣ-
дою, 63 голосами здужавъ онъ удержатись про-
тивъ молодого о. Сѣнянского. Бувъ и великій
трепетъ о п. Килиновского, але що повѣтъ брод-
скій понесувавъ, то направила Камѣнка“. — „Въ
особѣ Оборского — каже „Kurj. Lw.“ — стра-
ти Лендербанкъ другого commis voyageur-а, а
делегация позбулася одного зъ найолавнѣйшихъ
дармоѣдовъ“. Зъ оцѣнкою годимося виновнѣ. Зга-
дуючи про кандидатуру проф. Вахнянина, думаетъ
„Kurj. Lw.“, що „niestosownym był krok stawati
protiwъ кн. Юрія Чарторыйского, котрый oby-
watelskim postępowaniem swoimъ więcej dobrego
ludowi ruskiemu wyświadczył, niż cała organiza-
cja ruska“. На се мусимо сказати, що намъ ме-
ше суть звѣстны заодуги князя Юрія для селанъ
рускихъ, коли протавно проф. Вахнянина праця
коло просвѣты народа поередствомъ читалень есть
досытъ голосна въ цѣлой Галичинѣ, и що беручи
рѣчь объективно, скорше выпадало уступити отъ
кандидатуры князеви, нѣжя проф. Вахнянинови.
Впрочѣмъ проф. Вахнянина проклавъ самъ на-
рѣдъ руской, а князь кандидувавъ зъ потреби, бо
Sapolska ziemia ззудила собѣ его послование. О-
статочно отсылаемо редакцію „Kurj. Lw.-ого“ по
ближай информации до селанъ-мазурѣвъ въ Шов-
ску, въ добрахъ князя Юрія..

„Батьківщина“ подае такую характеристику
нашихъ послѣвъ и такъ уваги: „...Правдымъ
кандидатомъ Русинѣвъ, мужемъ цѣлкомъ по ихъ
серцю и воли, бувъ только п. Ковальскій. Ему
найближе стоять о. Озаркевичъ, кандидатъ бодай
на-пѣвъ руской; дальше о. Мандычевскій, оттакъ
п. Охримовичъ, оба (особливо о. Мандычевскій)
бодай въ частнѣй и рускѣй кандидаты, а вже най-
дальше о. Сѣнгалевичъ, кандидатъ и любимецъ
оамыхъ лише Поляковъ, ряду и митрополита. П.
Ковальскій буде и мѣгъ цѣлкомъ смѣло выступи-
ти въ оборонѣ руского народу, о. Озаркевичъ бу-
де мусѣвъ въ значной, а пп. Мандычевскій и О-
хримовичъ таки въ наибольшой части оглядаться
на волю Поляковъ и ряду, а вже-жъ о. Сѣнгале-
вичъ буде по просту лише хита выконувати то,
щѣ Поляки чи рядъ охотять. Якъ-бы змѣнилася
политика ряду а настали новѣ выборы, де нарѣдъ
мѣгъ-бы избирати цѣлкомъ свободно, то п. Ко-
вальскій бувъ бы напечно зновъ выбранный, о. О-
заркевичъ може, а тамтѣ воѣ на певно перепали-
бы: о. Мандычевскій мѣгъ-бы дѣстати голоосъ ли-
ше въ надворьянскомъ полѣтѣ, п. Охримо-
вичъ лише въ дрогобыцкомъ, а о. Сѣнгалевичъ
не дѣставъ-бы може нѣгде и одного голоосу...
Не воѣ Русины годятся завоѣгды съ поли-
тикою п. Ковальского, и наша газета неразъ ему
дорѣкала и не одно ему закидала. Але воѣ Русинѣ
узнають, що онъ заолужився немало для русо-
кого народу, и воѣ признають, що онъ повиненъ
засѣсти въ радѣ державной яко заступникъ Ру-
синѣвъ. На него мусимо и теперь наибольшу на-
дѣю покладати. О. Озаркевичъ выстунавъ часто
въ оборонѣ многихъ потребъ народу, але (особли-
во въ остатныхъ часахъ) не такъ смѣло, якъ дру-
гѣ; бесѣдникъ онъ слабшій. О. Мандычевскій че-
резъ дванайцять лѣтъ въ соймѣ нѣколи не обѣ-
ваея, зъ причины слабовитости часто и не при-
ходивъ на засѣданя, не завоѣгды тримався твер-
до иншихъ рускихъ послѣвъ, а передъ трема рока-
ми пѣдписавъ навѣтъ внесенє п. Поляновского,
щѣбы утворити двѣ новѣ посады рускихъ каню-
никѣвъ, котрыхъ-бы поставлявъ польскій выдѣлъ
краевый. П. Охримовичъ лишь дуже мало коли и
лишь коротко та въ дрѣбнѣйшихъ справахъ промов-
лявъ въ соймѣ; передъ трема роками, коли минетъ.
Земляковскій здававъ справу передъ своимъ выбор-
циемъ въ Дрогобычи, онъ поставивъ внесенє, чтобы
министры выразати довѣрѣ народу. О. Сѣнгале-
вичъ не выстунавъ ще нѣколи публично, — хита
передъ швѣтма роками въ оудѣ краевомъ у Льво-
вѣ яко свѣдокъ въ процесѣ бывшого канцлера о.

Яворовского; а хотай предѣдатель трибуналу со-
вѣтникъ Ульє голосавъ ему присягу по руски,
быть отповѣдавъ все лишь по польски, а притѣмъ
отповѣдавъ такъ пеняво, такъ нескладно, що при-
сутнѣй Русины встыдалися а Поляки смѣялися...
Отже такъ нашъ новѣ заступникъ въ радѣ дер-
жавной... О справѣ выборовъ поговоримо ще не-
разъ. Теперь зробимо лише двѣ уваги, котры за-
памятайте собѣ добре, воѣ Русины. Перше:
при саяхъ выборахъ тримали Поляки, рядъ и ми-
трополитъ разомъ; першѣй то разъ сталося, щѣ-
бы рускѣй митрополитъ не тримавъ съ рускимъ
народомъ, але съ Поляками противъ руского на-
роду! Перемыскій владыка Ступницкій не мѣшавъ
до выборовъ; польскій епископъ Солецкій вы-
давъ ластъ пастырскій за выборами и за поль-
скамъ комитетомъ. Друге: наибольшій вилывъ
на выборы зъ селанскихъ громадъ мавъ тешеръ
рядъ, и не перейшовъ нѣкто, кого рядъ не допу-
стивъ. Де Поляки (съ жидами), рядъ и митропо-
литъ пошпирали одного кандидата, тамъ рускому
кандидатуви найтруднѣйше було перейти.“

Поважный и широко читанный дневникъ
„Русскія Вѣдомости“, выходящій въ Москвѣ, по-
давъ въ ч. 114 зъ оего року словами своего ко-
респондента зъ Петербурга такую характеристику
провѣдникѣвъ галицко-рускои депутации, що вѣ-
дила недавно до Петербурга на Кирило-Мето-
дѣевске свято.

„Отецъ Наумовичъ — читаемо въ „Ру-
скихъ Вѣдомостяхъ“ — блѣный якъ лунь. Довге,
срѣблѣисте, выщечене волосєе окружаетъ не по лѣ-
тамъ молоде, рожеве и свѣже лице. Манеры у
него покрѣпльв, пргнетей, поохлявѣ; голось
тихий и придавленый. Не носить священничю
одежи и по рускойки говоритъ дѣпше, якъ его
товаришѣ. — Редакторъ „Слова“ п. Плѣщанъ-
скій рабыи, товотый, за окулярами, лѣтъ пѣдъ
40. Дуже легко взяти его за Нѣмца, выгодова-
ного ковбасками и швабскимъ пивомъ. Онъ такъ
само якъ и о. Наумовичъ, не говоритъ, а нѣбы
умоляетъ, суотивши очи въ долину. Мова у него
трохи „чудаковата“, мѣшанина зъ мазорускихъ,
польскихъ и великорускихъ слѣвъ. Столицю та-
кой мовы есть здаеь мѣсто Броды. Путанину
его мовы весело слухати. Я не читаю „Слова“,
але коли оно выдаея на отакѣй „бродокѣй“ мовѣ,
то дуже легко може чоловікъ розвеселити, потѣ-
шати. — Редакторъ „Нового Пролома“ п. Мар-
ковъ ще минорнѣйшій обохъ его товаришѣвъ,
Онъ любый и добродушный чоловічокъ. Видѣ
у него самый катакомбный, до неможливости
сумный и безнаѣдный, — немовъ его окрѣвъ, у-
оуды и разъ-у-разъ проводжае „цѣсарскій проку-
раторъ“. Говоритъ онъ незвычайно тихо, озыра-
ючися на воѣ боки и выдае зъ себе щѣсь такого
нѣбы онъ разъ-по-разъ выказуе австрийско-у-
горскѣй державнѣ тайны наибольшой ваги, а на
дѣлѣ онъ-только розповѣдае, що „грошей у него
нема и жити ему незвычайно трудно“. А тымъ
часомъ у часописъ его така хоробра назва —
„Проломъ“! Бѣдный фантаст! — онъ нагадуе
собою заяця въ ступѣ. — Нашѣ галицкѣ браты
вельми добре зробили, що привезли съ собою и
репрезентанта галицкои демократіи, „крестьянина“
Бѣлецкого. Пишу званье Бѣлецкого въ скобкахъ
длтого, що сей титулъ „крестьянина“ мабутъ не
его власный а прибранный. Правда, Бѣлецкій не
розлучався съ своею высокою баранячою шапкою,
съ чорною свиткою, съ украинскою сорочкою, съ
великими чобѣтьми и широкимъ чересомъ зъ ре-
меню, але-жъ на зѣбранныхъ говоривъ онъ нѣбы
по выученому и подававъ на того актора, що
выставляе на показъ свою одежу. Только сей
Бѣлецкій и горѣжваою своею товотого, бундуч-
ностею и деякимъ форсомъ, а безъ него нашѣ
гостѣ цѣлкомъ подавали бѣ на слабоопльну ко-
манду идеалистовъ, котра зблилася черезъ „прозу
житя“ зъ воакого толку...“

ДОПИСИ.

Зъ Стрыя.

(Чимъ агитовано за кандидатомъ митропо-
личимъ п. Охримовичемъ при выборахъ?) Я до-
носилъ уже вамъ про польску отзову роки-
нену въ округахъ выборчѣмъ Стрыя-Дрогобычъ-
Жидачѣвъ, — отзову, котра вымѣрена противъ
руского духовенства для пѣдготовленя терену
пѣдъ выбѣръ митрополичого кандидата. Оговза-
та я звучитъ:

Odezwa do ruskiego narodu!
Jako przyjaciele gmin, wydaliśmy już przed
pierwszymi wyborami do was odezwę z podaniem,
jaką należytość mają od was pobierać księża za
pogrzeby, śluby i t. p. funkce cerkiewne. Otoż wyoiąg tych taks (Jura stalone et conductus)
przesyłamy znowu w odpisie, aby zwrócić waszą
uwagę, jak niektórzy księża nadużywają ustawy i
obdzierają biednych włościan. Sprawy tego obdzie-
rania nie ma komu z waszego powiatu ani w sejmie,
ani w radzie państwa poruszyć, bo wybiera-

на сезон купелевый, т. е. отъ 1 мая до 30 вересня, ц. к. урядъ почтовый.

Холера. После оречья мадридской комисиою наукон, холера въ испанской провинци Валениа мае характеръ шестиа азиатскоа. Дня 2 с. м. були тамъ знову чотыри случаа смерти на холеру.

Катъ въ власной справе. Въ Мадридъ оженавъ недавно катъ тамошный съ молодого и хорошого 18 лѣтноа дѣвчаноа, котра передъ тымъ была любовника Маряна Фернандоръ.

Великий стрейкъ. Зъ Нью-Йорку доносатъ, що тамошный робѣтникъ въ фабрикахъ желѣза и сталю зрѣбли стрейкъ, якоа доси Америка ще не видѣла.

Всѣ зубы выветѣи. Передъ кѣлькома днями переходивъ у Вѣднѣ коло одного базару въ сѣредѣи мѣста якѣио прилично одѣтый мужина и закатшався наразъ дуже сильно.

Пемо въ Загребѣ. Огважѣишии и цѣкавишии оубо въ Загребѣ, де то пекло, въ котромъ грѣшай душѣ въ смѣхѣ сажатоа. Се удалоа доперва открити одноау селяниноа зъ околицѣ Загребѣ.

Подписной завѣдомляе П. Т. Публику, що отбувши довшу практику на дентистичной клиникѣ при университетѣ въ Галье подѣ проводомъ проф. дра Гольднера, поселився въ Черновцахъ и выконуе во въ обѣмъ дентистики входячѣ дѣланиа поела найновѣишихъ засады науки.

Ординуе отъ год. 8—12 передъ и 2—6 по полудни. 1369 7—? ПЕТРО ГАДАЙСКИЙ въ Черновцахъ ул. Руска ч. 9

ТОВАРИСТВО „ПРОСВѢТА“ при зближающихся испытахъ въ школахъ народныхъ подае до вѣдомости Свѣтъ. Радъ школьныхъ, Всѣ священниковъ, катихитовъ, учителей и родичѣвъ, що книжки наклады товариства, призволенъ Радио школьному на премѣи для учениковъ, красно оправленъ, можна набути въ канцеляриі товариства при ул. Скарбковской ч. 2 по слѣдуючѣи цѣнѣ:

Перекотиполе 18 кр.
Ластѣвка 20
Добре рѣби, добре буде 17
Розказы про силы природы 20
Оповѣданиа о житю св. Бориса и Глѣба 20
Повѣстки для дѣтей 25
Сестра 15
Байки 22
У пропастъ дорога ховзка 28
Зоря 22
Исторія Руси Ч. II 23
Исторія Руси Ч. III 28
Звѣрата шкодай и пожиточий 42
Паша, душа въ господарствѣ 35
О користномъ ужитю неужитковъ 22
Де що про здоровье 20
Житъе св. Кирила и Методія 22
Ленъ и конопля 24
Рогата худоба 45
Про живошлоты и лѣсы 20
Кривошприсяга 22
Вѣшмянъ Франклинъ 16
Молитвеникъ народный (въ звычайной оправѣ) 20

а) хребетъ полотняный и золоченый хрестъ зъ переду 25 кр.
б) цѣла оправа полотняна, береги золоченый и золоченый хрестъ зъ переду 35 кр.

„Зоря безплатна учителька“ въ хоршомъ переплетѣ а въ звычайномъ 40
Кобзарь Т. Шевченка оправленый въ полотно и съ вызолоченымъ заголовкомъ 40

Всѣи замовлена выслаются скоро и точно.

Вѣсти зъ Аепархіи Львовской. Конкурсы на парохію Соколѣвъ, дек. буцацко, наданиа приватного, розписаныи ухвалою зъ дня 4 червня 1885 до ч. 3829. Речинець названый до 29 люта 1885.

Завѣдательство въ Олешковѣ, дек. святиного по смерти о. Иоана Чомкевича, тамошного проха, получавъ о. Иоанъ Глѣбовицкій на проше въдовы Розалии Чомкевичъ зъ зроблоей угодѣи съ нею.

Сотрудниство въ Заболотѣвъ, дек. колонийного, получивъ о. Антоний Носковскій.

Президія наместничества годятся на каноничну институтію о. Иліи Пиндуса, запрезентованого на парохію Перероель.

на ту мастьнѣсть передъ 20 мая и чи не продала еи, бо выставила презенту на Дашаву. — Митрополитальна консисторія вставилао до наместничества о выплату рѣчноа платѣи для прив. сотрудника въ Ясеновѣ о. Иоана Бодруга зъ фонда религиного.

Позволенье приступить до испыту получивъ о. Володимиръ Карачевскій сотруд. въ Росохачи дек. скѣльскоа.

Увѣдомленый отъ завѣдательства въ Лукавци дек. стрыйского о. Василій Кривицкій.

Буковинске правительство вызначило для о. Теофила Озаркевича завѣд. въ Садагурѣ платню 315 зр. рѣчно въ емолюментахъ, 84 зр. грунтовоа, 73 зр. 50 кр. додатку церковного и 52 зр. 50 кр. для пѣвца церковного зъ фонду религиного.

ПОСМЕРТНЫЙ ВѢСТИ. О. Александръ Кмициевичъ, парохъ въ Колоднѣ деканата Куликѣвского, перемыкоа епархіи, ревный руской патриотъ и взорцевый священникъ упокоився дня 30. мая с. р. въ 78 роцѣ житя а 54 священства. Вѣчна ему память!

Агнеса зъ Саламонѣвъ Волосова жена емеритованого совѣтника карного суду упокоилася 3 червня с. р. въ 78 роцѣ житя. Вѣчна ѣи память!

Войтѣхъ Грабовскій, польской маларъ-акварелюте, рисовникъ и рѣзбаръ, наймолодшій братъ знаменитого портретиста Андреа Грабовского, померъ у Львовѣ во второкъ по довшѣи хоробѣ на груди въ 35 роцѣ житя. Покѣиный занимавъ яко артистъ середъ польскихъ рисовниковъ не послѣды мѣсто а творы его штуки отзначалися засѣнды глубокою поезією повною лиризму и мимо пробаваючося зъ нихъ меланхолизму будили въ людяхъ симпатію. Яко человекъ и обыватель краю гѣшився отъ приязню и прихильностею воѣхъ, що его близше знали и належавъ до тыхъ дуже нечисленныхъ Поляковъ, що проживаючи на Русю, любяи тои народѣ, середъ котрого приѣшлось имъ проживати.

Переписка Редакциі и Администрациі.

Всч. о. Ом. Глѣб. въ Бѣль. Д. Мы посылаемо Вамъ „Дѣло“ отъ 1 (13) марта по одержаномъ замовленю. Не знаемо про то, що значить Ваша допись: „Менѣ перервалася пересылка отъ 17 марта“? — Всч. Тим. Вас. въ Стрѣльци Беньи. Пересланы 3 зр. 25 кр. на Руской правотарѣ получали мы 28 сѣчня и выслали до редакциі тогожъ. Розсылатися буде ажъ по укѣнченю друку цѣлого томю. — Всч. о. И. Кис. въ Круг. Пересланы намъ 4 зр. мы отримали и вписали.

Въ селѣ Подъярковѣ почта Романѣвъ коло Бѣорки есть у господаря Тимка Сподарика подѣ ч. 99 сто пнѣвъ пасѣкки заразъ на продажъ.

Уліѣ Дѣржоны; воѣ суть футрованъ, поодинокъ, подвоиный, потроиный и почвоири. 1—2

Оповѣщенье. Понеже знаю, що Высокоповажаный Отцѣи духовный уряджуютъ при церквахъ хоры, прото поручаю мою ФАБРИКУ ГАРМОНИОМЪ (або ФИСГАРМОНИОМЪ) ДО УЧЕНА СПѢВУ.

Высокоповажаный п. проф. П. Вахнянинъ купивъ до руской гимназиі у Львовѣ инструментъ мого výroбу и може дати Высокоповажанымъ Отцямъ духовнымъ о томъ дуже пожиточныа инструментѣи найлѣпшу информатію.

Цѣна тыхъ инструментѣи отъ 70 зр. а в. и выше. Давъ такожъ на раты. Съ поважаньемъ ИОАНЪ СЛИВИНСКІЙ, властитель фабрики органѣвъ и гармоніюмъ у Львовѣ, ул. Хорущина, Ч. 9.

Ц. к. Закладъ жерелово-купелевый въ КРЫНИЦИ.

Станція желѣзницѣ Тарновско-Лелюховскоа „МУШИНА-КРЫНИЦА.“ Отвореный отъ 15 мая до кѣнда вересня н. ст. посѣдае численныа жерела щавы алыкалично-желѣвныа, два вабудованыа купелевыа о 100 комнатахъ, купель огрѣванъ парюу и веѣ уряджена до лѣченя и до уприятненя побуту потрібной, вакладъ гимнастичный, женитчарно, молочарно, реставрацію, цукорню, пекарню торговля и рукодѣльнѣ краецкѣи и шевскѣи.

Антика, почта и телеграфъ въ Закладѣ. Комнатъ совершенно урядженыхъ выше 1000. Читальня дневниковъ, выпожичальня книгъ, театръ польскій во Львовѣ подѣ управоу п. Иоана Добжаньского, оркестра купелева диригована п. Вроньскимъ въ Кракова, проходы, паркъ на 60 моргахъ лѣса шилякового, прогулки въ окрестности, вечерки и балъ.

Подчасъ сезону ординуе 6 лѣкарѣвъ. Бюро информатіюне удѣляе бесплатно поясненъ и посередничитъ на замовленя при вышуканю мешканъ, выслае тожъ повозки до двѣрца желѣзницѣи. Для коротко пробуваючихъ комнаты гостинны въ готелю Краковскѣи. Опись бесплатно посылае и на письменный запытаниа отвѣчае, такожъ принимае замовленя на воды минеральныа:

Ц. к. Закладъ жерелово-купелевый въ Крыници.

Ц. к. Закладъ водолѣчничій (гидриятичный) въ Крыници. въ минушомъ роцѣ взорчево посѣа найновѣишихъ досѣдѣи гидротерапиі устрѣиный, откритый для мѣсцевыхъ и для доходячихъ недужныхъ отъ 15 мая 1885 н. ст.

Управляючій гидротерапиі Дрѣ Генрикъ Еберсъ.

(Надѣслане.)

! Новѣсть !

Отъ дня 1 червня будутъ продаватися поживно-осѣжжующаа напитокъ шумячѣи приятного смаку, выроблюванъ у Львовѣ якъ:

Кефиръ, наштокъ черкескихъ горняковъ зъ молока коровьяго на грибку кефаровѣи.

Квасъ российскій зъ жита и напитокъ галацкѣи зъ солоду.

Напитки сѣи находятся въ комисѣ у п. Карчевского, антикаря въ ранку и тамъ продаются по умѣренѣи цѣнѣи.

Курсъ збѣжа зъ дня 29 мая 1885.

Table with 3 columns: Name, Price per 100 kg, and another price column. Items include Wheat, Rye, Oats, etc.

Аптика РУКЕРА во Львовѣ поручае 1315 38—? препараты зъ гумы и výroбы кавчуковѣи для потребъ хирургичныхъ и иныхъ подобныхъ.

НАДѢСЛАНЕ.

Звертаемо увагу нашихъ Вп. читателѣвъ на анонсъ добре реномованой фирмы Valentin & Co. въ Гамбургѣ, дотычачу Гамбургской грошевой лотеріи, котра безъ сумнѣву муситъ заинтересувати Публику и дае случайноѣсть за малый выдатокъ сиробувати щастья.

Advertisement for wine barrels (БОЧѢВКИ ВИНА) by K. F. POPOVICH, featuring an illustration of a barrel and text about wine quality.

Advertisement for Brockhaus' Conversations-Lexikon, a dictionary with illustrations and cards, priced at 30 kr.

Advertisement for an organ and harmonium factory, featuring an illustration of an organ and text about the products and contact information.

Large advertisement for a sanatorium (Ц. к. Закладъ жерелово-купелевый въ КРЫНИЦИ) with detailed text about its facilities, location, and services.

