

Выходить во Львѣвъ ше Вторника, Четверга и Суботы (кроме уроковъ святыхъ) о 4-ой год. попол. Литор. додатокъ: Библиотечна найзнам. повѣстей" выходить по 2 печат. ар. крѣп. тождого 15-го и послѣдняго дня каждого мѣсяца. Редакция, администрація и типографія подл. Ч. 44 улицы Галицка.

Всѣ листы, посылки и рекламации наложитъ пересылать въ зрѣломъ: редакція и администрація „Дѣло“ Ч. 44 ул. Галицка.

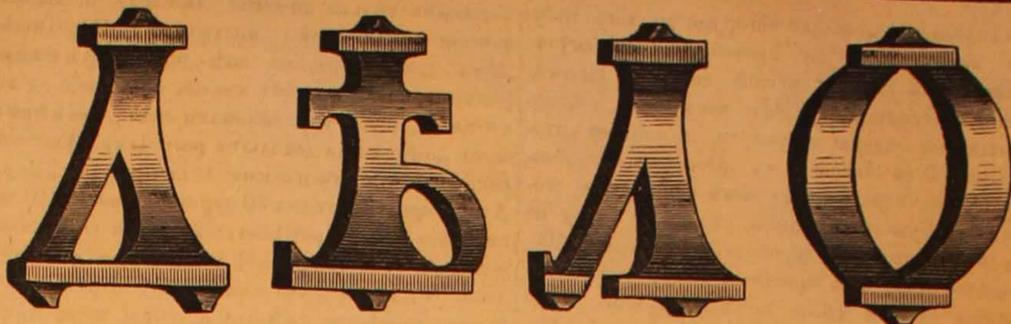
Ручкою не свертаются только на поперекъ застережено.

Полдюка чина стоитъ 12 кр. а. в.

Оглашеня принимаются по цѣнѣ 6 кр. а. в. бѣгъ одного проема печаткомъ.

Рекламации неопечатаннй вѣднй бѣгъ порта.

Предплату наложитъ пересылать франко (налучше отъ змытъ пореказомъ) до: Администрація часописн „Дѣло“ Ч. 44 ул. Галицка.



Предплати на „Дѣло“ для Литературы: для Россіи: на цѣлѣй рокъ . . . 12 вр. на цѣлѣй рокъ . . . 12 рубл. на полъ року . . . 6 вр. на полъ року . . . 6 рубл. на четверть року . . . 3 вр. на четверть року . . . 3 рубл. съ док. „Библиотечнй“: на цѣлѣй рокъ . . . 16 вр. на цѣлѣй рокъ . . . 16 рубл. на полъ року . . . 8 вр. на полъ року . . . 8 рубл. на четверть року . . . 4 вр. на четверть року . . . 4 рубл. на сѣмѣ додатокъ: на цѣлѣй рокъ . . . 5 вр. на цѣлѣй рокъ . . . 5 рубл. на полъ року . . . 2 1/2 вр. на полъ року . . . 2 1/2 рубл. на четверть року . . . 1 1/4 вр. на четверть року . . . 1 1/4 рубл.

Для Заграничя, стрѣмъ Россіи: на цѣлѣй рокъ . . . 15 вр. на полъ року . . . 7 1/2 вр. на четверть року . . . 3 3/4 вр. съ док. „Библиотечнй“: на сѣмѣ додатокъ: на цѣлѣй рокъ . . . 19 вр. на цѣлѣй рокъ . . . 6 вр.

Съ днемъ 1 (13) жовтня починеня IV-тый кварталъ сегорѣчної предплати „Дѣло“ и „Библиотечнй повѣстей“. Усилно просимо П. Т. Предплатникѣвъ о посѣпшну высылку предплати и о вырѣваннѣ залеглостей.

Бесѣда пос. Юл. Романчука
 въ 4 л. жовтня мотивуюча внесени новелю о языкѣ выкладовѣмъ.
 (Конецъ.)

Въ сѣй новелѣ суть именно двѣ постановы, котры вмѣняють, взглядно доповняють, теперѣшну уставу: одна дотычатъ шкѣлъ народныхъ, друга шкѣлъ середныхъ. Що до шкѣлъ народныхъ, то домагаюся усуненя той аномаліи, що Русины по мѣстахъ такихъ, де становлять значне число людности а навѣтъ, якъ выказавъ-емъ, въ декотрыхъ и бѣльшѣсть, вѣсѣмъ повбавленй суть руской школы. Дятого домагаюся, чтобы въ такихъ мѣстахъ, де есть бѣльше шкѣлъ або, якъ одна школа, то съ рѣвнорядными класами, а де при тѣмъ число Русинѣвъ есть значне, бо становить 1/4 людности або въ бѣльшихъ мѣстахъ шо найменше три тысячѣ, бодай одна школа або бодай рѣвноряднй класы мали выкладовый языкъ рускй. Що до шкѣлъ середныхъ, то теперѣшна устава есть такъ уложена, чтобы здавалося, що она Русинамъ нѣбы шось обѣцюе, але чтобы вразѣ застерегла собѣ имѣ потѣмъ вѣшого не дати. Осъ чого она wymagaе, если мають бути хоть-бы лишь хвилево и лишь денкй выклады рускй въ якѣй гимназіи. Вымагае напередъ, чтобы родичѣ шо найменше 25 ученикѣвъ одной класы рускихъ выкладѣвъ назадали, чтобы ѳттакъ власть шкѣльна кравава можливѣсть и потребу тыхъ рускихъ выкладѣвъ увнала, а по тѣмъ вѣмъ, вже въ добромъ разѣ, мѣгъ бы языкъ рускй бути заведеный на одинъ рокъ въ одной класѣ въ одномъ або другомъ предметѣ. Але то, якъ кажу, въ добромъ разѣ, бо очевидно, шо власть шкѣльна може выдати и противне рѣшенье, и такъ и сталося въ одномъ единѣмъ випадку, въ котромъ Русины старались користати въ сего параграфу теперѣшной уставы. Тому не дивно, шо ѳттакъ вже занежали Русины на той дорѣвъ добиватися уысканя рускихъ выкладѣвъ въ гимназіяхъ.

Я стараюсь провѣтъ мой такъ уложити, чтобы догодити лишь найкардинальнѣйшимъ засадамъ справедливости бодай въ дрѣбной мѣрѣ и чтобы такожъ ѳтповѣсти взглядамъ практичнымъ, ѳтже поставивъ-емъ внесенне надъвычайно умѣрене. Що до практичныхъ взглядовъ, свертаю увагу, шо той провѣтъ по перше не нарушае головныхъ засадъ теперѣшной уставы и дастся выгѣдно помѣстити въ ея рамкахъ, по друге, шо переведенне его не wymagaе великихъ заходѣвъ, и по третє не накладе, гяба выемково, нѣякихъ коштовъ анѣ на громады анѣ на державу.

Що до справедливости и умѣренности внесени мого и товаришѣвъ, то гадаю, шо не потребуу тутъ тратити богато словъ. Мы малъ-бы повне право съ зовѣмъ иншими жадаемыми выступити. Мы могли-бы, на подѣставѣ нашихъ правъ историчныхъ, домагатися, чтобы въ рускомъ краю всѣ школы, ѳтъ найниашов до найвышешой, були рускй. Мы могли-бы, на подѣставѣ правъ природныхъ, жадати, чтобы всюдѣ каждому Русинѣви дана була способѣность въ своѣмъ рѣднѣмъ языкѣ свое выхованне и повне образованне дѣставати. Мы въ нашѣмъ теперѣшномъ внесени того не домагаемъ; не домагаемъсѣ навѣтъ того, чого могли бѣльшѣю домагатися на подѣставѣ нашихъ конституційныхъ, на пр., чтобы въ рускйхъ шкѣлѣ, якъ §. 19 уставы васадничой приписуе, усунено примусову науку языка польского. Мы не жадаемо тутъ навѣтъ дого-

дженя вѣмъ фактичнымъ потребамъ, бо фактичнй потреби, якъ я выказавъ, wymagaли-бы н. пр. шо найменше 4-хъ гимназй рускихъ въ нашѣмъ краю. Мы, застерѣгаючи собѣ вѣ нашѣ права, домагаемосѣ на теперѣ только усуненя декотрыхъ наибѣльше разичихъ несправедливостей и декотрыхъ найтяжшихъ кривдъ.

Русины могли-бы добиватися своихъ правъ ще на иншѣй дорѣвъ. По такихъ прецеденсахъ, якъ рѣшенье трибуналу державного въ 19-ого сѣчня 1880 р., котрымъ признано управненне львѣвскихъ Русинѣвъ до посѣдана одной руской народной школы, по рѣшеню трибуналу державного въ 12-ого липня того самого року, котре признало жидѣвскимъ Нѣмцямъ бродекимъ мати одну школу народну съ нѣмецкимъ языкомъ выкладовымъ, маемо добру подѣставу надѣятися, шо те, шо признано 6 тысячамъ Русинѣвъ львѣвскихъ супротивъ 100 тысячамъ не-Русинѣвъ, те саме признано-бы 5 тысячамъ Русинѣвъ тернопѣльскихъ супротивъ 19 тысячамъ або 5 тысячамъ Русинѣвъ городенскихъ супротивъ 4 тысячамъ не-Русинѣвъ. Однакожъ я волѣвъ-бы, чтобы мы на тую дорѣву не були змушенй вступити. Я переносу надъ найневѣйшй процѣсъ супротивъ поровумѣнне и гадаю, шо взгляды не только на справедливѣсть але и на добро загальне краю, взгляды на добро державы, взгляды наконецъ на добро зрѣумѣльй власный интересъ спонукае васъ, панове, шо проекту мого не ѳткнете.

Я не потребуу уживати бѣльше аргументѣвъ для поперта мого проекту, не потребуу бѣльше его оправдувати; радше може належало-бы менѣ оправдати, чому я такъ мало жадаю, коли природнй и конституційнй права признають намъ бѣльше. ѳтже окрѣмъ того взгляду практичного, шо на бѣльшй жададаня не выстала-бы нѣяка новелѣ, але треба-бы цѣлковитой вмѣны теперѣшной уставы о языкѣ выкладовѣмъ, а уложена уставы цѣлкомъ новой, шо въ нынѣшныхъ обставинахъ не було бы рѣчею легкою до переведеня або wymagaло-бы бодай иншихъ довшихъ коровѣдовѣвъ, я ще другй моментъ маю на взглядѣ. Я знаю, шо якъ шѣдиноному чоловѣкови, такъ и для здорового тѣла трудно есть, если довго ступалося якоюсѣ дорогою, наравъ потѣмъ завернути. Дятого я, бажаючи заверненя вашого въ дотеперѣшной блудной дорѣви, радъ-бымъ вамъ тов заверненне якъ наибѣльше улєкшити...

Додамъ ще одно. Вамъ подана дуже легка способѣность зробити бодай першй крокъ до того, чтобы реабилитуватися въ опини публичной не только краю и державы, але навѣтъ въ опини публичной Европы, котра закидае вамъ справедливо кривдженне Русинѣвъ, а котрого то кривдженя вашй противники уживають межѣ иншими яко аргументу, чтобы оправдати свое поступованне супротивъ васъ. Чи въ той способѣности схочете скористати, то ваша рѣчь.

Пѣдъ взглядомъ формальнымъ вношу, чтобы мов внесенне ѳтослано до комисіи шкѣльной. (Оплекси).

Бесѣда пос. о. Сѣчиньского

выголошена при дебатѣ надъ бюджетомъ шкѣлъ народныхъ въ соймѣ д. 4. жовтня 1884.

Высокій Соймѣ! Добрыхъ шкѣлъ народныхъ, богато шкѣлъ народныхъ и дешевыхъ шкѣлъ народныхъ! такй есть нынѣ окликъ въ нашѣмъ краю. По експериментахъ неудалыхъ, неѳтповѣднхъ нашимъ ѳтношенямъ и потребамъ, переходимо шо найменше въ полсѣднхъ двѣхъ взглядахъ на дорѣву до лучшого. Съ уваннемъ подношу заходы и вазлуги п. маршала, котрый въ своѣй программѣ выписавъ, чтобы школа була въ кождѣй громадѣ и чтобы школа вѣднала собѣ симпатіи, а по крайнѣй мѣрѣ не стягала на себе

„odium“ громады и не перетяжала тыхъ, котры до ви удержаня конкурують. Свертаемъ на тѣмъ мѣсци до п. Романовича, бо спонукавъ ѳнъ мене до того твердженнямъ, шо тѣ школы мусять бути „лихй дятого, шо дешевѣй“. ѳтповѣдаю на сентенцію, котру ѳнъ зачитувавъ въ купецкого свѣта, шо „дешевѣй товары лихй“; я-бы ему помѣгъ приповѣдкою въ нашего свѣта, пословицею народною „дешеве мясе собаки ѳдятъ“. — Одна мысль въ тыхъ сентенціяхъ, однакожъ не однакй ужитокъ въ неи зробити можна. Моя сентенція досаднѣйша и я нею послугуючисѣ покладу натискъ на слово мясе и скажу: „Але ѳдятъ все такой мясе“. — Я-бы хотѣвъ, чтобы и всѣ люде мясе ѳли и всѣ громады школы мали, чтобы не було громады безъ школы. Мушу съ задоволеннемъ принять до вѣдомости, шо рада шкѣльна кравава ѳтповѣла воли Высокого сойму въ торѣчнй ухвалѣ выраженѣй и въ р. 1884 заснувала 120 шкѣлъ. Справедливо въ справѣданю о бюджетѣ шкѣльных комисіи вѣставила цифру 120 съ цифрою заснованыхъ шкѣлъ пѣсля давной системы за цѣлыхъ десять лѣтъ. Я маю надѣю, а особливо промова п. гр. Баденного тую надѣю вѣблшила, шо мы вже на той дорѣвъ, шо небавомъ буде мати кожда громада свою школу, шо дѣти такихъ родичѣвъ, котры платятъ на просвѣту дѣтей въ иншихъ селѣ, дятого, шо уродилися въ громадѣ, котра не має свои школы, не будутъ рости безъ освѣты и въ дикарствѣ. Уважаю, шо теперѣ пора и конечна потреба не только задуматися надъ тымъ, але взятися за дѣло, чтобы шкѣлѣ наибѣльше завести въ тыхъ громадахъ, въ котрыхъ дѣти не могли користати въ науки и дя того осмѣляю представити пп., якъ пѣсля моихъ информаций выглядѣе закладанне новыхъ шкѣлъ, а особливо зверну увагу на тов, шо ще сего року закладанне новыхъ шкѣлъ стрѣтилося не лишь съ неохотою селянѣвъ, але далосѣ перевести лишь съ великимъ опоромъ и великимъ противдѣланнемъ. То важна рѣчь, бо если не возьмемо сего на око, то можемо богато говорити о закладаню новыхъ шкѣлъ, а по колькохъ лѣтахъ зможемо перевѣдчитися, шо Рада шкѣльна кравава въ першѣмъ роцѣ заложила 120 шкѣлъ, бо заклдала въ 120 громадахъ, котры далися охотно наклонити, а вже дальше пѣйде дуже помалу, бо прйде черга на тыхъ, котры школы не схочуть, — натрафитѣ на бѣльшй переповы и перешкоды. Причина неохоты и опоры того — я говорю о Подѣлю, бо его лише знаю — причина, дя чого съ неохотою на школы двялятся; дя чого тѣ самй люде, котры если мають дѣти, шо умѣють читати; купують въ послѣднѣмъ крейцара книжку, чтобы скористати въ того, чтобы ся дещо научити, дя чого той самъ селянинъ, котрый дав послѣднй крайцаръ охотно помимо постраху жидѣвъ, шо будутъ за то бѣльшй податки, котры гонитѣся на подѣписанне статутѣвъ при завязаню читальнѣвъ, чтобы ихъ пѣслати до намѣстничтва, — дя чого ѳнъ съ неохотою дивитѣся на школу, въ котрой прецѣнѣ свѣтло такожъ иде, — причина та мусить бути не абы яка! Лежитъ она, правда, и въ тѣмъ, шо система наукова не есть ѳтповѣдна, але въ великѣй части такожъ въ той манѣ будованя палатъ дя дѣтей босыхъ, дя дѣтей, котрыхъ родичѣвъ еквеквовано на то, чтобы ставлати коштовнй будынки въ мальвованными коминами и иншими красными выгодами.

Рада шкѣльна окружна тернопѣльска приступаючи сего року до заснованя школы въ селѣ одномъ въ найбогатшихъ на Подѣлю, въ селѣ дуже великомъ, въ котромъ до сего часу не було школы, а въ котрого мимо того вышпли люде интеллигентнй, бо дѣти тыхъ селянѣвъ, котры не мають школы у себе, суть нынѣ авскультантами або ходятъ на университетъ — натрафила на опѣръ!! Та громада, коли прйѣхавъ инспекторъ до переведеня першѣй пер-

тракціи заснованя школы, ставиласѣ противъ того!! Богато часу треба було, чтобы ви наклонити до заснованя школы у себе. Въ чѣмъ причина того обьяву? — Дя мене причина бѣльшка и понятна.

Тая громада, Панове, лежитъ въ повѣтѣ збаражскомъ, а въ тѣмъ повѣтѣ сего року — вже по розпорядженю черезъ раду школьну краеву — выдано на подѣставѣ ухвалѣ торѣчного сойму розпорядженне, „чтобы шадити фондъ шкѣльный мѣсцевый“. Громадѣ въ Токахъ, збаражского повѣта, наказано за 7000 вр. поставити новый будынокъ шкѣльный, мимо того, шо та громада вже три разы переставляла школу и теперѣ на будову лѣвленой школы въ одномъ роцѣ 4.000 вр. вложила! — Инспекторъ уперся, чтобы школа була мурована, — уперся, бо такого поступованя нѣчимъ не можна оправдати — и скававъ: Мусить бути школа мурована. Скававъ, шо громадѣ не вѣльно купувати матерйалу на будованне лѣвленой школы, а коли купитъ, запалитъ въ власной кишѣнѣ! — (Противъ того рѣшеня (!) внесено рекурсъ до рады шкѣльной краевой.) Не дивно, шо громада Токи, шукаючи за кимъ, чтобы написавъ рекурсъ до рады шкѣльной, шукаючи въ Збаражи яко повѣтовѣмъ мѣстечку, мусѣла стрѣтитися съ депутацію громады Лубянокъ, котра прйѣхала зновъ за писаремъ, чтобы написавъ прошенне, чтобы ихъ зовѣмъ звѣльнено ѳтъ заснованя школы. Коли они ѳтже вѣйшлися и поговорили, то не диво, шо депутація въ Лубянокъ вернувши до дому сказала: „Не даймосѣ! Не хочемо школы, бо ѳтъ шо тамъ выробляе инспекторъ и рада окружна съ Токами!“

Панове, сходясье и я съ тыми людыми въ Лубянокъ и кажу Вамъ, шо та громада интеллигентна, шо робитъ найлѣпше враженье. Я старався наклонити ихъ до заснованя школы; я представлявъ имъ потребу и користи, ажъ въ концѣ сказали: „Добре, але самй прйѣмемо учителя; най учитѣ нашй дѣти, най ходитъ ѳтъ хаты до хаты, лишь чтобы мы не знали инспектора и окружной рады; бо — повѣдають — боимосѣ здирства та й клопотѣвъ!“ — Здирства? но, ровумѣю, бо въ Тернопѣльскомъ стягають за 7 и 9 лѣтъ залєглй кары за непосыланне дѣтей до школы; здирствомъ можна назвати и те розпорядженне, шо конче будынокъ мусить бути мурованый, — але клопотѣвъ — якихъ клопотѣвъ боитѣся? Але скажу, Панове, шо я и тѣи понимаю. Осъ на Подѣлю, а докладнѣйше сказати, въ тернопѣльскомъ окрузѣ, мало громадъ, въ котрыхъ було-бы добре поровумѣнне межѣ громадою а учителемъ. Застерѣгаюся: не говорю, шо вина по сторонѣ учителя, хочъ допускаю, шо межѣ учителемъ яко чоловѣкомъ жиѣчимъ, а якимъ членомъ громады може бути невогда. Кажу, не учитель виненъ, але поступованне рады окружной и инспектора. Всѣ Панове признаете, шо поступованне неѳтповѣдне и дражненне може стати на перешкодѣ въ реализованю тыхъ гадѣкъ и той программы, яку высокой Соймѣ повзавъ минувшого року шо до заснованя новыхъ шкѣлъ, и дятого надъживаю вашою терпеливостю, Панове, и втягну въ дискусію особы.

Панове! Тернопѣльскй округъ шкѣльный належитъ до тыхъ, котры мають найдавнѣйшй школы тутъ въ рускомъ краю. Тамъ суть села, въ котрыхъ господарѣвъ мають по 50 лѣтъ, а умѣють читати. Не вѣ школы они тов вынесли. Не знаю, чѣмъ впливамъ те принисати належитъ, але певно, шо хтось такй бувъ въ той околлицѣ, шо старався переконати хлопѣвъ, шо чоловѣкъ тогды ставѣе чоловѣкомъ, коли хочъ трохи письма знае. Придивѣтъ-же ся бѣльше, якъ выглядѣе станъ шкѣльничтва на Подѣлю въ тѣмъ славнѣмъ окрузѣ Тернопѣльскомъ. Передъ колькома роками мало де була школа безъ презентованого учителя, котрый може ще походить въ „препаранды“, якъ высказався съ певною погордою п. Романовичъ, котрый — межѣ нами скаваши —

може й самъ есть ученикомъ такого препарандиста. Пригадую собѣ одного великого чловека — а бувъ я тогда ще малымъ, и говорено въ товариствѣ о школахъ василіанскихъ въ Бучачи и августинскихъ въ Тернополи; отже той великій чловекъ, нынѣ вже покойникъ, сказавъ: „Не говорѣтъ анѣ о василіанской, анѣ о августинской школѣ; може бути, що ваетъ теперь лѣпше учать, але я, що умѣю, завдачу ю имъ“. То, що сказавъ п. Романовичъ о тыхъ препарандистахъ, то зачѣпало трохи за струну вѣчной памяти, бо и мене учивъ черезъ три роки такой препарандистъ, а по трехъ лѣтахъ явѣ я испытъ до школъ латинскихъ. На мѣсцѣ тыхъ препарандистовъ — а вношу въ того, що той инспекторъ муситъ дѣлати въ мыслѣ интенцій передѣльщика мого — на мѣсцѣ тыхъ впроваджено новыхъ людей. Цѣлкомъ природна рѣчь, що люде старѣются — мусѣть мѣсця уступати молодшимъ. Але якъ ихъ повбуванося? Треба, чтобы вы мали случайность послухати, що въ томъ взглядѣ говорятъ безъ рѣзничѣй интеллигентны Русины и Поляки: Понуваню людей для того, що они инспектори не сподобалися, а се для того, що не мали потрібной квалификаціи. И такъ подамъ одинъ примѣръ. Усунено въ Тернопольскѣмъ учителѣ въ Бѣлои, котрый черезъ кольканайцѣ лѣтъ бувъ учителемъ въ Хоростковѣ, а въ той школы выйшла такъ люде, що одинъ есть нотаремъ въ Коломыйскѣмъ, а другій депендентомъ у адвоката. Если онъ потрафивъ учить въ Хоростковѣ, то потрафивъ-бы и въ Бѣлои учить. Не знаю, яка причина его усунена, але конецъ концемъ, се суть слова покраивденного, „инспекторъ сказавъ ему: „Ustap się Pał, bo inaszej Pała chleba rozbawią“ и выдѣлѣ на нѣмъ, що подався на пенсію и въ той способѣ его усунувъ. Суть и такъ, котрѣ не далися усунути, бо за ними стоить повага ихъ имени и пр. учитель въ Микулинцяхъ. Учителемъ тамъ есть той славный Рыбачикъ; имя его внае въ газетѣ, такъ онъ ввасунувъ „отдѣлъ рыбацкій“, кружокъ учительскій; есть то чловекъ интеллигентный такъ, що хочъ-бы и який поступовець, може внайти приятельсь съ нимъ говорити. Есть то чловекъ дуже пильный въ своѣмъ званю; лишь шо онъ кромѣ годинъ обовязковъхъ працею надъобовязкою: онъ скликае мѣщанскій дѣти и працею надъ ними, чтобы ихъ трохи обтерти въ той грязи и темнотѣ. И якъ разъ за те дѣставъ нагану, що продававъ книжки, що перейшли цензуру, книжки для просвѣты народа, въ издавничтво „Просвѣты“ — а продававъ такъ само, якъ продае мой учитель тѣ, шо выдала „Масієгъ“, а котрому я того за але не беру. Отже и инспекторъ не повиненъ за але брати учителеви, если онъ ширить просвѣту межи народомъ книжками рускими. А предѣ п. Рыбачикъ мавъ за те дисциплинарку и стративъ два квинквенія, а молодшого его помощника, шо котрымъ була лекша справа, п. Ант. Каминьского, Поляка, перенѣсь инспекторъ за те, шо помагавъ п. Рыбачикови учить дѣти мѣщанъ надъобовязково въ недѣлѣ и свята, на гѣршу посаду. Гадаете панове, шо може на мѣсцѣ усуненыхъ дано рѣвно добрыхъ подѣ взглядомъ службовой квалификаціи? Нѣ; на мѣсцѣ ихъ подавано такихъ, котрѣ лишь соромъ роблятъ школьничтву, котрѣ тую одробину пошанована, яке ще школа мае въ очахъ народа, подрывають. Той самъ панъ инспекторъ, котрый выдаея такимъ равнымъ, толеруе въ томъ самѣмъ повѣтѣ въ Стегникѣвцахъ такого учителя, котрого вѣйти на добу до арешту замкнувъ за те, шо упившися, въ корчмѣ шибывывавъ. О томъ анала рада школьна окружна, але не выточила навѣтъ слѣдства противъ него. То не есть одинъ случай и коли мене шо спонукало до выступлени и вмѣшанья въ дискусію, то бѣлъ, котрый чую на видѣ, шо тѣ, котрѣ школьничтву даютъ фирму, наражують его на вневагу.

(Конецъ будѣ.)

Загальный Збѣръ членѣвъ „Народного Дому“.

Вчера отбувае скликаный Совѣтомъ „Народного Дому“ Загальный Збѣръ членѣвъ того-же института и треваетъ отъ години 11-той рано до 2-гой пополудни и отъ 6-той до 10-той вечеромъ. По богослужению „за всякое прошеніе“, отправленіемъ въ Успенской церквѣ, прибували члены отъ 9½ години до великой салѣ „Народного Дому“. Збѣръ не открывався

до години 11¼, за-для того, шо до того часу не явился бувъ ще протекторъ института, найстаршій вѣкомъ рускій епископъ Преосв. Иоанъ Ступницкій. Подѣ часть того довгого выжиданя члены института, а явилося ихъ авышъ 50 въ Львова и въ рѣжныхъ стортѣ краю, въ переважнѣй части священники, гораю толкували о одной рѣчи, на котру не были приговорены, прибуваючи до салѣ „Народного Дому“, бо програма Збору той перво-рядной важной рѣчи не выказувала. „Общественно-кредитовое Заведеніе“ удалосъ до „Народного Дому“ съ просьбою, о помощѣ и о кредитѣ. Збѣранымъ въ салѣ членамъ раздавано всякі отовы въ справѣ того банкового Заведеня. Въ одной отовѣ съ подѣсомъ „Свѣдущія положенія дѣла“ читали члены: „Родимцы! Великое нещастіе постигнетъ цѣлю Галицкую Русь, если заблаговременно его неотвернемъ. Наши церкви, наши институты и мы сами потерпимъ убытокъ и моральное поражение съ всеми послѣдствіями матерьяльного краха — униженіемъ и нищетою, если не окажемъ, шо мы и въ тяжкой хвилѣ твердыи патриоты, умѣющіи стати якъ одинъ мужъ въ защитѣ общихъ и собствен-ныхъ интересовъ! Наша единственная финансовая институтія „Общественно-кредитовое Заведеніе“, где Галицкая Русь сберегала трудомъ заработанный грошъ — подорвана и грохитъ паденіемъ, подѣ бременемъ которого упадетъ многое, шо усилиямъ патриотовъ удалося для нашего народа приобрьти. Не тутъ мѣсцѣ распространятися надѣ причинами грохитной опасности! Не пора тогда, когда домъ разрушается, обвинати его строителей или управителей, а пора безъ намьсла приступити къ его спасенію.“ Дальше „свѣдущія положенія дѣла“ радятъ Родимцамъ пытати свѣдущихъ людей о причины нещастного положеня, а коли тѣ поенятъ имъ причины и откриты имъ вражій плянь, тогда они сейчасъ приступлятъ до спасающей акціи. Отова вы-зываетъ Русинѣвъ, чтобы „каждый жертвувать, шо може“ на ратунокъ институтіи, чтобы якийсь часть вдержався съ выниманьемъ вкладокъ и робивъ добровольну подписку. Друга отова отъ завязаного спасающего комитета, котру мы получили до розыски съ „Дѣломъ“ и котру нашъ Вп. Читателѣ въ цѣлости отчитаютъ, взывае также Русинѣвъ, чтобы были терпеливыи.

Не треба и казати, — якъ каждый членъ „Народного Дому“, глубоко понимавъ важность ситуации, якъ щиро взявъ собѣ до сердца слова отовы, — але въ другой стороны якъ глубоко привадумався надѣ тымъ, чи безпечно „Народному Дому“ давати поруку „Общественно-кредитовое Заведеніе“ — и въ загалѣ чи безпечно такому институту, якъ „Народный Домъ“ ангажуватися въ дѣла банковыи и принимати на себе отвѣчальность за можливый, въ уставѣ предвидженій наслѣдки?...

Крыл. Малиновскій, яко предѣдатель Совѣта „Нар. Дому“ открывъ засѣданье Збору, отмовивши „Царю Небесный“. Опѣсля повитавъ збѣраныхъ членѣвъ, вѣтъ многолѣтство С. Вел. цѣсарю Францъ-Иосифу I и присутному еп. Иоанови, заявивъ, шо яко отпорученики явились: крыл. Готеревскій отъ львовской митр. капитулы, крыл. Юзычинскій отъ перемыской, а п. Альфредъ Яновскій отъ Ставропигіи; представивъ рѣвножъ п. Котовича яко представителя власти политической. Наконецъ вѣтъ, чтобы предѣдателямъ Збору вы-брати черезъ аклямацію крыл. Готеревского, а заступникомъ предѣд. крыл. Шведицкого.

О. Лопатынскій въ Ровдому поставивъ внесенье, чтобы зборови дати колька хвилѣ часу на нараду въ дѣлѣ выбору предѣдателя и его заступника. О. Малиновскій заявивши, шо онъ поступавъ посяла ввычаю, шо найстаршого вѣкомъ члена выбрано предѣдатель, а другого по вѣмъ заступникомъ, — подѣдавъ свое внесенье подѣ голосование. Его внесенье упало, а удержалосъ о. Лопатын-ского. Члены отбули группами конференцію, а опѣсля устами о. Лопатынского предложили на предѣдателя о. Шведицкого и на заступника Дра Омеляна Огоновского. Предложенье се при голосованю перейшло однодушно. Оба выбраны заняли свои мѣсця. На секретарѣвъ покликано о. Лопатынского и Дра Короля.

По выборѣ президіи о. Малиновскій черезъ цѣле ранѣшнее засѣданье читавъ дуже обширне справозданье въ дѣяльности института и въ его стану финансового, а скѣпчивъ выкладомъ своего погляду на ролю института въ ближайшій будущности и отвѣтно до того

поставивъ колька внесенъ. Поглядъ о. Малиновского бувъ той: институтъ „Народный Домъ“ доси мавъ на оцѣ розширатися (экспансивность), а отъ теперь повиненъ ст-ягати ся, чтобы управилити свои дѣла и привести до гармоніи доходы съ расходами. Дятого поставивъ отъ себе внесеня: 1) чтобы буреу „Нар. Дому“ введукувати въ 30 бурсаковъ на 15 (10 до гимназій а 5 до ремѣла); 2) чтобы скасувати запомоги (700 зр. рѣчно) для учащюи-ся молодежи; 3) чтобы „Академическому Кружкови“ отнати нынѣшнее умѣщенье, котре може принести чиншу 300 зр.; 4) чтобы на нѣякій театральнѣй представлени не давати салѣ „Народного Дому“. — Яка була дебата надѣ тыми внесенями и яка ихъ стрѣтила доля, о томъ донесемо на другій разъ. По справозданю о. Малиновского перервано засѣданье до 5 години, а заповѣджено довѣрочну нараду въ комнать „Руской Рады“ на год. 4½ по обѣдѣ.

На довѣрочной нарадѣ, котра тревала двѣ години безъ участи публики, а на котру було запрошеныхъ лишь колька лицъ не-членѣвъ съ голосомъ дораджуючимъ, було ровбрано именно дѣло поруки „Народного Дому“ за „Общественно-кредитовое Заведеніе“. Позаякъ нарада ся була довѣрочна, мы не можемо подати въ ней справы, а обмежимосъ тѣлько на еи результатѣ, котрый бувъ оповѣщенный прилюдно на засѣданю вечѣрнѣмъ въ салѣ „Народного Дому“ въ формѣ внесеня п. Меруновича: „Загальный Збѣръ поручае управляющему Совѣтви „Нар. Дому“, чтобы належно ровсмотривъ сю справу, а по ровсмотреню скликавъ Загальный Збѣръ для мериторичного еи ровгляду.“ Внесенье се принято безъ наименьшой дискусіи, бо она отбулася на засѣданю довѣрочномъ.

На нашъ поглядъ Загальный Збѣръ членѣвъ „Народного Дому“ поступивъ собѣ въ томъ такъ важномъ дѣлѣ, о сколько могъ, тактовно и оглядно, — и доказавъ свою ухвалою, якъ дорожить онъ тою першою нашою институтію всенародною, якъ стереже еи отъ всякой не тѣлько матерьяльной але и моральной шкоды. Не могъ вже бѣльше ошибатися той, хто може думавъ, шо Загальный Збѣръ членѣвъ, неосвѣдомленый съ станомъ дѣла, неприготовленый на рѣшанье такъ безконечно важного дѣла, пойдѣ за першимъ чимъсь покликкомъ и ухвалитъ поруку „Народного Дому“ за евентуальну пожичку „Общественно-кредитного Заведеня“. Мы, довѣдавшись въ послѣднѣй хвилѣ о сѣмъ проектѣ, не сумнѣвалися анѣ на хвилю, шо члены „Народного Дому“, той твердинѣ галицко-русского народа, свѣдомѣ такъ якъ мы можливыхъ грѣбныхъ наслѣдствѣ такого кроку, не схотятъ брати на себе тяжкой отвѣчальности передъ народомъ, передъ сучаснымъ и грядущимъ поколѣнемъ. Бывають тяжко прикрѣ хвилѣ въ житю чловека чи народа, коли по-требно пожертвувати не однимъ дорогимъ, — але-жъ и бувае щось такого дорогого, чимъ пожертвувати а навѣтъ поризикувати не можна. Такимъ дорогимъ всему рускому народу есть именно нашъ „Народный Домъ“. Найменшій недоглядъ его матерьяльныхъ и моральныхъ интересовъ, одробина легкомысленности — готови спровадити на сей нашъ институтъ непредвидженій грѣбнѣй наслѣдки. Тѣлько-жъ, мы твердо вѣримо, до чогось подѣбного не дѣйде, а коли-бъ на те заносилося, то мы не сумнѣваемосъ, шо весь народъ, правдивый властитель института, поднесе свой важкій протестъ.

Прикру нынѣшну ситуацию „Общественно-кредитового Заведеня“ каждый щиро Русинъ глубоко отчувавъ, спѣшитъ самъ въ помощѣ и другихъ взывае до помочи, якъ о томъ свѣдчитъ отова санаціонной комисіи. Але-жъ каждый оглядный и дальше глядѣй чловекъ повиненъ числитися съ всякими евентуальностями и выбирати средства разумныи, отвѣтныи и певныи. Святымъ обовязкомъ Русинѣвъ въ нынѣшнѣй хвилѣ есть спасати свои приватныи и публичныи капиталы отъ руины и каждый Русинъ нехай щиро повнитъ свой обовязокъ. Мусимо тутъ ще додати, шо якъ доси такъ и въ сѣй хвилѣ дѣло остаточнѣй наибѣльше зависить отъ заряду банку. Онъ же знае причины нынѣшного прикруго стану и самый станъ своего заведеня, онъ може приняти або не приняти пораду другихъ свѣдущихъ людей, онъ о всемъ рѣшае, — онъ господарь въ своей хатѣ, въ своемъ банку.

Откладаемо хѣдъ дебатъ Збору на слѣдующій разъ, а теперь подамо лишь результатъ

выбору до управляющего Совѣта. Предѣдатель-лемъ выбраный п. Геревскій. Мы просѣдѣ-ченѣ, шо въ даныхъ обставинахъ не можемо было зробити лучшого выбора. П. Геревскій гѣшитсѣ загалнымъ поважаньемъ у Русинѣвъ мае славу чловека совѣтного, романичного, тактовного и выразумѣлого, а при томъ еи-нахъ выбѣръ такого мужа бувъ, въ интересномъ добра, именно пожаданый. Башымо по-давѣ могъ при прочихъ членахъ совѣта, отпра- Збѣръ членѣвъ института. Дальше выбраный Совѣта П. Т. Гавришкевичъ, крыл. Петруш-виль, дръ Савицкій, о. Литвинскій, дръ Ко-вѣнковскій, крыл. Крыжановскій, о. Костецкій, ский и Ничай. (Два послѣднѣй не достаи аб-черезъ аклямацію.)

Соймъ краевый.

Петиціи отчитанъ на суботнѣшномъ засѣданю: Громада Залѣцкихъ вразъ съ другими громадами и общарами добрыми о заведеню окружного въ Залѣцкахъ; гром. Сзубиль о пра-грома. Заднѣшнѣйша мыслыла и Подволочиска черезъ пос. Сѣчиньского о утвореню фонду жалыво-кагалъ львовскій о заведеню оециального куро-ского у Львовѣ.

11. Засѣданье зъ дня 6 жовтня 1884.

Маршалокъ краевый открьвъ засѣданье о 11 год. 25 мин. передъ полуднемъ. — Пос. Росеръ получить отпустку. — Зъ петицій отчитано слѣ-дующѣй важнѣйшѣ: Товариство львовске „Литва“ о запомогу на издавничтво опѣванничѣвъ польско-рускихъ; тов. „Академичне Братство“ о запомогу 150 зр. на издавничтво „Руской библиотеки“ и о запомогу 200 зр. для подаваня помочи рускимъ академикамъ; гром. Товотоголовы въ справѣ вы-щадени каналу въ ставѣ зборовѣкомъ; гром. Выбѣрка черезъ пос. Генцля о системоизмѣненя посамы учительныи при тамошнѣй 4-класовой школѣ; тов. политехничне у Львовѣ въ справѣ признава го-лосу вирильного кождочасоному ректорви льво-ской политехники; гром. Райтаровичъ черзъ пос. Бережницкого о запомогу 300 зр. и пожичку 1000 зр. на будово школы.

На внесенье п. Рея палата поручала выдѣло краевому выслати для цогорѣдѣвъ въ Тарнобже-гу 1000 зр. — Пос. Хшановскій мотивувать свое внесенье въ справѣ нешкодлавого отведеня гор-скихъ водѣ. — Пос. Меруновичъ мотивувать свое внесенье въ справѣ черенягя пѣвнѣной желѣз-ничѣй на власность державы. Внесенье се звучитъ: „Соймъ зволитъ ухвалити: Взымаея ответствен-ство на силѣ арт. 19 статута краевого въ взгля-ду на важный интересъ економичный краю, чтобы выдѣлало въ властнѣйшѣй порѣ, чтобы по оконча-ню дотеперѣшного привилея товариства пѣвнѣ-ной желѣзничѣй цѣсаря Фердинанда линіи еи пе-рейшли подѣ управу правительства.“ Внесенье се отослано до комисіи желѣзничной. — Отгалъ ин-титувавъ пос. Василевскій слѣдующе свое внесе-ние: „Соймъ поручае краевому выдѣлову предло-жити на слѣдующій сесіи: 1) Законъ службовый, опертыи на дотеперѣшнѣмъ устрою административ-номъ роздѣлу громадѣй и общарѣвъ добрыхъ, а именно поручающій розоуджыванье опѣ-рѣвъ службовыхъ на общарѣвахъ добрыхъ, закимвъ буде переведена змѣна закона громадского, а старостамъ оставляють лишь выконанье ихъ оречень властнѣй громадскимъ. 2) Законъ работничій, управ-ляющій относины мѣжъ господами облыками и работниками въ той способѣ, чтобы забезпечити додержыванье взаимной угоды и обовязанъ, по-даючи ихъ въ противнѣмъ случаю въ сей часѣ политической екекуціи.“ Внесенье се отослано до комисіи административной. Справозданье выдѣлу краевому въ справѣ гаран-тіи для облигацій коммунальных отослано до комисіи банковой. — По короткой перервѣ засѣданъ забравъ голосъ намѣстникъ, поюноичи декретъ позиция преламинара рады школьной. Комисія бюджетова зменшила преламинаръ о 44 ти-оцѣ зр. Намѣстникъ заявивъ, шо рада школьна краева обмежилася на наибѣтребнѣйшѣй потреби и шо зменшенье преламинара есть невозможно; на-мѣстникъ запевно, шо на будущнѣй преламина-ръ не буде переступленый. Въ концѣ сказавъ намѣстникъ, шо при позиціи „рѣжій выдатки“ буде обставати послѣ преламинара рады школь-ной. Пос. Мадейскій полемизувать съ бесѣд-ками, шо забирали голосъ въ попереднѣмъ засѣ-даню въ сѣй справѣ и старавоа наклонити паль-ту, чтобы голосували за позиціями рады школьной. При дискусіи надѣ рубрикою о „запомогахъ для фондовъ окружныхъ“ забравъ голосъ пос. Мен-данийскій и предложивъ замѣтъ сумы 50,000 зр. лишь 5,000 зр. Пос. Сапѣга, догадуячыся якогось компромису, зробленого подчасѣ перервы, жалѣвъ отослано предложение Менданийского до комисіи бюджетовой. Зменшеню сѣи позиціи оупротивово-такъ и намѣстникъ. Пос. Романовичъ звернувъ увагу на те, шо зменшенье сѣи рубрики змуща-

костелах, щоб єй пият або нею умивавоа. Люде нераз цїлий тыжден ходять по костелах, збираючи свячену воду до одиоу єляшки. Так само кажут давати вь семи костелах на службу Божу. Авторъ розказує, що єму лучилося разъ бачити у хорого позовоує платка; на одній сторони єго було написано оловцемъ чи вуглемъ „Амба“, а на другій сторони „Надаба“. Хлопскій докторъ казавъ хорому вьзбѣти сєй оплатокъ за два разы, а поздоровіє. Ровно-жъ лучилося авторови знайти у хорого „гостію“ зъ написомъ: „Verbum caro factum“. Ся гостія була такожъ лѣкомъ для хорого; она була крадка вложена пѣдъ скатертъ на престоли пѣдъ часъ службы Божої. Хорый мавъ єн вьзбѣти. Однѣхъ знахоръ-пастухъ давъ хорому якійс порошокъ споживати, кажучи, що по хоромъ ходитъ „аптека“. Авторъ розбравъ той порошокъ и пересвідчавоа, що се була мѣшанина муки, крейды и поделу. Авторъ наконецъ вызвавъ власти, щобы олѣдили за знахорами и хлопскими лѣкарями и потягали ихъ до отвѣчалности.

Вѣсти зъ Аепархіи Львѣвскої.

Въ пропозицію прихатї на Яблонѣвѣ, дек. густыньского, оо. 1) Ів. Латоровскій сотрудникъ Кривча; 2) Іос. Реваковичъ капел. вь Галяхъ; 3) Вик. Чаплинскій пар. Коленданъ; — вь описѣ: 4) Вас. Марчакъ кап. вь Балачахъ пѣдгѣрннихъ; 5) Ів. Крижановскій сотруд. вь Мельниці; 6) А. Онуферко завѣдат. Гумнянокъ; 7) Волод. Леонтовичъ сотруд. вь Новосѣлкахъ Яалов; 8) Д. Бахталовскій, сотруд. вь Бережанахъ; 9) Ів. Волянскій, завѣд. вь Яблонѣвѣ.

Завѣдательство получавъ вь Турю, деканата олеского о. Ст. Коблянскій. За отправлену мисію вь Стрию получили Вп. деканъ, парохъ и оба сотрудникы вь Стрию, якъ такожъ и овященники, що брали участь вь мисіи ѓтъ митроп. ординаріата признание за труды окоо спасительного дѣла.

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

— Зъ Тернополя. (Рускій театр.) Уже была згадка вь „Дѣлѣ“, що до насъ заготовлять на короткій часъ рускій театръ пѣдъ дирекцію И. Биберовича и И. Гриневецкого. Въ минушѣмъ тыждинѣ было 5 представлень, а вѣсѣ они потвердили, що наша труппа театральна трудитоа пильно надъ оловимъ выдосконаленьемъ мѣмо трудныхъ условій истованя, якъ невелика розмѣрно плата для артистѣвъ и артистокъ, безнастанній проѣздки зъ мѣсца на мѣсце и мѣмо инашихъ для основног образованя непривильныхъ обставинъ. Са ширѣ змаганя нашоу сцену, єи оправдѣ культурно-просвѣтне призначенє умѣла пѣзнати и приналежно оцѣнати Тернопольщина, а громаднѣмъ ѓвѣдуванемъ руского театру зложива добре заолужене признание широи працѣ дирекци и поодинокихъ силъ артистичныхъ. Вь Тернополи бо, де маємо двѣ постѣйной сцену аматорскѣ, а ѓтъ часу до часу и третю, здавалося-бы, найменше може театръ надѣятисъ поведженя... Мѣжъ тѣмъ показалося зовѣсѣмъ инакше. Сяля театральна була все переповнена не тѣлько рукою але и польскою та жидѣвскою публикою, а вь часѣ выставы ѓвѣдали нашъ театръ мѣжъ иными такїи личности, якъ Волод. гр. Дѣдушичскій и вѣсѣ выражалисъ зъ признанемъ о силахъ нашои театральної труппы. Та може хто подумает, що тѣлько по олучаю выставы театръ мавъ таке поведженє! Недѣльне представленє доказує зовѣсѣмъ что инашого, а имено, що при доброй грѣ и ѓтповѣднѣмъ доборѣ штукъ може наша сцена все тѣшатисъ добрымъ успѣхомъ. Вь недѣлю бо саяла була буквально набита, такъ що артистамъ не легко приходилося середѣ задухи попоуиватисъ, а особливо п. Ляскового було намъ сердечно жаль, що мусѣвъ середѣ такихъ обставинъ выступати ще зо оцѣвами.

Представленя ѓбнулися слѣдующимъ порядкомъ: 1. вь понедѣлокъ 17 (29) вересня Николѣ Довбушукъ народна оперетка вь 3 дѣлѣхъ А. Стечинского зъ музыкою И. Воробкевича; 2. вѣ второкъ 18 (30) вер. Федора, драма вь 4 дѣлѣхъ В. Сарду; 3. вь среду 1. хвотня Онъ не задрѣбстнѣй, комедія вь 1 д. Ельца, Яношъ Иштенгази, комична оперетка вь 1 д. И. Воробкевича и Тато на заручинахъ, мѣщанска пригода вь 1 д. Г. Григоріевича; 4. вь четвергъ 2. хвотня Войки, народна мельодрама вь 4 дѣлѣхъ Мозентала; 5. вь недѣлю 5. хвотня Вѣйна зъ жѣнками, комедія вь 5 д. Кнайала. Не будемо вдаватися вь подрѣбну оцѣнку сихъ творѣвъ, зважаючи на тѣснѣй рамы нашои часописи, тѣмъ болѣше, що декотрїи вѣже были обговоренї давнѣйше. Позволимо собѣ однакъ звернути увагу выдѣлу театрального и дирекци, що такїи творы, якъ Федора, хочъ и якъ захвалюванїи чужоостороною праскою и выставляванїи часто по оцѣнахъ європейскихъ, не вѣспѣють удержатисъ на нашѣй сценѣ и розбудити живий интересъ. Мѣмо штучного заснованя задля браку живої акци оей драматизованнїи романъ не може заняти публики. Подѣбно жъ и мельодрама „Войки“, хочъ наголѣвомъ здеасъ наша, однакъ чужа намъ духомъ и тѣхне ажъ надто нѣмецкимъ сентиментализмомъ. За то „Н. Довбушукъ“ и „Тато на заручинахъ“ якъ справдѣ живїи образы народнїи, а „Иштенгази“ и „Вѣйна зъ жѣнками“, хочъ не зъ рускою суспѣльностю вьзятїи теми, однакъ реальнѣмъ зьображенемъ жита вѣспѣють все заняти публику и при доброй грѣ можна имѣ на довго вѣщувати поведженя на рускѣй сценѣ.

Гра нашахъ артистѣвъ была зъ малыми выемками все поправна. Имено же радо витаємо придбанїи поновно для сцену такїи силы, якъ пп. Лясковскій и Подвысоцкїи. Вь загалѣ персоналї театральнїи єсть на стѣлько добѣрннѣй, що нимъ можна облѣдити болѣший и труднѣйшїи творы драматичнїи. П. Лясковскій єсть силкою, якою давно было потреба рускѣй сценѣ, и тому позволено собѣ звернути увагу хв. дирекци, щобъ шадила такихъ людей. Вь недѣлю выдалося намъ, що при игрѣ вь комедїи вѣже можна было залишити свѣвы зъ оперѣ яко надто єфорсовїи для одной особы. Впрочѣмъ ролѣ все были ѓтповѣдно розданїи, хочъ вь „Иштенгази“ волѣли-бъ мы бачити п. Гриневецкого вь ролѣ попоуовѣвъ, але о правдѣмъ се вьлаоне взглядомъ на те, щобъ силы одного не были надто перетяженїи. О двохъ послѣдннхъ представленьхъ не залишимо донести.

— Das Königreich Galizien und Lodomerien und das Herzogthum Bukowina geschildert von Julius Jandaurek weil. k. k. Gymnasial-Professor, Wien 1884. Пѣдъ такимъ заголовкомъ выйшовъ на снхъ дняхъ накладомъ К. Грезера вѣже 10 томъ зъ серїи вѣсѣхъ краївъ австро-угорской монархїи. Выдавництво краївъ австро-угорской монархїи. Выдавництво всего веде проф. дръ Фр. Умляугъ. Мы мали вь рукахъ и попередучѣ томы и переконалися, що авторы умѣють ѓтповѣсти тяжкѣй овой задачі, яку собѣ поставили, т. є. подати вѣрннѣй образъ краю, єго природы и жителѣвъ, а при тѣмъ представити рѣчь ясно, для вѣсѣхъ приотуино, майже популарно. Може найудачнѣйшїи и для насъ безперечно наиболѣше занимающїи, єсть томъ 10-їи, вь котрѣмъ описана Галичина зъ Буковиною. Вь первой части єсть поданнїи нарисъ исторїи Польщи и Руси ѓтже обохъ народностей, котрїи заселяють край, — и то зовѣсѣмъ вѣрно и объективно; давна Русь, земля и народъ ѓтрѣжнена зовѣсѣмъ добре назвою Reussen ѓтъ того историчного твору, котрїи оцѣла вь нѣмецкомъ ѓдержавѣ ия Russen и Russland, ия, котре подадо выгѣдного коника до затемненя историчной правды. Не лучилося намъ еще читати вь якѣй небудь нѣмецкой историчной книжцѣ такъ безсторонноу представленя и такъ выразного и ясного поднесеня нашои индивидуальности окреминости; якъ тутъ. Друга часть представляє намъ описъ характерѣвъ обохъ народностей, ихъ домогитя, звычаївъ, повѣрокъ и т. д., а вь третѣй подає авторъ образъ краю и топографїю єго, уживаючи вьсюды формы описовои. Оособливо ѓзначаються красотами образы: ранокъ лѣтннѣй на вершкѣ „Бабьяноу горы“, описъ Татрѣ, копаленъ Велички, згадка про безмеже море полоннѣвъ и пралѣбовъ чорногорскихъ, — и чудовый описъ ярмарку вь Садагурѣ. Про незрѣванный стиль и языкъ бл. п. Яндаурека, автора читанокъ нѣмецкихъ не потребуємо навѣтъ говорити, згадаємо лише, що имена мѣсць вѣсѣднѣи части Галичинѣ суть такожъ (вѣ скобкахъ) поданїи такъ, якъ выговорюются вь нашѣй мѣвѣ, и що дуже численнїи и удачнїи иллюстраци подносають еще болѣше вартѣсть той книжки. Годило бы ся, щобы не лише кожда середина и болѣша людова школа мала тую книжку вь овой библіотечѣ, але щобы и межи нашою интеллигенцією знайшла она такїи приємъ и розширенє, на яке заслужила. Цѣна 1 зр. 20 кр. а. в.

На руки редакци „Дѣла“ прислали:

- На стипендію им. Вол. Барвѣнского М. Левичскій изъ складки на весѣлю вь Кипляцѣ 7 зр.
- Для потерпѣвшихъ ѓтъ повени: Чт. Прихожане Грады и Стѣхова 12 зр.; Чт. Церковь Товотенска зъ акафисту 6 зр. 36 кр.
- На словарь Железасного о. К. Вахьяннѣвъ вь Сѣнявѣ 1 зр.
- На рускїи Правотаръ Т. Кузыкъ вь Люблянѣ 3-65, Дрѣ С. Дрималикъ зъ Жолкви 3-25.
- Для Шидльноу Помочи о. Мицьковскїи вь Чорноковнѣхъ 1 зр.

Переписка Редакци и Администраци.

Всч. Н. К. вь Поспѣчи. За „Дѣло“ уплачено все, за „Библ. Пов.“ належится ще 3 зр. — Всч. І. Д. вь В. За инсератъ прїиде 1-40. — Всч. І. Т. вь Хлѣб. „Дѣло“ даєся на почту завѣсѣдгы того самого дня, якъ выходятъ, вечеромъ. Єсли за пѣзно Васѣ доходятъ, то не зъ нашои вини.

Подяку

сердечну окладаємо Вѣсѣмъ, що зволїли ласкаво взяти участь вь похоронахъ нашого найдорожшого отця Іосифа Домбчевского, гр. к. капеланя зъ Клювиньцѣ, ѓбтвухнѣсь-ся 21 л. вересня с. р. Оособливо же дякуємо Впр. и Всч. оо.: декану и пралату Григорїю Олесянцкому зъ Говилова, совѣт. Александру Ганкевичу зъ Грималова, Игнацію Гавацкому зъ Перемилова, Андрею Иневичу зъ Иванѣвки, Спиридіону Ганкевичу зъ Целѣсва, Кирилу Лукасевичеви зъ Мшанца, Темницкому Николаю зъ Хлопѣвки и Волянскому зъ Яблонова, що не пожалували труда и прїбули на ѓтправленє сумного чина похоронного, а Впр. о. совѣтн. Василю Богоносу зъ Хоросткова за выгодошенє прекрасной и повной чувства надгробной проповѣди, — наконецъ вѣсѣмъ знакомымъ, суѣбдамъ, родннѣмъ, якъ неменше ч. братству и громадянамъ Клювиньцѣ, що радо поѣсѣшили ѓдати Покѣйному послѣдну христїанску прислугу. Богъ нехай надгородитъ отократно!

Іосифъ Домбчевскїи и Теодора зъ Домбчевскихъ Корытовска, дѣти Покѣйного.

Вь великой сали „Народного Дому“
РУСКІЙ НАРОДНЫЙ ТЕАТРЪ
пѣдъ зарядомъ И. Биберовича и И. Гриневецкого.
Вь Четвертъ для 27 вересня (9 хвот.) 1884.
Сокольска Дебра
народна мельодрама зъ гуцульского жита вь 4 актахъ, зъ польского, для рускои сцены пер. Т. Н. Гембацинѣ, музика И. Воробкевича.
(Режисеръ: И. Гриневецкїи)

ОСОБЫ:

Несторъ Любчакъ	—	—	К. Подвысоцкїи
Кузьма, єго сынъ	—	—	К. Лясковскїи
Семенъ Ротанюкъ	—	—	С. Стезуракъ
Демянъ, єго годованецъ	—	—	И. Биберовичъ
Василь Тыхонецъ	—	—	П. Чайковскїи
Сосронїя, єго жѣнка	—	—	А. Осиповичева
Олена, дѣвка Василя зъ першого подружя	—	—	И. Попелєва
Гарасимъ Коцуракъ	—	—	И. Попелѣ
Назаръ Крутиголова	—	—	В. Антоновичъ
Ирина, жѣнка Коцурака	—	—	О. Ляскова
Лєсъ	—	—	М. Яновичъ
Настя } сироты	—	—	И. Биберовичева
Гриць Дыра, парубокъ	—	—	О. Осиповичъ
Катерина, стара дѣвка	—	—	М. Людкєвичева
Аннїя	—	—	Е. Подвысоцка
Марїя	—	—	И. Лупка
Оксана } дѣвчата	—	—	И. Стефуракова
Княмъ	—	—	П. Карпинскїи
Яковъ	—	—	М. Павликн
Пропъ } легнѣи	—	—	Д. Маркевичъ
Стефанъ	—	—	П. Кирицкїи

Синридіонъ Вархлякъ, громад. писарѣ
Дѣвчата, народѣ, рекруты, музиканты. — Дѣся вь карпатскѣй верховнїи коло Кутѣвъ.

Цѣны мѣсць: Фотель 1 зр. Крѣсло вь першихъ 7-їи рядахъ 80 кр., вь дальшихъ рядахъ 60 кр., Паркетъ 40 кр., Партеръ 25 кр., Галерїя 20 кр.

Билетѣвъ и картѣ абонаментовыхъ дѣстатїи можна вь галлїю Вп. Дымета вь ринку и вь комнатахъ тов. „Руска Бєсѣда“ улиця Скарѣвска ч. 2, а вечеромъ ѓтъ години 5-їи при касѣ.

Початокъ о години 7 1/2.

Аптика РУКЕРА во Львѣвѣ
1009 (94-?) поручаетъ

Специальности и универсальнїи средства Французскїи и иныи, якъ черезъ ню такъ и черезъ иныи фирмы оповѣщуванїи.

Женщина
ѓбнакомлена зъ сельскимъ господарствомъ, пошукѣ мѣсца до завѣдованя таковымъ. Зголоосити оя належитъ до администраци „Дѣла“.

Брошура Корнила Н. Устїяновича
М. В. РАЄВСКІИ И РОССІЙСКІИ ПАНСЛАВИЗМЪ
продаетъ вь друкарни Товариства имени Шевченка по 80 кр. за примѣрникъ; сѣ пересылкою почтовою по 85 кр.
К. Беднарскїи, накладчикъ
ул. Академична, ч. 8.

Парохъ вь Войнилѣвѣ
потребує сотрудника.
Угода лично вь Войнилѣвѣ або 1188 вь Дубовици. (3-3)

Велика партїя останковъ сукна
(3 до 4 метры)
у вѣсѣхъ краєкахъ, на одлги мужескїи, на загортки, жѣночїи мантлѣ ѓтъ доцу, на жѣночїи плащѣ — розсылає за поспѣлатою за останокъ по 5 гульд.
L. Storch, Brünn.
Останки не до влодобы принимаєся назадъ. Вѣзрѣвъ высылаютося по присланоу 10-крейцаревои марки.
1061-30-52

„Вь оборонѣ чести“
повѣсть Г. Раймунда вь трехъ частяхъ. Цѣна 2 зр. 50 кр., сѣ пересылкою 3 зр. 70 кр. (Повѣсть тая стоить вь оригиналѣ нѣмецкомъ 8 зр. 40 кр.)
Дѣстатїи можна вь Администраци „Дѣла“.

Курсы львовскїи зъ дня 8. хвотня 1884.

НАЗВА	СТАВКА	МАЛЫЙ
Вѣсѣхъ австр. валюты	—	—
1. Акци за штуку.	—	—
Желѣз. Кар. Лѣв. по 200 р.	—	—
Львѣв.-чорт.-по по 200 р.	—	—
Банку галл. галл. по 200 р.	—	—
2. Листы вѣсѣт. за 100 р.	—	—
Общ. кредит. галл. по 5% ав.	—	—
„ „ „ по 4% ав.	—	—
„ „ „ по 5% ав. период	—	—
Банку галл. галл. 6% ав.	—	—
Листы дов. галл. руст. банку п. 6%	—	—
3. Листы довннїи за 100 р.	—	—
Общ. кред. жед. Завед. для Галл. и Буков. 6% львов. вь 15 лѣтъ	—	—
4. Облиги за 100 р.	—	—
Идемпнїаци галл. 5% м. л.	—	—
Облиги коммунальнїи Галл. банку рустик. 6%	—	—
Пожички кр. зъ р. 1873 по 6%	—	—
5. Львѣв. мѣста Кракова	—	—
Станиславѣ	—	—
6. Монеты.	—	—
Дукатъ голландскїи	—	—
„ „ австр. „	—	—
Наполдоворѣ	—	—
Пѣвмпериалъ	—	—
Рубль росїейскїи сѣрѣбннїи	—	—
„ „ паперовннїи	—	—
100 марокъ вѣмецкихъ	—	—
Сѣрѣбро	—	—

Всѣхъ наукъ лѣкарскїи
Дрѣ Щастннїи Сельскїи
бувшїи ассистентъ профессора болѣзней жѣночїихъ университету вѣдєнского, Дрѣ бр. К. Рокитанского
1082
переселився до Львова
и ординує яко спеціалитѣ вь жѣночїихъ болѣзняхъ и операторъ ѓтъ 2-їи до 3 1/2 години по полудни вь овой помешканїи при улицѣ Чарнец ого ч. 2.

Огнетревалїи и безпечнїи ѓтъ влому
КАСЫ
оолодно и прекрасно выробленїи зъ американскими замками и швейцарскими засовками такїи, якъ и оставивъ львовскому магистрату, продаю дуже дешево
Симонъ Дегенъ
у Львѣвѣ, ч. 19 ул. Валова.
(Просїятъ о корреспонденци вь нѣмецкомъ языкѣ)

Брошура Корнила Н. Устїяновича
М. В. РАЄВСКІИ И РОССІЙСКІИ ПАНСЛАВИЗМЪ
продаетъ вь друкарни Товариства имени Шевченка по 80 кр. за примѣрникъ; сѣ пересылкою почтовою по 85 кр.
К. Беднарскїи, накладчикъ
ул. Академична, ч. 8.

NEUE (13.) UMGEARBEITETE ILLUSTRIRTE AUFLAGE.
Brockhaus' Conversations-Lexikon.
Mit Abbildungen und Karten.
Preis à Heft 30 kr.
JEDER BAND FL. 4.50., LEINWAND FL. 5.40., HALBFRANZ FL. 5.70. O.W.

БОЧѢВКИ ВИНА
поручаетъ
ТОРГОВЛЯ ГЕГЕЛЯЙСКО-ТОКАЙСКИХЪ ВИНЪ
К. Ф. ПОПОВИЧА
927 (47-52) ВЬ ТЕРНОПОЛИ

1 бочѣвка Гегеляйского столового	2 зр. 10 кр.
1 „ Гегеляйского столового лучшей кюсти	2 зр. 30 кр. и 2 „ 50 „
1 „ Гегел. отол. ароматичного	2-70 и 3 зр.
1 „ Самородного вытравного	4 зр. 30 кр.
1 „ Ермелеки-Бакаторѣ отол.	2 „ —

Повыше наведенїи дѣвы розумѣются вѣсѣ сѣ бочѣвоку окованю жѣлѣзными обручами и сѣплаченнѣмъ портомъ почтовымъ, такъ що блѣскоклонннѣ ѓтврателѣ жадныхъ болѣше коштовъ не поноситъ. Купувати вина оособно тѣлько у продуцентѣвъ ругать за здоровїи добрїи, натуралннѣ и лучшїи вина якъ вь Верцѣхъ, и просятъ о ѓскованїи.