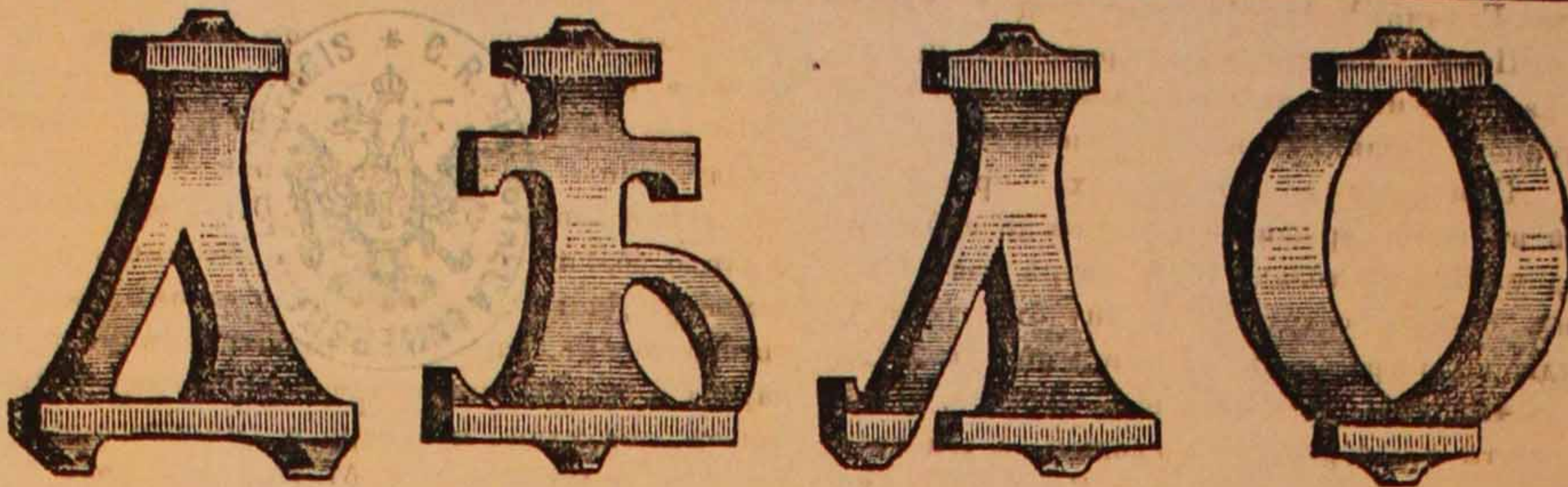


Выходитъ во Львѳвъ цдо Вторника, Четверга и Суботы
 провъ рускѳихъ святѳхъ) о 4-ой годъ попоп. Литер. додатокъ
 „Библиотекѳ Найдн. повѳстей“ выходитъ по 3 почат. ар.
 каждыя каждыо 15-го и послѳдняго дня каждого мѳсяца.
 Редакцѳя, администрацѳя и експедицѳя подѳ Ч. 44 улицы
 Галицка.
 Всѳ льготы, посылки и рекламациѳ наложитъ пересылать
 всѳмъ адресую: редакцѳи и администрацѳи „Дѳло“ Ч. 44 ул.
 Галицка.
 Рукопопн не вертають тѳлько на попередне заостере
 жѳню.
 Подпишко цлодо стоить 12 кр. а. в.
 Огласѳеня принимаютъ по цѳнѳ 6 кр. а. в. цѳзъ одноп.
 строчки печатноп.
 Рекламациѳ попочатанъ вдѳльнѳ цѳзъ порта.
 Предплату наложитъ пересылать франко (наблучше
 почтовымъ пороканомъ) до: Администрацѳи часописа „Дѳло“
 ул. Галицка, Ч. 44



Предплатѳ на „Дѳло“ для „Лестри“:		для Россѳи:	
на цѳлѳй рѳкъ	12 ар.	на цѳлѳй рѳкъ	12 рубл.
на пѳловъ року	6 ар.	на пѳловъ року	6 рубл.
на чверть року	3 ар.	на чверть року	3 рубл.
отъ дол. „Библиотекѳ“:		отъ дол. „Библиотекѳ“:	
на цѳлѳй рѳкъ	16 ар.	на цѳлѳй рѳкъ	16 рубл.
на пѳловъ року	8 ар.	на пѳловъ року	8 рубл.
на чверть року	4 ар.	на чверть року	4 рубл.
на самѳ додатокъ:		на самѳ додатокъ:	
на цѳлѳй рѳкъ	5 ар.	на цѳлѳй рѳкъ	5 рубл.
на пѳловъ року	3 ар.	на пѳловъ року	3 рубл.
на чверть року	1 ар.	на чверть року	1 рубл.
Для Заграничѳ, окрѳдъ Россѳи:			
на цѳлѳй рѳкъ	18 ар.	на цѳлѳй рѳкъ	18 рубл.
на пѳловъ року	9 ар.	на пѳловъ року	9 рубл.
на чверть року	4 ар.	на чверть року	4 рубл.
отъ дол. „Библиотекѳ“:		на самѳ додатокъ:	
на цѳлѳй рѳкъ	19 ар.	на цѳлѳй рѳкъ	19 рубл.

III. Читатѳльцѳ въ Россѳи просимо наг
 ги на уважѳ, цдо въ вымовѳхъ *ѳ=ji, ѳ=и, ѳ=и* (въ
 середнѳи и на кѳнци словъ) = *ы, ѳ* (на початку
 словъ и по самогласныхъ) = *и, ѳ* (на початку
 словъ) = *и*.

Отъ 1 (13) жовтня Експедицѳя для львѳв-
 скихъ П. Т. Предплатникѳвъ уряджена
 въ локали Администрацѳи, при улицѳ Гали-
 цной ч. 44 на 2 поверѳхъ и тамъ лише
 буде „Дѳло“ имъ выдаватися.

Съ днемъ 1 (13) жовтня розпо-
 чинаеться IV. четвертьрѳкъ. Просимо П. Т.
 Предплатникѳвъ поспѳшити съ надѳсла-
 нѳемъ дальшою предплатѳ, цдобы не зай-
 шла перерва въ высылцѳхъ.

Рѳвножь просимо о надѳсланьѳ за-
 леглости тѳхъ П. Т., котрымъ предплатѳ-
 та скѳнчилась вже давнѳйше, бо мы
 мусимо всѳ нашѳ выдатки платити го-
 тѳвкою.

Ново приступають П. Т. Предплатники
 „Библиотекѳ Найдн. повѳстей“ *обстанутъ*
 даромъ початковѳ аржушѳ (1—8) розпо-
 чатомъ повѳсти „Фромонтъ молодшѳй и Рѳслеръ
 старшѳй“.

**ПЯТЬ ЛѳТѳ НАШОЙ ГОСПОДАРКИ КРАВВОИ.
 II. Доходы кравѳй.**

Нема може цѳкавѳйшою картинѳ въ на-
 шѳмъ господарствѳ краввѳмъ, якъ картина до-
 ходѳвъ. Бо жѳ доходы не тѳлько становлять
 реальну подѳставу всякого господарованя, але
 суть такожъ найлѳвшою мѳрою, чи добробыть
 краю збѳльшався чи нѳ.

Нашѳ доходы кравѳй суть досѳть рѳжно-
 рѳднѳ. И такъ головна ихъ сума вливаетъ въ
 додаткѳвъ до податкѳвъ державныхъ, дальше
 въ доходѳвъ краввыхъ, въ пожичокъ, въ школѳ
 рѳльничихъ и въ гдѳякихъ поменшихъ ру-
 брикѳхъ. Отъ 1876 до 1879 року побирано до-
 датки кравѳй по 34 кр. цѳзъ одного ар. подат-
 кѳвъ державныхъ. Въ 1880 подѳвышено до-
 датокъ въ 34 кр. на 37 кр. цѳзъ одного ар. по-
 даткѳвъ державныхъ. Пѳсля обчисленя властей
 екѳрибовыхъ належалось:

Рокѳ за р. бѳжучѳй	залеглости	разомъ	на то сѳмѳъ
1876	2,341.155 ар.	309.659	2,650.814
1877	2,383.271 „	296.234	2,679.505
1878	2,388.463 „	320.596	2,709.059
1879	2,415.932 „	338.043	2,753.975
1880	2,608.616 „	377.603	2,986.219

Коли кинемо окомъ на сю таблицку, то
 побачимо, цдо финансовѳй станъ краю мусить
 бути дуже непѳтѳшний, коли доходы его вѳро-
 ятълѳ такъ повѳли и неперво, а за то зале-
 глости, котрыхъ край не бувъ въ силѳ плати-
 ти, не тѳлько не умнѳшаються, але противно
 роетуть. Ще цѳкавѳйше то, цдо и сѳймъ самъ
 не мае очевидно довѳрѳя до силы податковои краю
 и прѳлиминувъ звычайно значно менше, а нѳжь
 бы належалось. Та цдо въ того, — на дѳлѳ
 край и той прѳлиминованои сумѳи не може
 сплатити, якъ се видно въ слѳдуючои таблицкѳ:

Рокѳ	Належалось	Прѳлимин. правду	безъ залег.	% залег.
1876	2,650.814	2,244.000	2,232.753	11-18
1877	2,679.505	2,244.000	2,225.195	11-97
1878	2,709.059	2,346.000	2,234.924	12-48
1879	2,753.975	2,345.000	2,230.033	13-72
1880	2,986.219	2,569.000	2,380.924	14-72

Очевидно, цдо той сумнѳй станъ эконо-
 мичнѳй краю, котрый показуваня наглядно
 въ бѳльшѳючѳмъ въ року на рѳкъ процентѳ
 залеглостей податковыхъ и въ рѳжнячихъ мѳжь
 сумѳами, якѳ повиннѳ були впынутѳ, а тѳми,
 якѳ были прѳлиминованѳ и якѳ напранду впыну-
 ли, мусѳвъ въ кѳнци звернути на себе ува-
 жу послѳвъ соймовыхъ и спонукать ихъ до
 пѳльнѳйшого слѳдження экономичного стану
 краю и до бѳльшоу працѳ на тѳмъ полю.
 Правда, поки цдо праца та надто великихъ
 плодѳвъ не привнесла и принести не могла, бо
 первороднѳй грѳхъ нашого сойму — тракто-

вань справѳ экономичныхъ и освѳтнѳхъ въ
 становища польскои политики и для ви цѳлей,
 той грѳхъ первороднѳй, котрый въ самѳмъ
 зарѳдѳ подѳточуе усѳпѳшнѳсть всѳхъ працѳ сой-
 мовыхъ, тяжить и доси на нашѳй найвысшѳй
 власти автономичнѳй, а за ви приводѳтъ и на
 всѳхъ ви подѳрядныхъ органахъ.

Дальша важна рубрика доходѳвъ крав-
 выхъ суть доходы въ дорѳгѳ. Доходы тѳ скла-
 даются 1) въ мыта и 2) въ добровѳльныхъ
 даткѳвъ чи то цѳзъ громадѳ чи цѳзъ людей при-
 ватныхъ, котры часомъ хотѳтъ, цдобы дороги
 були будованѳ туды, куды имъ потрібнѳ. Въ
 цѳнѳхъ лѳтахъ, о котрыхъ у насѳ иде бесѳда,
 доходы тѳ выносили

Рѳкъ	Мыта	Датки добр.
1876	164.690	18.329
1877	175.352	18.974
1878	195.507	7.664
1879	204.633	6.453
1880	220.786	11.326

Крѳмъ того въ выказѳхъ залеглостей стрѳ-
 чаемо ще за тѳ роки слѳдуючѳ сумѳи добро-
 вѳльныхъ даткѳвъ на дороги, котры были обѳ-
 цѳванѳ, але не спѳльненѳ фондови краввою: съ
 кѳнцемъ 1877 р. — 41.129 ар., въ 1878 р. —
 36.350 ар., въ 1879 р. — 36.540 ар., въ 1880 р.
 — 98.144 ар. Якъ бачимо, и ту стрѳчаемо той
 самѳ сумнѳй фактѳ, цдо и при даткахъ крав-
 выхъ: сѳть воля платити, та силы нема.

Господарка соймова при кѳнци минушого
 десятилѳтя довела була до того, цдо въ р. 1877
 мавъ бюджетъ краввѳй 140.999 ар., въ 1878 р.
 — 338.605 ар., а въ 1879 р. 151.792 ар. непо-
 крытого недобору. На покритье тѳхъ сумѳ
 прѳйшло въ 1880 р. затыгати три пожички,
 одну въ банку для кравѳвъ коронныхъ въ сумѳ
 600.000 ар. платну въ 50 пѳврѳчныхъ ратахъ,
 по 4 1/2 %, одну въ фондѳ пожички краввои р.
 1873 въ сумѳ 158.263, а третѳ на покритье
 недобору самого 1880 р. въ сумѳ 98.320, —
 разомъ отже край обѳтяжено въ 1880 роцѳ су-
 мою 856.583 ар.

Дальше до доходѳвъ того пятѳлѳтя тре-
 бабы зачислѳти и сумѳу 867.762 ар., котра съ
 початкомъ 1876 року осталасѳ була въ касѳ
 краввѳй, яко надвышка доходѳвъ въ лѳтъ по-
 передныхъ. Але соймъ 1876 року ухваливъ
 вынѳти ту надвышку и зрѳбити зъ неи окре-
 мѳй фондъ для будовы будынку соймоого.
 Чи и о кѳлько така ухвала згоджуванасѳ съ э-
 кономичнымъ станомъ и потребѳми краю, въ
 то не будѳмо входить: се тѳлько певна рѳчь,
 цдо она на довгѳ лѳта вихнула рѳвновагу въ
 бюджетѳ краввѳмъ, потягла за собою недоборы
 и пожички, а на выставленье будынку соймо-
 ого не выстѳрчила.

Зъ помѳжь фондѳвъ дѳтованыхъ, котрыхъ
 недоборы покрывае, але за то и надвышки до-
 ходѳвъ побирае касѳ кравва, въ рр. 1876—1880
 тѳлько два фондѳ приносили якѳй такѳй доходѳ.
 Були се фондѳи: полицѳи краввои и шпиталѳ
 св. Лаварѳ въ Краковѳ. Фондъ полицѳи крав-
 вои повставъ за розпорядженьемъ декретѳвъ
 цѳсарскихъ въ дня 1 груднѳ 1783 и 26 мая
 1786 въ каръ грошевыхъ, накладаныхъ на до-
 минѳ и на непослушныхъ подѳданныхъ.

Розпорядженьемъ въ 6 сѳрпня 1807 р.
 фондъ той назначенѳй бувъ на введенье до-
 му поправки для волокодѳ, нерѳбовъ и т. и.
 Давнѳйшими часами були въ Галичинѳ чѳ-
 тыри дома поправки: въ Яворжѳвъ, въ Кра-
 ковѳ, въ Виснѳчу и во Львѳвъ. Отъ 1862 р.
 сѳть тѳлько одинъ такѳй закладъ во Львѳвѳ,
 подѳвленѳй на цѳдѳлѳ мужескѳй при ц. к. за-
 кладѳ карнѳмъ для мужичѳ (въ Бригѳдахъ)
 и цѳдѳлѳ жѳночѳй при закладѳ карнѳмъ для
 жѳночѳи (у св. Марѳи Магдалины). На удер-
 жанье себѳ цѳдѳлѳныхъ до дому поправки прѳ-
 лиминувъ соймъ цдо року певну сумѳу въ фондѳ
 полицѳи краввои, але сума та вже довгѳ лѳта,
 а такожъ и черезъ лѳта 1876—1880 оставаласѳ
 не выданѳю, бо нѳякихъ себѳ въ тѳмъ закладѳ
 не було. Не дѳялось се для того, якъ коли-
 бы въ Галичинѳ не было себѳ, котры треба бѳ

умѳстити въ закладѳ поправки, але радше для
 того, цдо умѳщенье того закладу при домѳ кар-
 нѳмъ сѳть зовсѳмъ некорыстнѳ, и не цѳповѳ-
 дав своѳй цѳли, а такожъ для того, цдо закладъ
 той обчисленѳй сѳть на надто мале число себѳ.
 Задля тогожь то въ Галичинѳ такъ якъ и въ
 Буковинѳ и Далмѳциѳ судамъ не дозволено
 навѳть засуджувати нѳкого до домѳвъ поправки;
 приписъ уставѳ въ д. 10 мая 1873 р. ч. 108
 Дн. у д. о нерѳбахъ и волокодѳгахъ у насѳ по
 просту не обовѳзуе. Зъ той то причѳны всѳ
 доходѳ въ фондѳ полицѳи краввои вливае въ
 лѳтахъ 1876—1880 до фондѳ краввого. Онъ
 выносѳвъ прѳсѳчно 7100 ар.

Цдо до надвышки доходѳвъ зъ шпиталѳ
 св. Лаварѳ въ Краковѳ, котра въ рубрицѳ
 доходѳвъ краввыхъ фигуруе въ роцѳ 1876 су-
 мою 26.490 ар., въ р. 1877 сумѳо 5.692 ар., въ
 р. 1879 сумѳо 40.668 ар. а въ р. 1880 сумѳо
 18.439 ар., то мусимо сказати, цдо се доходѳ
 тѳлько формальный. Справѳдъ бо въ гдѳякихъ
 цѳдѳлахъ того шпиталѳ въ року на рѳкъ по-
 казуванѳся надвышки доходѳвъ, котры ту вы-
 числено, але за то въ другихъ цѳдѳлахъ край
 мусѳвъ докладати, и то сумѳ геть-геть знач-
 нѳйшѳ цѳзъ отсѳхъ доходѳвъ. И такъ 1876 р.
 край доложивъ 36.602 ар., въ 1877 р. 34.775
 ар., въ 1878 р., коли чѳстого доходу не було
 нѳякого, доложивъ 36.659 ар., въ 1879 р.
 12.868 ар. и въ 1880 р. 8918 ар. Въ такѳй
 способѳ тѳлько два послѳднѳ роки показують
 дѳйстви надвышку доходѳвъ въ сумѳ 24.800 ар.
 и 9431 ар., але все таки въ загальнѳй сумѳ
 беручи, въ тѳхъ пяти рокахъ выдатки на
 шпиталъ св. Лаварѳ въ Краковѳ значно пере-
 магають надъ доходами.

Такъ само мусимо вважати фравѳю вы-
 казалѳй у п. Пѳлята доходѳ зъ краввои школы
 господарства лѳсового во Львѳвѳ, прѳсѳчно по
 5400 ар. рѳчно. Тѳ нѳбы доходы покрывають
 залѳдно половину выдаткѳвъ той школы, такъ
 цдо край замѳсть побираня якихъ дѳйствныхъ
 доходѳвъ мусѳвъ прѳтивно докладати до той
 школы цдо року прѳсѳчно 6400 ар. До той
 самои категѳриѳ мнимыхъ доходѳвъ належѳтъ
 и доходы дублянскихъ школѳ рѳльничихъ
 (высшѳи школы рѳльничѳи и школы парѳбѳ-
 ковѳ), зъ котрыхъ край на дѳлѳ не то цдо не
 дѳставъ въ рр. 1876—1880 анѳ одного цѳнта
 доходу, але до котрыхъ мусѳвъ ще доплати-
 вати въ 1878 роцѳ 7311 ар., въ 1879 роцѳ
 13429 ар., въ 1880 роцѳ 23836 ар. Не меншою
 ильковѳе суть такожъ доходы зъ фѳльварку
 дублянскою, фигурующѳй на стор. 55 у п. Пѳ-
 лята сумѳами 9.335 ар. и 14.198 ар. По стру-
 ченю рѳвнобѳжныхъ выдаткѳвъ краввыхъ на
 той фѳльварокъ показуе въ 1880 роцѳ дуже
 скромнѳвѳй чѳстый доходѳ въ сумѳ 900 ар.

Згѳдѳти ту ще треба о гдѳякихъ меншихъ
 доходахъ краввыхъ, а то 1) зъ рубрики „Зво-
 рѳтитъ пожичокѳ и процѳнтѳвъ цѳзъ пожичокѳ“.
 Зъ той рубрики впынуло въ 1876 роцѳ 3724
 ар., въ 1877 роцѳ 4601 ар., въ 1878 роцѳ 4443
 ар., въ 1879 роцѳ 4353 ар., въ 1880 роцѳ 5306
 ар. Въ кѳнци 2) зъ рубрики „Рѳжнѳ дрѳбнѳ
 доходѳ“, котрыхъ спецификованьемъ не будѳмо
 заниматься, впыло въ 1876 роцѳ 9341 ар., въ
 1877 роцѳ 21.151 ар., въ 1878 роцѳ 9299 ар.,
 въ 1879 роцѳ 6004 ар., въ 1880 роцѳ 4746 ар.
 Надвычайно висока сума въ той рубрицѳ за
 рѳкъ 1877 повстала зъ цѳтѳи, цдо въ тѳмъ роцѳ
 выдѳлъ краввѳй бувъ въ станѳ умѳстити на
 процентъ бѳльшѳ сумѳи грошей и процентъ
 той вынѳсъ 15331 ар.

Звѳдѳмъ теперъ въ однѳй таблицѳ всѳ
 дѳйстви доходы кравѳй за часъ цѳзъ 1876 до
 1880 роковѳ.

Впылло	1876	1877	1878	1879	1880
зъ додаткѳ до подат.	2,349.346	2,345.939	2,360.850	2,358.733	2,523.689
отсѳотъ цѳзъ хвил. док. гѳбовки	4.026	15.331	1.606	298	86
Зворѳтитъ пожичокѳ Рѳжнѳ дрѳб. доходѳ	3.724	4.601	4.443	4.353	5.306
Разомъ	2,362.411	2,371.691	2,374.602	2,369.090	2,533.741

Всѳ инѳшѳ, у п. Пѳлята выказанѳй доходы
 суть тѳлько фикциѳнѳ, бо рѳвнобѳжнѳй выдатки
 далеко ихъ переважуютъ; тожь мы не втягали
 ихъ сюды, а тѳлько струмимо ихъ при выка-
 зѳхъ выдаткѳвъ краввыхъ. Тутъ тѳлько на за-
 конченье одна маленька замѳтка. Въ працѳ п.
 Пѳлята на стор. 89 находѳтся табѳлка, въ ко-
 трѳй (рубрика 8) выказано дѳйствиѳ прѳ-
 ходѳвъ зъ додаткѳвъ до податкѳвъ краввыхъ. За
 рѳкъ 1876 стоить тамъ сума 2,349,346 ар., та
 сама, котру и мы принѳjali. Мѳжь тѳмъ на
 двѳхъ инѳшихъ табѳлицѳхъ (стор. 55 и 93) ди-
 вынѳмъ и загадковѳмъ способѳмъ фигуруе на-
 томѳсть сума 2,345,070 ар., т. е. о 4,276 ар.
 менше. Цдо се може значѳти? П. Пѳлятъ въ
 своѳй працѳ нѳгде не бувъ ласкавъ выяснѳти
 той, будь цдо будь, досѳть значно рѳжницѳ.
 Мы не радѳ нѳкого подѳверѳвати о цдо нибудѳ
 нечѳстого, але все таки не можемо вдержати-
 ся цѳзъ замѳтки, цдо недѳбаченье чи може и
 навмыслѳе лишенье такой рѳжницѳ въ ци-
 фрахъ безъ нѳякого вытолкованя дав досѳть
 невѳдѳхлѳбнѳе свѳдѳцтво о науковѳй докладно-
 сти статистичныхъ працѳ п. Пѳлята.
 (Дальше буде.)

**Справозданье посла до рады держ.
 о. I. Озаркевича**

зложено передѳ своимѳ выборцѳми въ Коломый.

Дня 9 л. жовтня зѳбралися выборцѳ по-
 вѳту колѳмыйскою въ сали рады повѳтвѳои,
 цдобы выслушати справозданя зъ дѳятельности
 посла свого въ думѳ державнѳй о. I. Озарке-
 вича. Понеже выбранный день до сего спра-
 возданя бувъ досѳть недѳгоднѳй для работѳ
 въ поли, прѳбуло лишь невеличке число вы-
 борцѳвъ сѳлянѳ, священникѳвъ и кѳлька себѳвъ
 въ мѳщевѳи интелегѳнцѳи. Въ присутствии
 правѳственного комисарѳа вырѳвъ зѳбръ
 прѳдѳдателемъ найстаршого вѳкомъ Впр. о.
 Коблянскою а Впр. о. Озаркевичѳ, посѳлъ на
 округъ Коломый Свѳтынь-Косѳвъ почавъ такъ
 говорити:

Перѳдъ трѳма роками являе-мъ ся я
 першѳй рускѳй посѳлъ передѳ выборцѳми сво-
 ими, цдобы зѳдѳти справу зъ мѳви дѳятельности
 въ думѳ державнѳй, а въ слѳдство того мавъ
 емъ неприятности, бо посуджувано мене навѳтъ
 въ письмахъ публичныхъ, будтобы я прѳ-
 ступивъ до клебѳ польскою, цдо цѳлкомъ не-
 правдивымъ було и сѳтъ; я тогды тѳлько вы-
 сказавъ, цдо сѳ централистами Нѳмцѳми дер-
 жати не буду, бо тѳ намъ добра не зрѳбѳли,
 але не заявивъ-емъ, цдо до правѳцѳ приступаю.
 Мои слова польскѳй писѳма перекрутили, а зъ
 польскихъ неправдѳве представленье рѳчи до-
 сталося до гдѳкотрыхъ рускѳихъ писѳмъ. При-
 ступаю до рѳчи. На вступѳ въ короткѳсти вы-
 скажу мои гадки о системахъ правленя. Сѳтъ
 три головнѳ системы правленя, с. е. абсолю-
 тизмъ, централизмъ и автономистичне прав-
 ленье. Давнѳйше було абсолютне правленье,
 въ котрѳмъ цѳсаръ пановавъ самовладно, не
 оглядаючися на волю народѳвъ, а министрѳ
 не були, розумѳсь, нѳкому хѳба головѳ держ-
 авѳи с. е. цѳсарѳи отвѳчателнѳй. Цдо така
 форма ряду при взамагающѳйся цивилизацѳи на-
 родѳвъ неогвѳтна а навѳтъ шкодлива, кождѳй
 нынѳ признѳти мусѳтъ. Нашъ найяснѳйшѳй
 Панъ, хотѳчи выслушати волю народѳвъ, на-
 давъ конституцѳю, однакъ тая може ити дво-
 юкою дорогою або централистичною або авто-
 номистичною. Централизмъ, се сѳть скупленье
 правленя въ рукахъ однои народности, въ на-
 шѳй монархѳи въ рукахъ нѳмецкихъ. Автоно-
 мистичне правленье мае кождѳй народности
 дѳти свои питѳмѳ права. Въ тепѳрѳшнѳй думѳ
 державнѳй до централистѳвъ належѳтъ: спо-
 лучѳна лѳвица и клебѳ Коронѳного, а до ау-
 томѳистѳвъ: Чехи, Моравѳне и Шлезѳки, ста-
 новлячѳй одинъ клебѳ, а цѳттакъ слѳдуе клебѳ
 правѳцѳ, въ котру входить Нѳмцѳ консерва-

тивети и инші менші народности, борються за свои права, якъ и. пр. Словенцѣ, Сербы, Хорваты, Румыны (ту примѣтити треба, що всѣ селяне вѣмцкй до того клубу прилучились); третимъ клубомъ автономистѣвъ суть Поляки. Русины своего клубу не мають. Що то вѣтъ клубъ? Сполученне людей однихъ гадохъ, котрй пова думою державною особно межи собою нараджують, въ справахъ, котрй мають прийти на засѣданно рады державной, рѣшають у себе особно, що всѣ равомъ попрутъ або откинуть черезъ противне голосованье, вовеса клубомъ. Таке сполученне пословъ має свою добру сторону, бо выбрае боольшу силу певной партіи, але має и много злого въ собѣ. Головне зло есть терроризмъ, якій выбрае въ клубѣ противъ поодинокихъ пословъ, котрй свою волю тратять и неравъ для загального интересу клубу, интересы своихъ выборцовъ справедливо аступати не могутъ. Таку власть клубу гдекотрй послы не хотять узнати и для того не вступили до жадного клубу а такихъ въ парламентаризмъ называють дикими. Такихъ дикихъ въ австрійскѣмъ парламентѣ есть до 50. До такихъ дикихъ и я себе зачисляти мушу, бо я до жадного клубу доси не вступивъ. Дѣлавъ я тутъ цѣлкою вѣрно порученю политичного товариства „Рады рускои“ во Львовѣ, котре до всѣхъ трехъ пословъ рускихъ отнеслося на початку першой каденціи нового парламенту письменно завываючи, чтобы послы руски до жадного клубу не вступали, чтобы не прилучилися анѣ до правивцѣвъ, анѣ до лѣвицѣвъ. Рускй послы въ послѣдней каденціи ишли разомъ лишь въ меншихъ справахъ, но повнѣйше два послы нашй перейшли до клубу Коронинього. Понеже клубъ Коронинього въ загаль есть засадѣ централистичныхъ, а я съ тыми не годжусь, про те я до клубу Коронинього не могъ вступити. Якъ дальше аступати маю, залежить отъ волѣ моихъ выборцовъ. Бели мое поступованье дотеперѣшне не подобаеся, готовъ я мандатъ аложити. Автономисты и централисты вжатыя съ собою въ парламентѣ. Лѣвица с. а. централисты числятъ на 335 пословъ до 150 — прочй належатъ до правивцѣвъ. Пѣсла народностей есть въ парламентѣ пословъ 200 Нѣмцѣвъ, 58 Поляковъ, 57 Чеховъ, 3 Русины, 8 Словенцѣвъ, 10 Далматинцѣвъ и 3 Румыны. Одиный посолъ привадае на 930 тысячь людности руской, где у иншихъ народѣвъ далеко користвѣйший процентъ аступництва выходитъ. — Перейду теперъ до отношеня народѣвъ. Отношеня Чехѣвъ, Словенцѣвъ, Сербохорватѣвъ до насъ не суть неприклонны. Тѣ народы славянскй хотѣлибы намъ щось помогчи, но они мають свои власній интересы и передосѣмъ свое становище политичне и свои народній права обезпечити хотять, а доперва другимъ по можности старатися хотять помѣчну руку подати. Русины були за слабій, щобъ своимъ невеликимъ числомъ якее велике становище заняти противъ другихъ пословъ. Конечность выматала гдесъ вступити, но въ краю нѣчо не приходило крѣмъ письма „Рады руской“. Лѣвица и Коронини мали перше власть въ своихъ рукахъ, но отколи цѣсарь оперся на Славянахъ, Нѣмцѣ централисты всякими силами стремлять до отысканя своего давнѣйшого гегемоничного становища и ставляють часами правительству несправедливый опѣръ. Централисты роблять оппозицію неравъ для оппозиціи самои, такъ що цѣсарь чувяе равъ амушенымъ тымъ посламъ сказати, чтобы не провадили политики факційной т. е. алобнои. Съ тыми послами годѣ намъ лучитися, — бо сполучившыся съ ними, мы пропадемъ. Они не въ силѣ намъ щось дати, бо мусятъ самй про себе дѣбати. Правительство не есть для насъ таке, якъ мы хочемо, но оно має ахоту щось дати Русинѣвъ, зробити, кладучи при тѣмъ условія невьяваня съ централистами, с. а. чтобы Русины не консолидовалися съ неприятелями правительства. Тѣ централисты суть наибольше винны, що мы Русины попали въ такъ бевыходне положенне. Сама ординація выбора въ для насъ лиха, чи то до рады державной, чи то до сойму, чи до рады державной, а сю ординацію дали намъ Нѣмцѣ централисты. За биргерминистерства покинено насъ почасты, а за Ауерсперга вже такъ зовсѣмъ опущено и отдано на ласку и неласку противниковъ нашей народности. Дрѣ Штурмъ при ухвалѣ новелл школной сказавъ явно Полякамъ въ радѣ державной: „Пригадуйте собѣ панове, якъ то мы, коли министерство було по нашой сторонѣ, уладили языковй отношеня въ Галичинѣ по вашой воли и були навѣтъ готовы, на основѣ вашей резолюціи на-

дати Галичинѣ отрубне становище.“ Устами Дра Штурма высказали централисты, що ихъ тогдаше централистичне правительство отдало Русинѣвъ Полякамъ на ласку и неласку. Приходжу до поодинокихъ предметѣвъ, якій въ радѣ державной були на дневномѣ порядку. Навеу только такй, котрй насъ Русинѣвъ бливше обходять. Зачну отъ бюджету. Бюджетъ потребовавъ 491 миллионѣвъ а доходу було 463 мил., браковало около 28 мил. Щобы покрыти недобѣръ, треба грошей, а тѣ повыскуются черезъ новй податки. Я завсѣгды бувъ противный пѣдвысненю податковъ. Въ загаль признати мушу, що бюджетъ теперъ полѣвшився, бо вѣтъ о 9 мил. менше недобору, якъ було въ минушомѣ роцѣ. Що до податку треба розрѣжити податокъ крови и податокъ грошей. Податокъ крови есть служба войскова, а податокъ грошей, с. а. податокъ домовый, грунтовый, доходовой. Що до податку крови треба примѣтити, що передъ двома роками треба было змѣннити уставу, прикликуючи четверту клясу. Я бувъ противъ того проекту, забиравъ голосѣ и голосувавъ противъ сего войсковои новелл. Понеже моя бесѣда не була нѣгдѣ печатана, про тое позволю собѣ пѣсла стенографичныхъ записокъ прочитати. (Бесѣдникъ читавъ свою бесѣду, выголошену въ парламентѣ при розправѣ надъ новелею войсковою). Новелею войсковою для того заведено, що оказався бракъ при побѣрѣ войсковѣмъ, а наша Галичина показала ажъ 10 процентъ недобору войскового. Я звернувъ увагу, що для насъ се додае четвертой клясы не потрібне — лучше пѣднести добробытъ въ краю, чтобы народѣ не марнѣвъ, жиючи такъ дуже лихою стравою якъ теперъ, а народѣ скрѣпится и поставитъ въ трехъ клясахъ отвѣтне число людей. При той случайности выступивъ я въ оборонѣ чести нашего народу руского обруганого однимъ нѣмцкимъ посломъ, що то выраився о некультурности нашихъ людей сельскихъ, подючи передъ цѣлымъ парламентомъ яко фактъ, будьтобы рекрутъ зъ гуцульсого племени жаднымъ способомъ не хотѣвъ чечатися, зъ чогобы выплывало, що рускй селянинъ нѣколи нечешее и що съ такими варварами годѣ цивилизованымъ людямъ служити. Я отперъ сей недостойный закладъ, здѣланный мому народу яко посолъ зъ того округа, гдѣ гуцулы живутъ. Знаю сей народѣ, бо жюе межи нимъ, но нѣякъ не могу пѣдѣлати гадохъ о неспособнѣсть сего народу до культурного роввою, противно пригадую всѣмъ на хоробрѣсть и вѣрнѣсть велику въ сповнюваню обовязковъ войсковыхъ 24 полку Парма, що и власти признали, удостояючи сей полкъ позвалою. При обрадахъ надъ уставою о запомовѣвъ вдѣвъ и сирѣтъ по упавшихъ въ войнѣ, я бувъ за уставою.

Приходжу до податку грошевого. При розкладѣ податку ровходилося, яку суму принять и чи рѣвно родѣлжити на всѣ коронній краѣ, чи отвѣтно до богатства якогосъ краю. Рѣвнородѣлене податку на всѣ коронній краѣ, былобы для нашего краю переважно рѣльничого несправедливымъ; нашъ край есть убогій въ промыслъ и индустрию, не має фабрикъ, не може отже и податковъ такихъ платити якъ н. пр. Чехи, где множество фабрикъ находится. Цѣла сума податку грунтового выносетъ надъ 37 миллионѣвъ, а для Галичины 5 560 000 о 947 тысячь отже боольше нѣжъ давнѣйше. Многой кажутъ, що податки суть боольшй, однакъ такъ не есть въ дѣйствѣности, бо тая сума боольше походитъ въ оподаткованя такого поля, котре доси не было оподатковане, а тыхъ пѣлъ було досеть много. При регуляціи въ многихъ мѣстцевостяхъ податокъ выпавъ меншй якъ перше, бо поля при теперѣшной регуляціи въ неурожайныхъ мѣстцевостяхъ по справедливости низше потаксовано, а тамъ, где лѣпша земля, пѣднесено вартѣсть ви а тымъ самымъ и податокъ, що въ прочѣмъ есть справедливимъ. (Ту прерывае бесѣдникъ селянинъ Миронюкъ зъ Мышина интерпелюючи, дячого въ ихъ громадѣ боольшй податки, а земля не есть лѣпша отъ другихъ окрестныхъ селъ и дячого въ восточной Галичинѣ выше потаксовано грунта нѣжъ въ западной Галичинѣ? На се отповѣдае посолъ, що туть комисіи шацунковй завиняли — треба було вчясно рекламувати, а то было можна, бо таксоване належить до краевыхъ мѣстцевыхъ галицкихъ властей) При нарадахъ надъ податкомъ домовымъ бувъ я за новымъ податкомъ, бо я уважавъ его для нашего бѣдного селянина справедливимъ отъ давнѣйшого. Бѣдный нашъ селянинъ, маючий по боольшой части одну ком-

нату, буде пѣсла нового податку платити 1-50 ар.; пѣсла давного чи двѣ, чи три, чи одна комната була, то все одно было въ оподаткованю або плаченю за все по 1-64 1/2 зр., а таке сподаткованье было несправедливое. Теперъ, кто має двѣ комнаты, платитъ 1-80 зр., отже справедливо боольше отъ того, що має лишь одну комнату. Дальше промавлявъ я за змѣною сесквестраторѣвъ, що то были паяками нашего народа и жадавъ-емъ введения нового ладу. Мѣй голосѣ выслухано и теперъ въ иншій способѣ стяганье податковъ буде отбуватися, щобъ селянѣ не кривджено. Я поспиравъ справу, где ходило о пенсії урядниковъ, чтобы не вольно обтяжати довгами, кто низше 500 зр. платнѣ мае. Я бувъ такожъ за новою уставою ремѣсничюю, котра отдае опѣку надъ ремеслами отвѣтнымъ товариствамъ, а тѣ мають на тое бачити, чтобы не закладавъ вартату чоловѣкъ, не маючий понятия о ремеслѣ. Щобы не азносити заразы худобы, замкнено границу вслѣдство ухвалы рады державной. Дальше поспиравъ-емъ, чтобы дати запомогу нещасливимъ, отбкенымъ повнѣню; промавлявъ-емъ за тымъ, чтобы людямъ и худобѣ дати дешевшу ебл. Що до соли для худобы правительство австрійске порозумѣвшия съ правительствомъ угорекимъ, предложитъ на слѣдуючѣй сесіи отвѣтну уставу.

(Конецъ буде.)

Соймъ краевый.

XVIII. засѣданье дня I (13) жовтня 1883.

(Докінчене.)

По верификаціи выбору о. Сѣчянского отповѣвъ намѣстникъ на интерпеліацію пос. Меруновича въ справѣ жидѣвскихъ сѣловокъ кредитовыхъ и вкладковыхъ и въ якій способѣ ссече правительство перешкодити симъ лихварскимъ институтамъ. На перше пытанье отповѣвъ намѣстникъ, що намѣстничтво не має доси жадной вѣдомости о надъжухитыхъ сѣловокъ, о котрыхъ згадае интерпеліаціи и заявляе, що власти администраціи мають вымково лишь тогда власть надзору надъ дѣяльностю згаданныхъ сѣловокъ, наколи они займаются справами, входящими въ кругъ дѣяня дублянскихъ кредитовыхъ заведевъ, а сѣлки такй мае власть администраціи лишь тогда розвязати, коли противъ сѣлки запавъ сказуючий асудъ судоуый, бо лишь на подставѣ такого асуду карно-судового може власть администраціи приступити до розвязаня сѣлки. На друге пытанье заявляе намѣстникъ, що надъжухитымъ сѣловокъ може лишь зарадити докладне выконуванье постановленъ уставы зъ 9 лат. цѣвтня 1873 р. черезъ покликаний до того суду. Въ конціи заявляе намѣстникъ, що буде старатися хочъ посередно причипитися до усуненя пѣднесенныхъ интерпеліантами надъжухитъ сѣловокъ кредитовыхъ и що содержанье интерпеліаціи розѣшло президіямъ вышнихъ судѣвъ съ завѣзваньемъ, чтобы звернули свою увагу на дѣяльностъ згаданныхъ сѣловокъ. По залагоджюи колькохъ нещій отчитавъ секретаръ гр. Баденѣ интерпеліацію до комисаря рядового, пѣдписану черезъ п. Журовского и тов., дотычачу справы перенесеня рогачки митовой въ Хировѣ зъ середѣ мѣста по за мѣсто, котра то справа, хочъ полагаждена рѣшенемъ соймowymъ зъ 1881 року, досе еще не дождалась порѣшеня зъ стороны правительства. Дальше отчитавъ слѣдуюче внесенье п. Поляновского: „Вызываетъ правительство, чтобы при намѣренной змѣнѣ дотеперешного промыслу горальнй зарядивъ: 1) чтобы нинѣшня система побирания податку отъ объема начиня ферментаціиныхъ була и надальше удержана, яко наименше еще утяжлява пѣдъ взглядомъ контролѣ для сторонъ и властей финансовыхъ приладѣвъ до означеня сколькости алькоголю; 2) чтобы на случай доведения для горальнй податку отъ продукту съ застегованыхъ приладѣвъ зигаровихъ кожда горальня уважана була яко рѣльничя, котра переробляе гласнй землиподоы а разомъ пѣсдае отповѣдній объемъ господарства, и чтобы для горальнй рѣльничихъ задержане було отповѣдне оущенье податку.“

XIX. засѣданье сойму зъ дня 15 л. жовтня 1883.

На порядку дневномѣ стоятъ передъ всѣмъ выборы членѣвъ выдѣлу красвого и ихъ заступниковъ. Голосованье отбуваелься картками. По отданю картокъ на членѣвъ зъ куріи боольшой посѣлости и мѣстѣ поставивъ кн. Адамъ Сацѣга, внесенье чтобы выборѣ члена зъ куріи меншихъ посѣлостей якъ и выборѣ членѣвъ зъ цѣлого сойму отложили до слѣдуючого дня. Внесенье тое выкликало жаданье рускихъ пословъ, поставлене день передъ тымъ на засѣданно селянского клубу, домагающея избраюи одного зъ рускихъ пословъ членомъ, а одного заступникомъ члена выдѣлу красвого. До жаданя сего рускихъ пословъ прихлювалось значе число польскихъ пословъ зъ центрумъ и лѣвицѣвъ, натомѣтъ выкликало оно велику оппозицію въ шляхоцко-консервативной правивци, котра ужила всѣхъ средствъ, чтобы не допустить сего wyboru. Дячото откинула боольшотъ соймаюе внесенье п. Сацѣга, и соймъ приступивъ заразы до wyboru членѣвъ выдѣлу красвого зъ всѣхъ курій. Рускй послы

(съ выимкомъ Сѣчялевича и Ковальского) во-здержались отъ голосованя. Результатъ выборовъ бувъ слѣдуючий: зъ куріи боольшой, зъ мѣстѣ и палатѣ торговецныхъ 8 голосами п. Смольку, зъ меншихъ посѣлостей 44 голосами п. Подлевского (п. Ромаячучу 11 голосами), зъ цѣлои палаты: гр. Визоу, ступникѣвъ выбрано пословъ: Сицилона, Лангоса, Рабичкого, Ромера, Сѣчялевича и Ошишевича. Складъ отже членѣвъ выдѣлу красвого составъ змѣненый, зайшли только гласнй составъ заступниковъ. — Посолъ Вайгартъ зымъ шо до люцію, завываючи выдѣлъ кр, чтобы зъ загального фонду пронаціиного отдѣлять фонды, котрй суть выключною власностю мѣстѣ, подѣляюща окрему ихъ администрацію. При голосованю изъ пала резолюція пос. Вайгарта, а предложена замкнена рахункѣвъ фонду пронаціиного приняла пала до вѣдомости. — Дальше отчитавъ пос. Гросъ справозданье комисіи господарства внесеное, чтобы выдѣлъ кр. розѣлденъ: 1) на сколько заложене горальнй на чистый зыскъ отповѣдае интересамъ ольварского господарства въ Дублянахъ; 2) на сколько заложене горальнй есть пожиточнымъ для дублянской школы; 3) яку субвенцію удѣлилобы правительство. Противъ того внесеня выступила насампередъ ои. Менцинскй и опираючыся на томъ, що ольварокъ дублянской мае лишь 200 морг. пахотной грунту и жадного ошалу, доказувавъ, що горальня не може тамъ зыску нести, и що ученикы, апрактикуючи въ горальни, котра приноситъ лишъ страты, не научатся нічого. По сѣмъ промавляе ще пос. Полянскй за внесенемъ, а пос. о. Сѣчянскй противъ него. Сей послѣдній звернувъ увагу на те, що коли народѣ видѣтъ цѣле свое нещастье въ горѣвцѣ и етъ для того противный пронаціямъ и шинкамъ, то певно не ссече мати въ Дублянахъ „народну горальню“, за яку треба бы ей уважати, бо на не складалосьбы цѣлый народѣ. Слова „народна горальня“ такъ дуже роздразнили кн. Сацѣгу, шо сей „сенокровый“ не могъ повдержатися, чтобы не отповѣтилъ пос. Менцинскому и о. Сѣчянскому. Въ шляхотномъ гнѣвъ вдаривъ отже напередъ на пос. Менцинского, пѣднѣвъ съ шляхотнымъ гнѣвомъ мужицке слово „барабола“ ужить о. Сѣчянскимъ и „народну горальню“ сказыавъ, що готовый заложити горальню наитъ себе въ салюнѣ, якбы того потреба и въ цѣлѣй своей бесѣдѣ старався выказати потребу горальнй въ Дублянахъ въглядно конечность розѣлденя еи потребности выдѣломъ кр. По бесѣдѣ кн. Сацѣга промавлявъ ще пос. Менцинскй и опровергавъ доказы своего попередника. (Пѣдчасъ бесѣды п. Менцинского князь Сацѣга въ шляхотномъ гнѣвъ кидаетъ на посольскомѣ крѣслѣ и мече паперами). Въ конціи промавлявъ ще справоздавель гр. Гросъ, а палата при голосованю пріймала внесенье комисіи. — При справозданю комисіи бюджетовой зъ рахункѣвъ фундаціи гр. Скарбка забравъ голосѣ пос. Антоновичъ въ довшій промовѣ восхицаюся бесѣдникъ великодушностю фундатора а особенно сумлѣнностю справоздавца пос. Рабичского, котрому бесѣдникъ такожъ сыдалъ свое почтеніе. По черѣ предлагю Горайской рѣренратъ о справозданю выдѣлу кр. въ справахъ рѣльничихъ. Внесенье комисіи горничою жадае мѣль ишнимъ, чтобы выдѣлъ кр. призначы въ роцѣ 1884 на розслѣды глубшихъ покладавъ землй 10 000 зр. на геологичній розслѣды 3000 зр. для ком. географичной 500 зр. на хемичній студіи пахотвы 1700 зр. а на стипендія горничй 1300 зр. По бесѣдѣ пос. Вербицкого жадаючого отцій розслѣдовыхъ для промыслу пахотного предложивъ пос. Абрагамовичъ бюджетъ школы дублянской зъ котрого покосуеся, що вышша школа рѣльничя мае недобору 18 139 зр. школа парѣбокѣвъ 6628 зр. а курсъ горальничй 405 зр.

XX. засѣданье сойму дня 4 (16) жовтня 1883.

Важѣйшй петиціи предложено слѣдуючй: Выдѣлу пов. въ Бучачу о перенесенне рады шльс окр. зъ Чорткова до Бучача; Громада Рожитѣвъ о освобѣдене побирание суровничъ для худобы; комитетъ будовы школы въ Чортковѣ о субвенціи на уконченне будовы; грот. Судова Вишня о субвенціи и пожичку на будову школы; комитетъ пороконный въ Тростянци о одноразову запомогу; Дзюбинскй, токаръ въ Краснѣмъ о субвенціи. Въ першомъ читаню залагоджено предложене выдѣлу кр. въ справѣ полного покрытя выдѣлѣвъ въ бюджетѣ на р. 1883. — Замкненне рахункѣвъ фонду индемнизационного принято до вѣдомости. По томъ мотивувавъ пос. Полянскй свое внесенье о способѣ оподаткованя горальнй. Теперъ наступила верификаціи выбору посла Горецкого зъ округа станицового, що була першй разъ на внесенье пос. о. Сѣчянского отречена. Комисарь высланный нарочно до розѣлденя правивциности протестѣвъ маель пересѣдчатной, шо выборѣ Горецкого отбувося зовсѣмъ легально; выдѣлъ кр. вноситъ для того, чтобы палата признала выборѣ Горецкого важнымъ. Теперъ забравъ голосѣ пос. Антоновичъ. (Що опонуяло пос. Антоновича промавляти въ польскомѣ языкѣ вынй соймѣ, где власне рускй послы могутъ и повнѣйшии лишь въ рускомъ языкѣ промавлити, сего мы нашимъ простымъ разумомъ непереремъ. „Dziennik“ каже „niby u uwagi dla polskow, ktŃrzy popzednio glosowali za odroczeniem“ — амы поспытаемо: чи те, чтобы польскопольскй палаты ишѣмкы могли на тематъ згоды затрѣбити въ васъ и звелити ти безконечну прихильность По-ггорло и звелити ти безконечну прихильность По-ггорло и звелити ти безконечну прихильность По-ггорло и звелити ти безконечну прихильность По-

не тямущих ового добра Русинів? А въ прочомъ, — може такъ русский клубъ урядивъ? Не знаемо. — (Ред.) Бесѣдникъ сказавъ, що Русинамъ не ходитъ о одного посла больше або меньше, але о справедливості; дальше, що въ Галичинѣ запанувала страшенна агнилизма и блага, и завывае всёхъ добромисляющихъ и совѣстныхъ людей, чтобы станаули по его сторонѣ. Приходили до самого wyboru Горьцкого коментусъ пос. Антоновичъ протесты и завывае гр. В. Дѣдушицкого на свидѣла. По 1½ годъ бесѣдъ підчасъ котрой большая часть послѣдовъ выйдѣла зъ салѣ, вносилъ пос. Антоновичъ, чтобы выдѣл кр. отчислѣвъ Горьцкому голоса не важной а причислѣвъ ихъ противному кандидатури дру Добрянскому и узнавъ выборъ сего послѣднего за важный. По бесѣдѣ пос. Антоновича промовляе гр. Дѣдушицкий и дае свидѣство, що выборъ пос. Горьцкого отбывае якъ найлегальнѣйше и будьтобы всякой непорочно выкликать лишь о. Мардаровичъ. Справодавецъ Петруской стараею справити закидъ пос. Антоновича, будьтобы выдѣл кр. не хотѣвъ дозволити взглянути въ акты выборчей и внести признане выборы Горьцкого важными що такоже и оталося. Внесене пос. Антоновича перело лишь шѣотъ послѣдѣвъ.

(Конць буде.)

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЬИЙ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(*Антисемитскій клубъ угорского сойму*), о котрого уконституовано мы недавно доносили, оглоносилъ оми днѣми свою програму и выдалъ рѣшочасно до обыватѣльв краю, начальникѣвъ християнскихъ громадъ втрисновѣднихъ, якъ до всёхъ народностей и клѣахъ отозву, чтобы отремѣна оторонництва поширѣли и при выборахъ до парламенту переведено кандидатѣвъ оторонництва содѣйствовали. — Програма оторонництва обймае 12 точокъ. Цѣлю ново зборганованого оторонництва, сформуловано въ першій тощѣ програми, есть знеуртазоване силы и вилыву жидѣвъ на поля политичнѣвъ, соціалнѣвъ и экономичнѣвъ, особливожъ на поля журналистики, отношењъ грошевыхъ и кредитовыхъ, торговлѣ, обмѣну и власности грунтовои. На основѣ сего принципу жадае дальше оторонництво справедливості и интересамъ хлѣборобѣвъ отовѣдающои политики аграрной, отповѣдного обмеженя свободы заробкована, введеня въ житѣ примусовыхъ товариствъ промысловыхъ, ограниченя способности до заключения зтововязанъ векселевыхъ. Дальше жадае оторонництво ревизіи закона карного, коростного для жидѣвъ и въ звѣзи съ тымъ заведѣна судовъ присяжныхъ въ справахъ карныхъ, якъ и пововного введеня присяги ритуальной передъ судами въ справахъ цивильныхъ и карныхъ. Право проинацији мае бути выкушене въ користь громадъ, а жиды маюте бути выключенї отъ права штинована. Веденѣ жидѣвскихъ мѣрствъ мае бути поручене цивильнымъ властямъ. — Проектъ закона о супружествахъ межи християнами и жидами належатъ откинути; чтобы повздѣржати наильв жидѣвъ до краю, належитъ отповѣдно змодификувати законъ о приналежности. — Господарка державна и отношеня кредитовї маюте бути такъ урегульованї, чтобы финансы державнї, а потѣмъ и правительство были отъ жидѣвъ независимы. — Въ прочихъ чытаня жидѣвскогого недотыкаючихъ справахъ члены клубу антисемитского не будуть звязаны програмою.

(*Политичне положенє въ австрійскѣмъ Побережю*) представлено въ генершну добу въ сумнѣвъ свѣтлѣ. Побереже заселено, якъ звѣстно, въ части Италіянами, а въ части Славянами, а отъ тѣ народности, зъ котрыхъ перша репрезентѣ элементъ аристократичнїй, друга же есть больше демократичнѣмъ факторѣмъ мѣщевѣи оуподѣльности — ще меньше може схѣдий съ собою подѣвъ взглядомъ своихъ державно политичныхъ и идеолѣвъ. За давнѣйшою системы, котра протеговала Италіянецѣвъ, игноруючи совѣтъ права национальнїи элементу славянского годѣ было надѣляти на яку поправу отношењъ межинародныхъ. Въ послѣднихъ рокахъ однакожъ побѣдила толка про змѣну системы, а Славяне дожидали, що ось теперь имъ троха стане лекше, а надѣла на справдливый ладъ була тымъ больше оправдана, що правительство мало случайность перекопатися, кто симу больше радъ: чи спокойнїи Славяне, чи италійскїи ирридентности. Надѣвъ однакожъ до теперь не оправдалося, а тому винна наибольшѣ обсада урядѣвъ. Кто зноситѣ съ тужешими вышними або низшими кругами урядничими — пише триестенска „Elinost“ — сей може переконатися, що тутешнїи мужъ станау уважающе акѣоимѣмъ, будьтобы Побереже було краемъ италійскимъ и будьтобы се було такъ природно, що не може змѣнѣти. — Австрійска политика на Побережю змагае до того, чтобы въ науочѣбѣ элементъ виробити собѣ прїязну правительству умѣренну партію, котрабы далася противопоставити италійскому оторонництву. — Що така политика есть въ самыхъ основахъ своихъ хибною выходяте вже хочѣбы зъ того факту, що оторонництво ирридентностѣвъ съ каждымъ днѣмъ завываеся въ силу, коли противно рады умѣренной партїи щоразъ ослабнуть.

Сильнымъ антиавстрійскимъ факторѣмъ въ Триестѣ суть италійскїи подданїи въ числѣ 16.000 душъ, отъ котрыхъ выходяте наибезбѣднѣйша пропаганда. Органѣмъ чужихъ и домашнихъ ирридентѣвъ есть „Independente“, котрый мимѣ чѣстныхъ коньяскате доходить доурукъ триестенскаыхъ абонентѣвъ и робитѣ свое дѣло. Що большѣ

ше „Independente“ бувъ органѣмъ триестенского магистрату, а о цѣлои его работѣ знала дуже добре властѣ и доперва въ послѣднихъ часахъ уважали мѣрдалийнїи кругѣ отповѣднимъ, противъ сего выступити. — Якъ трактуеся при тѣмъ славянка национальнѣсть, пише „Elinost“, се рѣчь загално звѣстна; славянска мова въ житю публичнѣмъ и въ урядѣной практикѣ майже зовсѣмъ не существе. — Особливожъ яркїи суть надѣужитѣ въ школьництвѣ. Въ Истрии нема окружныхъ радъ школьныхъ, а италійска краева рада школьна заборонѣвъ Славянамъ школъ съ славянскимъ азыкомъ выкладовымъ и приноволюе славянскихъ дѣтей ходити до италійскихъ школъ. Отношеня жъ школьнїи въ самѣмъ Триестѣ вже просто недорѣчнїи. Тутъ мусятъ славянскїи дѣти або италійскїи, або державнїи нѣмецкїи школы народнїи поѣщати, бо иншихъ школъ тутъ не ма. Въ нѣмецкїихъ школахъ научатеи дѣти хочъ только, що можутъ перейти до австрійскихъ школъ сѣреди, коли интовѣдѣ италійскихъ школъ народныхъ дальшого образованя лишь въ такихъ высшихъ заведѣнахъ можутъ глѣдѣти, котрїи существуюте въ Италїи. Такимъ способомъ ведесе италїанизоване славянскихъ дѣтей на велику скалю. Въ такихъ отношеняхъ волятъ славянскїи родичѣ записувати своихъ дѣтей до нѣмецкїихъ школъ. Притѣмъ належитъ ще одно поднести: Пѣсла существующихъ приносѣвъ не може ученыкѣ триестенскѣи италійскѣи школы бути принятый до низшої клѣсы нѣмецкѣи школы а позаякъ знанѣе нѣмецкѣи азыка не выстарѣае чтобы быть принятый до высшой клѣсы нѣмецкѣи школы, то мусятъ богато славянскихъ ученикѣвъ лишитися въ италійскихъ школахъ въ котрыхъ вже совсѣмъ сыталиянизуются. Якъ природнїи конвенцији зъ наведѣныхъ фактѣвъ не таже оцѣнитѣ якъ справедливїи жалобы славянского населения на побережу особливожъ триестенскихъ Словенцѣвъ, котрїи просятъ помощи и школъ.

ЗАГРАНИЦА.

Россія. Дуже займаючий поглядъ подаюте „Новости“ на теперѣшне положенє Франци и Росcii обговоруючи статию зъ „Revue de deux mondes“, въ котрой доказуеся охиблену политику Франци взглядомъ Нѣмецчнн. Ось якъ кажуте „Новости“: „Подѣбно якъ о французскѣи такъ такоже можна сказати и о политикѣ россійскѣи зъ послѣднихъ лѣтъ. Россійска дипломатїя знае дуже добре всякїи наибрѣни нѣмецкѣи канцлера взглядѣмъ Росcii, але чи она зѣумѣла овое дѣло повести такъ, якъ сего рѣчи вымагали, се покаже будущнѣсть. Уже 1879 р. высказавъ одинъ знаменитый российскїи дипломатъ въ бруксельскѣмъ журналѣ „Nord“, що кн. Бисмаркѣ и цѣла Европа захоучували Россию до турецкѣи войни въ тѣмъ наибрѣню, чтобы она скрѣпившияся по кримскѣи войнѣ зновъ ослабла, при чѣмъ „прїятель“ Росcii вже зъ горы умовлялся, чтобы еи отнѣлѣи въ користь, якихъ она по пѣславнѣи войнѣ оидѣвалася. Теперь нема вже нѣякого сумнѣву, що тїи самїи закиды, якъ „Revue de deux mondes“ робитѣ французскѣи политикѣ, и для Росcii маюте певне значенє. Положенє Европы есть теперь такъ небезпечно, що нѣякъ вже немѣжна руководитися акѣою симпатїею або антипатїею въ справахъ политикѣи заграничнои. Першою задачею такъ французскихъ якъ и российскихъ мужѣвъ станау есть, чтобы освободити Россию и Францию зъ ихъ дотеперѣшного изольованого положеня. Для загалного покою нема большого небезпеченѣства, якъ що нѣмецкїи мужѣ станау думаютъ, будьтобы они запанували въ цѣлои Европѣ. — Въотъ о стрѣчи мин. Герца съ Ферримъ показуеся зовсѣмъ ложно. — Въ Петербурзѣ обѣгаюте вѣсти, будьтобы царъ постановивъ завести важнїи внутрѣшнїи реформы.

Англія. Въ Единбургѣ въ Ирландіи прибили оранжїи плакаты, въ котрыхъ протестуюте противъ всякого отдѣленя Ирландїи отъ Великобританїи и завываюте своихъ прихильникѣвъ до борбы противъ Фенїанъ. — Кечейѣо находѣте теперь въ Порть Наталѣ, где поддался англіискому резидентѣи.

Болгарія. Болгарскѣе министерство заявляе въ своей програмѣ, що до скляканя великаго народного збору поробитѣ отповѣднїи приготования, а до того часу буде старалося, чтобы управа не озоботала безъ контролѣ. Дальше каже что министерство зверне свою увагу на управу и юстицию, на финансовїи и экономичнїи пытаня, на просвѣту, духовенство и войско и завывае всёхъ Болгарѣвъ, чтобы ево въ оѣмъ напрямку сомагали. — Министерствѣ юстицији Стоиловъ поставивъ въ „Собраню“ внесенє, чтобы все политичнїи преступникѣи аждѣ до привернення конституцији одержали амнѣстїю. Собранєе одоголосно приняло се внесенє. — Зъ Сефи доносѣте, що по поворотѣ российского царя маюте для Болгарїи починятися важнїи постановы. Розказуюте тутъ, що Іонанъ мавъ розпутати поголоуку, будьтобы Цанковъ постановивъ зменшити урядничамъ пенсїю о 30% и що до судѣвъ хоче приуотити магометанѣ и католикѣвъ.

Румунїя. Офиціозна „Gaz. de Romanie“ такъ отзываеся о подорожїи Братїана: „Лежитѣ то въ интересѣ Румунїи, чтобы она задѣла своей екиптанцији прилучилася до сѣреди европейскихъ державъ и тымъ способомъ забезпечилася противъ небезпеченѣства, яке еи грозитѣ зѣ всёхъ оторѣмъ. Мы гѣшилосѣбы — каже она — наколивъ результатомъ подорожїи Братїана було прилученє Румунїи до союзу сѣреди европейскихъ державъ, бо се былыбы гарантїею независимости и существованя Румунїи, а то былыбы доперва тогда, когдабы интересы Румунїи оталося интересами большихъ державъ“. Министерствѣ юстицији

Статеску получивъ димисию; кажуте, що и цѣлый кабинетъ мае переобразуватися и що до нового кабинету маюте бути покладанїи лица прихильнїи Австрїи. Въ послѣднихъ часахъ отбулася конференцији австрійскихъ и румунскихъ войсковыхъ представитѣльв по поводу получена Маршваргерей съ дольшою Молдавою черезъ Пятру.

НОВИHKИ.

— Зъ Стрыи доносѣте намъ, що старанѣемъ выдѣлу руского касина устрѣитѣ тамже дня 19 жовтня (1 л. надолѣста) декламаторско-музичнїи вечерѣ съ отчитѣмъ п. Нагорного. На вечерѣ сей запрошено вже хоръ сѣваковъ львовскихъ и другихъ артистѣвъ. Сподѣеюся, що Стрыичане скористаюте зъ сѣи нагоды и численно навѣстятѣ той вечерѣ, тымъ больше шо на сѣи дѣнь принадае въ Стрыю и соборчѣкѣ деканальнїи. Програму вечера оголосимо изнѣйше. Чыстый доходъ призначе выдѣлу на побольше библиотеки касина руского, чтобы и мѣщане стрыйскїи могли зъ неи користатѣ.

— Похоронѣ дра Костена отбывоу позавчера въ Перемышлѣ дуже величавѣ. Въ нѣмъ взяли участѣ: севатѣ львовского всеучилища зложеный зъ профессорѣвъ Делькевича, Саринского, Пентака, Филарогого, Цвикльнського и Влясевича, — преосв. епископѣ Ступницкѣи съ рускою капитулою, суфраганѣ Лобозѣ съ капитулою латаньскою, крїи. Величко яко репрезентантѣ капитулы львовской, И. Яскевичѣ яко делегатѣ рады мѣста Львова, алычмы львовскои духовной семинарији съ ректорѣмъ Бачинскимъ, и велике число священникѣвъ (сѣяаюче надѣ 100), другѣвъ и почитатѣльв Покѣйного зѣ Львова, Перемышля и всёхъ сторонъ краю. — Обрядъ похороннїи розпочався о 8 годнѣ рано. По перенесеню тѣла до церкви отпрився похоронѣ, потому литургија олужена черезъ крїи. Шашкевича, Величка и др., а далѣй лат. панаксѣда отпривлѣна черезъ лат. суфрагана и лат. капитулу. О. Волошиноскїи выголосивъ проповѣдѣ, въ котрой поднѣлъ краснѣ оновѣства Покѣйного и для рускои народности и державы. По совершенно послѣднего цѣлованя и помазаня елеемъ двинувся подѣ прѣводомъ епископа Ступницкого походѣ на кладовищѣ, такъ великѣи, якого Перемышль вже отъ давна не видѣвъ. Попереду несено вѣнци отъ львовского университета, львовской рады мѣшкои отъ богословѣвъ львовскихъ и перемыконыхъ, отъ молодѣжи львовской рускои гимназији, и отъ другѣвъ Покѣйного, — а прекраснѣи сѣвѣвъ алычмѣвъ розписивося сумно улицями мѣста. Надѣ грѣбомъ промовѣвъ крїи. Величко, а поднѣвши знаменитѣи заслугѣ Покѣйного для львовскои капитулы и крїи, киянувъ вязанку красныхъ и цѣрныхъ оловъ яко прощанѣе отъ львовскои архидѣцезїи. По нѣмъ промовѣвъ по польскои прозеосорѣ университету дрѣ Пентакъ, згадавъ заслугѣ для львовской alma mater, и щиро попрацавъ въ имени университету. Наступила панаксѣда; епископѣ Іванѣ вдаривъ по камнѣмъ грѣбѣ, розлаглѣлося жалѣне „вѣчная память“, въ оачѣ всёхъ заблосили слезы, и роднина могила замкнула на вѣки тѣло заолуженого и загално почитаного мужа.

— Генриѣ Шмиттѣ польскїи историкѣ и членѣ галицкѣи Рады школьнои краевой умерѣ 16 с. м. рано въ 66 роцѣ житїи. Шмиттѣ родився во Львовѣ 1817 р. Скончивши студїи бувъ приватнымъ учителемъ и бравъ живу учтѣвъ въ повстаняяхъ Поляковъ въ часахъ 1848 р. якъ такоже и въ повстаню 1863 р. Похоронѣ отбывсе нынѣ дня 18 л. жовтня, о 3 год. по полуднїи. Судачи по приготованияхъ и програмѣ буде дуже величавый.

— Фельдмаршалъ Е. С. Фридбергѣ комендантѣ 30. дивизији пѣхоты во Львовѣ перенесены на власнѣе бажанє въ отанѣ спочиваку. Въ доказѣ признаня его заслугъ одержавъ отъ ордѣръ желѣзной короны II клѣсы безъ такѣи.

— Посмертна згадка о Скушейшовскѣмъ. Помершїи недавно чеськїи публицистѣ, о котрого смерти мы въ послѣднѣмъ числѣ вже згадували, належавъ безперечно до того малого числа многѣдѣтельныхъ людей, котрыхъ память зъ рода въ родѣ повинна переходити. Тоже и мы почитаючи его заслугѣ около двингненя чеського народа, хочемо хочѣ колька оловъ его памяти посвятити. Иванѣ Станиславѣ Скушейшовскѣи уродився 6 обчя 1831 р. въ Либишау коло Пардубицѣ, где его батько бувъ властїетелемъ невеликаго маєтку. Скончивши гимназию по часи въ Празѣ, по части въ Краделогоградѣи поступивъ Скушейшовскїи 1848 р. на университетѣ на факультѣтѣ философичнїи. По склѣченю философи отдалося отъ студїямъ правничимъ и поступивъ 1852 р. яко практикантѣ концептовий до финансовѣи дирекцији. 1855 р. зѣставъ отъ конценистѣмъ и скоро по тѣмъ, бо вже 1857 р. подружився. Задѣла его здѣбностей поклїкавъ его тогдѣшнїи министрѣ финансовъ бар. Брукъ до Вѣднѣ, где отъ ажѣ до 1861 р. позѣстававъ при министрѣтѣ финансовѣ. Зѣ Вѣднѣи перенѣсѣ Скушейшовскїи до Праги и ставъ тамъ адвокатѣмъ. Коли за часѣвъ Шмерлинга централизи ололосиля Чехѣвъ за ихѣ опозицию реакциѣонерами, показалася потреба заснованя якогосѣ органу, котрыйбы боронивъ чеськїи народѣ отъ наивнѣи централизиотѣвъ. Скушейшовскїи почавъ отъ же 1862 р. выдавати въ нѣмецкѣмъ азыцѣ газету „Politik“, въ котрой заступавъ принципѣ федералистичнїи. Коли познѣйше издаваничтѣ сѣи газѣты оталося для него немѣжливимъ, почавъ отъ выдавати „Narodni Pokrok“, а по унадку и сѣи газѣты основавъ отъ въ 1868 р. въ Хрудимѣ газѣту „Kopca“. Его публицистичнїи писѣма отзачувалися незвычайно острою и ѣдкимъ сарказмомъ. По рѣжныхъ неудачѣхъ перенѣсѣ Скушейшовскїи отъ Вѣднѣ, где отавъ выдавати нѣмецку газету „Parlamentar“, а въ послѣднихъ часахъ „Tribüne“, при котрой и закончивъ свою публицистичну дѣятельнѣсть. Скушейшовскїи бравъ такоже живу участѣ въ справахъ житїи приватного. Отъ 1863 ажѣ до 1866 р. бувъ отъ секретарѣмъ ремѣоничного товариства, а отъ сего часу ажѣ до 1867 р. вѣвъ зарѣдѣ тымчасового чеського театру. За его думкою и старанѣемъ повстала въ Празѣ „Živnostenska banka“. Скушейшовскїи бувъ такоже колька разѣвъ выбраный до сойму, зъ котрого задѣла правосѣвъ процессѣвъ муосѣвъ три разѣ выступати; бувъ такоже поломѣмъ до рады державнои, задѣла своей опозицији однакѣже муосѣвъ зложити свой мандатѣ. Въ загалѣ бувъ то чѣловѣкъ великѣи дѣятельнїи и найособибнѣйшїи чеськїи публицистѣ и политикѣ, котрого дѣятельнѣсть дуже богато причинилася до теперѣшнихъ обставнїи чеського народу въ австрійскѣи державѣ. Покѣйникѣ оставивъ жену, одного многонадѣйного сына и шѣсть дѣтокѣ.

— Школа рѣльничѣ въ Дублянѣхъ. Подчасѣ коли въ оимѣ ведутѣ горячїи пересправы о рѣльничѣи школѣ въ Дублянѣхъ, додѣвуемосѣ глѣдѣкѣи цѣкавий дѣты, котрїи можутѣ намъ представити значенѣе той школы въ Галичинѣ хочѣ трохи въ власти вѣмъ свѣдѣ. Якъ намъ пишутѣ школа тѣя удержуеся на дѣлѣ не для Галичиннїи але для Росcii, бо значно переважна часть еи ученикѣвъ рекрутуеся зъ краѣвъ российскихъ именно зъ Конгрѣоовки, зѣ Волинїи и российской Подѣля, коли тымъ чѣоомъ чѣоло ученикѣвъ Галичанѣвъ есть майже цѣломъ незначнѣ бо выносѣте заледве колька канайцѣта, а мѣжъ тымѣ лишь одинѣ Русинѣ. Такимъ отже способомъ такъ коштовна школа краева заснована и удержувана кровавымъ грошемъ галицкимъ служитѣ не въ користь краю але въ користь Росcii, бо виховуе и образуе майже выключно фавовыхъ людей не лишь для великихъ маетковѣвъ, але ще и для чужого краю. Зѣ другои оторонїи знову такъ незначнѣ число галицкихъ ученикѣвъ показуе, що або край нашъ не чѣе по потребности такой школы або не мае до неи довѣрїи. И одно и друге мае тутъ мѣстѣе. Потребы вышной школы рѣльничѣи не ма такъ великой, бо знаемо зѣ досѣвду, що майже воя молодѣжъ, котра намѣбре колюсь обнѣати зарѣдѣ въ большихъ галицкихъ маеткахѣ, не оидѣшитѣ до дублянскои школы, а ѣде лишь або до Вѣднѣ або до Лайбертѣвъ въ Чѣхахѣ; для меньшихъ знову посѣлоостей вышѣа школа такоже не придатна. До сего приходѣте ще и велике недовѣрѣе до сѣи школы. Все те отже малѣмъ робитѣ, що въ дублянскѣи школѣ такъ мало родимыхъ Галичанѣвъ. Теперь читаемо знову въ „Країу“ докладну отозву и информацию о дублянскѣи школѣ, що насѣ ще тымъ больше переконуе о правдивости оловъ нашего дописувателя. Коли у насѣ въ краю дуже мало кто знае, на якихъ условїяхъ ученикѣвъ въ Дублянѣхъ прїймаюте, стараею школа тѣя поза границѣу робити собѣ рекламу и за нашѣи грошѣи образуе людей для чужихъ сторонѣ. Не маемо нѣчою противъ того, чтобы въ галицкихъ школахъ училися и чужестороннїи люди, але хотѣлѣбымосѣ, чтобы тымъ больше нашѣи край мавъ хоосѣтъ сѣи такой школы. Коли отже въ оимѣ дебатуѣте надѣ тымъ, чи горальнїи въ Дублянѣхъ есть по требнѣю чи нѣ, намъ здаеся, щобѣ скорше належалобѣ надѣ тымъ подумати, чи вышѣа школа рѣльничѣа въ Дублянѣхъ оновнѣа свою задачу взглядѣмъ краю а коли нѣ, то треба довести еи до такого станау, чтобы она приносила хоосѣтъ до того краю, котрого грѣдши еи удержуванѣа. Най намъ нѣкто не каже, що ереквенцији зависитѣ отъ власной охоты житѣльв краю; мы се знаемо, якъ рѣвножѣ знаемо, що якѣи школа така мала, какъ то кажуте, „радию быту“ то певно былабы и ереквенцији. Шляхоцкїи patres patriae отже замѣотѣ спорити о потребѣ горальнїи, най дѣьше стараються о те, чтобы школѣ дублянскѣи дати такїи условїи, подѣвъ котрыми она приносилабы для краю правднѣи користи и звертала больше увагу на потребу краю, що еи удержуе, якъ на заграницю.

— Зѣ Турчанского пишутѣ намъ: Дня 6 с. м. упавъ оибѣвъ въ горахъ турчанскихѣхъ. Студѣнѣ була такъ велика, що худобы не можѣ было зѣ стаийнѣ выгнати. Горы нашѣи еще и днесѣ (дня 11 жовтня) бѣлыотѣа, хотѣй уже значно потеплѣло. Люде доперва теперь взяли до кошѣна отавы. Пашѣ сего року тутъ дуже мало; не буде чимъ худобы перезимовати. Худоба вже теперь дуже подешѣвѣла, ба навѣтъ нѣкто и куповати не хоче хотѣбы за малїи грошѣ; безроги такоже по нѣчѣому. Вѣднїи люде турчанскїи! сумна дожидѣа его будущнѣсть!

(+) *Якъ жилось жидамъ У Вѣднѣи въ р. 1267?* Вѣденска „Tribüne“ помѣстила оригинальнїи документѣ зѣ 1267 р., въ котромъ мѣбѣотию 10 артикулѣвъ о жидѣахъ, ухауленнѣхъ въ Вѣднѣи зборѣмъ католическихъ епископѣвъ нѣмецкихъ подѣвъ проведеномъ насокѣи легата, прїѣхавшого зѣ Риму. Ось тѣ артикулы: 1. Жиды маюте убиратися въ рогатїи шапки, чтобы ихѣ можна легко отрѣжнѣити отъ христїанѣвъ; коли жидѣ буде охопленнѣи безъ рогатѣи шапки, то мае бути укараннїи грошевою гривною. 2. Жидамъ не вѣльно упадѣти на зборнїи христїанѣвъ, до шинковѣ, на ярмаркѣ, до ланѣи, на вѣсѣля, на празники и пр. Жидамъ не вѣльно такоже держати на службѣи и брати на роботу христїанскѣи дѣвки и христїанѣ-цѣрубѣвъ. 3. Жидамъ не вѣльно служити въ урядахъ, по бирати ца и мѣта. Христїанамъ не вѣльно купувати и жидѣвъ мясо и въ загалѣ кормѣ, бо жиды любляте подкідати отругу. 4. Христїанѣ не можутѣ клїкати жидѣвъ-лѣкарѣвъ и принамати отъ жидѣвъ дѣки. 5. Колибы жидѣ захѣдали собѣ съ

християнку, то жиди маюж замкнути до взилиць п...

(Б.) Est ne dolor sicuti meus? — так могла сказа...

(+) Двох жидів запросив одяг кунець на об...

(+) Новорічникъ отъ ц. н. листоноша на рікъ 1884...

Вісти єпархіальні.

Зъ Аєпархіи Львівскої.

На конкурс розписанъ: 1) капелянія Худы...

Ведений Всч. о. Іоанъ М. гилиницький въ за...

Презенту получили: 1) Іларій Пачовскій на парохію...

Душпаствярскій посади получили: 1) Никола...

НАУКА, ШТУКА И ЛИТЕРАТУРА.

(К.) „Руска Библиотека“. Печатанье творівъ Ива...

шла „Рус. днѣстрова“) а 1848 рокомъ, а велику...

(+) Михайло П. Драгомановъ працює послѣдними...

— Жертвъ впаивувши на Руску Бурсу въ Тернополи...

Курсъ львівскій зъ дня 16. л. жовтня 1883.

Table with columns for exchange rates and prices of various goods like flour, oil, and sugar.

Въ великій сали „Народного Дому“.

Русскій Народный Театръ підъ зарядомъ И. Биберевича и И. Гриневича.

ВЫГРАВЪ ТЕРНО

комедія въ 4 дѣяхъ Ю. Розена, перекладъ П. Григоревича.

Цѣны мѣсьце: Фотель 1 зр., крѣсло въ першихъ V-ти ря...

Подяка.

Въ тяжкомъ горю, споводоваюмъ смертею дорогою...

ФАБРИКА ДВОНОВЪ
Ивана и сына Антонія Серафимъ
въ Калущи (почта и стаяцја желѣзницѣ),

„НОВЕ ЗЕРКАЛО“
подо редакцію Корнила Устинювича.
Програмою „Нового Зеркала“ буде оборона руско...

Годне уваги.
Каву, риж. солонину, смалець, повила, сливки сухі...

Львовянинъ
Календаръ інформаційный и забавный
на рѣкѣ переступный 1884.

„МЕРТВІ ДУШЪ“
гумористична повѣсть Миколая Гоголя съ портре...

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“
Щомъсѣчний историчный журналъ
выходитъ въ Кіевѣ вже 2-ій рѣкѣ.

Домашній учитель
До одного, взгядно двоихъ хлѣпцѣвъ

Выключно
лишь у мене можна бути:
Фіалцево непродаване обубе...

Антоній Кожеоложець
Рынокъ ч. 20, переходемъ каменныи п...

Право каноничне
Литографоване буде сею року...

Учителька
съ довголѣтнюо практикою, съ...

Львовянинъ
Календаръ інформаційный и забавный
на рѣкѣ переступный 1884.

ФАВСТЪ
трагедія І. В. Гете
Часть перша.

Акушерка
котре черезъ 10 лѣтъ виконува...