

Выходитъ по Львову що Середы и Суботы (крѣмъ русскихъ святъ) о 4-ой годнѣ по полудни. Литер. дополн. Библиотекѣ найзнам. повѣстий выходятъ по 2 печат. кружкѣ кожного 15 го в послѣд. дня кожного мѣсяца.

Редакція, администрація и экспедиція поѣтъ Ч. 15 влѣвъ Галицій.

Всѣ листы, посылки и рекламации принадлежатъ пересылкѣ поѣтъ адресовъ: редакціи и администраціи „Дѣла“ Ч. 15 влѣвъ Галицій.

Рубрика не возвращается только на попередне застереженіе.

Подвиное число стоитъ 10 кр. в. в.



ДѢЛО

Предплата на „Дѣло“ стоитъ: на цѣлый годъ . . . 8 зр. на пѣть року . . . 4 зр. на четверть року . . . 2 зр. съ дѣл. „Библиотекѣ“: на самъ листокъ: на цѣлый годъ 12 зр. на пѣть року зр. 5 на пѣть року 6 зр. на пѣть року зр. 2 50 на четверть року 3 зр. на четверть року зр. 1 25

Предплату напечатать пересылать франко (набавуче почтовыми перекладами) до: Администраціи час. „Дѣло“.

Оголошенія принимаются по цѣнѣ 6 кр. в. в. отъ одной строчки печатной.

Рекламации неопечатаной вѣднѣ отъ порта.

Домовый податокъ.

(Далше)

Моглибы мы еще дальше высказывать недостатки нового закона о податку отъ будынокѣвъ, якъ пр. влѣдкомъ дотеперѣшного и на дальшее полнѣшное неопредѣленное способу факционана, утилированного поступована при опорожненіи помещиканъ, неопредѣленного и почастіи безцѣльного поступована карного въ случаяхъ заставя чиншу и т. п., якъ немалое таковыя неконсенсусныя, якъ пр. таи, що въ мѣстностяхъ, подлежащихъ податковому домово-чиншовому (§. 1 бук. б) властителей домовъ, которыхъ поодинокіи части вынаиваются и приносятъ чиншу, отже посли §. 5 нового закона отъ тыхъ частей платятъ лише чиншовый податокъ, а отъ частей тыхже домовъ, вѣстающихся въ власнѣмъ уживанію мають платити податокъ посли тарифы классификаціонны, отже отъ каждой въ власнѣмъ уживанію остающей мешальной части пенну, а законно означену квоту податкову, — а противно въ мѣстностяхъ, подлежащихъ домово-чиншовому податку отъ частей домовъ, вѣстающихся въ власнѣмъ уживанію мають скарбовѣ власти посли своего мнѣнія означити вартѣсть чиншовой тыхже мешальной частей въ порѣвнаніи съ частями дѣйственно вынаиваемыми, отже посли своего мнѣнія означити чиншовый податокъ.

Однакожь тѣмъ и тымъ подобныя недостатки нового закона лишасмо на сторонѣ, а свертасмо до найголовнѣйшого для насъ пытанія, чи и о сколько новый законъ о податку отъ будынокѣвъ, яко дѣло нового мин. Дунавского, гр. Дѣдушицкого и его товарищѣвъ, дѣйственно приносятъ пользу для бѣдной людности, для нашего сельства и маломѣщанства?

Послѣ даныя, представленныхъ въ рефератѣ гр. Дѣдушицкого выносна досѣ въ Австріи сума податку домово-чиншового 19.170.973 зр., а домово-классового 5.219.904 зр., разомъ отже 24.390.877 зр. Черезъ новый податокъ, мае бути под-

вѣшена сума податку домово-чиншового о 1.420.445 зр., отже на суму 20.591.418, а домово-классового о суму 1.041.179 зр., отже на 6.261.083 зр., а цѣле подвысѣшеніе цѣлого податку домового выносна 2.461.624 зр.

Приглыньмося однакожь ближе, якъ то въ подвысѣшеніи на дѣлѣ представляется. Въ суму 1.420.445 зр., выказанной яко подвысѣшеніе податку домово-чиншового, припадае на села (auf das flache Land) 328.411 зр., а въ мѣстѣ лише на поштатненѣй поѣтъ рѣвнѣй приписанъ податковѣ мѣста Зальцбургъ, Зару, Черновѣцъ (о 60.795 зр. больше отъ дотеперѣшной суммы податковомъ) Триестъ и Инсбрукъ — равномъ сума 1.092.030 зр., — такъ, що цѣле подвысѣшеніе податку домово-чиншового поносятъ що ино вычислений мѣста и будынки на селахъ, подлежающѣ посли нового закона податку домово-чиншовому (въ случаю, вели ихъ части черезъ вынаивъ приносятъ якій чинш). При томъ еще треба зауважити, що облегченіи въ оплатѣ податку домово-чиншового дѣлали Броды о 9.364 зр. менше, а Спалито, Рагуза и Каттаро о 10.020 менше.

Бели отже постане пытаніе, кто въ Австріи, а спеціально въ Галиціи вышшоу наилучше при реформѣ нового закона о податку отъ будынокѣвъ, то абстрагуячи отъ краевъ икъ Тироля и Форальберга, дальше отъ мѣста Зальцбургъ, Зара, Триестъ, Инсбрукъ и Черновѣцъ, котры вѣстали подтвѣненѣй поѣтъ загальнѣй приписанъ о оподаткованіи, а тымъ самымъ потеряли давнѣйшѣй улѣкшеніи, наилучше еще вышшли мѣста, а влѣдкомъ у насъ — жиды, такъ якъ ихъ элементъ головно концентруется въ мѣстахъ галиційныхъ.

Инакше рѣчь мае съ податкомъ домово-классовымъ. Нѣмъ однакожь приступимо до властивыхъ выводовъ, на подставѣ поданныхъ чиселъ въ справозданіи референта, мусимо еще скавати къолька словъ о недовѣрливости цифровыхъ выводовъ и гр. Дѣдушицкого. Отъ часу, коли дръ Дунавскій обинялъ теку министертва финансы, завѣсивъ новый вы-

сказъ, до правительственныхъ предложенъ финансовыхъ не подвѣати нѣжныхъ мотивѣвъ и датъ, а бодѣй обмежати ихъ административнѣй. Рѣчь ясна, що черезъ тое ставсе провѣрѣненіе дѣйственныхъ основъ предложенъ майже невозможно, такъ якъ не въ нѣхъ отношеніяхъ суть даны достовѣрныя и до того еще найновѣйшыя даты. Такъ и правительственне предложеніе о податку отъ будынокѣвъ не обнимае нѣжныхъ датъ и властивыхъ мотивѣвъ. А надъ симъ мусимо тымъ больше жалѣти, що даты и обчисленія заключенѣй въ справозданіи гр. Дѣдушицкого, выданы намъ въ высочайшѣ мѣрѣ недостовѣрными, а мы не маючи поѣтъ рукою найновѣйшихъ датъ, скрывающихся въ правительственныхъ архивахъ, мусимо обмежити только на одномъ выказаніи недовѣрливости обчисленія гр. Дѣдушицкого и на апроксимативныхъ (приблизительныхъ) обчисленіяхъ. Така недостовѣрность впадае въ очи заразъ при найважнѣйшомъ пытаніи, о сколько черезъ новый законъ подвысѣшася сума податку домово-классового. На то пытаніе отвѣдае намъ гр. Дѣдушицкий въ таблицѣ III своего справозданія, що податокъ домово-классовый подвысѣшася о 751.201 зр., а въ таблицѣ II вычисленія, що о 751.201 отже о 3000 больше. Такъ само побольшеніе суммы податку домово-классового въ Дальмаціи выказано въ таблицѣ V на 48.642 (92.634—43.992), коли вновь на стор. 24 въ вѣставленіи В. выказано се побольшеніе лише на 46.469. Поминувши иншы суперечности въ обчисленіи, вгадаемо лише только о числѣ домовъ, на подставѣ котрого оперувавъ гр. Дѣдушицкий. И такъ, коли гр. Дѣдушицкий вычисленія лише 2.411.691 домовъ въ Австріи подлежающихъ податку домово-классовому, то побурадованъ корреспондентъ „Czas-y“, котрый ледви чи не сидитъ въ бюрѣ дря Дунавского, вычисленія такихъ домовъ въ Австріи 2.791.419, отже о 379.728 больше, а вели та послѣдняя дата правдива, то и сума доходу въ подвысѣшеніи податку домово-классового повинна бути больше отъ той, яку выказувавъ гр.

Дѣдушицкий. При такомъ ставѣ рѣшнѣ очевидно точне провѣрѣненіе скарбовыхъ результатовъ новой реформы домового податку ставсе невозможнымъ. Хотѣмо однакожь бути на столько парциальными въ користь гр. Дѣдушицкого, що нашъ дальшій выводу будемо операти на его властивыхъ датахъ и обчисленіяхъ, чтобы насъ не стрѣтнѣвъ замѣтъ будѣто мы, якъ своего часу Варшавине не хотѣли чоломъ ударити передъ философичнымъ реформомъ гр. Войцѣха, теперь за венку цѣну хотѣмо ему робити оппозицію въ его ославленной „хлопоманьской экономіи національной“.

Въ краяхъ, въ котрыхъ обинаувать въ повнѣй силѣ дотеперѣшнѣй податокъ домовый, отже въ нѣхъ австрійскихъ краяхъ съ выключеніемъ Тироля и Форальберга, Зальцбургъ и Дальмаціи, мае подвысѣшеніе домово-классового податку посли обчисленія референта (таб. III) выносна 857.427 зр. Повстане теперь пытаніе, яку люднѣсть наибольше дотыкае тое подвысѣшеніе. Не только польскія газеты, але и самъ гр. Дѣдушицкий богато говорили о улѣкшеніи убожнѣйшихъ классовъ людности, а Gaz. Nag. навѣтъ шумно голосила передъ свѣтомъ, що гр. Д. „окрылся славомъ“ передъ свѣтомъ, обороняючи убожнѣшу люднѣсть отъ хищныхъ замыслѣвъ централистовъ.

(Далше будѣт.)

СПРАВОЗДАНЬЕ

въ дѣятельности Выдѣлу филии „Прогрессъ“ въ Станиславовѣ за часъ отъ 25 сѣчня 1880 до 20 марта 1881 року.

За той часъ отбувъ Выдѣлъ 20 засѣданъ, на котрыхъ обрадувавъ и поручавъ сповнити посли своихъ силъ тѣ точки, котры цѣль товариства и его уставъ вызначають.

Въ р. 1880 и въ першихъ мѣсяцахъ с. р. прибуло членѣвъ новыхъ 22, такъ що число членѣвъ до нынѣшного дня выносна 85. Справозданіе въ обороту грошеного такъ що до вкладѣвъ якъ що до продажы книжокъ товариства подалъ до вѣдомости касіеръ филии, п. Бучинскій. Згадкою прав-

ГДЕЩО О ДѢЛѢ

„Histoire de la litterature contemporaine chez les Slaves“

par C. Courrière membre du Comité slave de Kiev (Paris, G. Charpentier, 1879)

Пчт. авторъ, членъ кievского славянскаго комитета, прустивши въ свѣтъ передъ тремя лѣтами свою „Histoire de la litterature contemporaine en Russie“ принявъ за дѣло еще труднѣйше, вышучи исторію нѣхъ литературъ славянскихъ, повякъ, по словамъ самого автора, Французы вышачиво подыбуютъ великѣ трудности въ студію славянскихъ литературъ въ причинѣ недостатку словарнѣвъ и граматикъ (съ вынѣткомъ литературы російской и польской). Въ влѣдкомъ дѣлѣ славянскѣй литературы подѣленъ на три головнѣй группы: А) литературу у востокъ. Славянъ с. в. великоруску, котрой исторію авторъ выдалъ якъ выше сказано, въ опрекомъ томѣ, Б) литературу у Славянъ полуднѣшныхъ, именво: болгарску, сербску, кроатску и словенску, В) литературы у Славянъ западныхъ: чешку, сербо-лужицку, словацку, малоруску и польску. — Въ заключеніи повѣстивъ авторъ великѣ цѣнавы и поучающѣй уваги о такъ важнѣмъ панславизмѣ и о вѣроуѣ восточнѣмъ, котры выжрасмо подати обинѣйше въ пов-

нѣмъ переводѣ. Не гадаемо входити въ содержаніе каждой въ литературѣ славянскихъ, а вѣстановимосъ лише надъ литературою малорускою, въ польской же поанѣйше схѣднувавъ на столько, що наведемъ гденѣй уступы, въ котрыхъ авторъ вѣсуджувъ фантазію и гордѣсть поетѣвъ вышачивающихъ въ своихъ поклонникахъ читателяхъ-родимцахъ національную гордѣсть и зарозумѣлѣсть. Се зробимо длѣ того, чтобы вменшити хоть въ части сей агубнѣй „prestige“, якимъ польска литература красуеъ еще въ очахъ многихъ нашихъ родимѣвъ а особливо въ очахъ нашихъ жеъскихъ esprits cultivés, влѣканныхъ въ польскахъ пансіонахъ.

„Мала Русь (въ Россіи и Галиціи)“, говоритъ авторъ въ предѣмѣ словѣ, „моглибы була мати литературу (с. в. классичну и романтическу прим. перевод.), бели бы була находилася въ иншихъ обѣтаваннѣхъ политичныхъ. Она поѣдае лише народныхъ вѣстѣвъ, якъ пр. Шевченка, але за то въ нѣхъ славянскихъ краяхъ восточныхъ и западныхъ Мала Русь вѣтъ найбогѣтѣйша що до поезіи народнои, обывающа въ думы и коломѣйскѣ“. Токъ литература малоруска въ Галиціи не удостоилася гаубокомъ уважнѣи и критики, и авторъ дѣтнувавъ такъ скавати, passagèrement нашего духового и политичного жити, — но и въ томъ не задалъ

собѣ працѣ, именно въ упорядкованіи матеріяловъ, справдженіи автентичныхъ фактовъ и пр. Малоруска литература въ Украинѣ еще менше обговорюеъ въ его дѣлѣ „Hist. de la litt. contemp. en Russie“. Въ украинскихъ писателяхъ наведенѣй лише Шевченко и Марко Вовчокъ, — о поезіяхъ первого говорится, що суть по части историчны, по части описующѣй нынѣшнѣе житѣ-бытѣ Русинѣвъ, — и только всего о его творахъ!! О Марку Вовчку больше уважнѣи нѣмъ о Шевченку, вѣдася тому, що Вовчковѣй творы гденѣй переведенѣй Тургеневымъ на языкъ великорусскій. „Своими оповѣданіями“, говоритъ авторъ, хотѣла она наследувати „Записки охотника“ Тургенева, але си творамъ не дѣтае (?) дѣйственности и уймае имъ вартости и то, що появилася 10 лѣтъ за поанѣи. Авторка менше природна вѣкъ Тургеневъ, вырѣднѣе сентиментальнѣмъ, котрый абинжася много до Григоревича (писателя великоруского). И тутъ авторъ наводитъ головне содержаніе повѣсти Вовчковой „Маруся“ (?)

Думаеъ, що не безинтересно будѣ дѣанатисъ, въ якій способѣ и о сколько справедливо и бессторонно судитъ о насъ сей знаменитый французскій ученый. „Квѣстѣи малоруска въ Галиціи“, говоритъ авторъ на вступѣ, „вѣтъ одною въ тыхъ, що ихъ нашѣ писателѣ половофильскіи и ор-

гана клерикальнѣй наибольше затемнили.“

Почтеннѣй Revue des Deux-Mondes черезъ якійсь часъ удавалось допускати въ всякихъ родѣвъ ошибокъ (toutes sortes de bévues), скоро си приходилося писати о Россіи и о Руснахъ. Съ п. Saint René Taillandier утверждала, що провинціи надбалтыцкѣй, хотѣи нѣмѣцкѣй що до языка и народности, — російскѣ по сердцу. Съ п. de Laveleye Navue, що Рутены становлятъ народнѣсть независимую отъ народности московской. То же самое повторили pp. Delamarre, Martin и Viquesnel, образовавшѣи въ школахъ Духиньского, незнающѣ, що тойже Духинскій, хотѣи въ Кіевѣ, лише въ Франціи находитъ приверженѣвъ [и, розумѣяся, у Полькѣвъ, чтобы справедити послѣднюю „ou la haine domine, la vérité fait naufrage“ прим. переводчика). Такъ само якъ повнѣй публицисты польскіи и австрійска преса, влѣдкомъ они въ латинскихъ лѣтописѣвъ въ Польщи, слово „Ruthenia“, котрымъ тѣмъ лѣтописѣвъ называли Червону Русь, и окрестили симъ именѣмъ мешканѣвъ сей провинціи. Посли потребности свои справы разъ говорить они, що Рутены творятъ народнѣсть отрубную и независимую отъ великорусской, то являе, що правительство австрійске вынаившало народнѣсть Рутенску, чтобы си постанити противъ По-

