

типа покуткин приваты вымѣрила все свои заветы навѣтъ противъ себя по с. Оварковича. Наравъ то выгадуся, що противъ вѣтъ, послѣ мала бути въ одно время агитация въ руской стороны, що изъ одну редакцію мали входить весьма членовно дописи „приватной интриги и интриги“ противъ с. Оварковича, ба навѣтъ говорится о якойсь великодушности не сѣрвити въ „наминчивый“ характеръ с. О. о личной пустой амбиции, о поч. послѣ с. О. яко о цѣлѣнѣмъ кандидатѣ навѣтъ-полковникѣ и т. д. — а все то же для того, що с. Оварковичъ скликавши своихъ русскихъ выборщиковъ до Коломыѣ маѣ отпагу ивно то сказати, що „цѣла Русь уже давно думала“, маѣ тую смѣлѣсть ивно выволасти упокоряющую и для Руси шкодану службу централистамъ и сказати, що буде и дальше йти тою дорогою, котра для добра руского народа окажеся найкористивѣйшою. Щомъ значитъ сей пападъ на с. Оварковича? Если навѣтъ самъ авторъ сего пападу признае, що тѣмъ противагитация и дописи чи доносы оного времени походили изъ приватной интриги и шо имъ не можна было доверити, такъ чия же годится подносити теперь тѣмъ „приватной интриги“, для чего и въ якой цѣли? Для того може, що „Слав“ и другі польскіе дневники поднесли бесѣду пос. с. Оварковича? Такъ чия же у насъ не ма вже иншой логикѣ кромѣ той одной, все ганиши и безчестити, що польскіе дневники подносятъ, а тоя лишь хвалити, що они порывають? Чия же у насъ не ма вже самостоятельного суда? И чия же не есть то радне заслуга с. Оварковича, що изъ наследствено его бесѣды заговорили о русской справѣ не лише польскіе, але и нѣмецкѣй и чешскіе часописи? Если мы такой тактики будемо держатися, на все казати черне, шо у Поляковъ есть бѣда, то цюль лекшого для Поляковъ, якъ похвалю всехъ поодинокихъ значивѣйшихъ Русинѣвъ по черѣ скомпромитовати ихъ передъ судомъ такихъ быстроумныхъ и самостоятельныхъ судивѣтъ?

Мужь, котрой цѣлою своею дотеперѣйшою дѣятельностію посольского здобути собѣ добре заслужене довѣрїе не только нашего свещенства, котрого интереса такъ рещно заступавъ въ радѣ державной, але и цѣлого руского народа, посоль, котрой позитивную працю и основнымъ познаньемъ нашихъ справъ повернувъ политику русскихъ послѣвъ на нову дорогу сѣдомого заступничества интересовъ руского народа и въ такъ важномъ пытаніи податковой реформы умѣнъ побачити политику централизована: накинуги Галичинѣ новы тигары, а теперь съ цѣлою широтію озавае до своихъ выборщиковъ, чтобы выслушати ихъ заданя и мѣнїя, и самъ выказавъ быти ихъ для себе явного суда — такой посоль не потребуе, думаемо, обороны противъ вышше вгаданныхъ нападковъ. Однакожъ если у насъ можна навѣтъ на загално инаныхъ и почитаныхъ людей заслуги кадати публично такой клеветы, якумы охорону противъ такихъ нападковъ могутъ мати люди загално Русинѣвъ меньше звѣстны, люди новы, сходя до праць! И котрому же то чюльвока не можна противуставити недостойныхъ дописей приватной интриги або великодушного несомнѣнїя о неаминчивости характера и неугоденїю личной пустой амбиции? Щомъ лекшого, якъ такими темными намеками, „котрымъ мы и теперь еще не хотимъ (1) сѣрвити“, пробудити недоверїе противъ веѣмъ и довести до того, шо и безъ того недоверчивыи Русины одишь другого не будутъ уважати та замѣсти противниковъ самыхъ себе поборовати. Та въ конце можна съспати, итже то есть той, шо тыгъ арбитражно хою присвоити собѣ выключочный монополъ рускости и чи данъ бы хотъ одинъ доказать, шо ему не ходитъ о „угоденїе своей личной пустой амбиции и приватной интриги“?

Загалъ Русинѣвъ дбючий о своей солидарности, о ненарушимости чести публичной, о уваженїи розвою народныхъ силъ, не може легковажити такихъ обвиновъ приватной интриги. Русны сосѣд-

нѣсть интеллигентна не може позволити, чтобы посередъ нихъ такъ похитовано людьми и муентъ дбати о большу каридѣ публичну. Народъ, котрой не умѣе пошанувати своихъ мужавъ заслуги, не достоинъ ихъ мати. Если такъ самыхъ людей, котрымъ недавно цѣла Русь выказувала свое довѣрїе, навѣтъ обидается бесчестными нападками, хотыбы ее дѣлалось въ жалею за истраченїемъ предѣлительствомъ, то все доброжысача публича муентъ поднести протестъ противъ такой — скандальны итже — деморализации. Згодою, спѣшною працю и непоколебимымъ довѣрїемъ взаимнымъ дадутъ Русины наилучшу отвѣдъ на такую покутку тактику и маемо тверду надѣю, шо розпочате дѣло объединяни и органичного сполучени веѣхъ живущихъ силъ Руси буде дальше успѣшно разиватися.

Галицке товариство господарске.

I.

(Записки рѣшництва. Образование рѣшництва. Вырѣвъ соли для товару.)

Вже другій разъ приходится намъ звернути увагу на многоважий обрады галицкого товариства господарского. (Гл. Ч. 14 „Дѣла“: Голосы зборѣвъ галицкого товариства господарского о нуждѣ нашихъ селянъ.) Обрады надвычайныхъ зборѣвъ сего товариства въ 6-го жовтня заслужуютъ на повну увагу веѣхъ, кто лише занимается живущими справами нашего народа и нашего краю. Переглянувши справы, якѣ обговорювалися на тыхъ зборахъ, выказуеся наглядно, сколько маемо неполадженыхъ справъ дотыкающихся чи то самого красного господарства, чи въ загалѣ долѣ нашего сельского люду, сколько праць реформовой и организаційной нагромадилося для нашего сойму и якъ дуже жалувати треба, шо справы, обговорюванїя на загалныхъ зборахъ господарского товариства, не подносятся въ соймѣ, той властивой кураторїи для справъ красныхъ. Тожъ дуже справедливо подиже О. Гаванеръ въ своемъ справованїи о необходимости стабилизации державныхъ субвенцій на науковій цѣли рѣшничїи, шо рѣшництво у насъ есть дуже упослѣжене, именно въ соймѣ и радѣ державной. Австрия есть переважно краемъ рѣшничимъ. На 20 милїонѣвъ мешканцевъ Долитавїи есть надъ 13 милїонѣвъ рѣшничковъ, а вартѣтъ рѣшничихъ продуктовъ въ Долитавїи выносятся рѣчно 2.200 милїонѣвъ ар. Въ радѣ державной въ помежи веѣхъ послѣвъ есть 60% наленачихъ до рѣшничого стану а въ галицкомъ соймѣ засѣдае 80% предствительствъ сего стану, а мимо того рѣшничїи справы такъ въ радѣ державной, якъ и въ соймѣ дуже значно заведбанї. Запомогти на цѣли красной культуры въ стороны державы аменшались, хочъ въ другой стороны на землю накладываетъ цюль новы тигары. Отъ р. 1872 до минушого року аменшались въ Австриї тѣмъ запомогти о 280.000 ар. Однакожъ и тѣмъ такъ аменшенїя запомогти не суть сталї; они ветавленї въ бюджетѣ до рубрики надвычайныхъ выдатковъ и могутъ по уплатѣ певного часу бути совѣмъ ууупенї. Се потягнулобы за собою такыи же и упадокъ науковыхъ закладѣвъ для рѣшничтва. Изъ тыхъ причинъ шюсѣтъ центральной комитетѣ, чтобы выслати петицію до рады державной и до послѣвъ галицкихъ о стабилизации для Галичины запомогти на школы рѣшничїи въ Галичинѣ въ сумѣ 104.000 ар. и на стипендіи науковїи (науки рѣшничихъ) въ сумѣ 8.000 ар. Внесене тое прийняты аббрѣ, а мы въ нашей стороны додамо лише базанье, чтобы галицкїи школы рѣшничїи сталися школами образовани народа въ рѣшничтѣ, а не якъ досѣ лише школами для науки двѣрской прислуги: экономѣвъ, двѣрскихъ парубковъ и т. д. Не говоримо се въ якон небуды партїиности, але каждый муентъ признати, шо коли великїи посѣдателѣ о многолекше могутъ своими силами прирѣбати

собѣ сѣбѣлыхъ управительствъ для своихъ мастковъ, станъ культуры малюи послѣдности о много больше потребуе поправки, реформы и сѣбѣлого проводу, а не мае до сего выкой помѣгити.

Другу не менее важну справу подиже О. Гаванеръ въ имени центрального комитетѣ: справу приверненїя вырѣвъ соли для худобы. Бесѣдникъ представивъ въ своемъ справованїи, якѣ шюды поносили нами край рѣшничїи въ наследствено поехани вырѣвъ соли для худобы. Задля браку сѣи соли не може у насъ ровнунутися хоюъ товару. Дальше выказавъ бесѣдникъ, шо при теперѣшнихъ цѣнахъ соли рѣшнички не могутъ ни куповати для годѣвъ худобы. Монополъ соли зостаея вже майже всюду внесеный и существуетъ еще только въ Австриї, въ Италиї и въ Испанїи. Монополъ соли есть дуже утилизированный и для того треба стремѣти до того, чтобы быти внесеный, чтобы бодай было привернене министерствальне розпорядженье въ 4 сѣчня 1862 выглагомъ фабрикациї соли для худобы. Се розпорядженье обовязувало лише черевъ 5 лѣтъ и зостаея внесеное для того, шо, якъ показалося, товарчу соль очищувано и уживано для потреби людей. Последной сесїи соймовой 21 радѣ повѣтовыхъ внесло до сойму петицію о привернене фабрикациї соли для худобы. На внесенее бесѣдника прийняты аббрѣ резолюцію уповаживочу центральный комитетѣ господарского товариства, чтобы выслати петицію до рады державной о привернене вырѣвъ и продажи соли для худобы и въ той справѣ быти такыи же до министерства рѣшничтва и до послѣвъ галицкихъ въ радѣ державной.

ДОПИСЬ.

Зъ руского Опѣля. (Кѣльма увае о нашихъ ремесленникахъ и о бурсы.) Въ дописователѣ въ Ч. 73. нашего „Дѣла“ про бурсы и о народной культурѣ свои околицѣ, мимоходомъ доткнувъ и наше Опѣлье, а именно, говорачи о промыслѣ и ремеслѣ въ нашѣмъ народѣ, котрому люднѣсть околицѣ Вч. Дописователю — околицѣ Золотѣвско-Бродской въ такѣмъ множествѣ досѣ отдалеся, згадуе, шо „только въ Зборѣвъ и въ околицѣ Ожѣрной народъ меньше отдалеся ремеслу“. Мы дуже рады, шо Вч. дописователю забравъ голосъ о промыслѣ и ремеслѣ въ нашѣмъ народѣ. Справу промыслу и ремесла въ рускомъ народѣ уважимо одною въ найжививѣйшихъ нашихъ национально-русскихъ справъ, такъ для того, шо не вся люднѣсть нашего народа може выключочно только рѣшничтву отдалеся и только въ господарствѣ выживитися, якъ особливо, шо межѣ ремесленниками на нашѣй русской землицѣ рѣдко где знайдемъ такихъ, котры бы признавалися до народности руской и були бы живыми членами, хоты фактивно они Русинами въ родѣ въ родѣ. Шюда только, шо Вч. дописователю такъ побжбно переходитъ причины большого або меньшого культивования ремесла въ нашѣмъ народѣ, а бодай въ народѣ ему инаныхъ околицѣ.

Знати причины того, се рѣчи не малюи важн, особливо если мы справдѣ серьезно тую справу трактовати и гдешо для поднесенїя и розвою ремесла въ нашѣмъ народѣ зробити хоюемо, такъ чтобы мы мали справныхъ и вручныхъ ремесленниковъ, а въ нихъ щирыхъ Русинѣвъ.

Вч. дописователю знае, шо причиною, для чего такъ множество ремесленниковъ въ околицѣ Золотѣвско-Бродской, есть тое, шо земля не конче идична, потребуяча старанной и рациональной управы, а и той землѣ не много, отже и доходъ изъ нея не такий, чтобы быть въ силѣ выживити тую люднѣсть. Справдѣ, скажемъ и мы — шо се одна изъ голоуныхъ причинъ, для чего такъ такъ множество ремесленниковъ, але николи не вгадимося на тое, чтобы се было единою причиною. Вжекъ бо и на нашѣмъ Опѣль-

не о много лучша земля, потребуяча тою старанной и рациональной управы, бодай старанной итже на Подѣлю, а и у насъ такыи си не такъ много, чтобы быти въ силѣ инанити свою люднѣсть, а одоужество ремесленникѣвъ, хоты такыи такыи, шенцевъ-партачѣвъ, сощирничѣвъ, крапцѣвъ и т. д. и у насъ, кюде ема зѣвенниковъ, якъ: теслявъ, столярѣвъ, бѣднѣвъ и т. д. Мало у насъ ремесленникѣвъ Бродской околицѣ. А чюму, то ихъ способный до ремесла? Грѣхъ бодай сказати, бо и у насъ суть оченно способны до ремесла. И такъ жалею мы своимъ своимъ Олѣвскимъ мужиками майже цѣлою Галичинѣ; маемо шенцевъ, теслявъ, якъ то кажутъ, паньскихъ (Зборѣвъ, Ожѣрна, Олѣвскѣ, Нестерѣвскѣ), маемо тѣвирѣвъ, Даниловѣвъ) котры навѣтъ черевъ деревнянїи ставити; маемо навѣтъ рѣшнички (Чапковскѣ итже Мшанѣ). Але такъ якъ всюду на нашѣй русской землицѣ, такъ и на нашѣмъ Опѣлье ремесла не розвиты и наленито не выдосконалены, а про тое не такыи славыи на цѣлыи сѣбѣ. А то не дивинчи тому, бо гдешо то оченно училися своего ремесла якъ не у своего батька, дядька, кума, — въ рѣдѣвъ такъ своихъ, въ своемъ власномъ селѣ, рѣдко кто на селѣ другѣмъ, и авчачно меньше они знаютъ якъ ихъ учить звали.

Теперь жекъ еще — не знаемо якъ где, але такъ у насъ — ремесла майже въ загалѣ поехуютея. А для чего то такъ? Отъ найперша причина тоу браку самыхъ матерїалѣвъ и того нещасливого гроша! Столярѣ, тесля, бѣднѣ, коваль, швецъ и т. д. муентъ собѣ матерїалы гдешо якъ въ далека спровадити. А и цюль то и о чѣмъ? Добре то быти теслю, стельмахомъ, лопатирѣмъ, шенцирѣмъ, або чюльбы и бѣднѣрѣмъ або вывалемъ въ такѣмъ Сасовѣ, Колтошѣ, Вѣрхожужу и т. д., где быти о матерїалѣ въ клопочеся, якъ кажутъ, ему о тое и тяжко, бо мае его въ домашнихъ лѣвахъ, котры у него майже за порогомъ, а же его до сходу, до выбору, и уже той шчасливый привѣтъ его або и вывалѣ мало шо коштуе. Нехайше у насъ въ нашѣмъ Опѣлье въ лѣвахъ такъ оченно, шо на 2—3 милѣ и одной деревнѣ не вобачите, захоче бѣднѣръ (а еп ихъ у насъ) хоуьбы обручъ на кашку або дѣжку навѣти, такъ муентъ и те мизерноу лѣвкою 3—4 милѣ хѣти а тамъ добре вывалити. И скажѣтъ жю самъ, шо ему принесе его ремесла? Мы быти той продуктъ своего ремесла такъ тѣно обузати, якъ то обузати ремесла въ лѣвовыхъ сторонахъ, навѣтъ чюльбы его въ Сасова до Ожѣрной завозити! И ма шо дивоватися, шо бѣднѣрѣкъ шаравъ у насъ такъ дорого, шо, якъ то кажутъ, не стане шюдра за вырѣву, и кюдешо въ насъ лучше оплатитися гдешо на ярмарку нову кошовку або дѣжку кушити, якъ стару ладити. Щомъ тутъ робѣтъ нашому ремесленнику? На чѣмъ потянути сѣбѣй такий зарѣбокъ та не вывалѣ страты, коли вже не на чѣсѣ (котры вжекъ такыи грошѣ), такъ хочъ въ чѣсѣ готовѣмъ гроши, вложѣмъ въ вырѣтъ ремесничїи?

Отсекъ то причина, для чего то у насъ на Опѣлье народъ мало бѣднѣкъ ремеслу, особливо такому, до котрого потребуе матерїалу; а и тѣмъ ремесла, кюде еще суть, занехуютея. Се повинно инанѣмъ щирнымъ народолюбивымъ пѣдѣти предѣтъ до серьезной розаги. Бо и у насъ народъ бѣдуе — чорно бѣдуе, а то дѣлѣтъ, шо одно рѣшничтво не въ силѣ инанити людности, а иншихъ зарѣбокѣвъ майже ма! Каждый азорюво мыслѣтъ, кюде шець понавъ, шо справа ремесла, кюде въ нашѣмъ народѣ рускомъ въ загалѣ майже вложѣлася, а повравдѣ такъ упадѣ, майже розивитатися и до своихъ высотъ дѣлѣтъ, есть одною въ найважнѣйшихъ шагахъ

справь народныхъ. А тамъ то мы такъ дивуемся, что еще и доси промисель и ремесло у насъ Русинскъ такъ мало уважи нашихъ народолобцевъ на себе авернули, что и доси мало что гадано и обдумано надъ свободою, изъ которой бы то могла родиться русскимъ въ помощь притий такъ поддъ взглядомъ моральнымъ, и въ поддъ взглядомъ материальнымъ, и чтобы то нашихъ ремесленниковъ русскихъ инокоротншою дорогою довести до ихъ совершенства, а оттакъ и до самопочути въ своей русской народности. Впряддъ уже гадано гдещо въ томъ взгляддъ, гдещо уже в роблено. И такъ, передъ колькома афтами чули мы просъ про окупленше шведскдхъ въ Збаражи въ цдлы своего выемандишана въ поддъ жидовской опшки (аваншишана товариство „Надвдо“ П. Р. А.); было просъ подобногъ и межк ремесленниками Поморинскими. Однакожъ уже больше якъ рбксъ, и въ о томъ вебмъ и слуху, выгнувъ. Рчь то для насъ дуже зронуваема, бо на тов треба гроша — владу; а чтобы то въ насъ орудуя такимъ грошомъ, чтобы мбгъ его ушити яко владу на такую рчь? Кождогъ въ насъ въ поодинока беручи за малй до того силы — але хибажъ даремна приповднана: громада великйй чоловікй? Треба намъ соединеными силами — громадою — до того дбав братися, а певно не затихне та справа нашихъ русскихъ ремесленникбвъ, и якъ шидла а може и роанедала справа Збаракскихъ и Поморинскихъ ремесленникбвъ.

На нашдъ повадержуемося отъ дальшихъ нашихъ гадокъ въ томъ взгляддъ и ждемо перше отъ тяхъ, що заходились окомъ окупленши нашихъ ремесленникбвъ въ Збаражи и Поморинахъ: они заслуговують на першй голосъ въ томъ взгляддъ; але шверташоси еще до того, що напомнимъ ремесленникамъ мы повиний притий въ помощь поддъ взглядомъ моральнымъ и выховати собдъ, особливо въ молоддвяхъ, ремесленникбвъ не только способныхъ и выдосконаленыхъ, але що еще важкййше, ремесленникбвъ совбтнхъ, щирыхъ и справедливыхъ Русинбвъ, котрй булибы дивительными живыми членами напшо русскон народности. До такого певно найкраще годятся бурсы або еще лучше братства церковной. И въ того то взгляду совбмъ, видлнимо гадко Вч. дописователя въ поддъ Золочева, чтобы одна въ бурса Золочевскихъ сталася бурсою ремесленною, приймала до себе на выхование способныхъ молоддвяхъ, котрй ремесленному заводши повсватншис хотитъ, послалла въ науку ремесленну до наилучшого ремесленна, а оттакъ и сама итъ выхувала особливо поддъ взглядомъ своен народности русскон. Якажъ бо цдлы есть тыхъ двоухъ бурсъ въ Золочевдъ, мы не можемо адогадатися! Бо если однаковбшенна, чомужъ тн дид бурсы не одна? Колижъ не одной ихъ цдлы, чомужъ не малъ задачу одной Удържувати молоддвяхъ школьну, а другую ремесленну? А вкше то шарбно велика прислуга народови русскому выховати русскон молодца на уряднишк-учителшк-свщренишк... Русина або выховати на доброго, справшого, выдосконаленого ремесленна але Русина съ щиримъ сердцемъ!

ПЕРЕГЛЯДЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Австрійско-Угорска Монархія.

(Делегация въ Пешт). Дня 7 (19) с. к. відбулася перше засданье австрійской делегации въ Пешт. Въ 60 делегатовъ австрійской делегации мн. справъ заграничныхъ бар. Гаймерле, мн. вббамъ гр. Валандаръ-Райатъ и министръ сдбныхъ испанобвъ Славя. Бар. Гаймерле запросилъ наботаршного вббаче генер. Юлианъ Шмерлингъ, чтобы обичай предддательство. Ген. Шмерлингъ обичай короткою проновою збралъ делегатовъ, нечкыя приступлено до выбору предддателя. Предддательскъ выбранъ на 49 голосуецихъ 48 голосами гр. Баронингго, его заместникомъ-мн. Контингтъ Чартерискогъ-гр. Коронина въ наступий проковй акуюни за выбрать члрковнй ждл, що обшоена крайкъ понов-

поставленыхъ поддъ австр. хоруговъ (Босния и Герцоговина) по сути еще въ повндъ узаконенъ, поддбаетъ однакожъ зарозомъ, що въ того часу мъръ не обстанъ законоточной и що министерство заграничныхъ справъ збдано съ бажаномъ людности прихидило въ концертдъ европеевскихъ державъ свой голосъ на сторону явру. Наша держава потребуе спокон, чтобы полагодити свои справи экономичной. По уководителювано делегация забравъ голосъ мн. бар. Гаймерле и предложилъ прелиминарй сдбного бюджета на р. 1881, а зарозомъ завддонивъ, що Цвоярй буде приймати делегация дня 13 (25) с. м. о 12 годинй. На внесенне делог. Штурма выбрано комисию бюджетову въ 21 членбвъ и на томъ закончено перше засданье.

(Сдбный бюджетъ на рбкх 1881.) Сдбный выдатки на р. 1881 прелиминавано подбала правительственного предложена: вычачий 108,221,204 зр., надвчачий 8,593,781 зр. разомъ 116,814,985 зр. Сдбный приходы прелиминавано на 3,337,548 зр. Доислиши до сего приходы въ цдлы въ сумб 3,769,613 позбате сума сдбныхъ выдаткбвъ 109,707,824 зр. а оттрнувши зъ сего 2%, на скарбъ угорскй с. с. 2,194,156 зр., лишася сума сдбныхъ выдаткбвъ до покритя: 107,513,667 зр. Зъ сего припадае на Долитавию 70%, се есть 75,259,567 зр. а на Залитавию 30% с. с. 32,254,100 зр. Въ порбванню до сего року побблшено сдбный выдатки о 8,739,402 зр. Приходы змоншился о 6,203 зр. Выдатки вбсковой окупованныхъ крайкъ означено на 6,338,000 зр. (Межк тими же такожъ выдатки на жезничй Босия и Баналюка-Доберинь.)

(Исполнительный комитетъ правидъ.) Якъ вже звидлнлось отбулоя въ Влдин нарады исполнительного комитету правидъ, при котрыхъ булы присутий мн. Таффе, Пражакъ и Дунавскй. Чехи и Словенцй, якъ згадувалоомъ, жалувалися на тов, що министерство ничого не дбале для справы славянскихъ народбвъ. Судячи по неточныхъ вббвтахъ, якъ доходитъ насъ о результатдъ конференци исполнительного комитету правидъ, можна сказати, що автономности полагодили межк собою заходий рбжничй поодинокихъ партй, а що до министерства порбшали, що якъ небуде не вжжуютъ тренале съ министерствомъ гр. Таффего, однакожъ будутъ его поспирати. Имено що до финансовыхъ плавбвъ нового мн. Дунавского, то тн мали вымислати почастн невдоволеню середъ представителбвъ партй правидъ. Мн. Дунавской мавъ освбдчити, що недоббръ на сабдуной рокъ мавъ бути по ббблшой части покритый въ дорожъ новыхъ кредитбвъ (договбвъ). Особенно мавъ не подбавате проскты нового податку доходного. Планъ финансовый м. Дунавского мавъ представитися доволдъ урывочнымъ и безъ органичной цдлости. Тожъ зъ тыхъ взглядовъ мавъ рбшити комитетъ, що буде поспирати министерство въ цытаныхъ финансовыхъ только отъ случаю до случаю. За тов ббблше порозумблше послыдалоа що до поступованя самыхъ автономности. И такъ Чехамъ за певнено, що Поляки и партй права (гр. Гогенварта) будутъ солидарно обставати за переведенемъ рбвноуправленя Чехбвъ съ Нмцями въ праскомъ университетъ и въ школахъ середнихъ. Въ той цдлы мавъ бути до бюджету вставленй потребий выдатки на университеты и середй школы. Такожъ привбднано Чехамъ позашпарламентарно поспирати ихъ жадани що до обиды урядничбвъ въ Чехахъ и Моравии. Поляки и въ забеспечено голосомъ Чехбвъ и партй права: 1) въ справдъ регуляций грунтного податку, 2) въ справдъ будовы трансверсальной желбзничий комитомъ державы, 3) въ справдъ выдаткбвъ на красну культуру Галицины, якъ регуляцию рбкы и т. д. Для Словенцйвъ загарантовано поспирати и виконанне резолюций узлавленныхъ сего року въ часдъ бюджетовыхъ розправъ а отшоелчилось такожъ до рбвноуправленя Словенцйвъ съ Нмцями. Партй Гогенварта (права) занесла собдъ переведеню закона противъ ляхамъ, скороченню нмцельного припусу, змнны школьного закона що до материй науки (Lehrstoff) и регуляцию послбвотн днщного спонкоства. Якъ бачимо, солидарности автономности оспирался на злнчности интересовъ.

(Банкъ крайкъ.) При захованню наббблшой тайны урядовою уддлало министерство французской Societe de l'Union Generale кощесию на заложене акцидного товариства поддъ «арно»: „Д. и. уприв. австрійскй банкъ крайкъ коронныхъ“. Доцера о отбвщию уддлена концесия въ урядовбвъ W. Zig. дбблалася вбденскй кругу финансовый о утверденю сего банку. Банкъ буде змкнматися голосно закупкомъ желбзничей на коштъ державный и переведенемъ дотычачихъ операцй финансовыхъ, а дальше поддъ своихъ статутбвъ: 1) закупкомъ и продаждю всехъ цдльныхъ акшерскъ и акселбвъ, вымалкомъ купонбвъ отъ правительственныхъ шпербвъ; 2) закупкомъ и продаждю всехъ ак-

рбжничихъ и торговельныхъ предпримствъ; 3) заключенемъ правительственныхъ пощочекъ и всехъ аналогичныхъ операцй; 4) буде приймати депозита на банкъ и чеки; 5) буде заниматися емиссией облигаций. Основанне сего банку, опертого выключно на французскихъ капиталакъ, мавъ овно значенне задла того, що въ той способдъ противъ дотеперъ всемогущихъ Ротшильдбвъ здвгаея нова сильна институщия финансовя, котра зможе смбдо конкурировать съ жидовскими капиталаштанами. Основателдъ „банку крайкъ“ платили зарать первого дна 40 милйонбвъ зр. основного капитала въ золотдъ и зложили ихъ въ австрійскомъ банку народнбвъ. Правительство, котре хоче теперь переводити акй операцй финансовй, не буде вже здане на выключно ласку самыхъ Ротшильдбвъ.

(Конференция автономности съ Угрями.) Дрй Ригеръ пробувае теперь въ Пештй и мавъ конкурировать съ впливовыми мужами угорскими, чтобы ихъ позискати на сторону политики автономности. Такожъ дрй Смолька пробуваеючй теперь въ Пештй мавъ мати таку саму мисию бббъ австрійскихъ федералистбвъ. Централнстичный дневники вбденскй дуже тымъ занепокоены и стараються теперь Угробъ поббуривати противъ автономности, хотъ недавно еще самй нападла на Угробъ за прослбдованне нмеччнны въ Угорщиндъ.

ЗАГРАНЦЯ.

Россія (Поголоски о уступленю царя.) Вбденска старя Presse, а такожъ и другй дневники, подбали послбдними днями вббты, що царь Александръ мавъ абднувати на користи своего сына Александра III, а бббдй передати ему регентство. Причину до сен поголоски подбала слаббсть царя, котрый пробувае теперь въ Ливадии. Царь дбббтно заподужавъ и мавъ послбдними часами тяжий нападъ астматичный. Звббтний лбкаръ Богкинъ прихидивый изъ Петербурга мавъ до радждувати акъ наиббблшй спобббй и оученные всякихъ критичай и потрасовачихъ вббстй. Дальше прбвуть до Ливадии такожъ престолонаследникъ и на спецальные вбблнчы гр. Льорисъ Меликовъ. Говорятъ, що въ Ливадии мала отбути рада роднина, на котрой обговорювано справу евентуальной абдикации царя. Тн вббты однакожъ адютос опираются лише на самыхъ здогадахъ. Тымъ не менше вже теперь нмечий дневники за становляються надъ наследствомъ, якъ потягнубоуды за собою вступленне на престолъ Александра III, (с. с. престолонаследника), котрый якъ зъ одной стороны мавъ бути прихидивый отъ своего отца до введеня реформъ въ Россий, такъ зъ другой стороны звббтний такожъ зъ своей алатин противъ нмечкому цсарству.

(Четвертый атентатъ на царя.) „С. Петербурскй Вбдомости“ розкрыли четвертый атентатъ на царя досъ кованый въ тайнй. Той четвертый атентатъ отбулоя 1879 р. рбббчалося съ атентатомъ Гартмана. На дозово-сепастопольской желбзной дорожъ, коло стаций Александровскй въ Глубббкой балббъ булы заложены поддъ насилья дорожй дидъ мины съ динамитомъ. Сполучачкой проводъ яшовъ въ направленню до железной дорожы, котра шшла поблизко желбзничон. Въ хвилй прбвуду царя сторожа видла поддъхавшу повозку запряжену тремя конями; она на часокъ остановилася на дорожъ, а потббвъ шибко погнала. Експлозия не було зъ той причины, що дрогъ перервалася еще передъ прбвудомъ царского погату. Звббтний Гартманъ спецальнбвъ изъ атентатахъ на желбзныхъ дорогахъ, потвердиль откритые „Спб. Вбдомостй“ и оголосиль въ одной французской газетдъ оновъ того поворозкритого атентату на дозово-сепастопольской желбзничей. Гартманъ амалла, що подбббжй мины булы о много сильнбббшй, акъ потреба, чтобы дорожъ въ допжнны потягу въ воздухъ высалдти, що динамитъ булы подбббжый въ двоухъ мбббстахъ такъ, чтобы въ хвилй експлозии одна мина розсалдла передну половину, друга задню половину потягу. Гартманъ такожъ признае, що атентатъ не удался зъ причины случайного перерваня дрога.

(Ревизионный сенаторы.) Въ Зборнику законбвъ оголошено царскй указъ о комитетши чотыроухъ сенаторбвъ делегированныхъ недавно до ревизии губерний. Комитетшиа тыхъ сенаторбвъ обичае ревною всехъ урядбвъ безъ амалку. Сенаторы уноважней сталися урядничбвъ въ отакъ обжалована а евентуально навббты усунути ихъ зъ посады. — Уставоизмененъ сенаторы ревизионныхъ закумалъ гр. Льорисъ-Меликовъ перевести одну зъ наибббблшыхъ внутрйшнихъ реформъ Россий. Поддъ будо комитетныхъ голосбвъ администраци, а именню самоволя а часто и продабббсть урядничбвъ наиббббше смилуея внутрйшней реформй Россий. О бюрократию часто розбавася переведеню наилучшихъ теоретично законбвъ и реформъ. Можна сказати, що наддужна члновничбвъ сталася тутъ вже

рбчимъ звычайномъ. Коли только сенаторы слотать понати свою велику задачу и особенно и основно спонкати ревизию, то певно не мало усунеся деструктивныхъ элементбвъ и привернеся ббббше пошаволяе правя. И то вже бууды немала заслуга Льорисъ-Меликова на полн внутрйшнихъ реформъ.

Киевскй ген.-губернаторъ Чортковъ повернувъ до Киева и остався поки що на своей посады.

„Новое Время“ дбббало „друге предостереженне“ отъ министерства задла того, що дуже часто подбббсать потребу реформъ въ Россий.

Туреччина. Справа вбббдана не поступала на переддъ. Порты, акъ звбббтно, рбббшлася отдати Дуалинню Черногорскй. Князь Николай выделегованъ полномочникбвъ, котрй мали порозумбтисъ съ туречкыя полномочникыя полковничкомъ Бедрибббемъ взглядомъ передати Дуалинню. Першй збббръ полномочникбвъ зъ обббхъ сторонъ отбулоя 17 с. м. на черногорской землй при Речдъ, недалекю Цетиний. Бедрибббъ предложилъ полномочникамъ черногорскымъ 7 точокъ, въ котрыхъ мбббстислй и условий, поддъ котрыми Черногорскымъ бууде Дуалинню выдана, а понеже черног. полномочникы мали порушенье узладитисъ съ Бедрибббемъ только о безусловномъ отступленню Дуалинны, дла того то они отнеслись до Цетиний о новй инструцции. Правительство черногорске откннуло двй точки, а именню домаганню Порты, чтобы: 1) буы задержаный статус quo на вбббдхъ скодарского озера а 2) чтобы въ пристани дуалиннской флага туречка буудла плавучою. Бедрибббъ не поущилъ про отббблненне Черногоромъ тыхъ двоухъ точокъ конвенци, збралъ переговоры, подбавши яко причину, що мусять породитисъ съ Развомъ. Що дальше станеша, не знати.

Франция. (Переведенне мартовыхъ декретбвъ.) Якъ звбббтно, министерство Ферриго зарать на першй своей раддъ маво рбббшати справу замкнени неавторизованныхъ конгрегаций, важну внутрйшню справу, котра сталася причиною укладу Фрейснштета. Рада министрбвъ рбббшлалася за переведенне мартовыхъ декретбвъ, котре маво розмкнчтисъ въ половинй жовтня. Конгрегации мали бути не вббъ инакзъ замкнены але постепенно, бо тымъ чиномъ можна легше занббббжати провинчивыхъ неупорядкыхъ. Дня 16 с. с. сего мбббсця розпочало правительство переведенне мартовыхъ декретбвъ замкненья конгрегаций Варнаблббтъ и Кармелитбвъ въ Парижй и въ кббблшавшыхъ департаментахъ. Всякы монахи протестовали и оспиротивалися урядничамъ. Урядничы (комисары полицийный або на провинцихъ преевббсть) оспиротувалъ капиталю монастырскую и зазывалъ монахбвъ, чтобы до 12 або 24 годинй розббблшисъ зъ монастыря. На провинцихъ въ Valenciennes-de-Bigorre Кармелиты не хотбблы откннути брамы и дверей а ажъ жандармы мусбблы ломати брамы, вымажувати двери и такъ монахбвъ зъ монастыря выгнати. Въ Бордо полицийный комисаръ прбббвиль до монастыря съ 12 агентами полицийными и 34 полицийными. Прбббръ не хотбблъ говорити съ комисаремъ и замкнувши въ своей келли, комисаръ казалъ вырвати двери и вривати прбббрыи розломъ оштетати монастыря. Коли прбббръ запротестовалъ, комисаръ насильемъ казалъ его и монахбвъ ишпорозакнати. Межк монахами буудъ много Итальянбвъ и Испанцйвъ, и мнъ назывували власта ошукати Францию.

Кромй протестбвъ зъ стороны самыхъ монахбвъ выступувалъ дуже ббббжко епископы противъ властй переведенныхъ мартовй декреты. И такъ епископъ въ Монпелье заявилъ въ церковной оджи въ преевббствдъ и епископизувалъ съ всеми епископизами тамошного преевббства. Архиеп. Парисий поддъ мн. министромъ внутрйшнихъ дбббъ генералну пересторогу, котромъ мббббты уряддуся яку то грому ноту. Словомъ, правительство французское много мавъ и буде еще мнати неспрйстности зъ стороны духовенства, однакожъ сама знадобетъ французскъ дойти рбббвнодушно глядети изъ записаныхъ мншастирбвъ и нежа обавы акыхъ небуде неспрйстнбвъ. Въ кождббъ майже мншастирдъ находится адвокатъ прихидивый напередъ монахами, чтобы вынести протестъ противъ замыслина конквисты.

Середъ партй бонапартистбвъ обббблалася що разъ бббблшй розломдъ. Незавно отбулося въ Парижй збббръ бонапартистбвъ, котрый узхвалитъ абвббату Геронима Бонапартого, чтобы зрбббкъ своелъ претенцию до французского трону въ користъ своего сына Виктора. Особливо звбббтний бонапартистъ Касарья выступилъ дуже рбббко противъ акъ „Планъ Пильонъ“ и подбббветъ, що въ гостинитдъ Наполеона III. не въ глзлахъ о Геронимй Бонапартобвъ. Кн. Теронимъ не хале иривати депутации сего збббру, котрый жддбъ сего абдикаци. Въ кождббъ однакожъ случалася се новий дббблъ, що французска республика не мавъ теперь вже чого дббббтисъ бонапартистбвъ межк собою розбббдненыхъ.

Греция съ великимъ невдоволенемъ глядети на заградный мирный австрйскй сд-

